Dosarul nr. 5r-2487/2026
4-26080660-12-5r-24062026

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

12 octombrie 2026 mun. Chişinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecător – Natalia Patrașcu
Grefier – Daniela Anghel
Cu participarea:
Reprezentantului agentului constatator – Vlad Mihai

Examinând în şedinţă publică contestaţia depusă de ***Sochirca Arcadii,*** *a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în *****,* împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 971857 şi a deciziei de sancționare din 19 ianuarie 2026 în baza art. 235 alin.(1) Cod contravențional,

C O N S T A T Ă:

La 19 ianuarie 2026, ora 16:52, agentul constatator din cadrul Direcției monitorizare și documentare trafic rutier a Inspectoratului Național de Securitate Publică a Inspectoratului General de Poliție al MAI, Mangîr Evgheni, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 971857, prin care Sochirca Arcadii a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 235 alin.(1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 09 (nouă) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 450 (patru sute cincizeci) lei, cu aplicarea a 3 (trei) puncte de penalizare.

Agentul constatator a reținut în sarcina lui Sochirca Arcadii precum că el, la 26 august 2025, ora 09:54, aflîndu-se în mun. Chișinău, sect. Centru, bd. Dacia, conducînd automobilul de model Citroen Berlingo cu n/î *****, a comis fapta contravențională manifestată prin: încălcarea pct. 11 lit b) al Regulamentului Circulației Rutiere, prin care, conducătorul de vehicul, este obligat în timpul deplasării să poarte centura de siguranță și să se asigure că și pasagerii au cuplat centurile, dacă autovehiculul este echipat cu acestea.

La 29 ianuarie 2026, Sochirca Arcadii a depus prin intermediul cancelariei Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, contestația împotriva a 53 procese-verbal cu privire la contravenție, printre care, inclusiv împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 971857 şi a deciziei de sancționare din 19 ianuarie 2026 din motiv că agentul constatator a admis abateri la întocmirea actului contestat (f.d. 13), ulterior, în temeiul încheierilor Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12 februarie 2026 și 17 martie 2026 (f.d. 4-6, 7-10),a fost depusă o contestație suplimentară, doar împotriva procesului-verbal cu privire la

contravenţie nr. MAI06 971857 şi a deciziei de sancționare din 19 ianuarie 2026 (f.d. 11).

În ședința de judecată, reprezentantul agentului constatator, Vlad Mihai, a susținut pe deplin procesul-verbal cu privire la contravenție, solicitînd respingerea contestației ca neîntemeiate.

Contravenientul Sochirca Arcadii, fiind citat legal prin intermediul poștei electronice (f.d. 35), în ședință nu s-a prezentat.

Prin urmare, instanța, potrivit art. 455 alin. (3) Cod contravențional, care prevede că, *neprezentarea în ședință a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale*, a dispus examinarea cauzei în absența contravenientului.

Examinând materialele cauzei contravenționale şi contestația depusă, ascultînd poziția participantului la proces şi apreciind probele în cauza dată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent temeinicia învinuirii aduse în raport cu probele cercetate, instanţa de judecată conchide că, contestația înaintată de Sochirca Arcadii urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, reieşind din următoarele considerente.

Conform art. 448 alin. (1) Cod contravențional, *,,Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).”*

Prin urmare instanța constată că contestaţia depusă de Sochirca Arcadii la 29 ianuarie 2026, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 971857 şi a deciziei de sancționare din 19 ianuarie 2026, este depusă cu respectarea termenului prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, ”*Examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei*”.

În contextul normei menționate supra, instanța de judecată stabilește că, la 19 ianuarie 2026, ora 16:52, agentul constatator din cadrul Direcției monitorizare și documentare trafic rutier a Inspectoratului Național de Securitate Publică a Inspectoratului General de Poliție al MAI, Mangîr Evgheni, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 971857, prin care Sochirca Arcadii a fost

recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 235 alin.(1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 09 (nouă) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 450 (patru sute cincizeci) lei, cu aplicarea a 3 (trei) puncte de penalizare.

Agentul constatator a reținut în sarcina lui Sochirca Arcadii precum că el, la 26 august 2025, ora 09:54, aflîndu-se în mun. Chișinău, sect. Centru, bd. Dacia, conducînd automobilul de model Citroen Berlingo cu n/î *****, a comis fapta contravențională manifestată prin: încălcarea pct. 11 lit b) al Regulamentului Circulației Rutiere, prin care, conducătorul de vehicul, este obligat în timpul deplasării să poarte centura de siguranță și să se asigure că și pasagerii au cuplat centurile, dacă autovehiculul este echipat cu acestea.

Conform art. 7 Cod contravențional, *,,Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod."*

Potrivit art. 10 Cod contravențional, *,,Constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională."*

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *"Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare."*

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (*Zilibergerg împotriva Moldovei*, § 35, 1 februarie 2005; *Angel împotriva României*, § 52, 4 octombrie 2007 sau *Ozturk împotriva Germaniei* din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petiționarul urmează să-și probeze nevinovăția.

Astfel pentru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare contestate.

Prin urmare *sub aspectul legalității actelor contestate*, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a acestora pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță, întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea într-o anumită forma *„ad validitatem”* a procesului-verbal cu privire la contravenție reieşind din prevederile art. 443 Cod contravențional, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmită, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 Cod contravențional sunt impuse și prin prisma art. 445 Cod contravențional.

Concomitent, se atestă că agentul constatator a descris în conținutul actelor contestate faptele contravenționale, formulate cu suficientă precizie, astfel încât să permită contravenientului să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite.

Mai mult ca atît, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența contravenientului, fiind respectate pe deplin drepturile procesuale ale acestuia.

În consecință, instanța constată că forța probantă a actelor contestate nu a fost înlăturată, în privința cărora se atestă o prezumție de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal și a deciziei contestate, instanța evidențiază că forța probantă a acestora în cauzele contravenţionale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul *(*cauza *Bosoni împotriva Franței*, hotărârea din 7 septembrie 1999).

Concomitent, în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, însă acesta nu stabilește reguli precise privind admisibilitatea probelor (a se vedea, de exemplu, *Schenk împotriva Elveției*, 12 iulie 1988, § 46 și *Lhermitte împotriva Belgiei [MC]*, 29 noiembrie 2016, § 83), iar prin urmare, întrebarea la care trebuie să se răspundă este dacă procedura în ansamblu a avut un caracter echitabil (*Svetina împotriva Sloveniei*, 22 mai 2018, § 43).

Respectiv, pentru a determina dacă procedura în ansamblu a fost echitabilă, trebuie să se aibă în vedere dacă dreptul la apărare a fost respectat, iar în particular, trebuie să se examineze dacă persoanei i-a fost oferită posibilitatea de a contesta autenticitatea probelor și de a se opune utilizării acestora (a se vedea *Zhang împotriva Ucrainei*, 13 noiembrie 2018, § 57), condiţii care în accepţiunea instanţei au fost respectate în acest caz.

Astfel, în raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) Codul contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă inclusiv a procesului verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, *în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces*

contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Urmează de menționat că dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată și de a solicita acuzării să dovedească faptele ce i se impută, rezultă cert din art. 375 alin. (1) Cod contravențional, potrivit căruia, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

În susținerea vinovăției contravenientului Sochirca Arcadii, în comiterea faptei prevăzute de art. 235 alin.(1) Cod contravențional, agentul constatator a acumulat la faza constatării faptei contravenționale următoarele probe, care au fost cercetate în ședința de judecată, și anume:

- ***Originalul procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 971857 din 19 ianuarie 2026,*** potrivit căruia a fost constatată și calificată contravenția comisă de Sochirca Arcadii în baza art. 235 alin.(1) Cod contravențional (f.d. 15);
- ***Raport privind înregistrarea contravenției din 12 septembrie 2025, ora 11:12*** (f.d. 16);
- ***Proba fotografică,*** extrasă din aparatul de măsurare a vitezei, potrivit căreia conducătorul automobilului de model Citroen Berlingo cu n/î *****, nu a cuplat centura de siguranță în timpul conducerii automobilului (f.d. 17,18)
- ***Buletin de verificare metrologică nr. C 0680112 și certificatul de conformitate nr. OCpr-CET 13 C240423-24,*** ambele fiind valabile la data comiterii contravenției de (f.d. 8 material contravențional);
- ***Procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Sochirca Arcadii din 16 ianuarie 2026,*** potrivit căruia declară că, probele prezentate de agentul constatator sunt nule. Susține că a fost Sochirca Arcadii la volanul automobilului Citroen Berlingo cu n/î *****. Consideră că prin proba fotografică respectivă, i-a fost încălcat dreptul la viață privată (f.d. 21-22);
- ***Cazier contravențional*** eliberat în privința lui Sochirca Arcadii (f.d. 27-29).
- ***Procesul-verbal de ridicare a obiectelor din 28 ianuarie 2026,*** prin care de la Sochirca Arcadii a fost ridicat permisul de conducere nr. ***** (f.d. 30).

În conexiunea celor relatate, apreciind probele în cauza contravențională din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, instanţa de judecată stabileşte că, fapta contravenientului Sochirca Arcadii, de către agentul constatator, corect și întemeiat a fost calificată în baza art. 235 alin.(1) Cod contravențional, iar vinovăția acestuia a fost pe deplin demonstrată prin probele indicate supra.

Mai mult ca atît, instanța atestă că, sancțiunea stabilită de agentul constatator, se încadrează în prevederile art. 235 alin.(1) Cod contravențional, care prevede că, pentru încălcarea regulilor de folosire a centurii de siguranţă, a vestei de protecție-avertizare fluorescent-reflectorizantă, a sistemului de reținere pentru copii şi a căştii de protecţie a motociclistului, persoana se sancţionează cu amendă de la 9 la 12 unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare, contravenientului fiind stabilită amenda în mărime minimă prevăzute de articolul dat.

În cele din urmă, verificând totalitatea circumstanțelor și a împrejurărilor stabilite, în raport cu materialele dosarului, instanța de judecată nu a stabilit careva temeiuri pentru a anula procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator, motiv din care contestația înaintată la caz este considerată neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

În temeiul celor justificate, călăuzindu-se de prevederile art. art. 395 alin. (1) pct. 2); 448, 460; 462-463 Cod contravenţional, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Contestaţia depusă de ***Sochirca Arcadii,*** *a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în *****,* împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 971857 şi a deciziei de sancționare din 19 ianuarie 2026 în baza art. 235 alin.(1) Cod contravențional, se respinge ca fiind neîntemeiată.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătoreşti, materialele cauzei contravenţionale în original să se substituie prin copie, iar originalele acestora să se restituie Direcției monitorizare și documentare trafic rutier a Inspectoratului Național de Securitate Publică a Inspectoratului General de Poliție al MAI, pentru a pune în executare decizia cu privire la contravenţie.

Hotărârea cu drept de recurs în termen de 15 zile în Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
Judecător **Natalia PATRAȘCU**