Dosarul nr. 21rji-271/25 /1-25114167-02-21rji-14112025/

Judecătoria Hîncești (sediul Hîncești)
judecător Stanislav Rău

**D E C I Z I E**
**În numele Legii**

11 mai 2026 *****

Colegiul penal al Curţii de Apel Centru
În componența:
Președintele completului, judecătorul Ion Bulhac
Judecători Natalia Mămăligă și Vitalie Pîslariuc

a examinat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de Penitenciarul nr. 7- Rusca, împotriva încheierii Judecătoriei Hîncești (sediul Hîncești) din 23 octombrie 2025, privind amânarea executării pedepsei stabilită în privința lui *****, în baza art. 96 Cod penal.

***Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:***
*În procedura primei instanțe 15.08.2025-23.10.2025;*
*În procedura instanței de recurs din 14.11.2025-11.05.2026.*
***Procedura de notificare a părților a fost executată.***

Verificând legalitatea Încheierii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

**A C O N S T A T A T:**

**1.** La 11 august 2025, la judecătoria Hîncești sediul Central, a parvenit cererea avocatului Mereacre Dimitrie, în interesele condamnatei *****, privind aplicarea prevederilor art. 96 din Codul penal.
**2.** Prin cererea înaintată se indică că, prin Sentinţa Judecătoriei Chişinău, Sediul Buiucani, din 17 februarie 2020, cet. *****, a fost recunoscută vinovată în comiterea infracţiunii prevăzute de art. $217^1$ alin. (4) Cod Penal, iar cu aplicarea prevederilor art. $364^1$ Cod Penal fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani şi 8 luni, cu executarea în penitenciar de tip închis pentru femei. Potrivit Deciziei de Apel Chişinău din 14 aprilie 2021, a fost respins ca nefondat apelul depus. Ulterior, prin Decizia Curţii

Supreme de Justiţie nr. 1ra-1685/2021 din 13 octombrie 2021, a fost declarat inadmisibil recursul ordinar declarat de condamnata ***** de comun cu apărătorul Coadă Tudor.

**3.** Prin urmare, în legătură cu intervenirea unei circumstanţe inexistente la momentul condamnării cet. ***** şi anume faptul că la 14 ianuarie 2023 ultima a născut un copil, iar la moment are un copil în vârstă de 2 ani şi jumătate la întreţinere, depune această cerere amânarea executării pedepsei stabilite condamnatei ***** până la atingerea vârstei de 8 ani a copilului său minor.

**4.** Menționează autorul demersului, că ***** i-a fost stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani şi 8 luni. Din careva motive ***** nu a început executarea pedepsei stabilite de instanța de judecată până la 29 iulie 2025 atunci când a fost reţinută de către colaboratorii organului de căutare din IP Străşeni, după care la 30 iulie 2025 a fost plasată în Penitenciarul nr. 13 Chişinău, iar după finisarea perioadei de carantină, ultima a fost etapată în Penitenciarul r. 7 Rusca pentru a executa în continuare pedeapsa. La 14 ianuarie 2023 după condamnarea definitivă în privinţa lui ***** ultima a devenit mamă şi a dat naştere fiului său **********. Tatăl copilului minor al condamnatei ***** este **********, cetăţean al Belgiei. Relaţia conjugală dintre ***** şi ********** a eşuat, iar ***** creşte şi educă de una singură copilul minor **********, or acest lucru se confirmă şi prin faptul că atunci când a fost reţinută de facto de către angajaţii IGPF la 29 iulie 2025, în momentul intrării pe teritoriul Republicii Moldova acesta era împreună doar cu copilul său minor **********. La moment copilul minor se află în grija surorii *****, considerente din care solicită să fi aplicate prevederile art. 96 din Codul penal și anume dispunerea amânării executării pedepsei cu închisoare în mărime de 4 ani şi 8 luni stabilite condamnatei ***** prin sentinţa Judecătoriei Chişinău sediul Buiucani din 17 februarie 2020, până la atingerea vârstei de 8 ani a copilului minor al condamnatei **********, adică până la 14 ianuarie 2031.

**5.** *Prin încheierea Judecătoriei Hîncești (sediul Hîncești) din 23 octombrie 2025*, cererea înaintată de către avocatul Mereacre Dimitrie în interesele condamnatei *****, privind aplicarea art. 96 Cod penal, amânarea executării pedepsei pentru femei gravide şi persoane care au copii în vârstă de până la 8 ani – s-a admis. S-a amânat executarea pedepsei cu 4 ani şi 8 luni închisoare, stabilită condamnatei ***** prin sentinţa Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 17 februarie 2020, până la atingerea de către copilul **********, născut la 14 ianuarie 2023, a vârstei de 8 ani. Pe perioada termenului pentru care a fost amânată pedeapsa s-a obligat condamnata ***** să nu-şi schimbe domiciliul şi/sau reşedinţa fără consimţământul organului competent, să participe la programe probaţionale. S-a explicat condamnatei că, în cazul refuzului de a-şi exercita drepturile şi obligaţiile părinteşti sau în cazul încălcării în mod sistematic a obligaţiilor stabilite prin prezenta hotărâre, la propunerea organului care exercită controlul asupra comportării celor condamnaţi, poate pronunța o încheiere cu privire la anularea amânării executării pedepsei până la atingerea copilului

minor a vârstei de 8 ani şi trimiterea pentru executarea pedepsei cu închisoare stabilită prin sentinţa Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 17 februarie 2020. Organul de probaţiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul condamnatei *****, în termen de 5 zile, va comunica administraţiei Penitenciarului nr. 7 - Rusca despre luarea la evidenţă lui *****.

**Exercitarea căii de atac**

**6.** La 29 octombrie 2025, Penitenciarul nr. 7 – Rusca a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Hîncești (sediul Hîncești) din 23 octombrie 2025, solicitând casarea încheierii și pronunțarea unei noi soluții cu privire la admiterea cererii de aplicare a prevederilor art. 96 din Codul penal.

**7.** În motivarea recursului, s-a indicat, că nu sunt întrunite condițiile legale pentru aplicarea acestei măsuri, întrucât condamnata a fost sancționată pentru o infracțiune deosebit de gravă, iar legea limitează aplicarea beneficiului în astfel de situații. În plus, se susține că instanța nu a ținut cont de comportamentul condamnatei pe parcursul executării pedepsei, aceasta nefiind implicată în activitățile obligatorii și neexistând dovezi că ar fi păşit pe calea corectării.

**8.** Totodată, indică recurentul că condamnata s-a eschivat de la executarea pedepsei, fiind dată în căutare și reținută ulterior, ceea ce denotă o atitudine negativă față de obligațiile legale și față de sancțiunea aplicată. De asemenea, se subliniază că perioada efectiv executată este foarte redusă, ceea ce nu permite concluzia că scopul pedepsei a fost atins.

**9.** Recurentul mai invocă faptul că nu au fost prezentate probe privind condițiile reale de creștere și educare a copilului, nici dovezi privind exercitarea efectivă a drepturilor părintești sau existența unui domiciliu stabil, aspecte relevante pentru aplicarea măsurii de amânare a executării pedepsei.

**10.** Totodată, susține că instanța de fond s-a bazat exclusiv pe poziția apărării, fără a efectua o analiză obiectivă și completă a tuturor circumstanțelor, inclusiv gravitatea infracțiunii, pericolul social al faptei și scopul pedepsei penale.

**11.** În concluzie, solicitarea din recurs se bazează pe ideea că aplicarea art. 96 Cod penal este nejustificată în lipsa îndeplinirii cumulative a condițiilor legale, motiv pentru care se cere casarea încheierii și respingerea cererii condamnatei ca neîntemeiată.

**Procedura de examinare în instanța de recurs,**

**12.** Conform art. 446 din Codul de procedură penală, după parvenirea recursului, se îndeplinesc următoarele acte procedurale preparatorii: 1) se desemnează un judecător pentru a pregăti cauza spre judecare; 2) cauza se numeşte spre judecare cu înmînarea copiilor de pe recurs părţilor interesate.

**13.** Conform art. 447 din Codul de procedură penală (1) Recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces. (2) Instanţa de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii

referinţei. (3) Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune, printr-o încheiere motivată, stabilirea şedinţei de judecată cu citarea părţilor pentru participare la proces.

**14.** Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 447 alin. (1) Cod de procedură penală, a procedat la examinarea cauzei fără prezența părților, cu cuminicarea părților și acordarea dreptului de a depune referințe.

**15.** Conform art. 448 din Codul de procedură penală, (1) Judecînd recursul, instanța verifică legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. (2) Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

**16.** Potrivit art. 449 alin. (1), pct. 1, lit. a) Cod procedură penală, (1) Judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: a) recursul este nefondat.

**Aprecierea instanței de recurs.**

**17.** *Examinând motivele recursurilor declarate, în raport cu materialele cauzei, ținând cont de opinia participanților la proces, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul, cu menținerea încheierii contestate, pentru considerentele care urmează a fi expuse mai jos.*

**18.** În conformitate cu dispozițiile art. 449 alin.(1) pct. 1) lit. a) din Codul de procedură penală, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii respinge recursul, menținând hotărîrea atacată, dacă recursul este nefondat.

**19.** Potrivit art. 469 alin. (1) pct. 4) din Codul de procedură penală, la executarea pedepsei, instanța de judecată soluționează chestiunile cu privire la amânarea executării pedepsei pentru femeile gravide și persoanele care au copii în vârstă de până la 8 ani (art.96 din Codul penal), anularea amânării executării pedepsei de către acestea, liberarea lor de pedeapsă, înlocuirea pedepsei sau trimiterea pentru executare a pedepsei neexecutate.

**20.** Conform art. 470 alin. (1) din Codul de procedură penală, prevede că, chestiunile privind executarea hotărîrilor prevăzute la art. 469 alin.(1) pct.1) - 4), 6) –16), $17^1$) și 18) se soluționează de către instanța de judecată din raza de activitate a organului sau a instituției care execută pedeapsa.

**21.** Conform art. 96 din Codul penal, (1) Femeilor condamnate gravide şi persoanelor care au copii în vîrstă de pînă la 8 ani, cu excepţia celor condamnate la închisoare pe un termen mai mare de 5 ani pentru infracţiuni grave, deosebit de grave şi excepţional de grave, infracţiuni prevăzute la cap. I, II, III, VII, VIII, XIII şi XVI, instanţa de judecată le poate amîna executarea pedepsei pînă la atingerea de către copil a vîrstei de 8 ani. ($1^1$) La amînarea executării pedepsei în condiţiile alin.(1) din prezentul articol, instanţa de judecată poate

obliga persoana condamnată să îndeplinească obligaţiile prevăzute la art.90 alin.(6). (2) În cazul în care vreuna din persoanele condamnate, menţionate la alin.(1), refuză să-şi exercite drepturile şi obligaţiile părinteşti sau încalcă condiţiile probaţiunii după avertismentul făcut de organul care exercită controlul asupra comportamentului persoanei condamnate faţă de care executarea pedepsei a fost amînată, instanţa de judecată, la propunerea organului nominalizat, poate să anuleze amînarea executării pedepsei şi să trimită persoana condamnată pentru executarea pedepsei la locul stabilit în hotărîrea judecătorească. (3) La atingerea de către copil a vîrstei de 8 ani, instanţa de judecată, la demersul organului de probaţiune: a) liberează persoana condamnată de executarea părţii neexecutate a pedepsei; b) înlocuieşte partea neexecutată a pedepsei cu o pedeapsă mai blîndă; c) trimite persoana condamnată în instituţia corespunzătoare pentru executarea părţii neexecutate a pedepsei. (4) Dacă în perioada amînării executării pedepsei persoana condamnată săvîrşeşte o nouă infracţiune, instanţa de judecată îi stabileşte o pedeapsă în condiţiile art.85.

**22.** În raport cu materialele cauzei, Colegiul penal constată că, ***** prin sentinţa Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 17 februarie 2020, se recunoaşte vinovată de săvârşirea infracţiunii prevăzute la art. $217^1$ alin. (4) lit. d) din Codul penal şi se condamnă în baza acestei legi, stabilindu-i pedeapsa de 4 (patru) ani şi 8 (opt) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, pentru femei, cu privarea de dreptul de a exercita activităţi în domeniul gestionării drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora pe un termen de 3 (trei) ani. În termenul de executare a pedepsei de inclus durata reţinerii, aflării în arest preventiv şi arest la domiciliu, din data de 17 august 2019, ora 21:40 - până pe data de 18 octombrie 2019, ora 16:10. Termenul de executare a pedepsei de calculat din momentul reţinerii condamnatei, după devenirea definitivă a sentinţei. Se aplică în privinţa dnei *****, măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi ţara - până când sentinţa va devin definitivă cu reţinerea ulterioară şi plasarea în penitenciar pentru executarea pedepsei.

**23.** Potrivit Deciziei Colegiului Penal al curţii de Apel Chişinău, din 14 aprilie 2021, apelul declarat de apărătorul Kovali Vladimir în numele inculpatului Pronoza Stanislav, apelul comun declarat de apărătorul Coadă Tudor şi inculpata ***** şi apelul declarat de apărătorul Televca Oleg în numele inculpatului Arabadji Cristian împotriva sentinţei Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 17.02- 2020, adoptată în cauza penală de învinuire a inculpaţilor Pronoza Stanislav,***** şi Arabadji Cristian în săvârşirea infracţiunii prevăzute la art. $217^1$ alin. (4) Cod Penal, se resping ca nefondate cu menţinerea sentinţei fără modificări. Termenul executării pedepsei cu închisoarea de către ***** a se calcula din momentul reţinerii acesteia de către organele competente, cu includerea în acest termen perioada reţinerii, aflării în arest preventiv şi arest la domiciliu din 17.08.2019 până la 18.10.2019.

**24.** Din materialele cauzei rezultă că ***** a fost condamnată la pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani şi 8 luni, pentru săvârşirea unei infracţiuni care face parte

din categoria infracţiunilor deosebit de grave, în sensul art. 16 din Codul penal al Republicii Moldova.

**25.** Totodată, potrivit certificatului de naştere nr. 24938T din 09 noiembrie 2023, la data de 14 ianuarie 2023, condamnata ***** a născut copilul **********, care la momentul examinării cererii nu a împlinit vârsta de 8 ani.

**26.** La data de 11 august 2025, la judecătoria Hînceşti sediul Central, a parvenit cererea avocatului Mereacre Dimitrie, în interesele condamnatei ***** privind aplicarea prevederilor art. 96 din Codul penal, prin care solicită dispunerea amânării executării pedepsei cu închisoare în mărime de 4 ani şi 8 luni stabilite condamnatei ***** prin sentinţa Judecătoriei Chişinău sediul Buiucani din 17 februarie 2020, până la atingerea vârstei de 8 ani a copilului minor al condamnatei **********, adică până la 14 ianuarie 2031.

**27.** *Prin încheierea Judecătoriei Hînceşti (sediul Hînceşti) din 23 octombrie 2025*, cererea înaintată de către avocatul Mereacre Dimitrie în interesele condamnatei *****, privind aplicarea art. 96 Cod penal, amânarea executării pedepsei pentru femei gravide şi persoane care au copii în vârstă de până la 8 ani – s-a admis. S-a amânat executarea pedepsei cu 4 ani şi 8 luni închisoare, stabilită condamnatei ***** prin sentinţa Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 17 februarie 2020, până la atingerea de către copilul **********, născut la 14 ianuarie 2023, a vârstei de 8 ani. Pe perioada termenului pentru care a fost amânată pedeapsa s-a obligat condamnata ***** să nu-şi schimbe domiciliul şi/sau reşedinţa fără consimţământul organului competent, să participe la programe probaţionale. S-a explicat condamnatei că, în cazul refuzului de a-şi exercita drepturile şi obligaţiile părinteşti sau în cazul încălcării în mod sistematic a obligaţiilor stabilite prin prezenta hotărâre, la propunerea organului care exercită controlul asupra comportării celor condamnaţi, poate pronunţa o încheiere cu privire la anularea amânării executării pedepsei până la atingerea copilului minor a vârstei de 8 ani şi trimiterea pentru executarea pedepsei cu închisoare stabilită prin sentinţa Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 17 februarie 2020. Organul de probaţiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul condamnatei *****, în termen de 5 zile, va comunica administraţiei Penitenciarului nr. 7 - Rusca despre luarea la evidenţă lui *****.

**28.** Instanța a admis cererea privind amânarea executării pedepsei în temeiul art. 96 Cod penal, reținând că sunt întrunite condițiile legale și că măsura este justificată prin circumstanțele concrete ale cauzei, în special prin existența unui copil minor care nu a împlinit vârsta de 8 ani.

**29.** Instanța a reținut că condamnata se încadrează în criteriile prevăzute de lege, având o pedeapsă sub limita de 5 ani și fiind mamă a unui copil minor, ceea ce permite aplicarea mecanismului de amânare a executării pedepsei. Totodată, s-a subliniat că aceste condiții sunt suficiente pentru a activa dispozițiile art. 96 Cod penal, chiar dacă infracțiunea face parte din categoria celor grave, atâta timp cât limita pedepsei aplicate nu depășește pragul legal.

**30.** Determinantă pentru soluție a fost și analiza interesului superior al copilului, instanța a

reținut astfel că minorul nu beneficiază de o protecție juridică adecvată, neexistând dovezi privind instituirea unei tutele legale și fiind în fapt în grija unei rude fără calitate juridică. În aceste condiții, s-a apreciat că prezența mamei este esențială pentru creșterea și dezvoltarea copilului, iar executarea imediată a pedepsei ar produce consecințe disproporționate.

**31.** Instanța a luat în considerație comportamentul condamnatei, constatând că aceasta nu a comis abateri disciplinare, respectă regimul de detenție și manifestă o atitudine pozitivă, ceea ce susține ideea că măsura amânării nu contravine scopului pedepsei. Un alt argument important îl constituie aplicarea principiilor jurisprudenței CEDO și ale Convenției ONU privind drepturile copilului, potrivit cărora interesul superior al copilului trebuie să prevaleze, iar separarea de mamă trebuie să fie justificată de motive serioase și proporționale, ceea ce nu s-a demonstrat în speță.

**32.** Colegiul penal reține că instanța de fond a procedat în mod corect la examinarea cererii prin prisma atât a condițiilor de fond, cât și a celor procedurale prevăzute de lege, constatând în mod justificat că sunt întrunite cumulativ cerințele art. 96 Cod penal, iar soluția adoptată este conformă atât normelor interne, cât și standardelor internaționale aplicabile.

**33.** În acest sens, Colegiul constată că argumentele invocate de recurent nu sunt de natură să răstoarne concluziile instanței de fond, întrucât acestea ignoră faptul că legea stabilește drept criteriu determinant limita pedepsei aplicate, iar nu exclusiv categoria infracțiunii. Or, condamnata a fost sancționată cu o pedeapsă sub plafonul de 5 ani prevăzut de art. 96 Cod penal.

**34.** La caz, instanța de fond a luat în considerație conduita actuală a condamnatei în perioada detenției, constatând în mod întemeiat că aceasta respectă regimul penitenciar și nu a înregistrat abateri disciplinare, ceea ce indică o evoluție comportamentală pozitivă.

**35.** În ceea ce privește lipsa probelor privind condițiile de creștere a copilului, Colegiul reține că instanța de fond a analizat în mod corect situația concretă a minorului, constatând absența unei tutele legale și existența unor dificultăți reale în exercitarea drepturilor acestuia, circumstanțe care justifică necesitatea prezenței mamei. Or, în astfel de situații, interesul superior al copilului prevalează, iar măsura amânării executării pedepsei apare ca fiind una necesară și proporțională.

**36.** De asemenea, nu poate fi reținut argumentul potrivit căruia instanța de fond nu ar fi efectuat o analiză completă a circumstanțelor cauzei, din moment ce aceasta a examinat atât situația juridică a condamnatei, cât și aspectele ce țin de comportamentul acesteia, durata pedepsei, existența copilului minor și impactul separării asupra acestuia, în conformitate cu jurisprudența CEDO și principiile consacrate de Convenția ONU privind drepturile copilului.

**37.** Prin urmare, Colegiul penal apreciază că soluția instanței de fond este una legală, temeinică și proporțională, fiind rezultatul unei evaluări corecte a tuturor circumstanțelor relevante, iar criticile formulate în recurs reprezintă simple aprecieri subiective, neîntemeiate în drept și în fapt.

**38.** În circumstanțele expuse, Colegiul penal ajunge la concluzia că, recursul declarat de

Penitenciarul nr. 7- Rusca, urmează a fi respins ca nefondate.

**39.** În conformitate cu prevederile art. 469 - 471 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

**D E C I D E:**

Respinge ca nefondat, recursul declarat de Penitenciarul nr. 7- Rusca împotriva încheierii Judecătoriei Hîncești (sediul Hîncești) din 23 octombrie 2025 și menține fără modificări Încheierea contestată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător Ion Bulhac

Judecător Natalia Mămăligă

Judecător Vitalie Pîslariuc