Dosarul nr.5r-49/2026
4-26086971-26-5r-08072026

H O T Ă R Î R E
ÎN NUMELE LEGII

10.09.2026 or.Drochia

Judecătoria Drochia,sediul Central
In componenţa:
Judecătorul Ion Rusu
Grefier Drăgălina – Daria Vițalaru
Cu participarea
Agentului constatator Bologa Iurie
În lipsa
Contravenientului Bîrgău Marin
Victimei Dudun Tatiana

examinînd în şedinţă publică contestația depusă de către Bîrgău Marin, a.n. ***** IDNP *****, domiciliat ***** r-nul ***** privind anularea procesului verbal cu privire la contravenția prevăzută de art.69 al.2 CC încheiat de agentul constatator al IP Drochia și decizia de sancționare din 18.06.2026,-

A C O N S T A T A T :

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 310949 din 18.06.2026, întocmit de către agentului constatator Bologa Iurie pentru faptul precum că, Bîrgău Marin la data de 11.06.2026, a trimis mesaje vocale cu conținut înjurios lui Dudun Tatiana, prin care au fost utilizate cuvinte necenzurate, pentru care este prevăzută sancţiunea stipulată în art.69 al.2 Cod Contravenţional al R.Moldova.

La data de 18.06.2026 agentul constatator al IP Drochia-Bologa Iurie, a emis decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. MAI06 310949 de sancționare în baza art.69 alin.(2) Cod contravenţional cu amendă în mărime de 50 u.c., echivalent cu 2 500 lei, privind faptul că Bîrgău Marin la data de 11.06.2026, a trimis mesaje vocale cu conținut înjurios lui Dudun Tatiana, prin care au fost utilizate cuvinte necenzurate.

Ulterior, la data de 02.07.2026, Bîrgău Marin a contestat decizia asupra cauzei contravenționale, solicitând anularea procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 310949 din data de 18.06.2026 și a deciziei agentului constatator al IP Drochia din 18.06.2026, încetarea procesului contravențional din lipsa elementelor constituitive ale contravenției.
În ședința de judecată, agentul constatator Bologa Iurie, a declarat că susține întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare, solicită respingerea contestației înaintate de către contravenient.
Contravenientul Bîrgău Marin, în ședința de judecată nu s-a prezentat deși a fost înștiințat legal despre data, ora ședinței de judecată.
Partea vătămată Dudun Tatiana, în ședința de judecată nu s-a prezentat fiind citată legal despre data,ora și locul petrecerii ședinței de judecată, prin cancelaria Judecătoriei Drochia sediul Central la data de 10.09.2026 a înaintat cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în absența sa.

În conformitate cu art.455 alin.(1) Cod Contravențional, *ședința de judecare a cauzei contravenționale are loc cu citarea părților, în modul prevăzut de prezentul cod*.
Alin.(3) al aceluiași articol prevede că, *neprezentarea în ședință a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenționale*.

Studiind materialele cauzei contravenționale ,audiind agentul constatator,contravenientul instanța de judecată ajunge la concluzie,că contestaţia înaintată de către contravenientul Bîrgău Marin, urmează a fi admisă parțial.

În baza art.69 al.2 CC prevede,, Injuria, adică Injuria adusă în mass-media sau prin intermediul unui sistem informatic.

În sensul art.395 alin.(1) p.2) și p.11) Cod contravenţional, instanţa examinează contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale. Contestaţia împotriva deciziei în cauza contravenţională se examinează de către instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanţa de la locul unde îşi are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art.394 alin.(11). Deci, la caz sunt respectate prevederile legale ce reglementează.
Potrivit dispozițiilor art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.
Potrivit art. 5 alin. (1) Cod Contravenţional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională.
Articolul 7 din Codul Contravenţional prevede: Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea nomelor prezentului cod.

Instanța consideră că decizia asupra cauzei contravenționale emisă în privința lui Bîrgău Marin este legală.
Nu pot fi admise argumentele contravenientului, despre faptul că decizia asupra cauzei contravenționale este ilegală, deoarece nu sunt confirmate prin careva probe, decizia asupra cauzei contravenționale precum fiind semnate de agent, contravenient, este indicată mărimea pedepsei 50 unități convenționale, ce a comis adică fapta este indicată.

Dînd apreciare actelor prezente la materialele cauzei, instanța de judecată constată prezența componențelor constituitive ale contravenției prevăzute de art. 69 al.2 CC*,*

conform conținutului procesului verbal fiind reținute probe care confirmă faptul comiterii de către contravenient a faptelor imputate și anume:
- contestația /f.d.4-5/,
-informația telefonică /f.d.7/,
-denunțul lui Dudun Tatiana /f.d.8/,
-proces verbal de audierea victimei /f.d.9/,
-adeverință eliberată de primăria com.Baroncea r-l Drochia /f.d.10/,
-raportul agentului constatator /f.d.11/,
-proces verbal de ridicarea documentelor /f.d.12/,
-raportul agentului constatator /f.d.13/,
-planșă fotografică /f.d.14/,
-proces verbal de examinare /f.d.15/,
-planșă fotografică /f.d.16-23/,
-raportul agentului constatator /f.d.24/,
-proces verbal de audierea contravenientului /f.d.25-28/,
-avertizare scrisă /f.d.29/,
-proces verbal cu priivire la contravenție și decizia de sancționare din 18.06.2026 /f.d.33/.

De către agentul constatator nu sînt încălcate cerințele indicate și enumerate mai sus, care sînt prevăzute de art. 445 alin.(1) al CC al RM, fapt ce ar duce la nulitatea procesului verbal și în consecință la încetarea procesului contravențional în privința contravenientului.
Potrivit art. 445 alin. (2) din Codul Contravențional, celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

Deasemenea, instanța de judecată, nu a reținut a fi prezente careva încălcări sau abateri de către agentul constatator la întocmirea procesului verbal contravențional, fapta comisă fiind descrisă conform elementelor constituitive în raport cu normele contravenționale, calificate în baza art.69 al.2 CC ,, *Injuria, adică Injuria adusă în mass-media sau prin intermediul unui sistem informatic,,.*

La stabilirea categoriei pedepsei care urmează să i se aplice făptuitorului, instanța de judecată va ține cont de caracterul și de prejudiciul provocat prin comiterea contravenției, de persoana vinovată și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravențională, precum și de faptul că pedeapsa contravențională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare și de reeducare a contravenientului, care se aplică de către instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit contravenții, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.
Mai mult ca atât, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenționale atât de către contravenient, cât și de către alte persoane.

Reieșind din aceste probe și prevederi ale legii contravenționale, Bîrgău Marin necesită a fi recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art.69 alin.(2) Cod contravențional şi aplicată o sancțiune contravențională, sub formă de amendă.
Astfel, ținând cont de scopul legii și al pedepsei contravenționale, inclusiv de criteriile generale de individualizare a pedepsei, instanța de judecată este convinsă că pedeapsa stabilită contravenientului va avea drept scop restabilirea echității sociale și corectarea celui din urmă.

Astfel, instanţa de judecată constată, că contravenientul a contribuit activ la stabilirea adevărului pe cauza dată, din datele prezente la materialele cauzei, este persoană anterior neatrasă la răspundere contravențională, fapt care evident caracterizează pozitiv persoana, faptele care evident instanța le apreciază ca circumstanțe, care permite aplicarea în privința lui Bîrgău Marin a unei sancțiuni cu un grad mai redus de severitate pînă la minimul sancțiunii prevăzute de norma contravențională, concluzie suplimentară constatată de instanța de judecată, în baza stării financiare nesatisfăcătoare a contravenientului, pornind de la scopul pedepsei aplicate,ultimul urmînd a avea un caracter educativ și nu de a cauzare a unor suferințe nejustificate, instanța apreciază starea materială nesatisfăcătoare, fiind determinată constatarea lipsei oricăror alte contravenții comise anterior, fapt care evident caracterizează pozitiv contravenientul.
Respectiv, instanța de judecată evidențiază că pedeapsa la speță avînd drept scop restabilirea echității sociale, corectarea contravenientului evitând cauzarea unor suferințe fizice și demnității contravenientului.

În conformitate cu art. art.462-463 al Codului contravenţional al Republicii Moldova instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

De admis parțial contestația depusă de contravenientul Bîrgău Marin, a.n. 29.07.1996 IDNP 2004012004773, domiciliat s.Baroncea r-nul Drochia privind anularea procesului verbal cu privire la contravenția prevăzută de art.69 al.2 CC încheiat de agentul constatator al IP Drochia și decizia de sancționare din 18.06.2026.

Se constată legalitatea procesului verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 310949 din 18.06.2026, în privința lui Bîrgău Marin, a.n. ***** IDNP *****, domiciliat ***** r-nul ***** în baza art.69 al.2 Cod Contravențional,

Se modifică decizia de sancționare aplicată lui Bîrgău Marin, a.n. 29.07.1996 IDNP 2004012004773, domiciliat s.Baroncea r-nul Drochia, în baza art.69 al.2 Cod Contravențional, de la 50 (cincizeci) unități convenționale la 40 (patruzeci) unități convenționale, ceea ce constituie 2 000,00 (două mii lei 00 bani) lei.

Se explică contravenientului Bîrgău Marin dreptul de achita jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi în acest caz se consideră, că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărîrea cu drept de atac cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul judecătoriei Drochia,sediul Central.

Preşedinte de şedinţă, judecător Ion Rusu