C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr. 21rji-361/2026 Judecătoria Soroca, sediul Central
1-25170447-03-21rji-25032026 Judecător: Dinu Brașoveanu

D E C I Z I E
În Numele Legii

09 iulie 2026 mun. Bălți

Colegiul Penal al Curții de Apel Nord

Avînd în componența sa:
Președinte de complet, judecător: Ion Talpa
Judecătorii: Cristina Prisacari și Viorica Severin

Judecând, în ordine de recurs, recursul directorului Penitenciarului nr. 6 Soroca, Sergiu Ceban declarat împotriva ***încheierii Judecătoriei Soroca, sediul Central din 03 februarie 2026***, adoptată în limitele plângerii depuse de condamnatul **Rusnac Serghei** împotriva administrației instituțiilor penitenciare referitoare la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței CEDO, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

după expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii în vigoare, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă :

La data de 08.12.2025 în adresa Judecătoriei Soroca, sediul Central, a parvenit spre examinare plângerea condamnatului Rusnac Serghei împotriva administrației instituțiilor penitenciare referitoare la condițiile de detenție care afectează grav drepturile condamnatului, garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

În motivarea plângerii condamnatul indică că, s-a deținut în Penitenciarul nr. 4- Cricova, Penitenciarul nr. 11 - Bălți, Penitenciarul nr. 17 Rezina, Penitenciarul nr. 13-Chișinău și Penitenciarul nr. 6 - Soroca în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale,

explicând că în toate penitenciarele a fost deținut în condiții inumane, în celule fiind umezeală, mucegai, insecte parazitare.

Solicită reducerea termenului de pedeapsă odată cu constatarea încălcării drepturilor garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale referitor la condițiile de detenție.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 03 februarie 2026 s-a admis plângerea condamnatului Rusnac Serghei împotriva administraţiei instituţiilor penitenciare referitoare la condiţiile de detenţie care, conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale.

S-a constatat faptul că, Rusnac Serghei a fost deținut în Penitenciarul nr. 4 Cricova în perioada 29.04.2021-20.12.2021, în total 235 (două sute treizeci și cinci) zile în condiţii contrare prevederilor art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale.

S-a constatat faptul că, Rusnac Serghei a fost deţinut în Penitenciarul nr. 11 Bălți în perioada 20.12.2021-19.12.2022, în total 364 (trei sute șasezeci și patru) zile în condiţii contrare prevederilor art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale.

S-a constatat faptul că, Rusnac Serghei a fost deţinut în Penitenciarul nr. 17 Rezina în perioadele 19.12.2022-06.02.2023 (49 zile); 07.08.2023-06.11.2023 (91 zile); 07.10.2024-02.12.2024(56 zile); 16.12.2024-15.09.2025 (273 zile) - în total 469 (patru sute șasezeci și nouă) zile în condiţii contrare prevederilor art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale.

S-a constatat faptul că, Rusnac Serghei a fost deținut în Penitenciarul nr. 13 Chișinău în perioadele 06.02.2023-27.04.2023 (80 zile);04.05.2023-07.08.2023 (95 zile); 06.11.2023-07.10.2024 (336 zile) - în total 511 (cinci sute unsprezece) zile în condiţii contrare prevederilor art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale.

S-a constatat faptul că, Rusnac Serghei a fost deţinut în Penitenciarul nr. 6 Soroca în perioada 15.09.2025-26.01.2026, în total 133 (una sută treizeci și trei) zile în condiţii contrare prevederilor art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale.

În condițiile art. 473^4 alin. (4) Cod de procedură penală, s-a redus pedeapsa condamnatului Rusnac Serghei cu 171 (una sută șaptezeci și una) zile, pentru perioada de 1710 (una mie șapte sute zece) zile, în care s-a aflat în detenţie în Penitenciarul nr. 11 Bălți, Penitenciarul nr. 17 Rezina și Penitenciarul nr. 13 Chișinău, Penitenciarul nr. 4 Cricova și Penitenciarul nr. 6 Soroca, cu calcularea a 1 (una) zi de reducere pentru 10 (zece) zile de detenţie, iar în total cu 171 (una sută șaptezeci și una) zile.

În privința perioadei rămase de 2 (două) zile, calculate în condițiile art. 473[4] alin. (4) din Codul de procedură penală, care nu pot fi reduse, instanţa de judecată le-a lăsat în continuare la termenul de executare a pedepsei.

Termenul pedepsei definitive de 8 (opt) ani 6 (șase) închisoare, stabilit lui Rusnac Serghei prin sentinţa Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 31.01.2020, s-a redus cu 171 (una sută șaptezeci și una) zile.

S-a obligat administrația instituției penitenciare nr. 6 Soroca, potrivit art. 473[4] alin. (3) Cod de procedură penală, să înlăture condițiile precare de detenție în termen de 15 zile, după expirarea căruia instituția penitenciară informează instanța de judecată despre executarea încheierii.

Dezacord cu soluția adoptată pe caz și-a expus directorul Penitenciarului nr. 6 Soroca, Sergiu Ceban prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii, rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care plângerea condamnatului Rusnac Serghei să fie respinsă ca neîntemeiată.

În motivarea recursului recurentul invocă că soluția adoptată de prima instanță este eronată.

Or, la examinarea pretențiilor invocate de Rusnac Serghei, judecătorul de instrucție a apreciat superficial probele prezentate de reprezentatul instituției privind condițiile de detenție din instituția penitenciară în care este deținut Rusnac Serghei.

În temeiul art. 447 alin. (2) Cod de procedură penală, respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă părțile nu au făcut uz de dreptul lor procedural și nu au prezentat referință, fapt ce nu împiedică instanței examinarea recursului în baza probelor anexate la dosar.

Examinând încheierea atacată prin prisma motivelor de recurs invocate, cercetând materialele cauzei, Colegiul penal consideră necesar de a respinge recursul formulat ca fiind nefondat reieșind din următoarele considerațiuni.

În conformitate cu art. 437 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, *pot fi atacate cu recurs alte hotărâri penale pentru care legea prevede această cale de atac*.

Conform art. 448 alin. (1) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanţa verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanţa de recurs.

Potrivit art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: *respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.*

În susținerea soluției adoptate Colegiul penal reține că, potrivit art. 469 alin. (1) pct. 17^1) Cod de procedură penală, *la executarea pedepsei, instanța de judecată soluționează chestiunile cu privire la constatarea condițiilor de detenție a condamnaților.*

În continuare, Colegiul penal constată că prin sentința Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 31.01.2020, Rusnac Serghei a fost condamnat în baza art. 188 alin. (2) lit. e), f) Cod Penal la 8 ani și 6 luni închisoare.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei (sediul Rezina) din 27.10.2023, în temeiul art. 385 alin. (5), 473^4 alin. (4) Cod penal, s-a redus termenul de pedeapsă cu 55 zile.

Potrivit raportului administrației instituției penitenciare, se invocă că Rusnac Serghei s-a deținut în Penitenciarul nr. 4 Cricova, 11 Bălți, 17 Rezina, 13 Chișinău, 6 Soroca în condiții de detenție acceptabile, care au corespuns minimului necesar, ultimul nefiind marginalizat sub nici un aspect inuman și/sau degradant.

Astfel, analizând încheierea recurată în raport cu argumentele recurentului, Colegiul penal constată temeinicia soluției instanței inferioare în partea ce ține de constatarea faptului că, Rusnac Serghei a fost deținut o perioadă totală de 1710 (una mie șapte sute zece) zile, în care s-a aflat în detenţie în Penitenciarul nr. 11 Bălți, Penitenciarul nr. 17 Rezina și Penitenciarul nr. 13 Chișinău, Penitenciarul nr. 4 Cricova și Penitenciarul nr. 6 Soroca, în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale, manifestate prin deținerea în celule insalubre – în celule supraaglomerate, în care se încalcă normele de igienă, în celule umiditatea este ridicată, mucegai, sunt insecte parazitare, lipsește ventilarea, asistența medicală precară, fapt ce contravine Hotărârii Guvernului RM nr. 583 din 26 mai 2006 cu privire la aprobarea Statutului executării pedepsei de către condamnați.

Drept consecință, Colegiul penal va respinge alegațiile recurentului potrivit cărora pe perioada detenției sale în Penitenciarele vizate, condamnatul Rusnac Serghei nu a fost marginalizat sub nici un aspect inuman și/sau degradant, fiindu-i acordat minimul de condiții a executării detenției, or, la analiza condițiilor de cazare a deținutului urmează a se reține prevederile Hotărârii Guvernului RM nr. 583 din 26 mai 2006 cu privire la aprobarea Statutului executării pedepsei de către condamnați, care în punctul 464 stipulează că fiecare deținut se asigură cu spațiu de cazare în mărime nu mai mică de 4 m^2, care trebuie să fie iluminat natural şi artificial, încălzit şi ventilat conform normativelor de construcţii.

În susținerea celor expuse, Colegiul penal notează dispoziția art.473^4 alin.(1) Cod de procedură penală, potrivit căreia la evaluarea condițiilor de detenție, instanța de judecată dă apreciere atât probelor prezentate de părți, cât şi rapoartelor instituțiilor naționale şi internaționale în domeniu.

În acest sens CtEDO a explicat că, dacă există o dispută cu privire la condițiile de detenție între părți, nu este necesar să se constate veridicitatea fiecărui element litigios: atunci când alegația gravă nu este respinsă de către statul pârât, poate fi conchisă încălcarea art. 3 din Convenție. Este cazul când statul este unicul care deține informații susceptibile de a confirma sau respinge alegațiile reclamantului.

Prin urmare, principiul potrivit căruia proba îi revine celui care afirmă nu se aplică întotdeauna. Faptul că statul nu prezintă aceste informații îi permite Curții să ajungă la concluzia că alegația este una justificată *(a se vedea în acest sens cauza A. şi alţii c. Regatului Unit, 12 februarie 2009, § 132; cauza Idalov c. Rusiei, 22 mai 2012, § 98).*

La acest capitol, Colegiul penal reține că în conformitate cu art. 473^4 alin. (4) Cod de procedură penală, în cazul constatării circumstanțelor prevăzute la art. 473^2 alin. (3), instanţa de judecată dispune reducerea pedepsei condamnatului, calculându-se de la 1 la 2 zile de reduceri pentru 10 zile de detenţie în condiţii precare calculate cumulativ. Instanţa de judecată poate rotunji în favoarea condamnatului termenul de pedeapsă constatat ca fiind executat în condiţii contrare prevederilor art.3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, pentru a deduce integral acest termen din termenul rămas neexecutat.

În temeiul prevederilor art. 473^2 alin. (3) Cod de procedură penală, condamnaţii care au fost deţinuţi cel puţin 10 zile în condiţii contrare prevederilor art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, drepturi care reies din obligația statului de a asigura condițiile de detenție, pot solicita, cu titlu de despăgubiri, reducerea pedepsei.

Astfel, instanța de fond a constatat că Rusnac Serghei s-a aflat în condiții de detenție contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale în Penitenciarul nr. 4 Cricova, 11 Bălți, 17 Rezina, 13 Chișinău, 6 Soroca o perioadă totală de totală de 1710 (una mie șapte sute zece) zile.

Prin urmare, având în vedere că s-au adeverit alegațiile petentului privind condițiile inumane de detenție, luând în considerație totalitatea efectelor cumulative ale condițiilor generale raportate la caracteristicile individuale ale condamnatului, precum şi intensitatea, gravitatea şi durata încălcării, ținând cont de principiile proporționalității şi echității, instanța de fond corect a considerat necesar, oportun şi rezonabil de a reduce cu 171 zile pentru perioada de 1710 zile, în care s-a aflat în detenţie în Penitenciarele 4 Cricova, 11 Bălți, 17 Rezina, 13 Chișinău, 6 Soroca, cu calcularea a 1 (una) zi de reducere pentru 10 (zece) zile de detenţie.

Astfel, Colegiul penal apreciază că remediul aplicat în speța dată este unul adecvat şi suficient, bazat pe o justă şi echitabilă evaluare a circumstanțelor de fapt, cu o legătură rezonabilă de cauzalitate dintre prejudiciul cauzat şi recompensa instituită şi care va avea efectul compensatoriu proporțional circumstanțelor constatate.

În sensul celor descrise supra, Colegiul penal apreciază conținutul recursului declarat de către recurent ca fiind o expunere a dezacordului cu soluția adoptată pe caz, fără a se indica careva încălcări la emiterea soluției, ceea ce în opinia instanței de recurs nu poate servi drept temei pentru casarea sau modificarea soluției adoptate de către instanța ierarhic inferioară.

În atare circumstanțe, instanța de recurs reține că instanța de fond a pronunțat o încheiere întemeiată şi motivată, iar în situația în care instanța şi-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță *(Hotărârea CtEDO Garcia Ruis versus Spania).*

Pe motivele expuse mai sus, Colegiul penal va respinge recursul declarat împotriva încheierii Judecătoriei Soroca, sediul Central din 03 februarie 2026 ca fiind nefondat, menținând fără modificări încheierea adoptată de prima instanță.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

Recursul directorului Penitenciarului nr. 6 Soroca, Sergiu Ceban declarat împotriva ***încheierii Judecătoriei Soroca, sediul Central din 03 februarie 2026*** emisă în privința condamnatului **Rusnac Serghei** se respinge ca nefondat, cu menținerea încheierii în cauză fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președinte de complet:
Judecător: **Judecător:** **Judecător:**