Prima instanță: Judecătoria Orhei sediul Central, (judecător: Stetliana Lazari)
dosarul nr.2a-1167/24

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul Civil și de contencios administrativ

D E C I Z I E

10 februarie 2025 mun. Bălți

Instanța compusă din:
Președintele completului Stanislav Grosu
Judecătorii: Țihonschi Alina și Holban Radu

examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, apelul declarat de SRL ”Metical” prin intermediul avocatului Șteliman Serghei, împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei sediul Central din 23.02.2024, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL ”METICAL” împotriva lui Bejan Valentin cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,-

a constatat:

Pretențiile reclamantului:

La data de 06.12.2023, reclamantul SRL „Metical” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Bejan Valentin, solicitând încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii partea reclamantă a indicat că, la data de 15.02.2016, între SRL „Metical” în calitate de operator și Bejan Valentin, în calitate de utilizator, a fost încheiat contractul privind prestarea serviciilor multiopționale în domeniul comunicațiilor electronice. Pentru serviciile prestate conform pct. 2.2 din contract, utilizatorul a fost obligat să facă plata lunară în avans în sumă de 180,00 lei.

Reclamanta a indicat că, potrivit pct. 7.8 al contractului, în cazul întârzierii achitării serviciilor, pârâtul s-a obligat să achite o penalitate de 1 % pentru fiecare zi de întârziere.

Conform pct. 6.3 din contract, în cazul rezilierii anticipate a contractului încheiat cu ofertă specială sau ofertă cu conectare gratuită din inițiativa Utilizatorului și până la expirarea termenului impus de contract, precum și în cazul nerespectării de către utilizator a condițiilor contractuale, utilizatorul întoarce aparatajul predat în folosință, la fel este obligat să plătească neîntârziat toate sumele scadente, inclusiv până la data de finisare a contractului, în conformitate cu condițiile și durata contractului, reieșind din pct. 2.2 și pct. 10 din prezentul contract.

A mai făcut trimitere la pct. 7.11 al contractului, care prevede că în cazul rezilierii, sau nerespectării obligațiilor contractului din proprie inițiativă, utilizatorul este obligat să achite suma totală pentru conectare de 2000,00 lei.

Potrivit anexei la contractul menționat, care este totodată act de primire-predare, clientului i s-a predat în folosință temporară pe perioada utilizării serviciilor echipament router wi-fi și iscom complet. Utilajul a fost transmis în folosință temporară pe perioada utilizării serviciilor, iar debitorul și-a asumat răspunderea materială pentru utilajul primit și s-a obligat să-l restituie la prima cerință sau să restituie costul echipamentului de model router wi-fi TP-Link în valoare de 700,00 lei, iscom în valoare de 1140,00 lei.

Reclamantul a mai invocate că și-a îndeplinit integral obligațiile sale contractuale și a prestat în volum deplin pârâtului serviciile stipulate în contract. În pofida acestui fapt, Bejan Valentin, nu și-a onorat propriile obligațiuni de a achita integral serviciile ce i-au fost prestate și a admis o restanță de 4 500,00 lei, începând cu 01.07.2021.

În scopul soluționării amiabile a litigiului, prin notificare, reclamantul SRL „Metical", a înștiințat pârâtul despre nerespectarea clauzelor contractuale și obligația de stingere a datoriei acumulate, acordându-i termen necesar pentru aceasta.

SRL „Metical" a solicitat încasarea datoriei din contul lui Bejan Valentin a sumei de 9 839,40 lei, dintre care suma restantă pentru serviciile prestate în mărime de 4 500,00 lei, penalitatea în mărime de 1 149,40 lei, costul utilajului nereturnat în mărime de 1 840,00 lei și cheltuieli suportate de SRL „Metical" pentru conectarea la rețea în sumă de 2 000,00 lei.

În drept, și-a motivate cererea pe prevederile art. 512, 514, 572, 602, 624, 970 din Codul civil (în redacția de până la 01.03.2019) al Republicii Moldova, art. 5, 6, 7, 166, 167 Cod de procedură civilă.

Poziția primei instanțe:

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 23.02.2024, acțiunea civilă a fost respinsă.

Solicitarea apelantului:

La data de 28.02.2024 avocatul Șteliman Serghei în interesele SRL „Metical" a contestat hotărârea primei instanțe, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral.

Potrivit art.362 alin.(1) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

După cum a fost indicat mai sus, SRL „Metical" a depus cererea de apel la 28.02.2024, contestând hotărârea Judecătoriei Orhei (sediul Central), dispozitivul căreia a fost pronunțat la 23.02.2024. Astfel, Colegiul atestă și constată, că apelul a fost declarat în interiorul termenului acordat de lege.

Argumentele părților:

Apelantul, în cererea de apel a indicat că SRL „Metical" nu este de acord cu hotărârea judecătoriei Orhei (sediul Central) din 23 februarie 2024, considerând-o ilegală, neîntemeiată şi necesară de a fi casată, cu pronunțarea unei hotărâri noi, prin care cererea de chemare în judecată va fi admisă integral.

Suplimentar, apelantul invocă că, atât legea, cât şi contractul, prevede că în cazul expirării termenului contractului, dacă relaţiile între părţi continuă de fapt, cu ştirea ambelor părţi, şi nici o parte nu a obiectat imediat împotriva prelungirii, contractul de prestări servicii se consideră prelungit pe un termen nelimitat.

Relevă că instanța de fond s-a referit în hotărâre atât la prevederile art.977 CC (în redacţia până la 01.03.2019), cât şi la prevederile pct.10 al contractului. Cu toate acestea instanţa de fond nu a aplicat aceste prevederi, ci le-a dat o interpretare eronată.

Susține că contractul a fost încheiat la 15.02.2016 pe o perioadă de 3 ani. Astfel perioada determinată, pentru care a fost încheiat contractul, a expirat la 15.02.2019. Totuşi după această dată relaţiile contractuale au continuat de fapt cu ştirea ambelor părţi şi nici o parte nu a obiectat împotriva prelungirii relaţiilor contractuale.

De altfel, reține că SRL „Metical" a continuat să presteze serviciile contractate, iar Bejan Valentin a continuat să efectueze achitări pentru aceste servicii, efectuând achitări până la 01.06.2021. Astfel după expirarea perioadei determinate, pentru care a fost încheiat contractul,

Bejan Valentin a mai achitat serviciile prestate încă un an şi 4 luni.

Astfel, reține că Bejan Valentin şi-a exprimat acordul pentru prelungirea acţiunii contractului pentru o durată nelimitată (nedeterminată).

Consideră absolut neîntemeiate argumentele instanţei de fond cum că legea nu ar prevedea noţiunea de termen nelimitat şi că noţiunea de termen „nelimitat" ar fi sinonim cu noţiunea „veşnic", pe când Codul Civil impune indicarea unor termene.

Stabilește că noţiunea de „termen nelimitat", în ceia ce privește un contract de prestări servicii, este expres prevăzută de art.977 CC (în redacţia până la 01.03.2019), art.1382 (CC în redacţia actuală), anume pentru situaţii când după expirarea termenului impus de contract relaţiile contractuale dintre părţi continuă. Anume o aşa situaţie este în cauza în speţă.

Reține că, pentru ca contractul să nu să se transforme în unul pe o durată nelimitată, era suficient ca Bejan Valentin către 15.02.2019 să depună la SRL „Metical" o cerere în care să indice că nu dorește prelungirea relaţiilor contractuale, astfel drepturile lui nefiind nici în cea mai mică măsură prejudiciate.

Bejan Valentin nu numai că nu a depus o atare cerere, dar după 15.02.2019 a continuat să beneficieze de serviciile SRL „Metical" şi să se achite pentru ele. Prin aceasta d-lui şi-a exprimat acordul ca relaţiile contractuale să continue.

Cu privire la încasarea penalităţii, apelantul reține că potrivit prevederilor punctului 7.8 din contract, în cazul întârzierii achitării serviciilor pârâtul se obligă să achite o penalitate de 1 % pentru fiecare zi de întârzieri.

Pentru perioada întârzierii achitării serviciilor prestate către pârât şi până la data depunerii cererii de chemare în judecată , mărimea penalităţii calculate constituie 1 499,40 lei.

Cu referire la cererea privind încasarea cheltuielilor de conectare la reţea, conform punctului 7.11 a contractului, utilizatorul ce a încheiat contractul la ofertă specială (luând în consideraţie oferta specială cu discount), în cazul rezilierii sau nerespectării obligaţiilor contractuale din propria iniţiativă, este obligat să achite suma totală pentru conectare 2 000,00 lei.

Astfel părţile au prevăzut în contract că cheltuielile SRL „Metical" pentru conectarea pârâtului la reţea constituie 2 000,00 lei. Deasemenea din pct.7.11 al contractului rezultă că pârâtul a fost scutit de achitarea acestor cheltuieli (2000,00 lei), doar cu condiţia că se va afla în relaţii contractuale cu SRL „Metical" nu mai puţin de 3 ani (condiţie respectată) şi pe parcursul cât se va afla în aceste relaţii contractuale (indiferent de durata lor) îşi va îndeplini obligaţiile contractuale, (condiţie ce nu a fost respectată) în caz contrar pârâtul are obligația de a restitui aceste cheltuieli de conectare.

Clauza privind achitarea părţii din cheltuielile suportate de SRL „Metical". pentru conectarea utilizatorului la reţea, echivalente sumei de 2 000,00 lei în cazul nerespectării de către ultimul a condiţiilor contractuale, acţionează şi pentru perioada de transformare a contractului în unul pe o durată nedeterminată (nelimitată).

Bejan Valentin nu şi-a respectat obligaţiile contractuale prin faptul că a admis restanţe la achitarea pentru serviciile ce i-au fost prestate, deci, în temeiul pct.pct.7.11 şi 10 al contractului, are obligația să achite aceste cheltuieli.

Consideră că menţiunea instanţei de fond privitor la faptul că Bejan Valentin s-a aflat în relaţii contractuale cu SRL „Metical" mai mult de 3 ani şi nu a întreprins încercări de a rezilia în acest termen contractul, este una neîntemeiată, deoarece pentru survenirea obligaţiei de a restitui suma de 2 000,00 lei aferentă cheltuielilor de conectare la reţea, este suficient (în mod alternativ) să survină cel puţin una din condiţii - s-au rezilierea anticipată a contractului în interiorul

termenului de 3 ani de la încheierea lui, s-au nerespectarea de către utilizator a obligaţiilor contractuale (indiferent când anume a avut loc nerespectarea).

Nu este întemeiată nici menţiunea instanţei privind faptul că conform pct.2 din contract utilizatorul achită ”0” lei pentru conectare la ziua de facturare, deoarece din această clauză nu rezultă că utilizatorul este scutit absolut şi necondiţionat de plata cheltuielilor de conectare, ci doar faptul că la ziua conectării utilizatorul nu face careva achitări.

Cu privire la cerere de încasarea costului utilajului transmis în folosinţă temporară, apelantul a menționat că potrivit anexei la contract, care este totodată act de predare-primire, clientului i s-a predat în folosinţă temporară utilaj- router tp-link, iscom onu în complect. Utilajul a fost transmis în folosinţă temporar pe perioada utilizării serviciilor, iar debitorul si-a asumat răspunderea materială pentru utilajul primit si s-a obligat să-l restituie la prima cerinţă sau să restituie costul lui -router tp-link în valoare de 700,00 lei, iscom onu în valoare de 1 140,00 lei.

Conform punctului 6.3 în cazul rezilierii anticipate a contractului, încheiat cu oferta specială sau oferta cu conectare gratuită, din iniţiativa Utilizatorului şi până la expirarea termenului impus de contract, precum şi în cazul nerespectării de către Utilizator a condiţiilor contractuale, Utilizatorul întoarce aparatajul predat în folosinţă în stare funcţională, sau achită contravaloarea lui.

Cu toate că Bejan Valentin a fost somat despre neîndeplinirea obligaţiilor contractuale, el a omis să restituie utilajul, precum şi să achite contravaloarea lui.

Nici pe durata desfăşurării procesului Bejan Valentin nu a restituit utilajul.

Conform prevederilor contractuale utilajul menţionat rămîne în proprietatea SRL „Metical” şi a fost transmis lui Bejan Valentin doar în folosinţă temporară.

Respingând cerinţa privind încasarea costului utilajului, instanţa de fond a încălcat dreptul SRL „Metical” la protecţia proprietăţii, garantat inclusiv şi de art. 1 alin. (1) al Protocolului Adiţional de la Paris la Convenţia Europeană.

Consideră neîntemeiat nici argumentul instanţei de fond despre uzura utilajului, deoarece uzura la care se referă instanţa reprezintă o noţiune contabilă de micşorare periodică a valorii de bilanţ a mijloacelor fixe. în ceia ce priveşte funcţionalitatea utilajului, în cazul respectării regulilor de folosire a lui (obligaţia utilizatorului), el nu se defectează, ci rămâne în stare funcţională.

Poziția intimatului:

La 08.11.2024 în adresa intimatului Bejan Valentin a fost expediată copia cererii de apel și copia încheierii Curții de Apel Bălți din 01.11.2024 prin care s-a stabilit intimatului termen limită pentru prezentarea referinței cu înscrisuri, formularea demersurilor necesare, prezentarea/reclamarea probelor sub sancțiunea decăderii din acest drept până la 26.11.2024.

În termenul acordat de instanța de apel, Bejan Valentin nu a prezentat referință asupra cererii de apel, și nici demersuri sau careva probe noi.

Potrivit art.376 alin. (1^1) Cod procedură civilă, apelul împotriva hotărârilor emise de instanța de insolvabilitate, precum și împotriva hotărârilor emise în cazul cererilor cu valoare redusă se examinează, în procedură scrisă sau cu citarea participanților la proces, în condițiile examinării cauzelor în primă instanță.

În conformitate cu prevederile art.276^4 alin. (5) Cod de procedură civilă, instanța de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanților la proces, prevederile art.276^3 fiind aplicabile corespunzător.

Conform art.276^3 alin. (1), (2) Cod procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanților la proces dacă

apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părți de a examina cererea în ședință publică.

Aprecierea instanței de apel:

Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de apel, a materialelor din dosar și a normei legale relevante speței, Colegiul civil reține următoarele:

Articolul 276^2 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua în considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată și alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

Prin Hotărârea Guvernului nr. 1033 din 21.12.2023 privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2024, s-a aprobat cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2024, în mărime de 13700 de lei, pentru utilizare în modul stabilit de legislație.

Cuantumul datoriei de bază solicitat în acțiunea civilă constituie 10360 lei, respectiv, acțiunea civilă corect s-a examinat în procedura cererilor cu valoare redusă.

În conformitate cu dispozițiile art. 385 lit. c) Cod de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul și să caseze integral sau parțial hotărârea primei instanțe, emițând o nouă hotărâre.

În conformitate cu art.386 alin.(1) lit. a), c) şi d) Cod de procedură civilă, hotărârea primei instanțe se casează sau se modifică de instanța de apel dacă circumstanțele importante pentru soluţionarea pricinii nu au fost constatate şi elucidate pe deplin; concluziile primei instanţe, expuse în hotărâre, sunt în contradicţie cu circumstanţele pricinii; normele de drept material sau normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat.

În conformitate cu art. 239 Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

Concluziile privind circumstanțele de fapt ale cauzei se motivează în hotărâre prin probele enumerate în art. 117 CPC, iar în conformitate cu art. 118 alin. (5) CPC, instanța judecătorească (judecătorul) este în drept să propună părților și altor participanți la proces, după caz, să prezinte probe suplimentare și să dovedească faptele ce constituie obiectul probațiunii pentru a se convinge de veridicitatea lor.

În conformitate cu prevederile art. 121 Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Articolul 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, statuează că instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Conform art. 373 Cod de procedură civilă, (1) instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță. (2) În limitele

apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. (3) În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanța de apel se pronunță în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanță. (5) Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. (6) Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situație mai dificilă decât aceea din hotărârea atacată cu apel, cu excepția cazurilor când consimte și când hotărârea este atacată și de alți participanți la proces.

Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres obligă instanța de apel să verifice circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar invocate de părți și este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei și să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, prin prisma materialelor din dosar și în raport cu prevederile legislației în vigoare, instanța de apel consideră că, apelul este întemeiat și pasibil de a fi admis, cu casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărârii de admitere a acțiunii, reieșind din următoarele rațiuni.

Articolul 5 alin. (1) Cod de procedură civilă declară că orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.

Conform prevederilor art. 9 alin. (1) și alin. (2), lit. a) Codul civil, drepturile și obligațiile civile apar în temeiul legii, precum și în baza actelor persoanelor fizice și juridice care, deși nu sunt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi și obligații civile, pornind de la principiile legislației civile. Drepturile și obligațiile civile apar din contracte și din alte acte juridice.

După cum rezultă din materialele cauzei, între SRL „Metical” în calitate de operator și Bejan Valentin, în calitate de utilizator, a fost încheiat contractul privind prestarea serviciilor în domeniul comunicațiilor electronice din 15 februarie 2016, potrivit căruia operatorul s-a obligat să ofere servicii multiopționale prin intermediul conectării la rețea de fibră optică FlyNet. La rândul său, Bejan Valentin, în calitate de utilizator, s-a obligat să achite o plată lunară în avans în cuantum de 180,00 lei (f.d. 6).

La caz, invocând faptul că, potrivit listei facturilor din 30 iulie 2023, prezentat de către partea reclamantă, pîrîtul Bejan Valentin, a înregistrat datorii pentru serviciile prestate în mărime totală de 9 839,40 lei, dintre care suma restantă pentru serviciile prestate în mărime de 4 500,00 lei, penalitatea în mărime de 1 149,40 lei, costul utilajului nereturnat în mărime de 1 840,00 lei și cheltuieli suportate de SRL „Metical” pentru conectarea la rețea în sumă de 2 000,00 lei (f.d.14).

Potrivit art.7 alin.(1), (2), (4) Cod civil, legea nouă este aplicabilă situaţiilor juridice în curs de realizare la data intrării sale în vigoare. (1) Legea civilă nu are caracter retroactiv. Ea nu modifică şi nici nu suprimă condiţiile de constituire a unei situaţii juridice constituite anterior, nici condiţiile de stingere a unei situaţii juridice stinse anterior. De asemenea, legea nouă nu modifică şi nu desfiinţează efectele deja produse ale unei situaţii juridice stinse sau în curs de realizare. (2) Legea nouă este aplicabilă situațiilor juridice în curs de realizare la data intrării sale în vigoare. (4) În cazul situațiilor juridice contractuale în curs de realizare la data intrării în vigoare a legii noi, legea veche va continua să guverneze natura şi întinderea drepturilor şi obligațiilor părților, precum şi orice alte efecte contractuale, dacă legea nouă nu *prevede altfel.*

Având în vedere că obiectul acțiunii formulate de reclamant, rezultă din contractul de prestare a serviciilor încheiat la 15.02.2016, respectiv aplicabil litigiului în cauză, sunt

prevederile Codului civil în redacția de până la 01.03.2019, în vigoare la data încheierii contractului, care are aplicabilitate și asupra executării obligațiilor contractuale.

Astfel, potrivit art.514 Codul civil (în redacţia până la 01.03.2019), obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Conform art.512 alin.(1) Cod civil (în redacţia până la 01.03.2019), în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Potrivit art.513 alin.(1) Cod civil (în redacţia până la 01.03.2019), debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă şi diligenţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

De asemenea, conform art.970 alin.(1) Cod civil (în redacţia până la 01.03.2019) prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părţi (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuția convenită.

Conform art.977 Cod civil (în redacţia până la 01.03.2019), dacă relaţiile dintre părţi vor continua, cu ştiinţa celeilalte părţi, şi după încetarea termenului, contractul de prestări servicii se consideră prelungit pe termen nelimitat în măsura în care cealaltă parte nu respinge imediat această prelungire.

Prima instanță în mod eronat a conchis respingerea pretențiilor cu privire la încasarea datoriei pentru serviciile prestate în sumă de 4 500,00 lei, concluzionând că, datoria pretinsă de reclamant este pentru serviciile prestate pârâtului în afara contractului.

De altfel, potrivit cap. 10 al contractului, acesta este valabil timp de 3 ani din ziua semnării lui și se prelungește automat pe o perioadă nedeterminată din momentul expirării lui (f.d. 6-7).

Deși, după cum a statuat instanţa de fond că, legislaţia civilă nu conţine norme clare cu privire la prelungirea tacită a contractelor pe o perioadă nedeterminată, Colegiul civil reține că "... dacă relaţiile dintre părţi vor continua, cu ştiinţa celeilalte părţi, şi după încetarea termenului, contractul de prestări servicii se consideră prelungit pe termen nelimitat în măsura în care cealaltă parte nu respinge imediat această prelungire", de altfel, la expirarea a 3 ani din ziua semnării contractului, acesta a fost prelungit automat pe un termen nedeterminat, iar SRL „Metical" a continuat să presteze lui Bejan Valentin serviciile contractate, conform condiţiilor asumate, iar aceasta din urmă nu a solicitat încetarea relaţiilor contractuale. Deci, prin neachitarea serviciilor prestate conform unui contract (considerat prelungit tacit), nu se prezumă intenţia expresă şi directă a beneficiarului, de a renunţa la servicii (la caz - în domeniul tehnologiei informaționale).

Sunt irelevante și concluziile primei instanţe cu privire la faptul că, nu este posibil de a stabili intenția părților, şi cu referire la neclarității în privința termenului de prelungire automată a contractului, Colegiul reține că atât din prevederile art.977 și art.1382 Cod civil, cât şi potrivit cap. 10 al contractului, rezultă că din momentul expirării, acesta se prelungește pe o perioadă nedeterminată, până când cealaltă parte nu reziliază contractul potrivit pct. 6.2 din contract.

Cu privire la circumstanțele de fapt constatate supra raportate la normele legale relevante speţei, instanţa de apel consideră întemeiate cerinţele SRL „Metical" cu privire la încasarea din contul lui Bejan Valentin a datoriei pentru serviciile de internet în sumă de 4 500,00 lei, conform contractului din 15.02.2016.

Cu privire la cerința reclamantului/apelantului privind încasarea penalității în mărime de 1 499,40 lei, Colegiul civil menţionează că, potrivit art.624 alin.(1) şi (3) Cod civil (în redacţia până la 01.03.2019), clauza penală (penalitatea) este o prevedere contractuală prin care părţile

evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun. Clauza penală poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligaţiei garantate prin clauza penală sau a părţii neexecutate.

Art.947 Cod civil (în redacția legii în vigoare de la 01.03.2019) stabilea că, (1) clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate). (3) Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligaţiei garantate prin clauza penală sau a părţii neexecutate, inclusiv sub forma unei dobânzi de întârziere.

Conform prevederilor pct.7.8 din contractul de prestare a serviciilor multiopţionale în domeniul comunicaţiilor electronice din 15.02.2016, în cazul întârzierii achitării serviciilor, pârâtul se obligă să achite o penalitate de 1% pentru fiecare zi de întârziere.

Colegiul civil consideră întemeiate pretenţiile SRL „Metical” cu privire la încasarea din contul lui Bejan Valentin a penalităţii în mărime de 1 499,40 lei, pentru perioada întârzierii achitării serviciilor prestate 21.07.2021-31.10.2023.

Cu referire la pretenția privind încasarea sumei de 2 000,00 lei cheltuielile suportate de SRL „Metical” pentru conectarea pârâtei la rețea, instanța de apel reține că, potrivit pct.7.11 din contractul încheiat între părți la 15.02.2016, utilizatorul ce a încheiat contractul cu ofertă specială cu conectarea gratuită sau conectare la oferta specială (luând în considerație oferta specială cu discount), în cazul rezilierii sau nerespectării obligațiilor contractului din propria inițiativă până la expirarea termenului impus de contract, va achita suma totală pentru conectare de 2 000,00 lei.

Pentru ca operatorul să poată realiza dreptul de a cere suma de 2000 lei prevăzută la pct.7.11 din contract, contractul încheiat între părți privind prestarea serviciilor multiopționale în domeniul tehnologiei informaționale urmează să nu mai existe, adică să fie rezoluționat.

În lipsa unei declarații de rezoluțiune, se prezumă din punctul 10 din contract că acesta se prelungește automat pe o perioadă nedeterminată, până la rezilierea acestuia.

Potrivit art.921 alin.(1) și (3) Cod civil (în redacția legii de la 01.03.2019), (1) Dreptul la rezoluţiune se exercită de către partea îndreptăţită prin declaraţie scrisă notificată celeilalte părţi contractante. (3) În cazul în care notificarea făcută conform art. 917 prevede rezoluţiunea de plin drept dacă debitorul nu execută în termenul suplimentar acordat prin notificare, rezoluţiunea operează, fără vreo altă declaraţie, la expirarea respectivului termen sau a unei perioade rezonabile după notificare (care trebuie să fie mai lungă decât termenul acordat prin notificare).

Art. 1084 aliniatele (1), (2) și (4) Codul civil (în redacția legii de la 01.03.2019), (1) Un contract nu poate fi rezolvit decât în temeiurile prevăzute de lege sau prin acordul părţilor. (2) Una sau ambele părţi îşi pot rezerva în mod expres prin contract dreptul la rezoluţiune pentru neexecutarea obligaţiilor, pentru alte motive sau fără motiv. (4) Rezoluţiunea se aplică tuturor tipurilor de contracte, indiferent de modul de executare ori durata în timp.

Din conținutul celor menționate, Colegiul Civil atestă că somația nr.5424/09 din 18.09.2023 conține în textul său intenția de a menține relațiile contractuale, dar cu rezervarea dreptului de a cere în instanța de judecată încasarea datoriei (f.d.12).

Astfel, pentru ca reclamantul/apelantul să poată să ceară pârâtului/intimat achitarea sumei de 2 000,00 lei cu titlu de cheltuieli pentru conectare la rețea și cheltuieli aferente cheltuielilor de conectare la rețea, trebuie să execute clauza prevăzută la pct. 9.3 din contract, prevederilor normelor citate supra și să ceară rezoluțiunea contractului. Aceleași prevederi fiind stipulate și în clauza 9.3 până când una din părți nu va cere rezoluțiunea.

Prin urmare, cerința de încasare a sumei de 2 000,00 lei aferente cheltuielilor de conectare la rețea este neîntemeiată și corect a fost respinsă de către instanța de fond.

Cu privire la suma totală pentru utilajul nereturnat, instanța de apel reține că, potrivit Actelor de predare-primire a materialelor din 15.02.2016 și respectiv 21.07.2017, consumatorul confirmă că a primit materialele/utilajele indicate într-o stare bună de funcționare și în volum deplin și se obligă să le întoarcă la prima solicitare a reprezentanților SRL „Metical" (f.d. 9 verso, 10).

Potrivit somației nr. 5424/09 din 18.09.2023 și nici din clauzele contractuale nu rezultă cerința de restituire a utilajului, astfel că la etapa dată, nu poate fi constatată existența unui raport obligațional ce ține de restituirea utilajului transmis de către SRL „Metical" către Bejan Valentin. Prin colegiul va respinge acest capăt al pretenției.

Colegiul civil și de contencios administrativ ajunge la concluzia că pretențiile reclamantului/apelantului sunt întemeiate doar în partea încasării datoriei pentru serviciile prestate în sumă de 4 500,00 lei și a penalității în sumă de 1 499,40 lei, în rest cerințele reclamantului urmează a fi respinse.

Subsecvent, conform art.94 alin.(1) CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Pct. 1.6 din anexa nr. 1 legii taxei de stat, nr. 213 din 31-07-2023 în vigoare din 01.01.2024, prevede că pentru cererile de apel împotriva hotărârilor instanțelor de judecată, inclusiv pentru apelul incident și cererile de alăturare la apel, urmează a fi achitată suma de 85% din taxa de stat achitată în prima instanță, iar în cazul litigiilor cu caracter patrimonial – 85% din taxa calculată din suma contestată.

La depunerea cererii de apel, potrivit mărimii pretențiilor admise, intimatul va trebui să-i compenseze SRL „METICAL" taxa de stat în mărime de 229,50 lei și taxa de timbru 200 lei taxa de timbru.

Conform art.90 lit. i) Cod de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de asistență juridică.

Potrivit ordinului de plată din 27.02.2024, SRL „METICAL" a efectuat achitarea sumei de 450 lei în contul Cabinetului Avocatului Șteliman Serghei (f.d. 66), astfel că suma menționată va fi încasată din contul intimatului Bejan Valentin.

Instanţa de apel consideră necesar de a încasa de la Bejan Valentin în beneficiul SRL „Metical" proporțional părții admise din pretenții suma de 270 lei, cu titlu de cheltuieli de plată a taxei de stat și cheltuieli de citare publică în sumă de 205, 00 lei la judecarea cauzei în prima instanță.

La fel urmează a fi încasată de la intimat în beneficiul apelantului suma de 880,14 lei cu titlu de cheltuieli suportate în instanța de apel formată din taxa de stat proporțional pretențiilor admise în sumă de 229,50 lei, taxa de timbru 200 lei și cheltuieli de asistență juridică în sumă de 450 lei.

Potrivit art.276/4 alin.4 Cod de procedură civilă, deciziile instanței de apel nu se supun recursului, fiind definitive și irevocabile de la pronunțare.

Conducându-se de prevederile art.385 lit. c) Cod de procedură civilă, Colegiul civil și de contencios administrativ,-

d e c i d e:

Admite cererea de apel declarată de SRL ”METICAL”, reprezentată de avocatul Serghei Șteliman, împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul central din 23 februarie 2024.

Casează integral hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul central din 23 februarie 2024, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL”METICAL” împotriva lui Bejan Valentin cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, **cu emiterea unei noi hotărîri după cum urmează:**

Se admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată ”METICAL” împotriva lui Bejan Valentin cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Bejan Valentin în beneficiul SRL”METICAL” datoria pentru serviciile prestate în sumă de 4 500,00 (patru mii cinci sute,00) lei, penalitatea în sumă de 1499,40 (una mie patru sute nouăzeci și nouă,40) lei, cheltuielile de judecată sub forma taxei de stat proporțional părții admise din pretenții în sumă de 270,00 (două sute șaptezeci,00) lei și cheltuieli de citare publică în sumă de 205,00 (două sute cinci, 00) lei.

Se încasează de la Bejan Valentin în beneficiul SRL”METICAL” cheltuieli suportate în instanța de apel proporțional pretențiilor admise în sumă de 879, 50 (opt sute șaptezeci și nouă, 50) lei.

În rest, pretențiile SRL ”Metical”se resping.

Decizia nu se supune recursului, fiind definitivă și irevocabilă de la pronunțare.

Președintele completului,
Judecătorul **Grosu Stanislav**

Judecătorii **Țihonschi Alina**

Holban Radu