

Dosarul nr. 1a-194/25
Buiucani)
1-15140558-02-1a-24022025
Ana

Judecătoria Chișinău (sediul
judecător Cucerescu

DECIZIE
în numele Legii

27 ianuarie 2026

mun.

Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător

Judecători

Schibin

grefier

cu participarea:

Procurorului

Avocatului în interesele inculpatei

Inculpatei

Părții vătămate

Silvia Cecan

Denis Băbălău și Vladislav

Cristina Galben

Cristina Gladcov

Ina Pucas

Stela Sochircă

Irina Istrati

examinând în ordine de apel, în ședință de judecată publică, *cererile de apel depuse de avocatul Pucas Ina în interesele inculpatei Sochirca Stela și de inculpata Sochirca Stela împotriva sentinței Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) din 22 ianuarie 2025 în cauza penală de învinuire a lui **Sochirca Stela Mihail, născută la *****,** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(3) lit.a) Cod penal,-*

C O N S T A T Ă :

Prin sentința Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) din 22 ianuarie 2025, Sochirca Stela Mihail, născut la ***** a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(2) lit. c) din Codul penal.

S-a condamnat Sochirca Stela Mihail pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(2) lit. c) din Codul penal, fiindu-i stabilită pedeapsa penală sub formă de amendă în valoare de 4000 (patru mii) unități convenționale, ceea ce reprezintă echivalentul a 80 000 (opt zeci mii) lei.

În temeiul art. 65 alin. (3) Cod penal, Sochirca Stela Mihail a fost privată de dreptul de a desfășura activitate de avocat pe un termen de 5 /cinci/ ani.

S-a admis acțiunea civilă depusă de partea vătămată Istrate (Malacili) Irina și s-a încasat de la Stela Sochircă în folosul Irinei Istrate (Malacili) suma de 35 461 (treizeci și cinci mii patru sute șazeci și unu) lei cu titlul de prejudiciu material.

Mijloacele materiale de probă:

- 2 purtători materiali de informație DVD-R 4,7 GB de model „Extreme” cu inscripția „06.01.2015 Percheziție 1” și „06.01.2015 Percheziție 2”, ce conțin înregistrările video ale acțiunii de urmărire penală de percheziție din 06.01.2015;

- purtătorul material de informație de tip CD-R de model „Esperanza” pe care este înregistrată informația referitor descifrărilor convorbirilor telefonice ale numerelor de telefon ***** și ***** utilizate de către avocatul Sochirca Stela;

- declarațiile cu privire la impozitul pe venit a Cabinetului avocatului Sochirca Stela precum și fișele de verificare a impozitului pe venit a persoanei fizice Sochirca Stela pentru perioada 2008-2014 pe 64 file;

- copiile materialelor cauzei penale nr.2014010513 și raportului de concediu; copiile autentificate a materialelor cauzelor civile nr.25-425/14 pe 15 file, nr.25-262/14 pe 25 file, nr.25-289/14 pe 86 file, conexate într-o singură procedură; nr.2-351/15 pe 59 file și nr.25-62/15 pe 52 file, s-a dispus a fi păstrate în continuare la materialele cauzei, pe toată perioada păstrării acestuia.

Corpurile delictive:- 28 bancnote cu nominalul de 50 euro cu seria și nr. X70246886609,

X24848951294 V36881053816 S09027534868, Z71739136161, X463217520623, , , V27436139131, S58932706021, S54790493029, V13515635587, S31898014216, S31301097406, S39476906197, S54887388595, S45326613841, S56920081228, X47706494168, S17706155074, S42524562184, S52365321043, V54335664184

S52694521396, X65485337591, X38598632588, Z73826353584, S57284892106, S62119078126, V51582804961, 21 bancnote cu nominalul de 100 euro cu următoarele serii și nr. X14596036409, S06739700155, X10951237955, S13097394277, S25943485804, N17058453573, U28023757862, S09993301387, S27089187631, S25375986583, L23026308854, S26436088492, P03740844727, X10822601882, X11299666979, S20836112281, X14596035563, S19324638142, X09082241255, X04437705071, S09365268346, 3 bancnote cu nominalul de 500 euro cu seria și nr. N28065108117, X08912747216, X06239538083, s-a dispus a fi confiscate ca bunuri rezultate din infracțiune și de a le trece în proprietatea statului după intrarea în vigoare a sentinței.

- purtătorul de informații DVD-R de model „Acme” ce conține înregistrările discuțiilor purtate între Sochirca Stela și Istrate Irina la 23.12.2014, 29.12.2014 și 30.12.2014, purtătorul material de informații de model DVD-R 4,7 GB „Extreme” ce conține rezultatele măsurilor speciale de investigație din 06.01.2015, purtătorul material de informații de tip DVD-R de model „Acme” care conține înregistrările foto

ale corespondenței purtate între Istrate Irina și Sochirca Stela prin intermediul sistemului de comunicații internet „Viber”, s-a dispus a fi păstrate în continuare la materialele cauzei, pe toată perioada păstrării acestuia;

- telefonul mobil de model Samsung S3 de culoare albă cu cartela SIM deservită de compania „Moldcell” cu numărul *****, telefonul mobil de model „Nokia 6300” de culoare cenușie combinat cu negru; telefonul mobil de model Nokia cu cartela SIM deservită de compania „Moldcell” cu numărul *****- s-a dispus de restituit posesorului legal, la intrarea în vigoare a sentinței.

Pentru a se pronunța cu sentința în cauză, instanța de fond a constatat că Stela Sochirca, exercitând profesiunea de avocat în Cabinetul Avocatului „Sochirca Stela”, în baza licenței nr.1593 din 16 decembrie 2008, fiind obligată conform art.3, art.4 și art.9 al Legii nr.1260 din 19.07.2000 cu privire la avocatură, să respecte principul asigurării legalității și umanismului, cadrul juridic al activității de avocat se constituie din Constituția Republicii Moldova, prezenta lege, alte legi care reglementează activitatea menționată din statutul profesiei de avocat, precum și din tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, și să acorde o asistență juridică ce trebuie să corespundă bunelor practici profesionale în materie juridică, normelor materiale și procedurale și să rezulte dintr-o conduită profesională și corectă, a comis traficul de influență cu primirea de bunuri sau avantaje în proporții deosebit de mari, în următoarele circumstanțe:

La 17 martie 2014 a fost pornită urmărirea penală în cauza nr.2014010513 în baza art.310 alin.(1) Cod penal, pe faptul falsificării probelor în cadrul unui proces civil de către cet. Istrate Irina, și anume a unei recipise de restituire a mijloacelor bănești semnate de către Isac Oleg. Urmărirea penală în cauza menționată era efectuată de către ofițerul de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Centru, Cebotaru Svetlana.

Aflând despre faptul că în privința sa a fost pornită urmărirea penală pe faptul falsificării probelor, în luna martie 2014, Istrate Irina s-a prezentat la ofițerul de urmărire penală din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru, Cebotaru Svetlana, pentru a afla informații despre soarta cauzei penale, totodată, exprimându-și nemulțumirea în ceea ce privește calitatea serviciilor de asistență juridică prestate de către avocatul său Marcel Gîscă. În cadrul discuției întreținute, ofițerul de urmărire penală din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru, Cebotaru Svetlana i-a recomandat lui Istrate Irina să se adreseze la avocatul Sochirca Stela, în vederea prestării în continuare a serviciilor de asistență juridică. În aceeași zi, ofițerul de urmărire penală a condus pe Istrate Irina în biroul avocatului Sochirca Stela, aflat în vecinătatea Inspectoratului de Poliție Centru, și anume pe adresa mun. Chișinău str. București 23 A, biroul 307, unde i-a făcut cunoștință cu avocatul și i-a lăsat să discute.

În cadrul convorbirii întreținute, Sochirca Stela a fost de acord să-i presteze asistență juridică în cadrul litigiilor civile aflate la acel moment pe rol în instanțele de judecată contra sumei de 5000 lei, totodată comunicându-i faptul că referitor la cauza

penală aflată în procedura ofițerului de urmărire penală, Cebotaru Svetlana, urmează să discute cu ultima, după care îi va relata lui Istrate Irina care este situația pe dosar. Reieșind din recomandările ofițerului de urmărire penală care investighează cauza penală, Istrate Irina a fost de acord ca avocatul Sochircă Stela să-i acorde asistență juridică și să-i achite onorariul stabilit de ultima în sumă de 5000 lei.

Astfel, la începutul lunii aprilie 2014, Istrate Irina, împreună cu tatăl său Malacilî Gheorghe, s-au deplasat la oficiul avocatului Sochirca Stela situat în mun. Chișinău str. București 23 A, bir. 307, unde Istrate Irina i-a achitat jumătate din onorariul solicitat și anume suma de 2500 lei pentru serviciile acesteia în calitate de avocat pe litigiile civile referitor la datoria față de Isac Oleg și acțiunile executorului judecătoresc, Nelea Saratura. La momentul achitării sumei respective, avocatul Sochirca Stela, urmărind scopul camuflării unor eventuale ilegalități și falsificări, în mod intenționat nu a întocmit contractul de asistență juridică obligatoriu în acest sens, precum și nu a eliberat bonul de plată pentru suma primită, motivând prin faptul că în viitorul apropiat urmează să perfecteze contractul și o va invita suplimentar pe Istrate Irina pentru a-l semna. Peste câteva zile, de asemenea în perioada lunii aprilie 2014, la insistența avocatului Sochirca Stela, Istrate Irina s-a deplasat la oficiul acesteia situat în mun. Chișinău str. București 23 A, bir.307, unde i-a achitat restul onorariului în baza viitorul contract de asistență juridică, în sumă de 2500 lei. După achitarea acestei sume, avocatul Sochirca Stela i-a comunicat clienței că pentru fiecare participare la ședințele de judecată pe litigiile civile, Istrate Irina va trebui să-i achite suplimentar câte 500 lei.

În aceeași zi, după primirea onorariului solicitat, avocatul Sochirca Stela, i-a comunicat lui Istrate Irina că a discutat cu ofițerul de urmărire penală, Cebotaru Svetlana, care efectuează urmărirea penală în cauza pe faptul falsificării probelor, și este necesar să-i transmită suma de 2000 euro în scopul soluționării favorabile a cauzei penale în privința acesteia, menționând că suma de 1500 euro, dânsa urmează să o transmită ofițerului de urmărire penală Cebotaru Svetlana asupra căreia deține influență, iar 500 îi sunt destinați acesteia personal pentru serviciile sale de intermediar.

Reieșind din faptul că Istrate Irina nu dispunea de suma pretinsă, a solicitat avocatului Sochirca Stela să-i achite mijloacele bănești în rate, fiind asigurată de către avocat că această sumă este necesară pentru soluționarea favorabilă a cauzei penale pornite în baza art.310 Cod penal, fapt ce va determina adoptarea unor hotărâri în favoarea acesteia și în cadrul litigiilor civile existente la acel moment pe rol în instanța de judecată a Judecătoriei Buiucani, în caz contrar situația în privința ei se va agrava considerabil atât în ceea ce privește latura penală, cât și latura civilă.

Continuându-și acțiunile criminale, în mai 2014, deplasându-se împreună spre Inspectoratul de Poliție Buiucani, avocatul Sochirca Stela a primit de la Istrate Irina, prima rată din suma extorcată anterior de 2000 euro, în sumă de 400 euro, care conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei constituie echivalentul sumei

de 7524 lei, asigurând-o că mijloacele bănești primite urmează să fie transmise în întregime ofițerului de urmărire penală Cebotaru Svetlana.

Continuându-și acțiunile sale criminale, Sochirca Stela în mod insistent și sistematic extorca transmiterea restului sumei pretinse de către Istrate Irina, prin intermediul apelurilor telefonice regulate, mesajelor textuale expediate la numărul de telefon al cet. Istrate Irina, precum și prin intermediul mesajelor textuale expediate prin sistemul de comunicații internet „Viber”, invocând diverse motive și amenințări referitor la situația extrem de gravă a acesteia și necesitatea transmiterii cât mai urgentă a sumei pretinse, camuflând pretinderea ilegală a mijloacelor bănești prin necesitatea achitării lucrului efectuat.

Tot ea, urmare a acțiunilor de extorcare insistente a mijloacelor bănești, susținând că are influență asupra ofițerului de urmărire penală din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru, Cebotaru Svetlana, aproximativ în luna iunie 2014, în biroul său personal situat pe adresa mun. Chișinău, str. București 23A, bir. 307, a mai primit suplimentar încă 200 euro, care conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei constituie echivalentul sumei de 3784 lei, de la Istrate Irina, bani care conform celor invocate de Sochirca Stela urmau a fi transmise persoanelor publice responsabile de efectuarea urmăririi penale în privința acesteia pe faptul falsificării probelor.

Continuându-și acțiunile criminale în septembrie 2014, avocatul Sochirca Stela, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru, în biroul său personal, situat pe adresa mun. Chișinău, str. București 23A, bir. 307, a primit de la Istrate Irina încă o parte din suma pretinsă, și anume 300 euro, care conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei constituie echivalentul sumei de 5553 lei, asigurând-o că banii urmează a fi transmiși ofițerului de urmărire penală, Cebotaru Svetlana.

Tot ea, ca rezultat al unei presiuni sistematice asupra cet. Istrate Irina manifestate prin extorcarea mijloacelor bănești prin intermediul apelurilor telefonice regulate, mesajelor textuale expediate la numărul de telefon al cet. Istrate Irina, precum și prin intermediul mesajelor textuale expediate prin sistemul de comunicații internet „Viber”, în octombrie 2014, aflându-se în incinta Judecătoriei Buiucani, situată în mun. Chișinău, str. M. Viteazul, 2, a primit de la Istrate Irina restul banilor extorcați, în sumă de 1000 euro, care conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei constituie echivalentul sumei de 18 600 lei, susținând că deține influență asupra ofițerului de urmărire penală, Cebotaru Svetlana, și pentru această sumă persoana publică urmează să efectueze urmărirea penală în așa mod ca Istrate Irina să fie scoasă de sub urmărire penală în cauza pornită în baza art.310 Cod penal.

Ulterior, la sfârșitul lunii noiembrie-începutul lunii decembrie 2014, Sochirca Stela, i-a relatat cet. Istrate Irina că situația pe dosarul pornit în privința acesteia la plângerea lui Isac Oleg în baza art.310 Cod penal, s-a agravat considerabil, deoarece partea vătămată înaintează numeroase plângeri și solicită efectuarea unei expertize

suplimentare, din care motiv este necesară o sumă suplimentară de bani destinată ofițerului de urmărire penală, conducătorului organului de urmărire penală, experților din cadrul CNEJ, precum și procurorului, în scopul soluționării favorabile a cauzei penale.

Continuându-și acțiunile sale criminale, urmărind scopul extorcării și primirii unor mijloace bănești necuvenite, prevalându-se față de Istrate Irina de cunoștința sa cu Cebotaru Svetlana, precum și de presupusa sa influență față de ofițerul de urmărire penală din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru, determinată de faptul că ultima personal a recomandat-o în calitate de avocat lui Istrate Irina, asigurând-o că influența deținută are un caracter real, iar până în prezent sumele pretinse și primite de către ea au fost transmise persoanei publice, iar contra acestor sume Istrate Irina nu a fost citată suplimentar pentru acțiuni de urmărire penală și nu a fost deranjată de către organul de urmărire penală, în mod repetat a extorcat transmiterea mijloacelor bănești și anume a sumei de 9100 euro, susținând că o parte din bani în sumă de 5000 euro urmează a fi transmiși ofițerului de urmărire penală Cebotaru Svetlana, conducătorului organului de urmărire penală, experților din cadrul CNEJ care vor efectua expertiza suplimentară, în scopul adoptării unui raport de expertiză în favoarea lui Istrate Irina, precum și procurorului care conduce urmărirea penală pe cauza în speță, iar restul sumei de 4100 euro sunt destinați acesteia personal pentru serviciile sale de intermediar, pretinzând transmiterea sumei extorcate în termen de urgență.

Tot ea, la 23 decembrie 2014 în cadrul unei discuții întreținute cu Istrate Irina în biroul acesteia de serviciu situat în mun.Chișinău, str.București 23A, biroul 307, a pretins în mod repetat de la Istrate Irina suma totală de 9100 euro, invocând faptul că 4100 euro îi sunt destinați acesteia personal pentru serviciile sale de intermediar, iar 5000 euro dânsa le va transmite „vecinilor”, camuflând prin această expresie ofițerul de urmărire penală din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru, Cebotaru Svetlana, conducătorul organului de urmărire penală din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru și experții din cadrul Centrului Național de Expertize Judiciare, deciziile cărora vor determina adoptarea unor hotărâri favorabile și în cadrul litigiilor civile examinate în instanța de judecată, accentuându-i că suma extorcată trebuie să fie transmisă cât mai urgent posibil, iar în caz contrar Istrate Irina va avea probleme.

În perioada lunii decembrie 2014-ianuarie 2015, avocatul Sochirca Stela, în mod regulat și sistematic o contacta telefonic și îi transmitea mesaje textuale prin intermediul menajeriei mobile și sistemului de comunicare internet „Viber” cu conținut voalat, prin prisma solicitării achitării lucrului efectuat extorcând în acest mod transmiterea cât mai urgentă a sumei pretinse, și amenințând-o că în caz contrar, situația cet. Istrate Irina atât în cauza penală cât și în cauzele civile se va agrava considerabil.

Continuându-și acțiunile sale criminale, la 05 ianuarie 2015 Sochirca Stela, prin intermediul apelurilor telefonice și mesajelor textuale expediate prin sistemul de

comunicare „Viber” a extorcat transmiterea cât mai urgentă a banilor, fixând termenul limită până la data de 06 ianuarie 2014 ora 11:00.

La 06 ianuarie 2015, ofițerul de urmărire penală din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru Cebotaru Svetlana a citat-o pe bănuita, Istrate Irina, la organul de urmărire penală pentru efectuarea confruntării. Totodată, în aceeași zi Istrate Irina a fost contactată telefonic de către avocatul Sochirca Stela, care i-a comunicat că dacă a pregătit mijloacele bănești pretinse nu este necesar să meargă la confruntare și să se prezinte în mod de urgență la biroul acesteia situat în mun.Chișinău, str.București 23A.

Astfel, la 06 ianuarie 2014 în intervalul de timp 12:01-12:37, în biroul de serviciu situat pe adresa mun.Chișinău, str.București 23A, bir.307, avocatul Sochirca Stela, a primit de la Istrate Irina o parte din mijloacele bănești extorcate anterior, în sumă totală de 5000 euro, care conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei constituie echivalentul sumei de 93 800 lei, asigurând-o că întreaga sumă va fi transmisă persoanelor publice responsabile și invocând că contra acestei sume va fi obținută o decizie favorabilă pe cauza penală pornită în privința acesteia pe faptul falsificării probelor.

Totodată, conștientizând că acțiunile sale poartă un caracter infracțional, în scopul voalării intențiilor sale criminale și creării unor eventuale probe de dezvinovățire, avocatul Sochirca Stela a impus-o în mod forțat pe Istrate Irina să întocmească o recipisă în conformitate cu care aceasta confirmă că a transmis o anumită sumă de bani conform bonurilor de încasare, fără a indica suma încasată, fapt ce denotă caracterul fictiv al recipisei și motivele frauduloase urmărite de Sochirca Stela la perfectarea acesteia.

Astfel, avocatul Sochirca Stela, prin acțiunile sale intenționate, a pretins personal bani în sumă totală de 11 000 euro și a primit personal bani în sumă totală de 6900 euro, care conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei constituie echivalentul sumei de 129 261 lei, ceea ce constituie proporții deosebit de mari, susținând că are influență asupra unor persoane publice, și anume ofițerului de urmărire penală din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru Cebotaru Svetlana, conducătorului organului de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Centru, experților din cadrul Centrului Național de Expertize Judiciare, și procurorului care conduce urmărirea penală, pentru a-i face să îndeplinească sau nu acțiuni în exercitarea funcției sale, și anume să asigure soluționarea favorabilă a cauzei penale pornite în baza art.310 Cod penal și încetarea urmăririi penale în privința declarantei Istrate Irina.

La data de 03.02.2025, în termenul legal de contestare, avocatul Pucas Ina în interesele inculpatei Sochirca Stela a declarat apel împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 22 ianuarie 2025, prin care solicită admiterea apelului, casarea sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 22.01.2025 și pronunțarea unei noi hotărâri de achitare Stelei Sochirca în comiterea infracțiunii

incriminate pe prezenta cauza penală, pe motiv că fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii, cât și respingerea acțiunii civile depuse de partea vătămată.

În susținerea cererii de apel se invocă că În instanța de fond, bazându-se pe modificările introduse în art. 126 din Codul penal, acuzarea a solicitat ca Stela Sochirca să fie recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit. c) Cod penal, adică pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, cu primirea de bunuri sau avantaje în proporții mari.

Necătfind la faptul că prin sentința contestată Stela Sochirca a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(2) lit.c) Cod penal, instanța constată că prin acțiunile sale intenționate Stela Sochirca a comis traficul de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal de bani, pentru sine, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, cu primirea de bunuri sau avantaje în proporții deosebit de mari, ceea ce pune la îndoială legalitatea sentinței instanței de fond.

Totodată, consideră în cadrul cercetării judecătorești vina inculpatei Stela Sochirca nu a fost demonstrată.

Atît în cadrul urmăririi penale, cât și în cadrul cercetării judecătorești Sochirca Stela vina în comiterea infracțiunii incriminate nu a recunoscut, invocînd că acuzarea se bazează doar pe declarațiile părții vătămate Malacilî (Istrati) Irina care nu corespund realității. Cu Malacilî (Istrati) Irina a făcut cunoștință la Începutul-]unii-iunie-eoua ultima prezentîndu-se în oficiul ei cu o problemă de ordin civil. Sochirca Stela nu a pretins niciodată la bani invocînd pretinsa influența la luarea deciziilor favorabile în privința Irinei Malacilî. Ba dinpotriva, anume Malacilî (Istrati) Irina insistent o ruga pe Sochirca Stela să o ajute în litigiile civile pe care le avea, facînd promisiuni că se va achita pentru serviciile juridice prestate. Astfel, între Sochirca Stela în calitate de avocat și Malacilî (Istrati) Irina au fost încheiate 7 contracte de asistentă juridică. În perioada iunie - decembrie 2014 Malacilî (Istrati) Irina a acumulat datorii pentru lucrul prestat și a fost notificată de mai multe ori despre rezilierea contractelor de asistentă juridică, însă de fiecare dată ruga să-i fie acordat termen suplimentar pentru a găsi bani.

În ceea ce privește dosarul penal pornit în privința Irinei Malacilî invinuite de comiterea infracțiunii prevăzute de art.310 Cod penal, este necesar de menționat că contractul de asistentă juridică în acest dosar a fost încheiat abia în luna octombrie 2014, fapt confirmat prin mandatul avocațial, eliberat în baza contractului și anexat la dosarul penal.

În acest context este necesar de menționat importanța discuțiilor purtate de Malacilî Irina cu Sochirca Stela prin care insistă ca ultima ceva să întreprindă cu dosarul dat pe motiv că din cauza dosarului penal are probleme cu soțul său și nuși poate perfecta actele românești, asigurînd-o că mai tîrziu se va achita pentru asistenta juridică acordată.

Astfel, toate discuțiile purtate între Malacilî Irina și Sochirca Stela se limitează la cerința să-și respecte obligațiunile contractuale de achitare a serviciilor avocatului, cît și insistența Irinei Malacilî să nu fie reziliate contractele de asistentă juridică și promisiuni că se va achita pentru serviciile prestate.

În acest context este necesar de menționat că Malacilî Irina fiind audiată în instanța de judecată, în ședința la fel a menționat că a hotărît să înregistreze discuțiile cu Sochirca Stela, iar ulterior să se adreseze la Procuratura Anticorupție anume pe motiv că i se cereau bani, după părerea sa, cerința fiind nejustificată.

Astfel, circumstanțele de fapt constatate de instanța de fond se bazează în special pe declarațiile părții vătămate care nu coroborează cu celelalte probe din dosar.

Înainte de a face analiza probelor prezentate de acuzare este necesar de menționat că nici învinuirea înaintată inculpatei Stela Sochirca nu întrunește condițiile legale de conținut, cît și a fost încălcată procedura înaintării învinuirii, iar concluziile instanței de fond în această parte nu are nici un suport legal.

Mai mult decît atît, la urmărire penală au fost contestate mai multe acte/ acțiuni ale organului de urmărire penală, cum ar fi Ordonanțele de punere sub învinuire emise în privința Stelei Sochirca, acțiunea de percheziție, care ulterior au fost contestate în baza art.313 Cod de procedură penală, iar dosarele au fost transmise pentru examinare odată cu fondul.

Este necesar de menționat, că în sentința contestată instanța indică că apărarea nu s-a expus asupra acestor plîngeri, dar instanța le-a examinat din oficiu, ceea ce nu corespunde realității și denotă faptul că procesul de examinare a fost unul superficial. Or, în cadrul cercetării judecătorești, la cererea apărării plîngerile date cu anexele au fost cercetate și am solicitat admiterea acestora.

În special, potrivit Ordonanței de începere a urmăririi penale din 05.01.2015, procurorul în Procuratura anticorupție Nadeja Busuioc a dispus începerea urmăririi penale pe faptul comiterii infracțiunii prevăzute de art.42, 324 alin.(2) lit.c) și d) Cod penal, adică pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică sau de către o persoană publică străină de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă

persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, cu extorcare de bunuri sau servicii enumerate la alin.(l), în proporții mari (f.d. 1-2 vol.I).

Prin Ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuț din 06.01.2015, Sochirca Stela a fost recunoscută în calitate de bănuț în comiterea infracțiunii prevăzute de art.42, 324 alin.(2) lit.c) și d) Cod penal, adică ”participație la corupere pasivă” (f.d. 3-5 Vol.II).

Prin Ordonanța de punere sub învinuire din 09.01.2015 Sochirca Stela a fost pusă sub învinuire, înscrimându-i comiterea infracțiunii prevăzute de art.42, 324 alin.(3) lit.b) Cod penal, adică pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică sau de către o persoană publică străină de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia în proporții deosebit de mari (f.d. 9-12 Vol.II).

Ulterior, prin Ordonanța de punere sub învinuire din 24.03.2015 Sochirca Stela a fost pusă sub învinuire înscrimându-i comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(3) lit.a) Cod penal, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal de bani, pentru de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, cu primirea de bunuri sau avantaje în proporții deosebit de mari (f.d.223-228 Vol.II).

Potrivit prevederilor alin.(l) art.325 din Codul de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

În acest context este necesar de precizat că Sochirca Stela a fost recunoscută în calitate de învinuită în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 Cod penal, însă de fapt cum am menționat supra urmărirea penală pe acest capăt de acuzație nici nu a fost pornită, fapt care pune la îndoială legalitatea învinuirii înaintate lui Sochirca Stela.

Potrivit doctrinei judiciare începerea urmării penale înseamnă inițierea procesului de urmărire penală, de către ofițerul de urmărire penală în scopul acumulării probelor care vor fi necesare în soluționarea justă a cauzei, acestea trebuind să fie necesare, utile, pertinente și concludente.

Efectuarea urmării penale ca fază premergătoare judecării, are rolul de a evita trimiterea în judecată a tuturor persoanelor asupra cărora există o bănuială că ar fi comis o faptă penală, având în vedere că judecata se desfășoară cu respectarea principiului publicității, lucru care ar fi destul de dăunător pentru o persoană nevinovată.

Începerea urmăririi penale este importantă și marchează începerea unui proces penal, și care presupune că organele competente de stat sunt la curent cu săvârșirea unei infracțiuni și se i-au toate măsurile în vederea descoperirii ei. Ea la fel, marchează începerea procesului penal, iar pe de altă parte, implică drepturi și obligații care revin atât organului de urmărire penală cât și celorlalți participanți la proces.

Începerea urmăririi penale nu poate avea loc decât dacă sunt îndeplinite condițiile prevăzute de lege. Uneori, începerea urmăririi penale se reduce la activitatea procesuală, la redactarea actului de dispoziție a începerii urmăririi penale. În alte cazuri, pentru a se ajunge la concluzia că este necesară urmărirea penală, se poate realiza o activitate mai largă, în care sunt implicate mai multe organe, și aici, pentru a se putea începe urmărirea penală, este necesară existența următoarelor condiții:

a) Pozitivă, adică să existe un minim de date care permit organului de urmărire penală să considere cu certitudine că s-a săvârșit o infracțiune. Organul de urmărire penală poate deține informații fie direct din sesizarea făcută, fie din anumite acte premergătoare sesizării.

b) Negativă, nu există situații de împiedicare a pornirii urmăririi penale (de exemplu flagrantul delict, autodenunțul, plîngere, reținerea infractorului, etc).

În alte condiții pentru începerea urmăririi penale, nu se cer date privind cunoașterea tuturor elementelor infracțiunii, fiind suficiente doar 2 elemente: latura obiectivă și obiectul infracțiunii.

Cum am menționat mai sus urmărirea penală pe prezenta cauza penală a fost pornită pe faptul comiterii infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2) Cod penal, în personam în baza plîngerii depuse de Malacilî Irina.

Obiectul acestei infracțiuni îl constituie relațiile sociale referitoare la buna desfășurare a activității de serviciu care presupune îndeplinirea cu cinste de către funcționarii publici și de către alte persoane cu funcții de răspundere a îndatoririlor de serviciu și a celor care rezultă din codurile de conduită.

Obiectul material poate fi exprimat printr-un bun primit de făptuitor sau prin acordarea unui serviciu, a unor foloase, privilegii, avantaje ce nu i se cuvin persoanei cu funcții de răspundere.

Latura obiectivă a infracțiunii se constituie din acțiuni sau inacțiuni. Acțiunea poate fi exprimată prin pretinderea sau primirea de bani, foloase ori acceptarea de promisiuni care asigură astfel de foloase, contrar atribuțiilor sale. Inacțiunea constă în nerespingerea de către făptuitor a atribuțiilor sale. Nu este necesar ca pretenția formulată de făptuitor să fie satisfăcută. A primi ceva înseamnă a accepta, a prelua, a lua ceva în posesie. A accepta o promisiune înseamnă a exprima acordul cu privire la promisiune. Este necesar ca actul de îndeplinire sau neîndeplinire al funcționarului pentru care pretinde, primește bani sau foloase să facă parte din sfera atribuțiilor de serviciu ale acestuia.

Potrivit rechizitoriului prin care a fost sesizată instanța de judecată, Sochirca Stela se învinuiește de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(3) Cod penal.

Obiectul infracțiunii îl constituie relațiile sociale care reglementează buna funcționare a serviciilor publice a căror desfășurare normală implică combaterea și reprimarea faptelor acelor persoane care, speculând influența lor pe lângă un funcționar, creează o stare de neîncredere în corectitudinea funcționarilor, lăsând să se creadă că aceștia ar putea fi corupți și determinați să facă ori să nu facă acte ce intră în atribuțiile lor de serviciu.

Latura obiectivă a traficului de influență se realizează prin primirea ori pretinderea unor sume de bani, bunuri sau alte avantaje, de daruri transmise direct sau indirect cu scopul determinării unui funcționar să îndeplinească ori să nu îndeplinească un act ce intră în atribuțiile sale de serviciu.

Analizând elementele acestor două infracțiuni- obiectul și latura obiectivă, este cert că sînt diferite datorita faptului că și subiectul infracțiunii de corupere pasivă este unul special. Or, subiect al infracțiunii de corupere pasivă poate fi numai persoana care cade sub incidenta prevederilor art.123 Cod penal.

Persoane cu funcții de răspundere sunt deputații, membrii guvernului, consilierii, judecătorii, procurorii și adjuncții acestora, ofițerii de urmărire penală, executorii judecătorești, colaboratorii organelor de poliție și ai serviciului de informație și securitate, colaboratorii diferitelor inspecții de stat sau de supraveghere (inspecția fiscală, garda forestieră, serviciul protecției muncii etc.), calitate pe care nu o deține inculpata Sochirca Stela.

Astfel, odată ce organul de urmărire penală a stabilit că Sochirca Stela a comis trafic de influență, infracțiunea prevăzute de art.326 Cod penal, urma să pornească urmărirea penală și pe acest capăt de acuzație, în vederea înaintării învinuirii în acest sens. Or, înaintarea învinuirii în lipsa unei ordonanțe de pornire a urmăririi penale nu are nici o valoare juridică, fiind emisă în afara unui proces penal.

O altă circumstanță care pune la îndoială legalitatea învinuirii înaintate este procedura înaintării învinuirii formulate în Ordonanța din 24.03.2015 (f.d.223-230 Vol.II).

Mai reitereaza că potrivit prevederilor alin.(1)- (4) art.282 din Codul de procedură penală (în redacția la data de 24.03.2015), înaintarea acuzării învinuitului se va face de către procuror în prezenta avocatului în decurs de 48 de ore din momentul emiterii ordonanței de punere sub învinuire, dar nu mai târziu de ziua în care învinuitul sa prezentat sau a fost adus în mod silit.

Procurorul, după stabilirea identității învinuitului, îi aduce la cunoștință ordonanța de punere sub învinuire și îi explică conținutul ei. Aceste acțiuni se atestă cu semnăturile procurorului, învinuitului, avocatului și ale altor persoane care participă la această acțiune procesuală, aplicate pe ordonanța de punere sub învinuire, indicîndu-se data și ora punerii sub învinuire.

După înaintarea acuzării, procurorul îi va explica învinuitului drepturile și obligațiile acestuia prevăzute în art.66. Învinuitului i se înmînează copia de pe ordonanța de punere sub învinuire și informația în scris privind drepturile și obligațiile

lui. Acțiunile nominalizate, de asemenea, se consemnează în ordonanța de punere sub învinuire în modul prevăzut în alin.(2).

Învinuitul este audiat în aceeași zi în condițiile prevăzute în art. 104. Potrivit conținutului Ordonanței menționate nu a fost adusă la cunoștință nici învinuitei nici avocatului acesteia. Potrivit procesului- verbal de audiere a învinuitului din 24.03.2015 Sochirca Stela nu a fost audiată deoarece apărătorul a refuzat să participe la această acțiune procesuală. Totodată, în procesul- verbal este indicat de către procurer că Sochirca Stela s-a prezentat la procuror și la data de 25.03.2015 însă nu a fost audiată deoarece nu s-a prezentat avocatul. Astfel, acuzarea nu a asigurat învinuita cu un apărător și nu efectuat această acțiune procesuală obligatorie.

Potrivit răspunsului nr.09/1361 din 10.04.2015 Sochirca Stela s-a prezentat în sediul CNA la data de 24.03.2015 și la data de 25.03.2015, însă avocatul Istrate Anatolie, apărătorul Stelei Sochirca, nu a intrat în sediul CNA la data de 25.03.2015 (f.d. 22 Vol.V).

În acest context considerăm neîntemeiate concluziile instanței că inculpate sa comportat cu rea- credință, odată ce Stela Sochirca s-a prezentat la procuror în ziua și ora la care a fost citată și nu poartă răspundere pentru comportamentul avocatului său.

Mai mult decât atât, potrivit prevederilor alin. (3) art. 17 din Codul de procedură penală, organul de urmărire penală și instanța sînt obligate să asigure bănuितului, învinuitului, inculpatului dreptul la asistentă juridică calificată din partea unui apărător ales de el sau a unui avocat care acordă asistentă juridică garantată de stat, independent de aceste organe, în condițiile prezentului cod și ale legislației în vigoare.

Astfel, este cert că procedura înaintării învinuirii stabilită prin art.282 din Codul de procedură penală a fost încălcată, fapt ce duce la nulitatea absolute a acestui act procedural potrivit prevederilor art. 251, art. 251/1 alin.(1) lit.d) Codului de procedură penală.

Prin urmare, încălcările prevederilor legale care reglementează desfășurarea procesului penal admise la înaintarea învinuirii Stelei Sochirca în baza ordonanței din 24.03.2015, nu pot fi înlăturate decât prin anularea actelor adoptate de procuror, or, încălcarea drepturilor inculpatului în sensul garantat la art. 6 din CoEDO, constituie un viciu fundamental de procedură care afectează legalitatea actului.

Totodată potrivit art.8 din Codul de procedură penală, persoana acuzată de săvîrșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atîta timp cît vinovăția sa nui va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărîre judecătorească de condamnare definitivă.

Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa.

Concluziile despre vinovăția persoanei de săvîrșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuितului, învinuitului, inculpatului.

Potrivit art. 101 alin. (1) și (2) Codului de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Articolul 326 Cod penal, prevede răspundere pentru pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art.326 Cod penal îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice, persoanele cu funcție de demnitate publică, persoanele publice străine sau funcționarii internaționali pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor. În cazul în care modalitatea faptică a infracțiunii analizate (presupunând modalitatea normativă de pretindere a remunerației ilicite) este cea de extorcare a remunerației ilicite, în plan secundar, se aduce atingere relațiilor sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea sau libertatea psihică (morală) a persoanei.

Obiectul material sau imaterial al infracțiunii specificate la art.326 Cod penal îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje necuvenite făptuitorului (adică, traficantului de influență).

Latura obiectivă a infracțiunii specificate la art.326 Cod penal constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană.

A primi bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale înseamnă preluarea de către făptuitor a unei sume de bani, a altor bunuri, iar acceptarea serviciilor, bunurilor, avantajelor... presupune manifestarea acordului cu privire la promisiunile date sau înțelegerea de moment sau pe viitor a acestor persoane asupra valorilor și bunurilor care urmează a fi transmise sau luate. Estorcarea de bani, bunuri etc. înseamnă obținerea valorilor rîvnite cu forța, prin amenințare, violență, șantaj.

Infracțiunea specificată la art.326 Cod penal este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul pretinderii, acceptării sau primirii în întregime a remunerației ilicite.

În art.326 Cod penal , termenul „influență” este folosit în sensul de putere, capacitate de a modifica comportamentul factorului de decizie în sensul dorit, respectiv de a-l determina să facă o favoare sau să ia o decizie favorabilă. Evident, această influență trebuie să fie de o anumită natură și să îndeplinească anumite condiții pentru a face obiectul de referință al dispoziției de la art.326 Cod penal.

Astfel, influența la care se referă dispoziția în cauză nu trebuie să aibă la bază o putere legală, autoritate, cu care este investit cineva prin lege sau în baza legii, cum ar fi șeful față de subordonat, organul de control față de cel controlat etc. Drept urmare, în sensul prevederii de la art.326 Cod penal, termenul „influența” privește acea influență care trebuie să izvorască din alte raporturi decât raporturile legale de subordonare, de control, colaborare, îndrumare, supraveghere etc., prevăzute de lege sau în baza legii. Aceasta trebuie să izvorască, de exemplu, din raporturile de rudenie sau prietenie, raporturile comerciale, relațiile infracționale, relațiile politice etc.

Atunci Când influența făptuitorului asupra persoanei publice, persoanei cu funcție de demnitate publică, persoanei publice străine sau funcționarului internațional nu este reală, ci numai afirmată de făptuitor, această influență trebuie să îndeplinească și condițiile definite de legiuitor prin expresia „susține că are influență”. Cu alte cuvinte, această influență trebuie să fie posibilă și credibilă, nu însă o pretinsă influență ce apare irealizabilă sau este absurdă, imposibil de a exista și a avea efect.

Dacă influența nu este posibilă (atât în sensul efectuării, cât și al finalității), fapta nu va putea fi calificată în baza art.326 Cod penal, în asemenea cazuri, cele săvârșite vor reprezenta una dintre infracțiunile prevăzute la art. 189 sau 190 Cod penal.

În sensul prevederii de la art.326 Cod penal, influența și mijloacele de înfăptuire a acesteia trebuie să nu fie prevăzute și permise de lege ca o activitate legală, desfășurată pe principiile dreptului, cum ar fi, de exemplu, în cadrul profesiei de avocat, de consilier juridic, de expert sau chiar în executarea contractului de mandat. De aceea, activitatea legală, promisă de un avocat de a influența prin mijloace legale (pledoarie, invocarea legii, a probelor etc.) o autoritate judecătorească sau administrativă, nu intră în conceptul de influență folosit de legiuitor în alin.(1) art.326 Cod penal. În acest sens, acel care rămâne în cadrul drepturilor și îndatoririlor sale profesionale, chiar dacă ar primi un onorariu foarte mare, nu poate fi acuzat că și-a traficant influența.

Prin urmare, persoana care ia onorarii mari, fie din cauza onorabilității sale, fie din cauza cunoștințelor sale profesionale și a conștiinței cu care își îndeplinește datoria, nu poate cădea sub incidența prevederii de la alin.(1) art.326 Cod penal. Mai mult decât atât, nici acuzarea la înaintarea învinuirii în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 Cod penal, nu poate să se bazeze pe aprecierile sale a onorariilor pe care le stabilește avocatul în Contractele de asistentă juridică cu clientul său.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art.326 Cod penal se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză constă, în principal, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

Subiectul infracțiunii specificate la art.326 Cod penal este: 1) persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani; 2) persoana juridică (cu excepția autorității publice). În plus, subiectul infracțiunii în cauză trebuie să fie o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unui factor de decizie, și anume - asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine sau funcționar internațional.

Totodată mai reiterează că concluziile instanței de fond din sentința contestată se bazează pe declarațiile părții vătămate Malacilî (Istrati) Irina care nu au fost confirmate nici prin declarațiile tatălui său, martorului Malacilî Gheorghe și nici prin probele materiale cercetate în ședința de judecată:

- Procesul-verbal de examinare din 05.01.2015, prin care a fost examinat purtătorul material de informații de tip DVD-R de model "Acme" anexat la procesul-verbal de audiere în calitate de martor a cet. Istrate Irina, pe care au fost înregistrate discuțiile întreținute de către declarantă cu avocatul Sochirca Stela din 12.11.2014, 30.12.2014 și 01.04.2013, în anexă cu stenograma discuțiilor din data de 23.12.2014, din 29.12.2014 și din 30.12.2014 (f.d. 17-27 Vol.I);

- Procesul-verbal de examinare suplimentară a aceluiași purtător material de informație din 17.03.2015, în care este indicat că au fost înregistrate discuțiile întreținute de către declarantă cu avocatul Sochirca Stela din 23.12.2014, 29.12.2014 și 30.12.2014, în anexă cu stenograma discuțiilor din data de 23.12.2014, din 29.12.2014 și din 30.12.2014 (f.d. 28-38 Vol.I);

Referindu-ne la acest mijloc de probă este necesar de atras atenție că potrivit proceselor- verbale menționate supra a fost examinat același purtător de informații prezentat de Malacilî (Istrate) Irina însă nu este clar când au fost purtate discuțiile înregistrate. Or, datele indicate în procesele- verbale de examinare nu coincid, și nici cu stenograma nu coincid. Mai mult decât atât, una din discuții este din data de 01.04.2013, data la care Malacilî (Istrate) Irina și Sochirca Stela nici nu se cunoșteau. Pentru a înlătura acest dubiu Malacilî (Istrate) Irina fiind întrebat în ședința de judecată despre aceste înregistrări și modul cum au fost prezentate organului de urmărire penală a comunicat în instanța de judecată că originalul înregistrărilor nu a fost prezentat organului de urmărire penală, nu le are și nu le poate prezenta nici în ședința de judecată.

Totodată, este necesar de menționat că potrivit prevederilor art.93 din Codul de procedură penală, probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În calitate de probe în procesul penal se admit elementele de fapt constatate prin intermediul mai multor mijloace, inclusiv înregistrările audio sau video, fotografiile.

Elementele de fapt pot fi folosite în procesul penal ca probe dacă ele organele de control de stat, organul de urmărire penală, de organul de constatare sau de altă parte în proces, cu respectarea prevederilor prezentului cod.

Conform art.94 alin.(1) pct.6), 8), 10) din Codul de procedură penală, în procesul penal nu pot fi admise ca probe și, prin urmare, se exclud din dosar, nu pot fi prezentate în instanța de judecată și nu pot fi puse la baza sentinței sau a altor hotărâri judecătorești datele care au fost obținute dintr-o sursă care este imposibil de a o verifica în ședința de judecată; cu încălcări esențiale de către organul de urmărire penală a dispozițiilor prezentului cod, de la o persoană care nu poate recunoaște documentul sau obiectul respectiv, nu poate confirma veridicitatea, proveniența lui sau circumstanțele primirii acestuia.

Conform prevederilor art. 132/2 Cod procedură penală, în vederea descoperirii și cercetării infracțiunilor se efectuează măsurile speciale de investigații cu autorizarea judecătorului de instrucție, inclusiv interceptarea și înregistrarea comunicărilor sau a imaginilor.

Potrivit materialelor cauzei penale, înregistrările audio care se conțin pe purtătorul material de informații de tip DVD-R de model "Acme" anexat la procesul-verbal de audiere în calitate de martor a cet. Malacilî (Istrate) Irina n-au fost obținute conform procesurii stabilite, adică nu au fost autorizate de către judecătorul de instrucție.

Respectiv, aceste acțiuni contravin prevederilor art.93 și art.94 din Codul de procedură penală.

Astfel, avînd în vedere faptul că toate actele procedurale expuse mai sus au fost întocmite cu încălcarea prevederilor legale urmează să fie declarate ca fiind inadmisibil.

Prin urmare, încălcarea prevederilor legale impuse de art. 132/2 Cod de procedură penală, implică conform art. 94 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, excluderea din dosarul penal a tuturor probelor ce se contin în mijloacele probatorii menționate, inclusive purtătorul material de informații de tip DVD-R de model "Acme".

Asupra necesității excluderii probelor ce se află în legătură cu efectuarea unor acțiuni ilegale, s-a expus și Curtea Europeană a Drepturilor Omului în hotărîrea Găfgen vs. Germania din 01 iunie 2010.

- Procesul verbal de examinare din 06.01.2015, în conformitate cu care a fost examinat telefonul mobil ce aparține cet. Malacilî Irina de model Samsung Galaxy S4 model GT-19505 și anume a corespondentei efectuate cu avocatul Sochirca Stela prin intermediul sistemului de comunicații internet "Viber", cu anexarea la proces verbal a fotografiilor cu mesajele și apelurile efectuate prin intermediul acestuia și purtătorul material de informații pe care au fost înregistrate aceste fotografii de model "Acme DVD-Recordable 16x4,7GB, 120 m" (f.d. 39-59 vol.1).

- Prin conținutul mesajelor de fapt se confirmă declarațiile Stelei Sochirca, care de mai multe ori aduce la cunoștință Irinei Malacilî despre lucrul efectuat și necesitatea achitării onorariului, datoria acumulată în termen de 6 luni. La rîndul săi Irina Malacilî o roagă să nu o lese cu problemele pe care le are deoarece o să achite onorariul convenit.

Astfel, concluziile instanței de fond că Sochirca Stela a amenințat-o pe Malacilî Irina și a comis estorcare nu sînt demonstrate, ba dimpotriva, prin conținutul mesajelor se demonstrează faptul că Malacilî Irina o roagă insistent să o ajute la rezolvarea problemelor pe care le are, care urmează să fie apreciate ca o provocare.

Potrivit pct.II), alin.(1) art. 94 din Codul de procedură penală, în procesul penal nu pot fi admise ca probe și, prin urmare, se exclud din dosar, nu pot fi prezentate în instanța de judecată și nu pot fi puse la baza sentinței sau a altor hotărîri judecătorești datele care au fost obținute prin provocarea, facilitarea sau încurajarea persoanei la savîrșirea infracțiunii.

- Procesul verbal de percheziție din 06.01.2015, efectuată în biroul de serviciu al avocatului Sochirca Stela situat în mun.Chisinau, str.București 23A, biroul 307, în conformitate cu care a au fost descoperite și ridicate mijloacele bănești transmise sub control de către Malacilî (Istrate) Irina, în sumă totală de 5000 euro (f.d.81-83 Vol.I);

- Raportul ofițerului de investigații din 06.01.2015 referitor la măsurile speciale de investigație efectuate și modalitatea depistării în exteriorul biroului 307 ce aparține avocatului Sochirca Stela situat în mun.Chisinau str.București 23A, a mijloacelor bănești în sumă de 4600 euro, la observarea biroului din exteriorul clădirii fiind constatată prezenta unor obiecte străine sub pervazul din tablă al oficiului nr. 307 (f.d.84 Vol.I) . Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație întocmit la 26.01.2015 și raportul ofițerului de investigații din 26.01.2015 cu privire la consemnarea rezultatelor interceptării și înregistrării comunicărilor și imaginilor care au avut loc între Malacilî (Istrate) Irina și Sochirca Stela la 06.01.2015 în intervalul de timp 12:01-12:37, în conformitate cu care s-a constatat faptul transmiterea mijloacelor în sumă de 5000 euro avocatului Sochirca Stela, în anexă cu stenograma discuțiilor și purtătorul material de informații de model "Extreme" pe care sunt înregistrate comunicările și imaginile (f.d.89-103 Vol.I);

- Ordonanța privind aprecierea pertinentei rezultatelor măsurii speciale de investigație din 26.01.2015 și încheierea judecătorului de instrucție nr. 11281/15 din 27.01.2015 privind constatarea respectării cerințelor legale la interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor din data de 06.01.2015, consemnate în procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigație din 26.01.2015 și purtătorul material de informație anexat la procesul verbal în cauză (f.d.107, 111 Vol.I);

- Proces-verbal de examinare din 06.01.2015, a mijloacelor bănești în sumă de 5000 euro (f.d.113-127 Vol.I);

- Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație întocmit la 06.01.2015 cu privire la consemnarea rezultatelor măsurii speciale de investigație controlul transmiterii banilor în conformitate cu care s-a stabilit că în cadrul întâlnirii care a avut loc între Malacilî (Istrate) Irina și Sochirca Stela la 06.01.2015 în intervalul de timp 12:01-12:37, Istrate Irina a transmis suma de 5000 euro (f.d.128 Vol.1);

- Ordonanță privind aprecierea pertinentei rezultatelor măsurii speciale de investigație controlul transmiterii banilor din 06.01.2015 (f.d.129 Vol.1);

- Raportul de expertiză nr.36 întocmit la 23.02.2015, în conformitate cu care s-a constatat că bancnotele corespund după calitatea și metoda executării elementelor de bază bancnotelor autentice (f.d. 135-150 Vol.1);

- Ordonanță și proces-verbal de ridicare din 06.01.2015 a cauzei penale nr.2014010513 și raportului de concediu de la ofițerul de urmărire penală al urmărire penală Cebotaru Svetlana din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru mun.Chișinău (f.d.153-154 Vol.1);

- Procesul-verbal de examinare întocmit la 12.01.2015, în conformitate cu care au fost examinate materialele cauzei penale nr. 2014010513 și raportul de concediu ridicat la 06.01.2015 de la ofițerul de urmărire penală din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru mun.Chișinău Cebotaru Svetlana, în anexă cu copiile autentificate a actelor procesuale pertinente pentru prezenta cauză penală. În cadrul examinării s-a constatat că la momentul ridicării acesteia, cauza penală se afla în procedura ofițerul de urmărire penală din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru mun.Chișinău Cebotaru Svetlana (f.d. 155-170 Vol.1); Totodată, potrivit materialelor dosarului ridicat Malacilî Irina a fost recunoscută în calitate de bănuț la data de 17.10.2014 și în prezența avocatului Sochirca Stela a fost audiată în calitate de bănuț.

- Proces- verbal de examinare din 23.01.2015 potrivit căruia a fost efectuată examinarea telefoanelor mobile ridicate de la Cebotaru Svetlana, scoasă de sub urmărirea penală (f.d.176-181 Vol.1);

- Procesul- verbal de examinare a documentelor (descifrărilor telefonice) din 02.03.2015 potrivit căruia primul apel telefonic între Sochirca Stela și Malacilî Irina a avut loc la data de 05.06.2014, însă analiza operațională a acestor descifrări nu a fost efectuată (f.d. 201- 205 Vol. I);

- Procesul- verbal de examinare din 16.02.2015 și procesul -verbal de examinare din 09.03.2015 întocmit la examinarea telefoanelor mobile ridicate de la Sochirca Stela, în special conversațiile cu Malacilî Irina, potrivit cărora:

- La 23.08.14 — Sochirca Stela — vă trimit actele pe poștă (pentru neachitare); Malacilî Irina- eu vreau să lucrăm;

- La 02.09.14- Sochirca Stela- încercați să achitați pe dosare/ ședințe;

- La 13.09.14 Malacilî Irina- mă voi strădui să împrumut;

- La 15.09.14 Malacilî Irina- mă strădui să caut. Nu știu de unde să iau;

- La 18.09.14- Sochirca Stela- finisez aici tot lucrul;

- La 29.09.14- Malacilî Irina- lucrez intensiv să string;
- La 06. 10.14- Sochirca Stela- stabiliți normal o zi;
- La 10.10.14- Sochirca Stela- lucrul e reziliat. Sedinta s- o achitati;
- La 27.10.14- Sochirca Stela- Vă trimit actele pe poștă. Se trece măsura în tot;
- La 27.10.14- Malacilî Irina- eu caut. Aștept leafa;
- La 29.10.14- Malacilî Irina- aștept leafa;
- La 28.1 1.14- Sochirca Stela- prin judecătă îmi ve- ti achita lucrul;
- La 01.12.14- Sochirca Stela- aștept pînă miecrucii. Mai departe nu mai lucrezi; V-am mers în întîmpinare luni de zile.
- La 01 .12.14 — Malacilî Irina bine;
- La 06.12.14- Malacilî Irina- soacra marti îmi trimite;
- La 08.12.14- Malacilî Irina- trimite o poză cu citație pe numele tatălui său; La 08.12.14- Sochirca Stela- în avans nu mai lucrez. Cît puteți achitat
- 15.12.14- Malacilî Irina- eu nu vă voi dezamăji;
- 20.12.14- Sochirca Stela- finisez lucrul pe 7 dosare;
- 20.12.14- Malacilî Irina- dacă am zis că mă achit. Nu retrăiți, voi achita;
- 27.12.14- Malacilî Irina- eu dacă întîrzii, mă achit;
- 29.12.14- Mlacilî Irina- avansul rezolvă ceva ?
- Declarațiile cu privire la impozit pe venit CA ”Sochirca Stela (f.d.158-221 Vol.II);

- Procesul — verbal de examinare din 23.03.2015 potrivit căruia au fost examinate copiile cauzelor civile solicitate din instanța de judecată, prin care se confirmă că Sochirca Stela a acordat asistență juridică Irinei Malacilî, a întocmit actele procesuale, a participat în ședințe de judecată (f.d. 1-196 vol.III). În art.326 Cod penal, termenul „influentă” este folosit în sensul de putere, capacitate de a modifica comportamentul factorului de decizie în sensul dorit, respectiv de a-l determina să facă o favoare sau să ia o decizie favorabilă. Evident, această influență trebuie să fie de o anumită natură și să îndeplinească anumite condiții pentru a face obiectul de referință al dispoziției de la art.326 Cod penal.

Astfel, influența la care se referă dispoziția în cauză nu trebuie să aibă la bază o putere legală, autoritate, cu care este investit cineva prin lege sau în baza legii, cum ar fi șeful față de subordonat, organul de control față de cel controlat etc. Drept urmare, în sensul prevederii de la art.326 alin.(I) Cod penal, termenul „influență” privește acea influență care trebuie să izvorască din alte raporturi decît raporturile legale de subordonare, de control, colaborare, îndrumare, supraveghere etc., prevăzute de lege sau în baza legii. Aceasta trebuie să izvorască, de exemplu, din raporturile de rudenie sau prietenie, raporturile comerciale, relațiile infracționale, relațiile politice etc.

Atunci cînd influența făptuitorului asupra persoanei publice, persoanei cu funcție de demnitate publică, persoanei publice străine sau funcționarului internațional nu este reală, ci numai afirmată de făptuitor, această influență trebuie să îndeplinească și condițiile definite de legiuitor prin expresia „susține că are influență”.

Cu alte cuvinte, această influență trebuie să fie posibilă și credibilă, nu însă o pretinsă influență ce apare irealizabilă sau este absurdă, imposibil de a exista și a avea efect.

Concomitent, dacă făptuitorul prevalează de calitatea lui, de exemplu, de avocat care cere sau își stipulează un onorariu, pentru serviciile sale, invocând că datorită lui se va rezolva problema, acela nu săvârșește infracțiunea specificată la art.326 Cod penal.

Reieșind din cele menționate analizând probele cercetate în instanța de judecată, apărarea susține că prin conținutul lor nu se demonstrează faptul extorcării sau faptul că inculpata Sochirca Stela a susținut că are influența asupra cărorva persoane și această influență este una credibilă și este de o anumită natură și îndeplinește anumite condiții pentru a face obiectul de referință al dispoziției de la art.326 Cod penal.

În sensul prevederii de la art.326 Cod penal, influența și mijloacele de înfăptuire a acesteia trebuie să nu fie prevăzute și permise de lege ca o activitate legală, desfășurată pe principiile dreptului, cum ar fi, de exemplu, în cadrul profesiei de avocat, de consilier juridic, de expert sau chiar în executarea contractului de mandat. De aceea, activitatea legală, promisă de un avocat de a influența prin mijloace legale (pledoarie, invocarea legii, a probelor etc.) o autoritate judecătorească sau administrativă, nu intră în conceptul de influență folosit de legiuitor în art.326 alin.(1) Cod penal.

În acest sens, acel care rămne în cadrul drepturilor și îndatoririlor sale profesionale, chiar dacă ar primi un onorariu foarte mare, nu poate fi acuzat că și-a traficată influența. Prin urmare, persoana care ia onorarii mari, fie din cauza onorabilității sale, fie din cauza cunoștințelor sale profesionale și a conștiinței cu care își îndeplinește datoria - nu poate cădea sub incidența prevederii de la art.326 Cod penal.

Or, prin materialele dosarului se demonstrează cert că avocatul Sochirca Stela a prestat servicii juridice în vaferea beneficiarului Malacilî Irina în mai multe cauze civile și cauza penală. La materialele cauzei penale au fost anexate contractele de asistentă juridică, mandatele avocațiale și ordinele de plată în baza cărora Malacilî Irina trebuia să achite onorariul stipulat în contract.

Totodată fiind audiată în ședință de judecată Malacilî Irina a declarat că, nu tine minte în ce dosare Sochirca Stela a acordat asistentă juridică, după cite ține minte o cauză civilă și o cauză penală. Totodată a indicat că nu a semnat nimic la avocat, nici contracte nici bonul de plată, nici mandate avocațiale. Nu ține minte cu ce s-a finisat dosarul penal.

Mai mult decât atât, a indicat că a determinat-o să se adreseze la Procuratura anticorupție faptul că Sochirca Stela îi cere bani, fapt ce pune la îndoială sinceritatea și veridicitatea declarațiilor Irinei Malacilî.

În această ordine de idei, considerăm că în acțiunile inculpatei Sochirca Stela lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii imputate și anume latura obiectivă și latura subiectivă.

Totodată, prin sentința contestată instanța de fond a dispus admiterea acțiunii civile depuse de Irina Malacilî și încasarea sumei 35461 lei, mijloace bănești, care, precum că, au fost achitați anterior.

În această ordine de idei instanța de judecată a reținut că, potrivit pct. 23 din Hotărîrea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 11 din 22.12.2014 Cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru infracțiunile de corupție Instanțele vor reține că în cazul infracțiunilor de corupție (art.324-326 CP), nu există victimă, exceptînd ipoteza de la lit.c) alin.(2) art.324 CP și ipoteza de la alin.(1), alin.(2) sau alin. (3) art.326 CP (atunci Cînd pretinderea remunerației ilicite se realizează prin extorcere).

Este necesar de menționat că în cadrul cercetării judecătorești, nu a fost demonstrat faptul comiterii extorcării, cît și faptul că Irina Malacilî a transmis anterior inculpatei Stela Sochirca careva mijloace bănești. Această concluziile contravine probelor cercetate în instanța de fond. Totodată, reieșind din faptul că prin materialele dosarului se demonstrează cert că Irina Malacilî a încheiat cu Stela Sochirca mai multe contracte de asistență juridică, iar Stela Sochirca a reprezentat-o în mai multe dosare civile și unul penal. În astfel de circumstanțe avocatul nu este obligat să acorde această asistență în mod gratuit.

Mai mult decît, fiind audiată în ședința de judecată partea vătămată a declarat că nu are careva pretenții față de Sochirca Stela.

La examinarea cauzei în instanța de fond s-a stabilit că Stela Sochirca a fost reținută pe prezenta cauza penală și s-a aflat în arest preventiv și arest la domiciliu în perioada 06.01.2015- 06.04.2025. Odată ce instanța de fond a ajuns la concluzie de vinovăție a Stelei Sochirca în comiterea infracțiunii incriminate i-a stabilit o pedeapsă principală în formă de amendă în limita maximă stabilită de norma incriminată, cît și pedeapsa complementară, ignorînd prevederile alin.(5) art.88 Cod penal, care stabilește că condamnatului care s-a aflat sub arest preventiv pînă la numirea cauzei spre judecare, la stabilirea în calitate de pedeapsă principală a amenzii, a privării de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, instanța de judecată, ținînd cont de termenul aflării sub arest preventiv, îi atenuază pedeapsa stabilită sau îl liberează complet de executarea acesteia.

La data de 31.01.2025, în termenul legal de contestare, inculpata Sochirca Stela a declarat apel împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 22 ianuarie 2025, prin care solicită admiterea apelului declarant, casarea sentinței instanței de fond din 22 ianuarie 2025, emisă de Judecătoria mun. Chișinău, sediul Buiucani, cu emiterea unei noi hotărîri prin care să fie dispus achitarea inculpatei Sochirca Stela, pe motiv că fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

În susținerea apelului se invocă că la emiterea soluției instanța de judecată a neglijat faptul, că învinuirea înaintată inculpatei s-a desfășurat în lipsa oricărui apărător (f.d.223-230 Vol II, precum și informația parvenită de la Direcția Generală de Securitate a Centrului Național Anticorupție nr. 09/136 din 10.04.2015, f.d. 22 Vol.V).

Or, circumstanța dată de fapt denotă încălcarea prevederilor art. 66 alin.(1) CPP RM: învinuitul are dreptul la apărare. Organul de urmărire penală îi asigură învinuitului posibilitatea de a-și exercita dreptul la apărare prin toate mijloacele și metodele neinterzise de lege, precum și încălcarea înaintării învinuirii stipulate de art.282 din Codul de procedură penală, fapt ce duce la *nulitatea absolută a acestei act procedural* potrivit prevederilor art. 251, art.251/1 alin.(1) lit.d) Codului de procedură penală.

De asemenea, instanța, la emiterea soluției, s-a bazat pe date, ce conform prevederilor art. 94 CPP nu pot fi admise în calitate de probe.

Respectiv, instanța a invocat în calitate de suport probator pretinsele stenograme din 23.12.2014; 29.12.2014 și 30. 12.2014, or, conform V I f.d. 17 de către Malacili Istrate Irina a fost prezentat purtător de informație de tip DVD-R fișiere formate la 12.11.2014; 12.11.2014; 01.04.2013 orele 2: 06.

Cu alte cuvinte, instanța de judecată, la emiterea sentinței s-a bazat pe pretinse discuții ce nu numai nici nu au avut loc în zilele stipulate, dar și datate cu 14 luni înainte ca părțile să fi făcut cunoștință.

Or, circumstanțele date denotă neglijarea de către instanța de judecată a prevederilor art. art. 93; 94; 99; 101 CPP RM

Drept urmare, în cazul din speță, instanța de judecată a neglijat totalmente argumentele apărării bazate pe normele legale, coraportate la prevederile art. 251 CPP, referitor la faptul, că așa numitele stenograme din 23.12.2014; 29.12.2014 și 30.12.2014 cad direct sub incidența încălcărilor ce atrag nulitatea actelor procedurale (art. 251 CPP) și urmează a fi înlăturate din lista probelor doar prin anularea sa.

Instanța de judecată a neglijat faptul, că de facto, apelanta și partea vătămată au făcut cunoștința în primele zile a lunii iunie 2014, circumstanță de fapt, probată prin descifrările telefonice (f.d. 20 V I), fapt invocat de apărare și apelant în cadrul cercetării judecătorești, din ce rezultă, că quantumul acțiunilor, incriminate de a fi înfăptuite de ultima începând cu luna martie 2014 poartă un caracter pur declarativ.

Instanța de judecată, de asemenea a neglijat faptul că, apelanta a început să apere drepturile și interesele părții vătămate în dosarul penal, aflat în gestiunea IP Centru, mun. Chișinău de la 17 octombrie 2014, prin depunerea mandatului. Până la aceasta dată *neavînd careva tangențe cu dosarul penal din speță.*

În aceiași ordine de idei instanța de fond, a neglijat existența obligațiilor contractuale neexecutate, pe care partea vătămată ce le avea față de apelantă în baza a 7 contracte de asistență juridică: nr. 60 din 10.06.2014; nr. 61 din 10.06.2014; nr. 62 din 10.06. 2014; nr. 64 din 23.06.2014; nr. 65 din 08.07.2014; nr. 76 din 13.10.2014.

În același context, de către instanță de fond au fost neglijate argumentele învinuitei pe marginea caracterului declarativ a părții vătămate referitor la transmiterea a careva sume bănești, ce se probează prin mesajele dintre părți, din care cert reiese neachitarea serviciilor juridice de către ultima și somații repetate, ce parveneau din partea apelantei, privind rezilierea contractelor invocate supra. pentru neachitarea lucrului îndeplinit.

Susține că Mesajele din:

- 20.12.2014 trimise de partea vătămată : *dacă am zis că mă achit, nu retrăiți, mă voi achita;*

- 27.12.2014 “ *eu dacă și întârzii, eu mă achit. V-am zis că mie îmi trebuie să termin cu chestii acestea. Am să achit*”;

- 29.12.2014 " *am vrut să întreb, avansul rezolvă ceva ?*”, denotă cert, neonorarea obligațiilor contractuale de către Malacilî (Istrate) Irina pe marginea volumului de lucru îndeplinit pe 7 contracte, recunoașterea datoriilor existente, precum și caracterul declarativ, lipsit de suport probator pe marginea a careva sume transmise anterior.

Or, partea vătămată a fost liberă să accepte oricare din multiplele somații de reziliere a asistenței juridice, fapt ce nu a avut loc, invocate de partea apărării, învinuită și ignorată de instanța de fond.

Neglijarea tuturor circumstanțelor de fapt de către instanța de judecată, invocate supra, precum și neglijarea argumentelor apărării, învinuitei cu axarea argumentării soluției emise, doar pe suportul probator prezentat de acuzatorul de stat, denotă caracterul superficial și neobiectiv al cercetării judecătorești și încălcarea prevederilor art. 26 alin.(3) CPP: judecătorul nu trebuie să fie predispus să accepte concluziile date de organul de urmărire penală în defavoarea inculpatului sau să înceapă o judecată de la ideea precondepută că acesta a comis infracțiune, ce constituie obiectul învinuirii.

Astfel fiind încălcat principiului contradictorialității în proces penal (art. 24 CPP), precum și art. 314 CPP: nemijlocirea, oralitatea și contradictorialitatea judecării cauzei, ignorându-se prevederile art. 26 alin.(3) CPP: judecătorul nu trebuie să fie predispus să accepte concluziile date de organul de urmărire penală în defavoarea inculpatului sau să înceapă o judecată de la ideea, că acesta a comis o infracțiune, ce constituie obiectul învinuirii.

Din ce rezultă, că concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea infracțiunii și sentința de condamnare au fost întemeiate pe presupuneri, în pofida prevederilor art. 289 alin.(2) CPP.

Mai reiterează că instanța de fond a neglijat argumentele apărării pe marginea faptului, că potrivit prevederilor alin.(1) art.325 din Codul de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Iar, apelanta a fost recunoscută în calitate de învinuită în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 Cod penal, în lipsa Ordonanței de pornire a urmăririi penale pe

acest capăt de acuzație, fapt, ce denotă suplimentar ilegalitatea învinuirii înaintate apelantei.

În cazul din speță se reflectă cert sfidarea vădită a drepturilor și libertăților fundamentale ale învinuitei în cadrul dosarului penal, ce constituie principii și norme unanim recunoscute și fundamentale ale unui proces echitabil.

Neglijarea totală a argumentelor apărării și suportului probator anexat, reflectă cu certitudine încălcarea principiului egalității armelor în procesul penal (art. 6 par.1 CEDO), care în jurisprudența europeană este un garant al echilibrului între părți, în vederea securității raporturilor juridice, precum și respectarea principiului imparțialității instanței judecătorești, ce toate în ansamblu derivă din drepturile garantate de Convenția Europeană a Drepturilor și Libertăților Fundamentale ale Omului, ce coraportînd la prevederile art. 6 pct. 44 CPP - constituie viciu fundamental în cadrul procedurii precedente, care a afectat hotărîrea pronunțată.

Mai susține că legiuitorul clar definește:

Elementul material al infracțiunii de trafic de influență trebuie să îndeplinească unele condiții, și anume: mai întîi este necesar, ca oricare dintre acțiunile menționate să fie săvîrșite pe baza influenței pe care autorul o are sau susține că o are asupra unui funcționar public.

A avea influență asupra unui funcționar public înseamnă a avea trecere, a se bucura în mod real de încrederea acestuia, a fi în bune relații cu el.

Prin expresia *susține că are influență asupra unui funcționar public* se înțelege situația în care autorul se laudă că are trecere, că este în bune relații cu o asemenea persoană, că se bucură de încrederea ei. deși afirmațiile sale pot să nu corespundă realității. Dacă făptuitorul nu s-a prevalat de influență reală sau presupusă, pe lîngă funcționar, pentru a-l convinge sau amăgi pe terțul interesat să presteze un bun, avantaj sau bani, *opta nu constituie trafic de influență.*

Totodată, pentru existența infracțiunii de trafic de influență este necesar nu numai ca influența de care se prevalează subiectul activ să se refere la un cat care intră în atribuțiile de serviciu ale funcționarului, ci și ca persoana căreia i se promite intervenția să aibă un interes real legitim sau nelitim în legătură cu acest act.

Dacă acest interes nu există sau este imaginar- fapta nu se poate încadra în dispozițiile art. 326 CP- *întrucât lipsește obiectul intervenției implicate în săvîrșirea traficului de influență.*

În aceeași ordine de idei, legiuitorul explică:

Latura subiectivă a infracțiunii presupune intenția.

În cazul traficului de influență, făptuitorul, săvîrșind cu voință acțiunea specifică elementului material al infracțiunii știe că banii..., reprezintă prețul intervenției sale pe care o are sau susține că o are asupra unui funcționar public, pe care, folosind această influență, ar urma să-l determine să facă ori să nu facă un act al voinței sale.

Or, însuși partea vătămată, cunoscînd de datoriile sale, în legătură cu neachitarea serviciilor juridice pe parcurs a 8 luni de zile, formate în baza la 7 contracte de

asistență juridică la 29.12.2014, trimite apelantei mesajul: “ am vrut să întreb, avansul rezolvă ceva ?”

La 06.01.2015, suma de bani transmisă apelantei pe lângă contractele de asistență juridică, în baza cărora se încasează suma de bani din speță, sunt însoțite de eliberarea bonurilor de plată și întocmirea de către cet. Malacilî (Istrate) Irina a unei recipise, prin care se confirmă achitarea serviciilor juridice în baza contractelor semnate în luna iunie 2014, de care partea vătămată cunoștea, pe care nu le-a reziliat pe parcurs a 8 luni și pe care se obliga să le achite, încheind suplimentar 5 contracte (total 7).

Avocatul Pucas Ina în interesele inculpatei Sochirca Stela și inculpata Sochirca Stela au solicitat admiterea cererilor de apelul cu emiterea unei soluții de achitare în privința inculpatei Sochirca Stela

Procurorul Cristina Gladcov și partea vătămată Irina Istrati au solicitat respingerea cererilor de apel cu menținerea sentinței instanței de fond.

Cauza a fost supusă examinării și deliberării în completul format din judecătorii: S.Cecan, D.Băbălău, V.Schibin conform Dispoziției președintelui-interimar al Curții de Apel Centru nr.23 din 25 iunie 2025, fiind amânat pentru 27 ianuarie 2026 redactarea și pronunțarea deciziei motivate.

Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de apel formulate, audiind părțile, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru consideră necesar de a respinge ca nefondate cererile de apel depuse de avocatul Pucas Ina în interesele inculpatei Sochirca Stela și de inculpata Sochirca Stela, cu menținerea sentinței Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 22 ianuarie 2025, fără modificări.

Astfel, în conformitate cu art. 400 alin. (1) din Codul de procedură penală, „*sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate*”.

Conform art. 414 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal. Prin urmare, declanșând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucât o dată declanșat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că, provoacă un control integral atât în fapt, cât și în drept, în privința persoanelor care l-au declarat.

Conform art.415 alin.(1)-(2) din Codul de procedură penală, ***instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: c) apelul este nefondat.***

Astfel, Colegiul penal reține că inculpata **Stela Sochirca**, fiind audiată în cadrul ședinței de judecată a primei instanțe a declarat că a făcut cunoștință cu Malacilî/Istrate Irina în primele zile ale lunii iunie, anul 2014, în legătură cu faptul că la domiciliul acesteia și anume șos. Balcani 6, ap. 58 a venit executorul judecătoresc împreună cu Isac Oleg și poliția, în vederea trecerii la executarea forțată, care pe atunci se afla în gestiunea executorului judecătoresc. Tatăl Irinei nu cunoștea despre acest fapt. Cunoștințele care le aveau în justiție le-au comunicat că procesul-verbal cu privire la aplicarea sechestrului este necesar de-al contesta timp de 10 zile. Li s-a comunicat că ei au nevoie de avocat în vederea apărării drepturilor acesteia și a prelua procedura în continuare. Din aceste considerente Malacilî Irina împreună cu tatăl său, au venit la ea în birou. Din materialele dosarului, cert se elucidează că sunetele între ei se încep în luna iunie. Primul sunet a fost la 06.06.2014 și de atunci au început discuțiile între ele. A solicitat toate actele care le deține pentru a începe a lucra. În legătură acțiunile executorului judecătoresc au fost înaintate câteva acțiuni, pe marginea cărora a eliberat mandat avocațial. Primul mandat a fost eliberat la 06.06.2014 privind contestarea actului executorului judecătoresc, cel de-al doilea mandat a fost eliberat la 25.06.2014 privind suspendarea acțiunilor executorului judecătoresc. În toată această perioadă, din discuțiile și consultările pe care le avea cu Istrate Irina ca avocat, a convins-o că procesul-verbal de aplicare a sechestrului pe imobil, semnătura ei precum și semnătura executorului sunt false și nu corespund realității aducându-i alte acte semnate de ea cât și de executor. De mai multe ori a întrebat-o dacă ea este ferm convinsă că aceste fapte corespund realității și ea a convins-o că așa și este. Din aceste considerente pe data de 27.06, a fost depusă cererea de Irina la poliție, fiind intentat proces penal nr. 2075 la IP Buiucani.

Toate rugămințile lui Irina erau în legătură de a salva apartamentul părinților, fiindcă situația era atât de încordată încât măcar până în toamnă sau la începutul iernii să rețină evacuarea părinților din apartament și că îi va achitat atât cât este necesar. Pe parcursul activității au fost semnate mai multe contracte, primul contract este nr. 60 din data de 10.06.2014 în sumă de 7000 lei, contract nr. 61 din 10.06.2014 în sumă de 7000 lei, contractul nr. 62 din 10.06.2014 în sumă de 7000 lei.

Malacilî Irina s-a arătat mulțumită de activitatea sa, și anume de suspendarea și contestarea acțiunilor executorului judecătoresc și după cuvintele acesteia s-a format așa o liniște de care nici nu s-a așteptat. La fel Irina ia comunicat că locuiește cu soțul în alt apartament amplasat în mun. Chișinău, str. Belinski 65 ap. 44 care aparține cu titlu de proprietate mătușii sale. Situația în familia Istrate era tensionată, așa care Irina întreba dacă este posibil ca un apartamentul să îi rămână ei, în caz de divorț. Ia comunicat că este posibil, doar că pe rol se află litigii referitor la 2 apartamente. Unul a tatălui său și se vedea că se începe un dosar penal cât și unul civil, în cadrul căruia dacă se demonstrează prin expertiza grafologică că semnăturile pe procesul-verbal cu privire la aplicarea sechestrului sunt false, avea de gând să anuleze acest proces-verbal ș.a.m.d.. I-a spus că dacă ea salvează apartamentul și îi spune soluția ca apartamentul

din mun. Chișinău, str. Belinski 65 ap. 44, ea fiind în căsătorie și să revină la ea cu titlu de proprietate, să se înțeleagă că onorariul de succes. Irina a spus că îi achită atât cât ea spune. Ia comunicat că onorariile de succes în dosarele civile este în jur de 10% din costul apartamentului. Irina a acceptat, doar că ea îi va achita mai aproape de anul nou. Discuția dată a fost aproximativ pe data de 15-20 iunie și din aceste considerente pe 20.06, au semnat contractul nr. 64 de 2500 euro, pe data de 08.07 contractul nr. 65 pe 2500 euro, pe data de 08.08 contract nr. 66 în sumă de 2500 euro. În luna octombrie când se vedea că se clarifică, pe parcursul la toate aceste luni procedura de executare nu se făceau acțiuni de executare și rezultatul său de activitate ca avocat era evident, a fost încheiat încă un contract în sumă de 4000 euro. Contractele date, în prezent sunt valabile și obligațiunile Irinei față de ea sunt în jur de 11 000 euro.

În afară de 2500 lei care i-a achitat tatăl ei, Irina personal a achitat încă 200 lei. A eliberat mandate pentru întocmirea cererilor de apel și cererilor de recurs și tot așa. Irina inventa diverse fabule și nu-i achita activitatea. Pe data de 23.08, a trimis pentru prima dată mesaj că îi restituie actele prin poștă pentru neachitare. Au fost discuții pe Viber și toate discuțiile sunt în dosarul penal. Tot pe data de 23.08 Irina îi răspundea că vrea să lucreze, pe data de 02.09 ia scris că încearcă să achite pe dosare și ședințe, pe data de 13.09 îi răspunde că se va strădui să împrumute. Pe data de 18.09 îi trimite mesaj că finisează tot lucrul. Înțelege că i se pot înainta întrebări că dacă vedea că nu-i achită de ce nu a oprit lucrul. Dorește să fie înțeleasă corect, că ședințele mergeau luna iunie și iulie, a avut un volum atât de mare de lucru. Irina venea câte odată și se plângea că soțul o bate și omeneste a jelit-o. Pe data de 10.10, i-a trimis mesaj că lucrul este reziliat, ședința să o achite. Pe data de 27.10, din nou i-a scris mesaj „Vă trimit actele pe poștă”, pe data de 27.10, ea îi scrie „Eu caut, aștept leafa”. Pe data de 01.12 i-a scris „Aștept până miercuri, mai departe nu mai lucrez, v-am mers în întâmpinare luni de zile”, pe data de 06.12 Irina îi scrie „Marți soacra îmi trimite”. Totodată ea îi trimite o citație pe numele tatălui său și pe data de 08.12 a scris mesaj „În avans nu mai lucrez, cât puteți achitați”, pe data de 20.12 ea îi scrie „Finisez lucru pe 7 dosare”, tot în această zi dumneai îi răspunde Dacă am zis că mă achit nu retrăiți voi achita”. Fapt că avea în gestiune 7 dosare ale ei și a tatălui ei, Irina foarte bine cunoștea. A eliberat un mandat în 19.12.2014 semnat de către Malacilî Gheorghe referitor la ridicarea sechestrului pe cotă-parte a apartamentului.

Cu referire la dosarul penal de la IP Buiucani, mandat a eliberat pe data de 17.10 și până pe această dată nu a avut nici-o tangență cu acel dosar penal. Din vara era dosar penal la Buiucani. Din toate înregistrările se vede că toată atenția lor era în vederea salvării apartamentului.

Avea un volum de lucru enorm care se ducea în interesele clienței în cauză. Învinuirea în cauză este înaintată în lipsa avocatului, discuțiile telefonice care sunt prezente în învinuire din 23.12, în realitate fișierul este format la 01.04.2013, ora 2 conform procesului-verbal de examinare din 05.01.2015 /vol. 1 f.d. 17/, din ceea ce rezultă că la 23.12 ea cu Irina nu a discutat, iar pe data de 01.04.2013 ora 2, ea cu atât

mai mult nu o cunoștea. Discuțiile din 29.12, fișierul intitulat DS4023 conform acestui proces-verbal /vol. 1 f.d. 17/ este format la 12.10.2014. Alt fișier care în dosar se pretinde de a fi pe data de 23.12 conform procesului verbal de examinare este format pe 12.10.2014. Învinuirea înaintată a fost de un procuror în ajun recuzat, fără prezența avocatului. În total pentru toate 7 dosare a lui Malacilî Irina și Malacilî Gheorghe i-a fost achitat 2 500 lei, 300 lei. Pentru cererea de apel pe data de 06 iunie suma de 300 lei, pe data de 10 iunie pentru cererea de recurs, 300 lei pentru cererea de suspendare a executării, 2000 lei pentru studierea materialelor dosarului și 3 ședințe pe data de 23.06.2014 și în total 3 100 lei. Au fost încheiate 3 contracte câte 7000 lei, 3 contracte de 2 500 euro și 1 contract de 4000 euro. Aceasta urma să-i achite ca onorariu de succes pentru faptul că se scotea sechestrul de pe apartament și pentru faptul că apartamentul de pe str. Belinski 65. Îi spunea soluția ca să o treacă cu titlu de proprietate, ea fiind în căsătorie. Fără onorariul de succes urma să-i achite 18 500, 2 500 și 2 500 nu au fost achitate pentru că ele sunt ridicate.

Malacilî Irina la sfârșitul lunii noiembrie, începutul lunii decembrie a deschis un butic la Calea Basarabiei cu telefoane și avea necesitate de bani. Cu surse de bani soacra ei sau cineva din rude o ajută, i-au dat 5 000 euro ca să se achite cu avocatul. Dar ea după toate aceste evenimente s-a dus la Odessa, a cumpărat telefoane și la hotar toate telefoanele date au fost sechestrate și ea a avut dosar de contrabandă. Ca să evite achitarea cu ea pentru că acei bani i-a investit în marfă, ea a decis să se adrese la Procuratura Anticorupție pentru a evita onorarea obligațiilor de client. Personal nu dă promisiuni la nici un client că poate rezolva probleme pe dosare inclusiv și la persoana dată. Discută întrebări sau modalitatea de a formula întrebări pentru experți ca răspunsul să fie în favoarea lor, ei deja reieșind din răspuns văd cum formulează strategia de apărare. Atenția era la dosarul penal de la Buiucani, ea la Centru practic nici nu a avut nici o tangență.

Malacilî Irina a bătut la ușa de la biroul său și a intrat, așa a făcut cunoștință. Jos la intrare în hol era un panou mare cu fon galben scris cu roșu, avocat bir. 307, dosare civile, penale, ceva de genul. Mulți se adresau datorită aceluia panou și că era pe str. București intersecție cu str. Bulgară, acolo lumea venea întotdeauna. Nu cunoaște momentele date ce ține de faptul dacă Cebotari Svetlana i-a făcut cunoștință cu Malacilî Irina, ea a bătut la ușa și a intrat. Pe Cebotaru Svetlana o cunoaște, erau în relații de lucru. Dumneaei era ofițer de urmărire penală la IP Centru, ea era avocat și a început ca avocat de stat și erau foarte multe dosare la Centru și erau chemări ca avocat de serviciu și venea și noaptea la chemări. O cunoșteam nu doar pe Cebotaru Svetlana, dar și pe mulți ofițeri. Au fost înaintate câteva acțiuni, ducea mai multe dosare împotriva executorilor judecătorești și la ea s-a creat o practică personală, fiindcă contesta practic toate actele pentru a întinde timpul. A fost un contract pe contestarea acțiunilor executorului judecătoresc, suspendarea acțiunilor executorului judecătoresc, mai departe acțiunile în instanța de apel. Acolo au fost mai multe dosare și mai multe contracte pe dosarele respective. Lucrul a fost pe dosarele de 7 000 lei, 2

500 euro, dacă până în toamnă-iarnă el nu este înstrăinat. Sarcina sa a fost până în luna octombrie-noiembrie să oprească executorul în procedura de executare și pentru aceasta Irina îi achita 5 000 euro. Ea a întrebat-o dacă este posibil măcar pe 2-3 luni să oprească executorul și a spus că și pe mai mult timp este posibil, dar termenul limită era octombrie-noiembrie. Mesajele de reziliere al asistenței juridice au început din luna august, deoarece nici acele 7 000 lei nu le-a achitat. Fiind avocați pe contract nu lucrează pentru 100 lei, fiind avocat din partea statului primești mai mare remunerare decât aici avocat pe contract care salvezi apartamentele costul pe piață a căroră este de 50 000-60 000 euro. Ea trebuia să salveze bunuri imobile în valoare totală de 110 000-120 000 euro. Sechestrul asupra apartamentului a fost aplicat în baza litigiilor pe care le avea Malacilî Irina cu Isac Oleg. Nu cunoaște pentru ce sumă. Procedura de executare a fost inițiată de către executorul judecătoresc cu mult înainte, întrucât nu s-a prezentat benevol la executor. Irina dacă era de așa bună credință trebuia să execute benevol.

Dacă Malacilî Irina avea să achite datoriile față de Isac Oleg nu poate să răspundă dacă avea să fie ridicat sechestrul. Ea știe că a avut cu ea o înțelegere și s-a implicat în lucru. Irina nu avea bani, dar ea trebuia să întindă situația să nu fie scoși părinții din apartament. Ea se ruga să salveze apartamentul părinților măcar până iarna și i-a spus că îl va salva, părinții nu vor fi scoși din apartament. Cunoaște că Isac i-a spus că o lasă pe ea și pe părinții săi în drum pentru că l-a mințit și l-a făcut de rușine la Curtea de Apel.

Tot ea a declarat că cuantumul onorariului rezultă din valoarea obiectului pe care ei îl apără, suma acestui contract a fost stipulată și contrasemnată în comun acord cu clienta sa. Din luna august iniția acțiuni de reziliere a contractului, dna Malacilî a avut suficient timp să accepte. La ea tot dosarul era deja pus în plic pentru ca să vină și să-i transmită actele. Dacă Irinei nu-i plăcea trebuia să vină să-i spun, dar nu să-i aducă în decembrie încă un mandat în interesul tatălui ei, să continuei lucru și ea să spună că o să-i achite și nu va rămâne obijduită și tot așa. Ea a avut și contracte de 7 000 euro în anul 2014 și alte contracte cu onorariu de succes de așa gen. În activitatea de avocat niciodată nu știi în ce zi și ce client și cu ce probleme vine, o lună sau un an poate fi în minus alt an poate fi. Ei au și cheltuieli, la ea doar arenda era 150 euro lunar, era și contribuția și venitul impozabil și venitul real și minus cheltuielile acestea sunt date foarte diferite. Pe lângă acest contract de 2500 euro, a avut și contract de 7000 euro pe care i-a încasat.

Pe data de 06.01.2015 când Irina s-a prezentat la birou, în intervalul orelor 12:00-12:37. Din această frază se presupune că 5 pe care le-a găsit Irina nu sunt pentru civil după cum se invocă, ele au fost atâtea civile că dumneai foarte bine știa la care civile ea lucrează.

A rugat-o frumos pe Irina să scrie recipisă, dar conform dicționarului explicativ te rog frumos este adresare de politețe. Prin fraza „Eu acolo tot dau, eu trebuie să le dau, acolo situația serioasă” a avut în vedere că se termină anul fiscal și ea trebuie să

încasez bonurile care din luna iunie sunt eliberate, ele nu sunt contabilizate. Bine înțeles că toate 5 000 trebuie să le dea la Fisc, ele trebuiau să fie contabilizate. Avea contabil care îi duce evidența bonurilor de plată. 5 000 de euro trebuia să le achite la Fisc ca să fie încasare oficială. Impozitul de venit din activitatea avocatului este 18%. Din acei 5 000 se scoate apoi după achitarea impozitului, asta deja este lucru contabilului și ea nu cunoaște. Urma să depună pe contul biroului suma în cauză.

La întrebarea că pe data de 06, foarte clar i-a spus lui Irina că dumneai a fost favorizată în toată această perioadă, nu a fost deranjată niciodată de ofițerul de urmărire penală, toată vara și de mult urma să fie cu Sentință. Care a fost scopul la asemenea expuneri după ce a primit 5 000 euro. Răspunde că în dosarul penal ce se afla pe rol la IP Centru s-a implicat doar în octombrie. În discuție, de foarte multe ori i se plângea că acel avocat lucrează rău, din acest context ea și i-a spus. Ea a avut discuții care nu au fost înregistrate, i-a spus că fiecare avocat are strategia sa și a repetat de multe ori. Nu are nici o legătură de cauzalitate 5 000 euro cu dosarul penal. A dat explicații dnei Irina, explicații referitor la dosarul penal fiindcă ea în ajun de anul nou, a venit la ea cu plângeri referitor la avocatul acela și ea îi explica situația în cauză. Aceste 5 000 euro sunt încasate pentru dosarul civil și nu au nici o tangență cu IP Centru cu dosarul ei penal. Ea a depus mandat în octombrie.

Pe data de 06.01.2015, trebuia să meargă cu Istrati Irina la confruntare la ofițerul de urmărire penală, Cebotari Svetlana. A sunat ofițerul de urmărire penală și i-a comunicat că nu se poate prezenta la confruntare și a amânat-o din motiv că trebuia atunci să se ducă la Botanica pe un dosar. La fel Irina era însărcinată și se simțea rău și ea i-a spus că sunt dialoguri neînregistrate și ea mereu tremura pentru acțiunile acestea și ea pur și simplu văzând că timpul este rău și ea se grăbea la Botanica pe alt dosar, a considerat oportun de a amâna. Pe lângă acei 5 000 euro dați pe 06.01, pentru civile, dna Istrate pentru civile urma să-i achite încă tot atât pentru al doilea apartament pe care ei s-au înțeles că după anul nou, se duc și ea îi spune procedura.

La fel trebuia să se clarifice cu automobilul care era scris pe Solda Victor, sau că se pregătea pentru divorț sau nu cunoaște ce, dar iaca acea de a doua parte de bani trebuia să o transmită pentru faptul că ea urma să o însoțească, să o consulte pentru acest al doilea apartament. Pentru al doilea apartament au stipulat în alte contracte ca venitul să fie legalizat. Cea de a doua sumă de 5 000 euro a intrat în cuantumul contractelor pre stipulate. Ea trebuia pe cel de-al doilea apartament să o consulte, dar cuantumul de 5 000 euro avea să vie în contractele pe care le-a inclus.

La întrebarea dacă pe celelalte acțiuni juridice în calitate de avocat pentru care solicita bani, a răspuns că cuantumul de 5 000 euro era inclus în contractul 65, 66, 67 respectiv sunt semnate de Istrati Irina. Acele contracte sunt la ea și prezentate la urmărirea penală. În acele contracte este indicată asistența juridică obiectul contractului pe care l-a stipulat între ele două.

Tot ea a declarat că, cu privire la faptul că la data de 06.01.2015, când a primit suma de 5000 euro de la Istrati Irina în cadrul efectuării perchezițiilor, suma de 400

euro a fost depistată într-o cutie de bomboane într-un dulap de tip noptieră, iar suma de 4600 euro au fost depistate într-un ascunziș amenajat sub pervazul ferestrei a părții exterioare a biroului de serviciu, a declarat că potrivit Codului Civil când intri în dispoziția și posesia unui bun nu este reglementat strict acțiunile pe care urmează să le efectueze persoana în a cărei dispoziție aceste bunuri se află. Locurile unde a pus nu era un ascunziș. Bătăile erau atât de furtunoase și ea știind că Malacilî Irina era urmărită și persecutată de soț, de multe ori când dumneaei venea la ea era cu echimoze pe față și știa că era urmărită bonurile de plată fiind anterior eliberate, fiind în 2 exemplare și contractul de predare-primire a lucrărilor, totul era verificat de soțul acesteia. Cunoștea că soacra sau persoana care o ajută cu această sumă de bani o face ca fără ca soțul să cunoască și ea era încrezută că a venit soțul ei cu intenția de a lua banii în cauză.

Nu a predat banii benevol din motiv că cunoștea că acești bani Malacilî Irina îi datora din luna iunie și acestea au fost acțiunile sale, cu atât mai mult că ei erau încasați prin eliberarea bonului de plată. Bonurile de plată au fost semnate încă în luna iunie.

În toate contractele de asistență juridică care erau 7 la număr era stipulat că contractul se achită la ziua semnării acestuia, acești bani urmau a fi încasați în ziua întocmirii și semnării contractului. În discuția cu Istrati Irina a comunicat că banii urmează a fi transmiși la vecini, dar vecin era și Inspectoratul Fiscal și uniunea. Prin vecini mult avea, adică sensul la vecinătate era amplu, dar reieșind din timpul trecut ea nu poate spune cu siguranță contextul la care se face referire.

La întrebarea pentru suma de 5000 pentru care invocă că reprezintă onorariu de succes, ce acțiuni a realizat în calitate de avocat pentru a merita acești bani și pentru a-i solicita cu atâta insistență, a răspuns că viziunea procurorului este un pic greșită.

Procedura de executare era la faza executării silite, sarcina sa era de a forma o strategie de apărare compusă din mai multe dosare cu scopul de a tergiversa examinarea procedurii de executare și a tergiversa examinarea pe dosarele civile prin întinderea acestora. Plus îi favoriza faptul că la IP Buiucani a înaintat cerere de intentarea dosarului penal privind pretinsele semnături false a executorului judecătoresc, Nelea Sărătură, cu scop de a câștiga în timp. Or acțiunile de contestare și suspendare a acțiunile executorului judecătoresc se examinează timp de 1 sau maxim 2 ședințe de către instanță. Asta era sarcina sa, nu trebuie de evaluat acțiunile, onorariul pe dosare, de aceasta în acțiunile de facto făcută, dar în strategia și valoarea bunului pe care ea urma să salvez. Mai mult ea a rugat-o că îi trebuia 3-4 luni, îi trebuia oleacă de răgaz ca să acumuleze suma de bani.

A comunicat că ea poate să ofere un răgaz mai mare pentru că dacă se adeverea după cum a spus că ei au scris în baza art. 299 și 299/1 pe care a câștigat aici, ei pregăteau platforma pentru expertiza grafologică a semnăturilor de pe procesul-verbal pe sechestrul, de apartament. În afară de aceasta, intenta să înainteze cerere suplimentară pe marginea depășirii atribuțiilor de serviciu a executorului judecătoresc,

deoarece aceasta nu a aplicat sechestru pe cota parte a Irinei, dar pe tot apartamentul și s-a intentat un dosar civil suplimentar pentru partajarea cotei părți al tatălui său. Era un volum destul de amplu în 7 dosare. De asemenea, în contract se stipulează că quantumul contractului se stipulează prin acordul comun al părților, în afară de aceasta începând din iunie până în decembrie au fost 9 somații din partea sa de reziliere a asistenței juridice văzând că ea nu se isprăvește. Ea îi spunea clar că nu are bani, dar se stăruie să-i strângă. Pe data de 28.11 ea i-a scris că caută, așteaptă leafa, dar pe data de 20.12 ea îi spune că „Dacă am zis că achit, achit nu retrăiți voi achita, eu dacă întârzii mă achit” pe data de 27.12 ea recunoaște obligațiunile sale debitoriale pe contract. În afară de asta în octombrie când a semnat încă 3 contracte suplimentare i-a spus „Irina eu nu că nu vreau să lucrez, eu nu pot să lucrez pe așa un volum de dosare gratis”. Unde încă odată a convins-o că s-a făcut așa o liniște și nu-i vine a crede că putea fi așa o liniște de care ei nici nu au visat și a implorat-o așa cum ea în ședință râdea așa, în birou așa plângea și o implora ca să-i continue lucrul. Aceea ce se adeverește prin mesajele acesteia că pe ea pe 27.12 scrie că ea dacă întârzie, se achită.

Suplimentar, după cum a spus, au fost încheiate 7 contracte, la pct. 5 la fiecare contract este stipulat că se achită la momentul semnării. La pct. 9, contractul poate fi modificat și completat prin acordul comun al părților. Dorește să comunice că quantumul onorariului la contracte era stipulat cu clienta Irina. Contractele erau eliberate în 2 exemplare, un exemplar era mereu la Irina și ea întreba „Irina, tu nu le vei pierde” și ea îi spunea „Eu nu le pierd, eu trebuie să le arăt când caut bani să am cu ce să mă achit”. În afară de asta la contract nr. 62 din 10.06.2014, nr. 61 din 10.06.2014, sunt însoțite cu acte de predare, primire a lucrărilor, cu eliberarea bonurilor de plată care de asemenea erau eliberate în 2 exemplare. La contractul nr. 60 din 10.06.2014 care la fel este însoțit de act de predare-primire, unde clar se explică volumul de lucru făcut și dumneaei nu are pretenții și tot asta este contra semnăturii lui Irina.

Fiind audiată în ședința instanței de apel inculpata Stela Sochirca a declarat că învinuirea adusă îi este clară și a acceptat să dea declarații, a susținut declarațiile date în ședința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani. Susține apelul declarat de către avocat și solicită să fie admis, la fel și apelul declarat de către ultima solicită să fie admis, deoarece sentința este una ilegală cu multiplele încălcări. Solicită casarea sentinței primei instanței, cu pronunțarea unei noi decizii în care să fie achitată. La toate sumele de la partea vătămată i s-a eliberat bonurile de plată au fost contabilizate inclusiv și ultima suma de 5.000 de euro, deoarece banii au fost ridicați și nu a fost contabilizată suma respectivă, deoarece această sumă este onorariu pentru două dosare

Sunt multiplele mesaje pe telefon unde partea vătămată recunoaște datoriile și îi spunea „dacă a promis că va achita atunci o să achite” și în aceste mesaje se stipulează de către partea vătămată a eliberarea bonurile de plată. Dumneaei a întocmit recipisă, este chiar dovada video și se vede clar. De reziliere a contractului sau de asistență juridică dacă nu achită sumele respective clienții. La întrebarea părții vătămate

inculpata a declarat că bonurile de plată i le-a eliberat. Actul de predare-primire cu clienții făcea, și era indicat și în bonurile de plată.

Acuzatorul de stat, în susținerea învinuirii a prezentat următoarele probe administrate la urmărirea penală și examinate nemijlocit în ședința de judecată:

Declarațiile părții vătămate, Istrate (Malacilî) Irina, fiind audiată în cadrul ședinței de judecată din 13.09.2023, a declarat că nu este în relații de rudenie cu inculpata. Poate în anul 2012, a luat un împrumut după care a întors înapoi banii. Peste un timp, Isac Oleg a scris o plângere la poliție că nu i s-a restituit banii. La acel moment a avut drept avocat pe Marcel Gîscă. Când a fost chemată la IP Centru, la doamna Svetlana Cebotari l-a sunat pe avocatul Marcel Gîscă, el nu a răspuns. Ultima dată când a venit la Svetlana Cebotari i-a spus că avocatul său nu îi răspunde la telefon. Cebotari Svetlana i-a spus că situația este foarte gravă, este dosar penal, că are nevoie de avocat urgent. După ce a spus doamnei Svetlana că nu cunoaște un avocat, că are nevoie de timp și ea, i-a propus-o pe doamna Sochircă Stela, i-a recomandat-o ca pe un avocat competent. Ea a dat acordul ca să îi facă cunoștință. A plecat cu Svetlana Cebotari la Sochircă Stela să îi arate unde stă Sochircă Stela. A înțeles că ele sunt cunoscute, prietene. S-a condus chiar alături în bir. 307, clădirea de alături. A făcut cunoștință cu Sochircă, după, Cebotari Svetlana a plecat și i-a lăsat să discute cu Sochircă. A discutat cu Sochircă, era deja la curent cu toată chestia. După care Sochircă i-a comunicat cât costă contractul ei pe civil, pe penal fiecare ieșire la ședință câte 500 de lei. Ea a dat acordul, după ceva timp s-a apropiat la Sochircă, era cu tatăl împreună și a achitat lui Sochircă suma de 2500 de lei pentru un contract. După, Sochircă i-a spus că mai este un proces care trebuie să achite 2500 lei, pe care tot l-a achitat. A semnat 2 contracte a câte 2500 lei fiecare. Sochircă o suna și îi spunea că este ședință poate să nu se prezinte, ea o să se clarifice și cerea de la ea pentru fiecare ședință câte 500 lei. Un timp nu am fost deranjată, apoi s-au început sunete pe Viber că situația la ea este foarte rea, că apartamentul părinților săi care este în gaj, poate să rămâne fără el, că trebuie să achite 2000 de euro ca să se schimbe situația. După care a început a da bani. A achitat 400 euro. Peste un timp a dat 200 de euro, apoi 300 de euro. Sochircă de fiecare dată spunea că nu bani ci foi sau documente și nu spunea că sunt pentru ea personal dar pentru vecina cu „epoleți”. După din nou a fost sunată și a cerut 1100 de euro la ce a transmis 900 de euro. De două ori a transmis banii, odată la poliție și odată aici în Judecătoria, sediul Buiucani. Apoi, iar a fost liniște. După care a fost sunată de Svetlana Cebotari și a spus că o să îi facă confruntare cu Isac Oleg. A sunat-o pe Sochircă și a spus ca să se prezinte la ea în birou. Ea i-a spus că atunci, Isac Oleg dă la o expertiză la recipisă și că mai trebuie 5000 de euro să amelioreze situația să se închidă dosarul penal. Isac Oleg a dat mai departe la altă expertiză și situația este foarte rea și că o parte din bani trebuie să ajungă la procuror, o parte la șeful poliției și la Svetlana Cebotari. Plus lucrul doamnei Sochircă 4000 de euro. Total ea trebuia să aducă 9000 de euro. De momentul cu 5000 de euro, ea i-a spus lui tatăl ei și el i-a zis că e absurd. Acasă avea un dictofon și a

hotărît să o înregistreze și a înregistrat convorbirile cu 5000 de euro cu 4000 de euro, care bani și unde pleacă. Mai multe discuții a înregistrat. Era iarna și ea a îndrăznit să meargă la procuratură, a înscris pe un CD convorbirile și a depus plîngere la Procuratura Anticorupție. După care a urmat sunete și zi, și noapte. Până a depune plîngere și după plîngere tot o suna. După ce Procuratura i-a acceptat cererea, a fost echipată cu camere, microfoane. După care a luat banii, 5000 euro și i-a dus în birou la Sochircă. La intrare a întrebat-o dacă nu am chestii ca să o asculte, ea a zis că nu are. A intrat s-a așezat în fața ei și a început să discute. Sochircă din nou o speria că va rămînea fără apartamentul părinților, că e dosar penal. Ea a întrebat-o pentru cine sunt banii și dacă ea va mai fi deranjată sau nu. Sochircă din nou i-a spus că banii sunt pentru procuror, pentru șeful poliției și pentru Svetlana Cebotari. Și i-a spus că mai mult nu va fi deranjată și că dosarul penal va dispărea. Ea a zis că bine și a arătat banii în portmoneu. Sochircă se uita la bani de parcă mai repede vroia să îi însușească. În spatele său era un dulap, pe acel dulap era o cutie de bomboane, Sochircă a spus să pun bani sub cutia de bomboane. Ea a pus bani acolo, după care s-a întors cu fața la ea, ea i-a întins 2 bonuri goale și a spus să le semneze. Ea a mai întrebat-o adată, dacă o să mai fie deranjată, i-a zis că nu, ea a semnat. Niște bonuri micuțe, goale, textul era de la calculator și jos ea a semnat. De ea nu era scris nimic. Ea a întrebat pentru ce aceste bonuri ea a spus că pentru darea de seamă a ei. Cînd a ieșit din biroul ei, ea i-a spus că data viitoare convorbiri vor face la saună că acolo nu prinde nici telefonul, nici dictofonul. După ea au intrat colaboratorii CNA. Ea nu a participat la cercetarea la fața locului.

La întrebările acuzatorului de stat, a declarat că cînd s-a adresat la Sochircă, ea avea un dosar penal la Svetlana Cebotari, că recipisa era falsă. Nu era scrisă nici de ea, nici de Isac. Cauza civilă pentru executor judecătoresc. Ea a avut judecată cu Isac Oleg, ea a pierdut și a apărut executorul judecătoresc, Nelea Sărătură, care a apus sechestrul pe apartamentul părinților săi. Sochircă a solicitat onorariul în sumă de 5000 de lei. Pentru ședință a cîte 500 de lei, erau plăți separat. A plătit prima dată 2500 lei la Sochircă în birou, era cu tatăl său. După cîteva zile a mai adus 2500 de lei. În momentul cînd a transmis banii, nu a semnat nimic, peste cîteva zile i-a oferit contractul de asistență juridică. Suma onorariului în contractele pe care le-a semnat era de 5000 de lei. Și încă a semnat toate foile contractului. Nu a semnat contracte pentru suma de 2500 de euro. Nu a semnat bonuri pentru suma de 2500 de euro. La 06 ianuarie, Sochircă a sunat-o prin Viber și a invitat-o la ea în birou. Ea i-a spus să aducă suma de 5000 de euro că pe ea o presează vecinii. Ea pe viber a scăpat odată cuvîntul bani, ea a strigat la ea, nu spune bani, doar foi sau documente. Și amenințări că o vor închide, că va sta în închisoare. Nu își amintește dacă a fost citată la Svetlana Cebotari. Ține minte că Cebotari de cîteva ori a sunat-o și i-a spus că trebuie să se prezinte la poliție pentru acțiuni de urmărire penală. Odată trebuia să îi facă confruntare cu Oleg Isac. Confruntare nu s-a efectuat deoarece a sunat-o pe Sochircă și ea a invitat-o la ea în birou, iar i-a spus despre bani, apoi a sunat-o Sochircă pe

Cebotari Svetlana și a spus că nu va avea loc până nu aduce banii. Ea nu ține minte scopul, dar acei 2000 de euro că i s-a cerut 1000 euro remunerare lui Sochircă, iar, 1000 euro pleacă la vecini. După care a fost liniște. Apoi l-a sunat și i-a spus că Isac a dat la expertiză și că trebuie să aducă 5000 de euro. După ce a transmis 5000 de euro, a discutat de suma de 4000 euro remunerare pentru Sochircă că ea îi rezolvă chestiile sale personale. Suma de 5000 euro Stela i-a spus că sunt pentru Svetlana Cebotari, șeful poliției și procuror, într-o discuție Stela i-a spus hai mai repede că el nu are alți cunoscuți decât Svetlana Cebotari care poate să rezolve cu expertiza. Că Stela din acești 500 de euro nu are nimic. După data de 06 ianuarie a semnat acele 2 bonuri. Susține declarațiile date la etapa urmăririi penale. Da, își amintește de recipisă, a scris o recipisă, dar suma nu era indicată. A scris recipisa, dar nu ține minte conținutul recipisei. Recipisa era fără sumă. Sochircă a impus-o să scrie recipisă pentru darea de seamă a ei. Ea plîngea atunci, că Stela o amenința că o să fie închisă că apartamentul va fi luat de la părinți. Sochircă vorbea cu ea cu o tonalitate ridicată.

La întrebările apărătorului Ina Pucas, a declarat că Isac Oleg a depus plângere pe ea, motivul fiind că nu i-a întors banii. În anul 2014 Isac Oleg a depus plângere pe ea la poliție, în timpul verii. Da, pe datorie anterior a avut dosar civil. La care ea nu a fost prezentă, nu a fost chemată. Executorii judecătorești au pus sechestrul pe apartamentul părinților săi, de aceea a apelat la avocatul Marcel Gîscă. A apelat la el ca să conteste hotărîrea de punere în executare Ea am fost chemată odată la IP Centru din cauza că Isac Oleg a scris o plîngere și a depus o recipisă precum că ea a falsificat recipisa. În asemenea circumstanțe a făcut cunoștință cu Cebotari Svetlana. Nu ține minte prima dată la care ofițer a fost, dar nu la Svetlana Cebotari. Cebotari Svetlana a contactat-o în vara anului 2014. Cebotari Svetlana l-a chemat să facă cunoștință cu plîngerea lui Isac că urmează să pornească dosar penal. Ea singură s-a prezentat la Cebotari Svetlana. Cu Sochircă Stela a făcut cunoștință în vara anului 2014. Marcel Gîscă nu se prezenta și nu îi răspundea la telefon de aceea a avut nevoie de serviciile unui avocat. A avut nevoie de avocat pentru a merge la anumite acțiuni de urmărire penală la Svetlana Cebotari și pentru civil. Un dosar civil a avut cu executorul judecătoresc. Nu ține minte de alte dosare civile. S-a prezentat la biroul lui Stela Sochircă așa cum de la tatăl său a împrumutat bani. Tatăl său cu Stela Sochircă nu au încheiat contracte de asistență juridică, doar ea. Da, după ce a discutat a fost de acord cu condițiile contractului încheiat cu Stela Sochiră. Dar, ulterior au apărut alte condiții. Nu ține minte peste cât timp a încheiat primele contracte cu Stela Sochircă. A semnat mandat. În momentul când a fost la Stela nu a semnat nimic, doar un mandat. Sochircă i-a spus că contractele nu sunt gata. Apoi peste câteva zile, i-a spus să vină să semnez contractele. Nu, cu părinții ea nu a avut probleme din cauza la cauza penală. Peste scurt timp, după ce ea am fost în birou la Stela Sochircă, ea i-a cerut 2000 euro pentru a clarifica problema. După ce Sochircă i-a cerut 2000 euro eu nu a încercat să meargă la Isac pentru a încheia o tranzacție. Nu a mers la Isac deoarece eu i-a întors banii. Da, a fost de acord să achite lui Sochircă 2000 euro deoarece ea s-a speriat de ceea ce o

așteaptă. Banii erau din bugetul familiei. Ea cu soțul aveau buticele lor. Nu a fost la anumite acțiuni de urmărire penală la IP Centru cu Stela Sochircă. Se amâna, o suna că trebuie să se prezinte, apoi, nu mai trebuia să se prezinte. Acești 2000 de euro care i-a cerut erau pentru expertiza simplă. Ea îi spunea ca să nu fie deranjată. Să se rezolve cu expertiza și să se închidă dosarul penal. Această expertiză trebuia să fie efectuată pe dosarul Isac Oleg. Stela Sochircă spunea că trebuie să depună o plîngere la IP Buiucani pe acțiunile executorului judecătoresc. Ea nu a văzut nimic din ceea ce s-a făcut, Sochircă o suna și îi spunea doar că ea se duce acolo. El achita treptat. El lucra, strîngea banii și achita lui Sochircă. Sochircă o suna prin aplicația Viber. Nu mai ține minte de mesaje cu contextul dacă nu achită ea va rezilia contactele cu ea. Dar, știe că ea a sunat-o și i-a spus asemenea cuvinte. Sochircă i-a spus că dacă nu îi aduce 2000 de euro și 5000 de euro, ea va rezilia contractele cu ea. Asemenea mesaj a apărut când Sochircă i-a cerut 5000 de euro. Poate și a trimis mesaj lui Stela Sochircă să lucreze cu ea mai departe că ea ulterior îi va achita. Crede că tot în anul 2014 a fost acest mesaj prin octombrie. Din toamna 2014, s-au început cerințele cu 5000 de euro de la Sochircă. Nu, nu a rugat-o pe Stela să lucreze cu ea mai departe că ea ulterior îi va achita. Ea datorii pe contracte cu Sochircă nu a avut. Nu a mers la alt avocat deoarece a achita lui Stela pentru asistența juridică. Dictofonul de tip Olympus este al său personal. A decis să înregistreze discuțiile cu Sochircă atunci cînd i-a cerut suma de 5000 de euro. Ei i s-a părut suspect cînd Stela i-a cerut suma de 5000 de euro și de aceea a apărut ideea să înregistrez discuțiile. Sochircă i-a spus că Isac Oleg a dat la altă expertiză la CNEJ și trebuie bani ca să rezolve întrebarea. Acești bani trebuiau pentru procuror, șeful IP Centru, experți și Svetlana Cebotari. Și 4100 de euro separat este onorariu ei a lui Sochircă pentru că ea o să rezolve aceste întrebări. Ea a hotărît să înregistreze discuțiile ca să aibă dovezi. Plîngerea a depus la CNA.

La alte organe nu am fost în legătură cu această plîngere. Da, cunoaște unde se află sediul SPIA. Nu a fost la SPIA referitor la acest caz. Da, ea a fost în audiență. Plîngerea i-a primit-o Nadejda Busuioc. La plîngere a anexat CD cu înregistrarea audio discuțiile cu Sochircă Stela. Nu ține minte unde se află dictofonul. A fost prezentă la examinarea CD-ului cu înregistrări. Nu, nu ține minte dacă a semnat ceva acte. Pe Ștefan cel Mare, la sediul CNA s-a făcut examinarea. La 6 ianuarie 2015, cînd a mers la Sochircă avea cu ea 5000 de euro. Nu, suma de 5000 de euro nu îi aparținea ei. Banii i-a primit de la Anticorupție. Da, a fost echipată cu camere video, dictafon. Nu, în momentul transmiterii, Stela nu a numărat banii, doar a întrebat ce sumă e acolo. Precis e suma de 5000 de euro. Da, s scris o recipisă dar nu a fost de acord. Ea o presa. Stela i-a spus că dacă vrea să rezolve problema trebuie să scrie recipisa. Această condiție i s-a pus la momentul transmiterii banilor în birou la ea. Nu i-a făcut nimeni promisiuni că dacă depun plîngere pe Stela Sochircă se va rezolva întrebarea sa. A ieșit din biroul lui Stela Sochircă și a plecat afară. Ea lui Isac Oleg i-a întors datoria. După toate chestiile, ea nu s-a întîlnit cu Isac Oleg, deoarece ea i-a întors lui banii. Tatăl său se numește Gheorghe Malacilî, dar nu ține minte dacă el a

fost audiat la Anticorupție. Da, a depus cerere să fie recunoscută ca parte vătămată și parte civilă. Ea așa a hotărât. Pretențiile sale de ordin material au constat: două contracte a câte 5000 lei pentru ieșiri 1500 lei și 1900 de euro. Ea a achitat 2 contracte a câte 5000 de lei. Apoi pentru ieșiri 1500 de lei. Și 1900 de euro.

La întrebările inculpatei, a declarat că nu țin minte dacă Sochircă a gestionat dosar civil în interesul tatălui său. Nu ține minte dacă a transmis poze cu încheieri de la Judecătoria Buicani în privința lui Malacilî Gheorghe.

La întrebarea acuzatorului de stat a concretizat că suma de 2000 de euro solicitată de Sochircă era 1500 de euro pentru rezolvarea întrebării și 500 de euro pentru Sochircă, așa cum spunea ea, pentru timpul ei pierdut.

În ședința de judecată din 06 decembrie 2024, partea vătămată Istrate (Malacilî) Irina, la întrebările acuzatorului de stat a declarat că contractele de asistență din 23 iulie 2014 și 08 iulie 2014 nu le-a semnat, în sumă de 250 euro, ea a semnat doar un contract pe 2500 lei pentru asistență juridică penală și unul pe asistență juridică civilă. Contractele pentru asistență juridică le-a semnat pe fiecare filă a contractului. La 06 ianuarie 2015, în biroul lui d-na Sochircă Stela a fost întocmită o recipisă. A întocmit acea recipisă pentru că d-na Sochircă a spus că este pentru siguranța ei și pentru serviciile ei, dar nu era indicată suma și i s-a dat să semneze niște bonuri goale fără a fi indicată suma și data.

La întrebările apărătorului Ina Pucas, a declarat că alte acte în afară de contract și bonuri nu a semnat. A semnat un mandat la Sochirca Stela din câte ține minte, doar că nu a fost în ziua în care au fost semnate contractele. S-a reprezentat în 2 dosare, unul civil și altul penal.

Dosarul civil era cu executorii care au pus sechestre, era parte și Oleg Isac. Tatăl său a fost cu el la Sochirca Stela când a dat banii în sumă de 2500 lei, pe care i-a împrumutat de la tatăl său. Tatăl său, atunci nu a semnat anumite acte sau mandat. Tatăl său nu a fost parte pe dosar. Sochirca Stela nu l-a reprezentat pe tata său în vreun dosar. Pentru asistența juridică care i-a acordat Sochirca Stela pe ambele dosare trebuia să achite câte 5000 lei și încă pe fiecare ședință la care ea nici nu a fost cerea câte 500 lei. Suma de 2500 euro nu a fost indicată în nici un contract. Onorariul de 5000 lei și 500 lei pe fiecare ieșire a achitat. A achitat parțial apoi 2500 cu tatăl său, apoi ea mai aducea, apoi a cerut bani - 2000 euro. De la început a dat 400 euro, apoi 200 euro, apoi 300 euro, și ultima sumă a fost 1000 euro. Erau bani care îi aparțineau ei. A avut pretenții față de lucrul prestat din motiv că lucrul nu a fost făcut. Ea nu a învățat dreptul și s-a bazat pe dna Sochircă și a aflat apoi că nu a făcut nimic și tot mai smulgea bani. După ce a dat 1900 euro am înțeles ca d-na Sochircă o smulge de bani și a început să o înregistreze și să vadă ce zace în om. Sochirca Stela a anunțat-o că dorește să rezilieze contractul cu ea ca rezultat că nu aduceam 5000 euro care trebuia să-i dea pentru clasarea dosarului penal la Svetlana Cebotari. Nu are ideie ce este cu acel dosar, nu a fost în judecată. A fost sunată de CNEJ referitor la recipisă.

La întrebările instanței a declarat că s-a adresat benevol la CNA. De la început a fost la procuratura Anticorupție și a scris plângere. De către organul de urmărire penală i-a fost eliberat sub control suma de 5000 euro care a fost solicitată, de la început a cerut 9000 euro. 5000 euro pentru organul de urmărire penală dar 4000 euro pentru munca ei și 100 euro care era datoare. A transmis suma ceea de 500 euro. Astăzi la Sochirca Stela nu are pretenții.

-Declarațiile martorului Gheorghe Malacilî, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, din data de 13.02.2024, a declarat că partea vătămată este fiica sa. Pe celelate părți din proces nu le cunoaște.

La întrebările acuzatorului de stat, a declarat că nu cunoaște avocatul Stela Sochirca. A trecut mult timp și nu mai ține minte. Fiica i-a cerut de la el bani și a mers cu ea. Nu ține minte la ce dată au fost aceste evenimente. Fiica i-a bani pentru avocat ca să semneze contract. El a mers cu fiica. Fiica a cerut 2500 de lei pentru avocat ca să o apere. Fiica avea probleme cu Isac și avea nevoie de avocat ca să o apere pe acest dosar. Strada nu ține minte, a intrat la etajul trei și i-a dat fiicei banii de 2500 de lei. Fiica i-a transmis banii avocatului, numele nu ține minte, era o doamnă. Fiica cu avocatul au discutat despre contractul de asistență juridică. El nu a semnat nici un contract. Nu ține minte dacă fiica a semnat contractul. Fiica a avut probleme cu Isac și el a avut neplăceri din cauza lui. Da, pe apartamentul său a fost aplicat sechestrul. Nu a semnat contract cu Sochircă Stela și nici nu a vorbit cu ea, ca să îi presteze servicii de asistență juridică. Nu cunoaște suma totală care fiica a achitat lui Sochirca Stela. Fiica a mai împrumutat bani de la ei și de la alte persoane. Nu ține minte ce sume.

În ședința de judecată din 09 decembrie 2024, Martorul Gheorghe Malacilî, a declarat că susține declarațiile depuse în fața instanței anterior. Istrate Irina este fiica sa.

La întrebările apărătorului Ina Pucas, a declarat că avocatul Stela Sochirca, cu fiica a venit la ea, a intrat, a vorbit și a achitat și a plecat. Nu ține minte cât a achitat fiica, deoarece au trecut mulți ani. Nu ține minte cum arată la față. Persoana dată era avocatul la care s-a adresat după ajutor. Nu poate spune ce sumă a fost achitată, el a lăsat fata și ea a achitat. Cunoaște că fiica a mai achitat niște bani avocatului, nu cunoaște ce sumă. Fiica i-a spus că a plecat și a achitat. Nu i-au fost reprezentate interesele sale de către avocatul dat. Fiica sa a avut o cauză în instanță, un băiat a dat-o în judecată și cu el se judeca.

La întrebările inculpatei a declarat că executorul judecătoresc a venit în apartamentul său și au început a lua bunurile fără acte. Apartamentul său pe șos. Balcani, la acel moment, nu ține minte să fie sub arest la executorul judecătoresc, el ține minte că ei au venit să înregistreze bunurile din apartament fără acte și el nu dorea să le permită în casă, atunci probabil ei și au aplicat arestul. Apoi pentru asta i-au aplicat și amenda, instanța a stabilit 10.000 pentru faptul că nu le-au permis să intre. El cu fiica la avocat, nu ține minte dacă a mers la avocat până a venit executorul

judecătorească sau nu, el a împins executorul judecătorească și până acum achită pentru acele 2 telefoane care au fost stricate și el până acum achită pentru acea amendă.

La întrebările acuzatorului de stat Nadejda Busuioc, a declarat că nu cunoaște în ce valută fiica sa achitat cu avocatul, pentru că el nu a fost în momentul achitării. Fiica a împrumutat bani de la el pentru a achita avocatul, odată a luat 2500 lei, apoi avea banii săi și a împrumutat ce nu i-a ajuns. Fiica i-a comunicat că îi trebuiau acești 2500 lei pentru avocat. Fiicei pentru avocat mai mult nu a dat, restul banilor ea i-a luat de la mama ei, posibil soția a împrumutat bani de la vecini. Nu a avut așa mulți bani ca să dea în împrumut.

Fiind audiată în ședința instanței de apel partea vătămată, Istrate (Malacilî) Irina a declarat că a dat declarații în prima instanță la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, pe care le susține integral. Suține sentința primei instanțe și poziția procurorului. Nu este de acord cu apelul declarat de către avocatul inculpatei, cât și apelul înaintat de către inculpată și solicit să fie respinse. Nu a făcut nimic ca avocat, nici ca avocat în cadrul primei instanțe.

La întrebarea părocurorului partea vătămată a declarat că nu, suma de 5000 de euro era pentru expertiză, ceva de genul. Că nu își reamintește exact, așa spunea dumneaei ca să clarifice toată situația, mai exact dumneaei Stela Sochirca, îi spunea că sunt pentru prietena ei care era ofițer de poliție.

La întrebarea avocatei partea vătămată a declarat că a lucrat cu Sochiraca Stela mai mult de jumătate de an, ea s-a încredințat și nu avea timp că pentru că lucra ca să rezilieze contractul. Atunci când a aflat că dumneaei nu a fost în nici-o instanță și-a dat seama și a dorit să rezilieze contractul. Sunt înregistrări prin care dumneaei o amenință că va lua apartamentul părinților. Cea mai interesant spunea inculpata ca să nu vorbim la birou dar la saună, consideră că un avocat așa nu vorbește. A aflat când a mai cerut bani pentru achitări dar ea când cerea rezultate nu îi arată nimic.

La întrebarea inculpatei Sochirca Stela partea vătămată a declarat că contractele cu aceasta erau fără dată, fără nimic, mandatele erau la fel, ea a semnat aceste contracte și mandate așa fără dată. Sunt declarațiile scrise, sunt probe sunt tot.

- *Procesul-verbal de examinare din 05 ianuarie 2015*, prin care a fost examinat purtătorul material de informații de tip DVD-R de model „Acme”, anexat la procesul-verbal de audiere în calitate de martor a cet. Istrate Irina, pe care au fost înregistrate discuțiile întreținute de către declarantă cu avocatul Sochirca Stela din 23.12.2014, 29.12.2014 și 30.12.2014, în anexă cu stenograma discuțiilor, precum și Procesul-verbal de examinare suplimentară a aceluiași purtător material de informație din 17 martie 2015, în anexă cu stenograma discuțiilor. (Vol.I, f.d. 17-38)

- *Procesul verbal de examinare din 06 ianuarie 2015*, în conformitate cu care a fost examinat telefonul mobil ce aparține cet. Istrate Irina de model Samsung Galaxy S4 model GTI9505 și anume a corespondenței efectuate cu avocatul Sochirca Stela prin intermediul sistemului de comunicații internet „Viber”, cu anexarea la proces-verbal a fotografiilor cu mesajele și apelurile efectuate prin intermediul acestuia și

purtătorul material de informații pe care au fost înregistrate aceste fotografii de model „Acme DVD-Recordable 16x4,7GB, 120 m”. (Vol.I, f.d. 39-59)

- *Procesul verbal de percheziție din 06.01.2015, efectuată în biroul de serviciu al avocatului Sochirca Stela situat în mun.Chișinău, str.București 23A, biroul 307, în conformitate cu care au fost descoperite și ridicate mijloacele bănești transmise sub control de către Istrate Irina, în sumă totală de 5000 euro, și anume 400 euro au fost depistate și ridicate în dulaputul de tip noptieră situat în biroul acesteia sub cutiile de bomboane, iar suma de 4600 euro a fost depistată după pervazul exterior al ferestrei biroului acesteia, într-un acunziș situat sub pervaz. (Vol.I, f.d.81-83)*

- *Raportul ofițerului de investigații din 06.01.2015, referitor la măsurile speciale de investigație efectuate și modalitatea depistării în exteriorul biroului 307 ce aparține avocatului Sochirca Stela situat în mun.Chișinău str.București 23A, a mijloacelor bănești în sumă de 4600 euro, la observarea biroului din exteriorul clădirii fiind constatată prezența unor obiecte străine sub pervazul din tablă al oficiului nr.307. (Vol.I, f.d. 84)*

- *Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație întocmit la 26.01.2015 și raportul ofițerului de investigații din 26.01.2015 cu privire la consemnarea rezultatelor interceptării și înregistrării comunicărilor și imaginilor care au avut loc între Istrate Irina și Sochirca Stela la 06.01.2015 în intervalul de timp 12:01-12:37, în conformitate cu care s-a constatat faptul transmiterea mijloacelor bănești necuvenite în sumă de 5000 euro avocatului Sochirca Stela, faptul confirmării de către avocat că anterior a mai primit mijloace bănești ce nu i se cuvin de la Istrate Irina precum și faptul susținerii de către aceasta că banii nu sunt destinați pentru ea personal ci urmează a fi transmiși în întregime persoanelor publice, în anexă cu stenograma discuțiilor și purtătorul material de informații de model „Extreme” pe care sunt înregistrate comunicările și imaginile. (Vol.I, f.d. 89-103)*

- *Ordonanța privind aprecierea pertinentei rezultatelor măsurii speciale de investigație din 26.01.2015 și încheierea judecătorului de instrucție nr.11-281/15 din 27.01.2015 privind constatarea respectării cerințelor legale la interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor din data de 06.01.2015, consemnate în procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigație din 26.01.2015 și purtătorul material de informație anexat la procesul verbal în cauză. (Vol.I, f.d.107,111)*

- *Proces-verbal de examinare din 06.01.2015, a mijloacelor bănești în sumă de 5000 euro, care au fost transmiși cet.Istrate Irina pentru realizarea măsurii speciale de investigație controlul transmișiei banilor, și anume 28 bancnote cu nominalul de 50 euro cu seria și nr.*

X70246886609, X463217520623 X24848951294, V36881053816, S0902753486
,
Z71739136161, V27436139131, S58932706021, S54790493029, V1351563558
7,

S31898014216, S31301097406, S39476906197, S54887388595, S4532661384
1,
S56920081228, X47706494168, S17706155074, S42524562184, S5236532104
3,
V54335664184, S52694521396, X65485337591, X38598632588, Z7382635358
4,

S57284892106, S62119078126, V51582804961, 21 bancnote cu nominalul de 100 euro cu următoarele serii și nr. X14596036409, S06739700155, X10951237955, S13097394277, S25943485804, N17058453573, U28023757862, S09993301387, S27089187631, S25375986583, L23026308854, S26436088492, P03740844727, X10822601882, X11299666979, S20836112281, X14596035563, S19324638142, X09082241255, X04437705071, S09365268346, 3 bancnote cu nominalul de 500 euro cu seria și nr. N28065108117, X08912747216, X06239538083. (Vol.I, f.d.103-127)

- *Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație întocmit la 06.01.2015 cu privire la consemnarea rezultatelor măsurii speciale de investigație controlul transiterii banilor în conformitate cu care s-a stabilit că în cadrul întâlnirii care a avut loc între Istrate Irina și Sochirca Stela la 06.01.2015 în intervalul de timp 12:01-12:37, Istrate Irina a transmis suma de 5000 euro pretinsă anterior avocatului Sochirca Stela. (Vol.I, f.d. 128)*

- *Ordonanță privind aprecierea pertinentei rezultatelor măsurii speciale de investigație controlul transiterii banilor din 06.01.2015. (Vol.I, f.d. 129)*

- *Raportul de expertiză nr.36 întocmit la 23.02.2015, în conformitate cu care s-a constatat că 28 bancnote cu nominalul de 50 euro cu seria și nr. X70246886609, X463217520623,*

X24848951294, V36881053816, S09027534868, Z71739136161, V27436139131
,
S58932706021, S54790493029, V13515635587, S31898014216, S31301097406,
S39476906197, S54887388595, S45326613841, S56920081228, X47706494168

,
S17706155074, S42524562184, S52365321043, V54335664184, S52694521396,
X65485337591, X38598632588, Z73826353584, S57284892106, S62119078126,
V51582804961, 21 bancnote cu nominalul de 100 euro cu următoarele serii și nr. X14596036409, S06739700155, X10951237955, S13097394277, S25943485804, N1705845357, U28023757862, S09993301387, S27089187631, S25375986583, L23026308854, S26436088492, P03740844727, X10822601882, X11299666979, S20836112281, X14596035563, S19324638142, X09082241255, X04437705071, S09365268346, 3 bancnote cu nominalul de 500 euro cu seria și nr. N28065108117, X08912747216, X06239538083, corespund după calitatea și metoda executării elementelor de bază bancnotelor autentice. (Vol.I, f.d. 135-150)

- *Ordonanță și proces-verbal de ridicare din 06.01.2015 a cauzei penale nr.2014010513 și raportului de concediu de la ofițerul de urmărire penală al urmărire penală Cebotaru Svetlana din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru mun.Chișinău. (Vol.I, f.d. 153-154)*

- *Procesul-verbal de examinare întocmit la 12.01.2015, în conformitate cu care au fost examinate materialele cauzei penale nr.2014010513 și raportul de concediu ridicat la 06.01.2015 de la ofițerul de urmărire penală din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru mun.Chișinău Cebotaru Svetlana, în anexă cu copiile autentificate a actelor procesuale pertinente pentru prezenta cauză penală. În cadrul examinării s-a constatat că la momentul ridicării acesteia, cauza penală se afla în procedura ofițerul de urmărire penală din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru mun.Chișinău, Cebotaru Svetlana, în perioada efectuării urmăririi penale propunerii oficiale către procuror cu privire la înaintarea învinuirii și întocmirea rechizitoriului pe această cauză nu au fost efectuate. (Vol.I, f.d. 155-170)*

- *Proces-verbal de examinare din 23.01.2015_a informației ce se conține în memoria telefonului mobil de model „Fly” de culoare albă combinat cu negru, cu 2 cartele SIM cu numerele 069536467 și 078253302, și telefonului mobil de model „Samsung” de culoare roz cu cartela SIM 068010792, ridicate de la ofițerul de urmărire penală al IP Centru Cebotaru Svetlana în baza procesul-verbal de ridicare din 06.01.2015. (Vol.I, f.d.176-181)*

- *Proces-verbal de examinare a descifrărilor convorbirilor telefonice ale numerelor de telefon ***** și ***** utilizate de către avocatul Sochirca Stela, informație ridicată de la operatorul de telefonice mobilă ÎM„Moldcell” SA pe un suport electronic de tip CD-R de model „Esperanza”, fiind constatate multiple apeluri telefonice cu abonatul 060044360 utilizat de către Istrate Irina. (Vol.I, f.d.201-205)*

- *Procesele-verbale de examinare întocmite la 16.02.2015, 09.03.2015, 11.03.2015 în temeiul ordonanței și încheierii judecătorului de instrucție nr.11-114/15 din 16.01.2015 în conformitate cu care a fost examinată informația ce se conține în memoria telefonului mobil de model „Samsung S3” de culoare albă cu cartela SIM deservită de compania „Moldcell” cu numărul *****, ridicat de la Sochirca Stela în cadrul reținerii acesteia. În cadrul examinării listei apelurilor se constată numeroase apeluri telefonice efectuate de către Sochirca Stela către Istrate Irina, totodată în cadrul examinării mesajelor expediate atât prin intermediul telefonului mobil cât și prin intermediul sistemului „Viber” se constată numeroase mesaje expediate de către Sochirca Stela către Istrate Irina, în conținutul cărora avocatul în mod insistent exercită presiuni asupra acesteia în vederea achitării anumitor sume bănești sau prezentării cât mai urgente la ea la birou, însoțite cu amenințări de diferit gen. (Vol.I, f.d.209227)*

- *În temeiul scrisorii nr.13/976 din 18.03.2015 în adresa Procuraturii anticorupție a parvenit informația solicitată cu privire la declarațiile cu privire la impozitul pe venit a Cabinetului Avocatului Sochirca Stela precum și fișele de verificare a*

impozitului pe venit a persoanei fizice Sochirca Stela pentru perioada 2008-2014 în total pe 64 file. (Vol.II, f.d.158-221)

- *Procesul-verbal de examinare întocmit la 23.03.2015, în conformitate cu care au fost cercetate cauzele civile nr.25-425/14, nr.25-262/14, nr.25-289/14 conexe într-o singură procedură, cauzele civile nr.2-351/15 și nr.25-62/15 în cadrul cărora avocatul Sochirca Stela a prestat asistență juridică declarantei Istrate Irina în instanța de judecată a Judecătoriei Buiucani. (V.III, f.d.1-67)*

- *Ordonanță de recunoaștere ca mijloc material de probă și atașare la materialele cauzei penale a mijloacelor materiale de probă, întocmită la 23.03.2015, a următoarelor obiecte: 2 purtători materiali de informație DVD-R, 4,7 GB de model „Extreme” cu inscripția „06.01.2015 Percheziție 1” și „06.01.2015 Percheziție 2”, ce conțin înregistrările video ale acțiunii de urmărire penală de percheziție din 06.01.2015; Purtătorul material de informație de tip CD-R de model „Esperanza” pe care este înregistrată informația referitor descifrărilor convorbirilor telefonice ale numerelor de telefon ***** și ***** utilizate de către avocatul Sochirca Stela; Telefonul mobil de model Nokia 6300 de culoare cenușie combinat cu negru și telefonul mobil de model Nokia cu cartela SIM deservită de compania „Moldcell” cu numărul *****, utilizate de către Sochirca Stela; Declarațiile cu privire la impozitul pe venit a Cabinetului avocatului Sochirca Stela precum și fișele de verificare a impozitului pe venit a persoanei fizice Sochirca Stela pentru perioada 2008-2014 pe 64 file; Copiile materialelor cauzei penale nr.2014010513 și raportului de concediu ridicat la 06.01.2015 de la ofițerul de urmărire penală Cebotaru Svetlana pe 15 file; Copiile autentificate a materialelor cauzelor civile nr.25-425/14 pe 15 file, nr.25-262/14 pe 25 file, nr.25-289/14 pe 86 file, conexe într-o singură procedură; nr.2-351/15 pe 59 file și nr.25-62/15 pe 52 file. (Vol.IV, f.d. 53-54)*

- *Ordonanță de recunoaștere ca corp delict și atașare la materialele cauzei penale a corupurilor delictive, întocmită la 04.03.2015, în conformitate cu care au fost recunoscute în calitate de corupuri delictive și atașate la materialele cauzei penale mijloacele bănești în sumă de 5000 euro după cum urmează: 28 bancnote cu nominalul de 50 euro cu seria și nr.*

X70246886609, X463217520623, X24848951294, V36881053816, S09027534868, Z71739136161, V27436139131, S58932706021, S54790493029, V13515635587

S31898014216, S31301097406, S39476906197, S54887388595, S45326613841, S56920081228, X47706494168, S17706155074, S42524562184, S52365321043, V54335664184, S52694521396, X65485337591, X38598632588, Z73826353584, S57284892106, S62119078126, V51582804961, 21 bancnote cu nominalul de 100 euro cu următoarele serii și nr. X14596036409, S06739700155, X10951237955, S13097394277, S25943485804, N17058453573, U28023757862, S09993301387, S27089187631, S25375986583, L23026308854, S26436088492, P03740844727, X10822601882, X11299666979, S20836112281, X14596035563, S19324638142,

X09082241255, X04437705071, S09365268346, 3 bancnote cu nominalul de 500 euro cu seria și nr. N28065108117, X08912747216, X06239538083. (Vol.I, f.d. 228-229)

- *Ordonanță de recunoaștere ca corp delict și atașare la materialele cauzei penale a corupțiilor delictive, întocmită la 20.03.2015*, în conformitate cu care au fost recunoscute în calitate de corupții delictive și atașate la materialele cauzei penale: purtătorul material de informații DVD-R de model „Acme” ce conține înregistrările discuțiilor purtate între Sochirca Stela și Istrate Irina la 23.12.2014, 29.12.2014 și 30.12.2014; purtătorul material de informații de model DVD-R 4,7 GB „Extreme” ce conține rezultatele măsurilor speciale de investigație din 06.01.2015; purtătorul material de informații de tip DVD-R de model „Acme” care conține înregistrările foto ale corespondenței purtate între Istrate Irina și Sochirca Stela prin intermediul sistemului de comunicații internet „Viber”; telefonul mobil de model Samsung S3 de culoare albă cu cartela SIM deservită de compania „Moldcell” cu numărul ***** utilizat de Sochirca Stela. (Vol.I, f.d. 230-231)

Mijloace materiale de probă

- 2 purtători materiali de informație DVD-R 4,7 GB de model ”Extreme” cu inscripția ”06.01.2015 Percheziție 1” și ”06.01.2015 Percheziție 2”, ce conțin înregistrările video ale acțiunii de urmărire penală de percheziție din 06.01.2015;

- Purtătorul material de informație de tip CD-R de model ”Esperanza” pe care este înregistrată informația referitor descifrărilor convorbirilor telefonice ale numerelor de telefon ***** și ***** utilizate de către avocatul Sochirca Stela

- Telefonul mobil de model Nokia 6300 de culoare cenușie combinat cu negru și telefonul mobil de model Nokia cu cartela SIM deservită de compania „Moldcell” cu numărul ***** , utilizate de către Sochirca Stela;

- Declarațiile cu privire la impozitul pe venit a Cabinetului avocatului Sochirca Stela precum și fișele de verificare a impozitului pe venit a persoanei fizice Sochirca Stela pentru perioada 2008-2014 pe 64 file;

- Copiile materialelor cauzei penale nr.2014010513 și raportului de concediu ridicat la 06.01.2015 de la ofițerul de urmărire penală Cebotaru Svetlana pe 15 file;

- Copiile autentificate a materialelor cauzelor civile nr.25-425/14 pe 15 file, nr.25-262/14 pe 25 file, nr.25-289/14 pe 86 file, conexe într-o singură procedură; nr.2-351/15 pe 59 file și nr.25-62/15 pe 52 file.

Corpurile delictive

- Mijloacele bănești în sumă de 5000 euro, după cum urmează: 28 bancnote cu nominalul de 50 euro cu seria și nr. X70246886609, X463217520623, X24848951294, V36881053816, S09027534868, Z71739136161, V27436139131, S58932706021, S54790493029, V13515635587, S31898014216, S31301097406, S39476906197, S54887388595, S45326613841, S56920081228, X47706494168, S17706155074, S42524562184, S52365321043, V54335664184, S52694521396, X65485337591, X38598632588, Z73826353584, S57284892106, S62119078126,

V51582804961, 21 bancnote cu nominalul de 100 euro cu următoarele serii și nr. X14596036409, S06739700155, X10951237955, S13097394277, S25943485804, N17058453573, U28023757862, S09993301387, S27089187631, S25375986583, L23026308854, S26436088492, P03740844727, X10822601882, X11299666979, S20836112281, X14596035563, S19324638142, X09082241255, X04437705071, S09365268346, 3 bancnote cu nominalul de 500 euro cu seria și nr. N28065108117, X08912747216, X06239538083;

- Purtătorul material de informații DVD-R de model "Acme" ce conține înregistrările discuțiilor purtate între Sochirca Stela și Istrate Irina la 23.12.2014, 29.12.2014 și 30.12.2014;

- Purtătorul material de informații de model DVD-R 4,7 GB "Extreme" ce conține rezultatele măsurilor speciale de investigație din 06.01.2015;

- Purtătorul material de informații de tip DVD-R de model "Acme" care conține înregistrările foto ale corespondenței purtate între Istrate Irina și Sochirca Stela prin intermediul sistemului de comunicații internet "Viber";

- Telefonul mobil de model Samsung S3 de culoare albă cu cartela SIM deservită de compania „Moldcell” cu numărul ***** utilizat de Sochirca Stela.

Apărătorul Ina Pucas a prezentat lista probelor apărării, care include următoarele:

- Ordonanța de începere a urmăririi penale (f.d.1-2, Vol.I);
- Ordonanța din 05.01.2015 (f.d.4-5, Vol.I);
- Scrisoare de informare nr.4/I-1/15 din 05.01.2015 (f.d.8, Vol.I);
- Plângerea din 05.01.2015 (f.d.9, Vol.1);
- Procesul-verbal de percheziție din 06.01.2015 (f.d.81-83, Vol.I);
- Ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuț din 06.01.2015 (f.d.3-4, Vol.II);
- Proces-verbal de corectare a erorii materiale din 06.01.2015 (f.d.5, Vol.II);
- Ordonanța de punere sub învinuire din 09.01.2015 (f.d.9-11, Vol.II);
- Proces-verbal de corectare a erorii materiale (f.d.12, Vol.II);
- Contractul de asistență juridică nr. 273 din 23.06.2014 (f.d.15-16, Vol.II);
- Contractul de asistență juridică nr.282 din 08.07.2014 (f.d.17-18, Vol.II);
- Bon de plată nr.704734 din 06.01.2015 (f.d.19, Vol. II);
- Bon de plată nr.704735 din 06.01.2015 (f.d.20, Vol. II);
- Somație (f.d.21, Vol.II);
- Recipisă (f.d.22, Vol.II);
- Caracteristică (f.d.63, Vol.II);
- Plângere (f.d.88-90, Vol.II);
- Ordonanță de respingere a cererii din 23.01.2015 (f.d. 91-92, Vol.II);
- Demers din 16.01.2015 (f.d.94-95, Vol. II);
- Ordonanță de respingere a cererii din 31.01.2015 (f.d.96-97, Vol.II);
- Plângere din 16.01.2015 (f.d.98-101, Vol.II);
- Ordonanță de respingere a cererii din 31.01.2015 (f.d.102, Vol. II);

- Ordonanță din 24.03.2015 (f.d.125-130 Vol. II);
- Demers din 16.03.2015 (f.d.136, Vol.II);
- Mandatul nr.0508399 din 25.06.2014 (f.d.137, Vol.II);
- Mandatul nr.0508415 din 27.06.2014 (f.d.138, Vol.II);
- Mandatul nr.0508394 din 06.06.2024 (f.d.139, Vol.II);
- Raportul lucrului efectuat (f.d.140-141, Vol.II);
- Bonurile de plată (f.d.142-143, Vol. II);
- Ordonanță de punere sub învinuire din 24.03.2015 (f.d.223-228, Vol.II); Dosar Isac vs Malaciclî privind stabilirea cotelor părți din imobil;
- Mandatul nr.0508465 din 15.10.2014 (f.d.32, Vol. III);
- Cerere privind suspendarea procesului civil din 12.11.2014 (f.d.33, Vol. III);
- Recurs din 16.10.2014 (f.d.35, Vol. III);
- Demers din 22.10.2014 (f.d.36-38, Vol. III);
- Cerere de recuzare (f.d.41-42, Vol.III);
- Procesul-verbal al ședinței din 17.11.2014 (f.d.43-44, Vol. III);
- Procesul-verbal al ședinței din 15.10.2014 (f.d.49-52, Vol. III);
- Cerere de strămutare din 17.11.2014 (f.d.53-55, Vol. III); Dosar privind contestarea actelor executorului judecătoresc
- Mandatul nr.0508399 din 25.06.2024 (f.d.85, Vol. III);
- Cererea privind contestarea încheierii de asigurare depusă la 07.07.2024 (f.d.93-96, Vol.III);
- Mandatul din 26.06.2014 (f.d.120, Vol.III);
- Cerere privind cunoștință cu procedura de executare (f.d. 123-122, Vol.III);
- Procesul- verbal al ședinței (f.d.144-145, Vol.III);
- Procesul- verbal al ședinței (f.d.158-161, Vol.III);
- Recurs din 16.10.2014 (f.d.167-168, Vol. III);
- Recurs din 20.11.2014 (f.d.183-186, Vol.III);
- Procesul intentat la 17.11.2014 în interesele lui Malaciclî Gheorghe (f.d.1-52, Vol.IV);
- Acțiunea depusă la 17.11.2014 (f.d.1-4, Vol.IV);
- Mandatul din 11.12.2014 (f.d.19, Vol.IV);
- Procesul-verbal al ședinței (f.d.32, Vol.IV);
- Plângerea din 25.03.2025 (f.d.8-10, Vol.V);
- Scrisoarea de informare nr.09/1361 din 10.04.2015 (f.d.22, Vol.V);
- Cererea privind declararea nulității probelor din 01.12.2015 (f.112-115, Vol.V);
- Plângerea depusă la 11.02.2015 cu anexele;
- Plângerea depusă la 17.02.2015 cu anexele;
- Plângerea depusă la 17.02.2015 cu anexele;
- Originalele bonurilor de plată;
- Originalele mandatelor;

- Originalele Contractelor de asistență juridică; - Recipisa în original.

Astfel, analizând probele cercetate în ședința instanței de apel și apreciindu-le din punct de vedere al coroborării lor cu celelalte probe, analizate, Colegiul penal apreciază că, instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și de drept, vinovăția inculpatei Sochirca Stela, care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, apreciind faptele săvârșite de acesta, încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat.

Verificând argumentele invocate în apelul apărătorului Pucas Ina în interesele inculpatei Sochirca Stela și de către inculpata Sochirca Stela, Colegiul Penal ajunge la concluzia că, acestea sunt nefondate fiind combătute de probele anexate și circumstanțele stabilite în cadrul cercetării judecătorești în instanța de fond și verificate în cadrul procedurii de examinare a apelului.

Instanța de apel consideră neîntemeiată solicitarea apelanților cu privire la achitarea inculpatei Sochirca Stela, din motiv că fapta nu întrunește elementele constitutive a infracțiunii, or, la materialele cauzei penale au fost administrate suficiente probe pertinente și concludente prin care se atestă vinovăția lui Sochirca Stela în săvârșirea infracțiunii incriminate.

Astfel, Colegiul penal stabilește, că *traficul de influență* constituie primirea personal sau prin mijlocitor, de bani titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, dacă acestea se exprimă în proporții deosebit de mari, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 326 CP îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice, persoanele cu funcție de demnitate publică, persoanele publice străine sau funcționarii internaționali pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor.

În cazul în care modalitatea faptică a infracțiunii specificate la art.326 CP (infracțiunea presupunând modalitatea normativă de pretindere a remunerației ilicite) este cea de extorcare a remunerației ilicite, în plan secundar, se aduce atingere relațiilor sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea sau libertatea psihică (morală) a persoanei.

Obiectul material al infracțiunii prevăzute la art. 326 Cod penal l-a constituit remunerația ilicită pretinsă personal de Sochirca Stela în quantum total de 11.000 euro, precum și remunerația ilicită primită efectiv în sumă totală de 6.900 euro, care, potrivit cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei, constituie echivalentul sumei de 129.261 lei.

Totodată, potrivit art. 126 alin. (1) Cod penal, se consideră săvârșite în proporții mari faptele în care valoarea bunurilor dobândite ori primite sau valoarea pagubei cauzate depășește cuantumul a 20 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

La momentul comiterii faptelor, conform Hotărârii Guvernului nr. 974 din 04.12.2014, salariul mediu lunar pe economie prognozat era stabilit la 4.500 lei, astfel că pragul valoric corespunzător proporțiilor mari era de 90.000 lei.

Raportând aceste dispoziții legale la situația de fapt reținută, Colegiul constată că inculpata Sochirca Stela a pretins și a primit remunerație ilicită în sumă totală de 129.261 lei, valoare ce depășește în mod evident plafonul prevăzut de lege pentru calificarea faptei în proporții mari.

Prin urmare, suma de 129.261 lei, raportată la criteriul celor 20 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la data săvârșirii faptei, întrunește condițiile legale ale proporțiilor mari.

Acțiunile inculpatei au constat în pretinderea și primirea remunerației ilicite sub pretextul existenței unei influențe reale sau presupuse asupra unor persoane publice, și anume: ofițerul de urmărire penală din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru, Cebotaru Svetlana, conducătorul organului de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Centru, experții din cadrul Centrului Național de Expertize Judiciare, precum și procurorul care conduce urmărirea penală. Scopul urmărit a fost determinarea acestora să îndeplinească sau să nu îndeplinească anumite acțiuni ce țin de exercitarea atribuțiilor de serviciu, concretizate în asigurarea soluționării favorabile a cauzei penale pornite în baza art. 310 Cod penal și încetarea urmăririi penale în privința declarantei Istrate Irina.

Noțiunea de „*pretindere*” presupune cererea (insistentă) sau formularea unei pretenții vizînd bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine. Pretinderea nu implică neapărat satisfacerea pretenției formulate de făptuitor. Inițiativa pretinderii întotdeauna aparține făptuitorului. Pretinderea poate fi exteriorizată prin cuvinte, gesturi, scrisori sau orice alt mijloc de comunicare. Nu este necesar ca cererea să fie formulată astfel încît să poată fi înțeleasă de oricine. Este suficient ca în raport cu împrejurările concrete, ea să fi inteligibilă pentru cel căruia i se adresează. Indiferent dacă este expresă sau aluzivă, pretinderea remunerației ilicite trebuie să fie univocă, manifestînd intenția persoanei publice sau persoanei publice străine de a condiționa de ea conduita legată de obligațiile sale de serviciu. Destinatarului pretenției, formulate de către persoana publică sau persoana publică străină coruptă, nu i se cere să înțeleagă semnificația penală a faptei. Totuși, el trebuie să înțeleagă că tocmai pretinderea remunerației ilicite condiționează angajarea persoanei publice sau persoanei publice străine să adopte conduita legată de obligațiile de serviciu ale unei astfel de persoane. A primi oferte, bani, bunuri, alte avantaje și reprezintă fapta persoanei cu funcție

publică de a lua în posesie ceea ce i se înmânează, ori de încasare a unei sume de bani care nu i se cuvine.

În vederea aplicării răspunderii conform art. 326 CP, banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje - pretinse, acceptate sau primite de către făptuitor - trebuie să fie necuvenite. Ceea ce înseamnă că aceste foloase nu-i sînt legal datorate făptuitorului. De asemenea, aceasta înseamnă că făptuitorul nu-i achită terțului interesat (sau, altfel spus, cumpărătorului de influență) valoarea banilor, a titlurilor de valoare, a serviciilor, a privilegiilor, a altor bunuri sau avantaje pretinse, acceptate sau primite. În fine, mai rezultă că banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje constituie o remunerație pentru intervenția făptuitorului pe lîngă persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional, pentru ca oricare din acești factori de decizie să-și îndeplinească sau nu ori să întîrzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.

Latura obiectivă a infracțiunii specificate la art. 326 CP constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană.

Colegiul reține că, în prezenta cauză inculpatei i-au fost incriminate doar două modalități normative **pretinderea** (cererea insistentă, reclamarea, revendicarea) și **primirea** (luarea în posesie, obținerea, încasare) a unei sume de bani.

Infracțiunea prevăzută la art.326 din Cod penal este una formală și se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează fapta de trafic de influență, adică din momentul pretinderii, primirii în întregime a remunerației ilicite.

La caz, sub aspectul laturii obiective, fapta comisă a constat în pretinderea de către Stela Sochircă a sumei de 11 000 euro și primirea a 6900 euro de la Istrate (Malacilî) Irina. Banii ce nu i se cuveneau inculpatei.

Colegiul constată că semnele laturii obiective sunt probate nemijlocit prin declarațiile părții vătămate Istrate Irina care a detaliat modul în care inculpata Stela Sochirca a pretins și primit sume semnificative de bani sub pretextul influențării unor persoane publice pentru soluționarea favorabilă a cauzelor sale. Sumele totale pretinse (11.000 euro) și primite (6.900 euro) au fost cerute în tranșe, cu justificări precise legate de rezolvarea unor situații juridice, inclusiv plata către procurori, ofițeri de urmărire penală, experți judiciari, și anume partea vătămată a declarat că ” ... în aprilie 2014, aceasta, i-a achitat inculpatei suma de 2500 lei pentru un contract de asistență juridică în litigii civile, în prezența tatălui său, Malacilî Gheorghe. Ulterior, a mai achitat încă 2500 lei, reprezentând onorariul pentru un al doilea contract de asistență juridică. Sumele au fost transmise fără întocmirea bonurilor de plată sau a contractelor inițiale, acestea fiind perfectate ulterior, iar suplimentar pentru fiecare ședință câte 500 lei. De asemenea a redat că *...un timp nu a fost deranjată, apoi s-au*

început sunete pe Viber că situația la ea este foarte rea, că apartamentul părinților săi care este în gaj, poate să rămâne fără el, că trebuie să achite 2000 de euro ca să se schimbe situația. După care a început a da bani. A achitat 400 euro. Peste un timp a dat 200 de euro, apoi 300 de euro. După din nou a fost sunată și a cerut 1100 de euro la ce a transmis 900 de euro. De două ori a transmis banii, odată la poliție și odată aici în Judecătoria, sediul Buiucani... mai trebuie 5000 de euro să amelioreze situația să se închidă dosarul penal. Isac Oleg a dat mai departe la altă expertiză și situația este foarte rea și că o parte din bani trebuie să ajungă la procuror, o parte la șeful poliției și la Svetlana Cebotari. Plus lucrul doamnei Sochircă 4000 de euro. Total ea trebuia să aducă 9000 de euro...După ce Procuratura i-a acceptat cererea, a fost echipată cu camere, microfoane. După care a luat banii, 5000 euro și i-a dus în birou la Sochircă...Ea a întrebat-o pentru cine sunt banii și dacă ea va mai fi deranjată sau nu. Sochircă din nou i-a spus că banii sunt pentru procuror, pentru șeful poliției și pentru Svetlana Cebotari. Și i-a spus că mai mult nu va fi deranjată și că dosarul penal va dispărea... Sochircă i-a spus să pună bani sub cutia de bomboane...”, „...La 06 ianuarie, Sochircă a sunat-o prin Viber și a invitat-o la ea în birou. Ea i-a spus să aducă suma de 5000 de euro că pe ea o presează vecinii. Ea pe viber a scăpat odată cuvântul bani, ea a strigat la ea, nu spune bani, doar foi sau documente. Și amenințări că o vor închide, că va sta în închisoare. Nu își amintește dacă a fost citată la Svetlana Cebotari. Ține minte că Cebotari de câteva ori a sunat-o și i-a spus că trebuie să se prezinte la poliție pentru acțiuni de urmărire penală. Odată trebuia să îi facă confruntare cu Oleg Isac. Confruntare nu s-a efectuat deoarece a sunat-o pe Sochircă și ea a invitat-o la ea în birou, iar i-a spus despre bani, apoi a sunat-o Sochircă pe Cebotari Svetlana și a spus că nu va avea loc până nu aduce banii. Ea nu ține minte scopul, dar acei 2000 de euro că i s-a cerut 1000 euro remunerare lui Sochircă, iar, 1000 euro pleacă la vecini. După care a fost liniște. Apoi l-a sunat și i-a spus că Isac a dat la expertiză și că trebuie să aducă 5000 de euro. După ce a transmis 5000 de euro, a discutat de suma de 4000 euro remunerare pentru Sochircă că ea îi rezolvă chestiile sale personale. Suma de 5000 euro Stela i-a spus că sunt pentru Svetlana Cebotari, șeful poliției și procuror, într-o discuție Stela i-a spus hai mai repede că el nu are alți cunoscuți decât Svetlana Cebotari care poate să rezolve cu expertiza. Că Stela din acești 500 de euro nu are nimic. După data de 06 ianuarie a semnat acele 2 bonuri...”

Totodată, Colegiul reține că declarațiile părții vătămate coroborează cu declarațiile martorului Malacilî Gheorghe, care a declarat că „... Fiica avea probleme cu Isac și avea nevoie de avocat ca să o apere pe acest dosar. A intrat la etajul trei și i-a dat fiicei banii de 2500 de lei. Fiica i-a transmis banii avocatului, numele nu ține minte, era o doamnă. Fiica cu avocatul au discutat despre contractul de asistență juridică...”

Astfel, din conținutul declarațiilor părții vătămate Istrate Irina și a măsurii speciale de investigație desfășurate la 06.01.2015 se deduce circumstanțe în care a fost

întocmită recipisa și bonurile de încasare pentru sumele a câte 2500 euro, și anume prin presiune psihologică aplicată intensiv de Sochirca Stela față de Istrate Irina, și anume:

Vocea 1- dumneavoastră aveți undeva de dus? Eu treg o fugă...

Vocea 2- vseo irca teai oprit, (deviere sonoră) scrie blin?

Vocea 1- da ce să scriu?

Vocea 2- nam înțeles, tu neai achitat nie contractul , cu ce ocazie ai venit tu amuia la mine? (deviere sonoră) scrie tuț dumneacantu?scrie blin? Scrie țam spus, asta nie îmi trebu ca avocat, că tu mie îmi achiț contractul conform (deviere sonoră) Vocea 1- dapu pe încredere lucrăm ori cum?

Vocea 2- tu scrie, eu nam înțeles?

.....

Vocea 2- ce să easă? Șăz măi, tu țam spus, aceea ce ai tu cumine, dacă nu îmi achi civilele acelea , eu nu lucrez, tu scrie ce te rog eu pe tine frumos, recepisă prin prezent, scrie măi cu bonurile estea de plată nu? că am achitat conform bonurilor de plată,scrie!

Vocea 1- doamna stela eu nu pot să înțeleg pentru ce?

Vocea 2- asta mie îmi trebu ca avocat, eu încasez în baza bonurilor de plată, da? eu încasez în baza bonurilor de plată?

Vocea 1- nu da

Vocea 2- scrie, suma achitată corespunde cererii de plată, Vocea 1- care sumă?

Vocea 2- indicată aici,

Vocea 1-doamna stela?

Vocea 2-tu scrii sau nu?

Vocea 1- ori lucrăm cu încredere ori nu lucrăm îndeobște, serios

Vocea 2- dacă nu lucrăm îndeobști apu npoi acuma nu neam înțeles, eu te rog foarte frumos mie îmi trebu asta,

Vocea 1- cât e ora doamna stela!

Vocea 2- eu te rog foarte frumos,

Vocea 1- eu mă întorc înapoi

Vocea 2- nu? tu scrie aici ceea ceți spun

Vocea 1- eu nu pot să înțeleg pentru ce toate estea

Vocea 2- pentru că nia așa îmi trebuie,fiindcă nie ca avocat asta îmi trebuie, ai luat și ai scris sau ai luat și teai dus? Și mai mult la mine nu vîi! Scrie că s-o achitat conform bonurilor de plată,

Vocea 1- da, dar asta nui garanție, eu vreu garanție, eu să am garanție, că dumneavoastră vă lămuriți acolo?

Vocea 2- tu ești trăsniță complect, dute la confruntare vseo blin, tu cu mine te joci sau ce? (deviere sonoră) neai stricat tu nie nervii, scrie te rog frumos că suma corespunde notelor de plată

.....

Vocea 2- nu fată dragă tu pe mine nai să mă șantajezi!

Vocea 1- da eu nu nvă șantajezi,

Vocea 2- înseamnă că așa, ori tu scrii așa cum eu ție îți spun, fiindcă eu pîmă acuma țam intrat în voie dațiga, tu scrii receăpisă că tu ai achitat lucrul în baza bonurilor de plată, tu lucrul lai achitat în baza bonurilor de plată, mie variante de estea numi trebuiesc, ira sau se face așa cum (deviere sonoră) sau noi nu neam înțeles, s-o achitat lucrul în baza conrtactului de asistență juridică și confirmare prin bonurile de plată,

Vocea 1-șapu pe urmă cum a să umbalți peste un timp eraă...

Vocea 2- nu, pentru civilele mele, îmi terbuie, tu trebu...pentru civilele mele,

Vocea 1-cum două luni cînd eu am dat, eu nam scris nică, Vocea 2- da eu am încheet contract, Vocea 1- cum faceți!

Vocea 2- în baza bonurilor de plată,

Vocea 1-dar eu contractele de la început le-am iscălit?

Vocea 2-corect,

Vocea 1- și eu cînd am să aduc pentru alte contracte , eu tot am să iscălesc, Vocea 2- irina, foaia asta știi cînd a să dispară? Față de tine(vorbește în șoaptă), Vocea 1- haideți să facem altfel!

Vocea 2- nu! nu mă condiționa tu pe mine, nu mă condiționa,

Vocea 1- dați să facem altfel, dumneavoastră vorbiți cu persoanele care....

Vocea 2- nu mai vorbesc cu nimeni

Vocea 1- doamna stela ascultațimă, dumneavoastră vorbiți! Eu cînd mă conving că dumneavoastră ați vorbit, îmi spuneți că da tot e normal, eu vin și vă scriu suma care vreți

Vocea 2- nu fată dragă(vorbește în șoaptă),

Vocea 1- hai așa, bun

Vocea 2- scriți mai întîi!

Vocea 1-eu mă duc,

Vocea 2-tu de aicea nu ești pînă azi na să scrii aici tu de aicea nu eș, ai luat și ai scris ira,

Vocea 1- doamna stela asta nui garanție? Înțalegețimă și pe mine

Vocea 2- asta e garanția mea,

Vocea 1- garanția dumneavoastră eu tot înțeleg, noi atîta timp am lucrat împreună, atîta timp am lucrat și pînă la urmă trebu să facem așa?

Vocea 2- da eu ce fac?

Vocea 1- eu vă lăs dumneavoastră... eu înțeleg că eu achit...

Respectiv, din conținutul înregistrărilor audio-video prezentate și administrate în cauză, Colegiul penal reține că dialogurile purtate între inculpata Sochirca Stela și partea vătămată Istrate Irina relevă o conduită activă, autoritară și constrângătoare din partea inculpatei, specifică modalității normative a **pretinderii** remunerăției ilicite.

Fragmentele de conversație redată evidențiază faptul că inculpata a impus în mod categoric părții vătămate întocmirea imediată a recipisei și a bonurilor de plată, refuzând orice formă de negociere sau amânare și condiționând continuarea demersurilor pretins a fi întreprinse în interesul părții vătămate de executarea neîntârziată a acestor formalități. Expresii precum „*tu de aicea nu ieși până azi, n-ai să scrii*” sau „*asta e garanția mea*” demonstrează exercitarea unei presiuni directe asupra părții vătămate.

Totodată, Colegiul constată că, în cadrul aceleiași convorbiri, Istrate Irina face referire explicită la faptul că anterior au fost încheiate și semnate anumite contracte, iar sumele remise în ziua respectivă au o *altă destinație*, respectiv urmau a fi transmise către terțe persoane. Această circumstanță confirmă că inculpata nu urmărea remunerarea unei activități juridice proprii, ci colectarea unor sume de bani sub pretextul exercitării influenței asupra altor persoane, inclusiv persoane publice.

De asemenea, Colegiul reține că , pretinderea banilor ca latură obiectivă a traficului de influență se confirmă și prin discuțiile purtate de Sochirca Stela și Istrate Irina la 23.12.2015:

Vocea 1- Eu vreau să întreb doamna stela! Dacă dau banii eștea la vecini?

Vocea 2-aha,

Vocea 1- în cât timp se hotărăște?

Vocea 2-în cât timp n-am întrebat de dînsa, că se hotărăște ! cât ai să dai?

Vocea 1- nu, eu dau tăt odată pentru că soțul io dat lui nanașu prin recepisă marfa și tâte aeste,ca el mie să-mi dee,

Vocea 2-aha,

Vocea 1- ca el sămi dee, că mie îmi trebu pînă la, cel tîrziu la începutul lui februarie să mă!

Vocea 2-eu cred că da,eu trebu să întreb de vecini,

Vocea 1- da cu aeste care 2000 de euro care e-am dat cum rămîne?

Vocea 2- una, una jumate,

Vocea 2- acum el o dat mai departe la cnej și so început tăt,s-o scris plîngere, (abreviere sonoră)sesizare la comisar în legătură cu faptul că nu au fost făcute explicații suficiente, că rezultatul expertizei este în dosar,că scrisul e al lui și el acum o contestat expertiza, o zis că ce vam spus dumneavoastră, și acuma a să fie făcută încă o expertiză!

Vocea 1- și aeste 5000 de euro eu trebu săi dau pentru expertiză la acela?

Vocea 2-nu nu nu, nu numai expertiza !

Vocea 1- așa m-am încurcat că eu nu mai pot înțelege nică,

Vocea 2- uitațivă! (abreviere sonoră)

Vocea 1- aha

Vocea 2-s-o făcut expertiza dumneavoastră

Vocea 1- aha

Vocea 2- conform expertizei aceea căi scrisul lui,

Vocea 1- aha

Vocea 2-sto prațento, nu posibil dar sto prațento e a lui,

Vocea 1- aha

Vocea 2- acum el o venit, el tot o făcut cunoștință cu expertiza și o început să facă valuri , el o cerut expertiză la cnej în comisie , dar la aeasta expert, care o dat așa rezultat, asupra ei so pornit anchetă internă Vocea 1- aha!

Vocea 2-și so porint mai dosar penal, acuma ca să easă e din rahat,că asupra ei o fost pornit o anchetă, e, o scris sesizare la comisar , că în legătură cu faptul (abreviere sonoră)în care e o căzut

Vocea 1- aha

Vocea 2- că expertiza aceea este în dosar,da asta nu înseamnă că no scris și se face acuma expertiza în comisie, acuma,

Vocea 1- acuma trebu de plătit și acolo?

Vocea 2-pentru ce? Ca să facă o expertiză în așa fel cu așa răspuns, că nici pe aeștea de la cnej să nu le dee în cap

Vocea 1- aha

Vocea 2- șă pe dumneavoastră, sub toate expertizele estea !

Vocea 1- aha!

Vocea 2-să vă scoatem curată,

Vocea 1- aha

Vocea 2- eaca aicea se duce o parte curată, ascultați, o parte se duce la expert, o parte se duc aici la șefi ca să întindă dosarul, să facă!

Vocea 1- șefii care la vecini?

Vocea 2-da,(abreviere sonoră)nie ni s-o spus, numai că (abreviere sonoră)să nu știe nimeni,

Vocea 1- ei!

Vocea 2- eu vă rog de stul de serios!

Vocea 1- mie îmi trebu mai repede să

Vocea 2-și ascultați(abreviere sonoră) că nu poate să fie două la dînșii pozitive, da pe a treia trebu s-o scoatem pentru dumneavoastră

Vocea 1- aha

Vocea 2- și (abreviere sonoră)da aceea cu Isac și expertiza nu pot să spuie că acolo altfel, căs două fix în favoarea lui și una să fie una care este și a patra expertiză o să fie care

, în baza care eu pe dumneavoastră am să vă scot,

Vocea 1-mie îmi trebu doamna Stela, mie îmi trebu mai repede pentru că

Vocea 2-da și mie

Vocea 1- din cauza mea soțul nu poate săși facă buletinul ista

Vocea 2- irina ascultați,

Vocea 1- pașaport român,

Vocea 2-ascultați, dați să facem în felul următor, fabula asta și atât istoria asta nu am făcut-o nici și nici asta, dumneavoastră nu uitați pretenzi pe acel care vo pus fleac în cap și vo dus pe drumul care nu trebuie să fiți în general prima, doi la mână, în situația în care văd că dumneavoastră sunteți, practic eșirea îi în 5000(abreviere sonoră)ei trimit, e nici nu se leagă cu așa rahat, cu atât mai mult, că eu vă spun așa o dat (abreviere sonoră)s-o dat pentru rezultatul care el este, el este în dosar, dar asta nu înseamnă că acela nu o avut dreptul, doar n u pot săi leg mânele și picioarele ca el să nu să se ducă să ceară altă expertiză în comisie, mă înțelegi cum!

Vocea 1- acolo so primit că eu am dat o 1900 și încă o 100 trebuie să dau,

Vocea 2- dapu asta e pentru aceea, da dumneavoastră

Vocea 1- da

Vocea 2-dumneavoastră na-ți fost audiat, dumneavoastră vara ați fost lăsată în pace, și încă ceva ira.....dumneavoastră pe mine să mă înțelegi, știți cum dacă sunt pretenzii sau sunt ceva nemulțumiri mai bine nu,

Vocea 1- nu, eu purșisimplu șădem și mă gândem, dacă noi permanent așa în fugă nu putem să înțeleg...

Respectiv din conținutul înregistrărilor audio prezentate rezultă în mod neechivoc dialogurile purtate între inculpata Sochirca Stela și partea vătămată, în cadrul cărora inculpata manifestă o conduită insistentă, justificând necesitatea achitării urgente a unor sume de bani și făcând referire expresă la influențarea unor proceduri oficiale. Fragmentul redat al convorbirii relevă presiunea exercitată asupra părții vătămate, invocarea unor consecințe nefavorabile în lipsa achitării sumelor solicitate, precum și menționarea explicită a unor plăți deja efectuate și a unor sume suplimentare ce urmau a fi remise.

Colegiul constată că aceste discuții sunt susținute de probele obținute prin măsuri speciale de investigații, inclusiv **transmiterea controlată a sumei de 5.000 euro**, documentată integral audio-video. Înregistrările surprind nu doar solicitarea și justificarea sumelor de bani de către inculpată, ci și momentul primirii efective a acestora, precum și indicațiile oferite părții vătămate cu privire la poziționarea banilor, aspecte care confirmă fără dubiu realizarea modalității normative a **primirii remunerației ilicite**.

Totodată, potrivit procesului-verbal de percheziție din 06.01.2015, în biroul inculpatei au fost depistate **5.000 euro ascunși sub cutii de bomboane și pe pervazul ferestrei**, împrejurare ce indică o tentativă evidentă de disimulare a provenienței banilor și conștientizarea caracterului ilicit al faptei. Colegiul reține că bancnotele identificate corespund integral celor marcate și remise sub control, iar autenticitatea acestora, precum și coincidența seriilor și numerelor, sunt confirmate prin procesul-verbal de examinare a mijloacelor bănești și raportul de expertiză nr. 36.

În același timp, analiza mesajelor și a apelurilor telefonice purtate de inculpată, inclusiv prin aplicația Viber, relevă exercitarea unor presiuni constante asupra părții vătămate și insistența în solicitarea plății sumelor pretinse, mesajele conținând atât

justificări privind urgența achitării banilor, cât și formulări cu caracter intimidant. Aceste probe întăresc concluzia existenței unei conduite active de **pretindere** a remunerației ilicite.

Procesul-verbal din 12.01.2015 privind examinarea materialelor cauzei penale nr. 2014010513 confirmă existența unei cauze penale pendinte în privința lui Istrate Irina, instrumentată de ofițerul de urmărire penală Svetlana Cebotaru, precum și faptul că Sochirca Stela deținea calitatea de avocat al acesteia, circumstanță exploatată de inculpată pentru a crea aparența unei influențe reale asupra persoanelor publice implicate.

De asemenea, Colegiul reține că analiza veniturilor declarate de inculpată demonstrează caracterul vădit disproporționat al sumelor pretinse și primite (echivalentul a 93.800 lei) în raport cu veniturile legale realizate într-un an calendaristic. Acest fapt, coroborat cu documentele procesuale din dosarele civile gestionate de inculpată, care indică un volum redus de activitate juridică (cereri sumare și participarea la un număr limitat de ședințe), infirmă teza apărării privind caracterul onorariului legal și confirmă caracterul fictiv al justificărilor invocate.

Prin urmare, Colegiul penal constată că probele administrate demonstrează dincolo de orice dubiu rezonabil că inculpata Sochirca Stela a realizat, în mod conștient și intenționat, acțiunile de **pretindere și primire** a unor sume de bani ce nu i se cuveneau, sub pretextul exercitării influenței asupra unor persoane publice, fiind astfel pe deplin întrunite elementele laturii obiective ale infracțiunii prevăzute la art. 326 Cod penal.

Mai mult, caracterul ilicit al sumelor pretinse și legătura acestora cu exercitarea unei influențe reale sau pretinse asupra persoanelor publice rezultă cu claritate din alte secvențe ale măsurilor speciale de investigații, în cadrul cărora inculpata face referire expresă la distribuirea banilor către „*mai departe*”, afirmând că „*acolo tăt dau*”, „*situația e serioasă*”, respectiv, faptul că banii în sumă de 5000 euro erau pretinși prin prevalarea de influențare a persoanelor publice este confirmat prin următoarele secvențe din rezultatele măsurilor speciale de investigații:

Vocea 1- doamna Stela da eu am găsit cinci

Vocea 2- da restu mai departe

Vocea 1- putem noi rezolva,

Vocea 2- da ameli când, Irî eu nu mă mai duc la nișun civil

Vocea 1- daș cumva sî li împărțim darî,

Vocea 2- eu acolo tăt dau, eu trebu sî li dau, acolo situația serioasă,

Vocea 1- dapu eu nu înțăleg, acolo cui sî duc,

Vocea 2- pintru și întrebarea asta cî eu nu știu,

Vocea 1- dapu pi mine barbatu șădi șî iaca așă mă întreabă, mă întreabă, mă întreabă,

Vocea 2- îi spui știi și că întrebarea este soluționată cî niș avocatu nu știe nicî,

.....

*Vocea 2- expertizele sunt în favoarea voastră și oamenii au probleme,
Vocea 1-da apu da amu trebu sî dau aeste
Vocea 2- trebuie sî vorbești cu Isac ca el sî nu margî înainte sî scrie plîngere ca
sî nu faci aeste,
Vocea 1- da sî poate cumva sî vinî
Vocea 2- șine,
Vocea 1- doamna Svetlana
Vocea 2- tu vapșe blin, tu îț dai sama și vobești,
Vocea 1- nu sî mă conving cîțî,
Vocea 2- sî ti convinji, convinji cu cuvîntul meu, ori ai încredere ori ti duși și noi
nu ni mai vedem, nu ni mai întîlnim, cuvînt contra ta nu crezi, vara, vara tu nu ai fost
deranjată carei problema toată perioada asta cîte luni aț fost chemată undeva te-o
deranjată,
Vocea 1- nu cît am îmblat la am scris declarații estea,
Vocea 2- da în rest tu demult trebuie sî fii cu sentință, tu demult trebuie sî fii cu
sentință, iaca eu îț arăt dosaru di la care eu vin acuma ia, cînd o fost ... cînd o fost
ordonanța de bănuît, iaca atunși so înșeput tăt și cînd îi....di pi opt octombrie dosarul
pornit, tu ai fost cu mine în ședință,
Vocea 1- bun dacî dau așelea, expertizîli șelea ele rămîn Vocea 2- în șoptă
...nedescifrabil.. Vocea 1- eu înțăleg, aa, el cum Vocea 2-..nedescifrabil...
Vocea 1- tăt
Vocea 2- da, da tu cum ai să spui și ai să ..nedescifrabil..
Vocea 1- ...nedescifrabil...
Vocea 2- ...nedescifrabil...
Vocea 1- cum adica nas trebuiascî niș așelea care o fost da niș, concret pi tat,
Vocea 2- nu pune întrebări cî nime nuț mai spune,*

.....

*Vocea 2- tac Irî tu în primul rînd amu dai prea multe întrebări,tu vapșe pui multe
întrebări,
Vocea 1- eu dau pentru mine,
Vocea 2- expertiza în folosul tău apu cum nu so îndeplinit da faptul cî așela are
picioare și scrie și scrie,... nedescifrabil..tu dacî vrei așa..... mai departe cu civilele
mele, eu pi civile nu fac nicî, ni aduși două șapu două șapu nuștiu cum, cî eu nu am di
gînd ...
Vocea 1- da aeste care li...
Vocea 2- ...nedescifrabil...
Vocea 1- aeștea care vî le dau precis se duc tâte?
Vocea 2- nu, ele vin la mine
Vocea 1- eu vă garantez doamna Stela, înțălegețimă și pe mine, eu damu am
datorii și acolo șă acolo, damu așa un cap am,eu deamu....
Vocea 2- eu pe tine te înțeleg, da tu vara ai fost deranjată?*

Vocea 1-eaca așa cum stau câteodată și mă gândesc, putem damu de la început dacă știem de tăte aeste, îi dădem lui încă odată și mă dizbăjem cu tătu,da așa a colo a colo,a colo

Vocea 2-care a colo a colo?

Vocea 1- pe mine mă interesează prietena, că trebu tot să-i dau și de unde, nimeni, nimeni nu are,tăț îs saraci, tăț îs...

Vocea 2- ira? Pe mine mă interesează civilele mele, tu când le dai? Tu acolo ce ai?

Vocea 1 - ultima întrebare să șiu eu liniștită ... Dumneavoastră îi duceți la vecini... da ei vo garantat précis că tăt..?

Vocea 2 – asta sub răspunderea ei să mă scuz..

Astfel, Colegiul penal nu poate reține versiunea apărării potrivit căruia suma de 5.000 euro ar fi fost primită de inculpata Sochirca Stela în baza unor contracte de asistență juridică, considerând că probele administrate demonstrează contrariul, or, din înregistrări rezultă că după primirea sumei de 5000 euro, Sochirca Stela îi solicită suplimentar Irinei Istrate să-i achite „civilele sale”, invocând că ea nu va lucra dacă aceasta nu le va achita, precum și îi explică avantajele pe care dânsa le-a avut până la acel moment datorită preinsei influențe pe care a avut-o Sochirca Stela, și anume faptul că nu a fost deranjată și că trebuia deja să fie cu sentință, după care telefonează și amână acțiunea de urmărire penală stabilită la ofițerul de urmărire penală Cebotaru Svetlana.

În aceste condiții, instanța constată că versiunea apărării privind negarea faptelor de pretindere și primire a remunerației ilicite este lipsită de suport probator și urmează a fi respinsă, întrucât elementele constitutive ale infracțiunii, sub aspectul pretinderii și primirii banilor, sunt confirmate prin probele administrate și analizate supra, inclusiv înregistrările audio, măsurile speciale de investigații și declarațiile părții vătămate.

Infracțiunea prevăzută la art.326 din Codul penal se comite doar cu intenție directă, având la bază un scop calificat, și anume: 1) scopul de a-l face pe factorul de decizie să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 2) scopul de a-l face pe factorul de decizie să nu îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 3) scopul de a-l face pe factorul de decizie să întârzie îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 4) scopul de a-l face pe factorul de decizie să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită.

Termenul „*influență*”, în sensul art.326 Cod penal, este folosit în sens de aptitudine de a modifica comportamentul factorului de decizie în sensul dorit, respectiv, de a-l determina să facă o favoare sau să ia o decizie favorabilă. Reieșind din dispoziția art.326 Cod penal, influența făptuitorului asupra factorului de decizie

poate fi reală (în ipoteza în care persoana „are influență”) sau ipotetică (în ipoteza în care persoana „susține că are influență”).

Or, în speță, inculpata Stela Sochirca a susținut că are influență asupra factorilor de decizie, ca urmare a obținut remunerația ilicită ca efect al promisiunii că va interveni pe lângă factorul de decizie.

Prin urmare, ipoteza influenței susținute de către Stela Sochirca asupra factorului de decizie a fost credibilă și posibilă (la nivelul atitudinii psihice a făptuitorului). Aceasta înseamnă că făptuitorul la momentul pretinderii și primirii remunerației ilicite nu are influență, însă el acționează cu intenția de a exercita această influență în viitor asupra factorului de decizie, mizînd pe anumite circumstanțe.

Colegiul reține că art.326 Cod penal va fi reținut la încadrare, chiar dacă traficantul de influență nu a exercitat influența asupra factorului de decizie (persoană publică, persoană cu funcție de demnitate publică, persoană publică străină sau funcționar internațional).

Aici Colegiul reține hotărîrea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 11/2014, pentru existența infracțiunii de trafic de influență nu este necesar ca inculpatul să exercite efectiv influența. Este suficient ca făptuitorul să pretindă bani susținînd că are influență. Doar în situația în care „influența” clamată de făptuitor este cu totul iluzorie sau absurdă, de exemplu dacă persoana invocată ca factor de decizie nu există ori nu are absolut nicio legătură competențială cu problema în cauză, s-ar putea pune problema reținerii infracțiunii de escrocherie (întrucât făptuitorul urmărește numai însușirea banilor, inducînd în eroare victima asupra unui ajutor inexistent).

La caz, deși inculpata a negat intenția influențării factorului de decizie, însă pe parcursul cercetării judecătorești s-a probat contrariul, inculpata susținînd că are influență asupra ofițerului de urmărire penală, conducătorului organului de urmărire penală, experților din cadrul CNEJ, precum și procurorului, în scopul soluționării favorabile a cauzei penale în care era vizată Irina Istrate (Malacilî).

Latura subiectivă a infracțiunii analizate se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză constă, în principal, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică care la momentul săvârșirii faptei a împlinit vârsta de 16 ani, în ipoteza prevăzută de art. 326 din Cod penal, în corespundere cu art. 21 Cod penal, condiție întrunită la caz.

Acestea fiind stabilite, Colegiul penal reține că, în baza probelor administrate și examinate în cadrul ședințelor de judecată, vinovăția inculpatei Sochirca Stela este pe deplin dovedită, iar concluziile instanței de fond sub acest aspect sunt legale și temeinice.

Totodată, Colegiul penal conchide că instanța de fond în mod corect a constatat că, potrivit art. 126 alin. (1) Cod penal, se consideră săvârșite în proporții mari faptele în care valoarea bunurilor dobândite ori primite sau valoarea pagubei cauzate

depășește cuantumul a 20 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

La momentul comiterii faptelor, conform Hotărârii Guvernului nr. 974 din 04.12.2014, salariul mediu lunar pe economie prognozat era stabilit la 4.500 lei, astfel că pragul valoric corespunzător proporțiilor mari era de 90.000 lei.

Raportând aceste dispoziții legale la situația de fapt reținută, Colegiul constată că inculpata Sochirca Stela a pretins și a primit remunerație ilicită în sumă totală de 129.261 lei, valoare ce depășește în mod evident plafonul prevăzut de lege pentru calificarea faptei în proporții mari.

Prin urmare, suma de 129.261 lei, raportată la criteriul celor 20 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la data săvârșirii faptei, întrunește condițiile legale ale proporțiilor mari, iar, având în vedere principiul aplicării legii penale mai favorabile (retroactivitatea legii mai blânde), Colegiul penal conchide că instanța de fond corect a constat că acțiunile inculpatei urmează a fi recalificate juridic din art. 326 alin. (3) lit a) în art. 326 alin. (2) lit. c) Cod penal.

În ceea ce privește argumentele părții apărării referitoare la pretinsa ilegalitate a pornirii urmăririi penale în baza art. 326 alin. (3) lit. a) Cod penal, Colegiul penal reține următoarele:

Din materialele cauzei rezultă că, prin Ordonanța de începere a urmăririi penale din 05.01.2015, procurorul Procuraturii Anticorupție, Nadeja Busuioc, a dispus pornirea urmăririi penale exclusiv pentru infracțiunea prevăzută de art. 42, 324 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal, respectiv participarea la corupere pasivă în proporții mari, prin pretinderea, acceptarea sau primirea de bunuri, servicii sau avantaje necuvenite în exercitarea atribuțiilor de serviciu.

Ulterior, prin Ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuît din 06.01.2015, Sochirca Stela a fost recunoscută în calitate de bănuîtă pentru aceeași faptă, iar prin Ordonanța de punere sub învinuire din 09.01.2015 aceasta a fost pusă sub învinuire pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42, 324 alin. (3) lit. b) Cod penal, ceea ce constituie o formă agravată a infracțiunii inițiale, în limitele urmărire penale legal permise.

Iar, prin ordonanța de punere sub învinuire din 24 martie 2015, Sochirca Stela a fost pusă sub învinuire încriminându-i comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (3) lit.a) Cod penal.

Astfel, Colegiul penal analizând situația de fapt consideră că argumentele părții apărării urmează a fi respinse, or, potrivit art. 113 alin. (2) din Codul penal, calificarea oficială a infracțiunii poate fi efectuată în orice moment al procedurii penale, atât de persoanele care efectuează urmărirea penală, cât și de judecători.

În acest sens, Colegiul reține **decizia Curții Constituționale nr. 50 din 31 mai 2018**, unde Curtea a reținut că, *potrivit articolului 28 alin. (1) din Codul de procedură penală, autoritățile au obligația pozitivă, în limitele competenței lor, de a porni*

urmărirea penală, în cazul în care sunt sesizate, în modul prevăzut de Cod, cu privire la comiterea unei infracțiuni, și de a efectua acțiunile necesare în vederea constatării faptei penale și a persoanei vinovate.

În același sens, articolul 274 alin. (1) din Codul de procedură penală permite începerea urmăririi penale dacă din cuprinsul actului de sesizare sau al actelor de constatare rezultă bănuiala rezonabilă că a fost săvârșită o infracțiune. De asemenea, Codul penal definește în articolul 14 infracțiunea ca o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Astfel, având în vedere că pornirea urmăririi penale este legată în mod indispensabil de existența unei fapte penale și, în același timp, constituie o etapă obligatorie a procesului penal, Curtea reține că este firesc ca aceasta să fie dispusă in rem.

În același timp, Curtea constată că normele procesual-penale nu impun necesitatea începerii urmăririi penale în cazul în care pe parcursul urmăririi penale faptei i se dă o altă încadrare juridică sau apar alte elemente care au legătură cu fapta principală.

În acest sens, Curtea reține că încadrarea juridică a faptei stabilită prin ordonanța de începere a urmăririi penale reprezintă o versiune preliminară a organului de urmărire penală, care poate evolua în timp, în funcție de probele administrate. În același timp, încadrarea juridică stabilită prin ordonanța de punere sub învinuire nu este definitivă, aceasta putând fi schimbată până la elaborarea rechizitoriului. Astfel, Curtea reține că încadrarea juridică stabilită prin ordonanța de începere a urmăririi penale nu poate constitui un impediment pentru înaintarea unei noi învinuiri în privința unei persoane, dacă noua învinuire are o legătură intrinsecă cu fapta în legătură cu care a fost pornită urmărirea penală.

Respectiv, în cazul de față, urmărirea penală a fost inițiată în baza art. 324 alin. (2), lit. c) și d) din Codul penal, care reglementează infracțiuni din aceeași categorie – infracțiuni de corupție. Ulterior, s-a ajuns la concluzia că faptele se încadrează în prevederile art. 326 alin. (3), lit. a) din Codul penal, iar acest lucru reprezintă o adaptare a încadrării juridice, fără a fi necesară o nouă pornire a urmăririi penale.

Cu referire la faptul invocat de partea apărării, și anume că potrivit prevederilor alin. (1)(4), art. 282 din Codul de procedură penală (în redacția din 24.03.2015), înaintarea acuzării învinuitului se va face de către procuror în prezența avocatului în decurs de 48 de ore din momentul emiterii ordonanței de punere sub învinuire, dar nu mai târziu de ziua în care învinuitul s-a prezentat sau a fost adus în mod silit și urma a fi audiat în aceeași zi în condițiile prevăzute de art. 104, menționând că procedura de înaintare a învinuirii a fost viciată, fapt ce duce la nulitatea absolută a acestui act procedural luând în considerare că deși inculpata s-a prezentat la sediul CNA, însă nu a fost audiată din motiv că avocatul acesteia a refuzat să participe, iar aceeași

consideră că urma a fi asigurată cu un avocat garantat de stat, instanța reține următoarele.

Potrivit ordonanței de punere sub învinuire (f.d.223-228, Vol. II) se constată că procurorul în Procuratura Anticorupție, Nadejda Busuioc a consemnat că învinuita Stela Sochirca și apărătorul acesteia au refuzat să semneze ordonanța respectivă după ce au făcut cunoștință cu ea timp de 5 min, în intervalul de timp 09:10-09:15.

Comportamentul inculpatei și avocatului denotă că au acționat cu rea-credință, or aceștia după ce au luat cunoștință cu ordonanța de punere sub învinuire au refuzat să semneze. Respectiv, refuzul inculpatei și al apărătorului acesteia de a semna ordonanța de punere sub învinuire nu poate fi considerat un motiv de nulitate absolută.

Conform informațiilor din dosar, procurorul Nadejda Busuioc a consemnat că învinuita și apărătorul acesteia au fost informați cu ordonanța, iar refuzul lor de a semna nu constituie o încălcare a normelor fundamentale ale procesului penal, întrucât procedura de punere sub învinuire a fost efectuată corect și în termenul legal.

În ceea ce privește faptul că partea vătămată Irina Istrate nu a putut indica sursa exactă din care provin înregistrările audio prezentate organului de urmărire penală în cadrul denunțului său, instanța reține următoarele clarificări.

În procesul-verbal de audiere întocmit la etapa depunerii denunțului, Irina Istrate a precizat în mod detaliat circumstanțele în care au fost efectuate aceste înregistrări audio, specificând, de asemenea, mijloacele tehnice utilizate pentru realizarea lor. Astfel, este evident că sursa acestor înregistrări este descrisă în mod suficient de clar în documentele procesuale, iar, prin urmare, nu poate fi invocată imposibilitatea verificării acestei surse ca un motiv pentru a exclude înregistrările din cadrul procedurii.

De asemenea, Colegiul penal menține poziția instanței de fond privind legalitatea actelor procedurale contestate de apărare și anume procesul-verbal de percheziție din 06.01.2015 și ordonanța din 23.01.2015, or aceasta corect a apreciat că nu au fost identificate motive temeinice pentru a declara nulitatea procesului-verbal de percheziție și a ordonanței procurorului adjunct. Argumentele apărării privind pretinse inconsecvențe, denaturări sau erori de redactare nu au fost susținute de probe concrete care să contrazică informațiile consemnate în actele procedurale. În absența unor dovezi contrare, se prezumă că aceste acte au fost întocmite legal și conform normelor legale, iar simpla invocare a presupuselor erori sau discrepanțe nu poate conduce la constatarea nulității.

În ceea ce privește plângerea referitoare la ordonanțele din 31.01.2015 și la ordonanțele de respingere a plângerilor privind scoaterea de sub urmărire penală, Colegiul penal reține că acestea au fost emise în baza ordonanței de punere sub învinuire inițială pentru infracțiunea prevăzută de art. 324 Cod penal.

Din analiza materialelor cauzei rezultă că faptele imputate inițial nu se încadrau în totalitate în elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 324 Cod penal,

ceea ce a condus, ulterior, la recalificarea juridică a faptelor la art. 326 alin. (3) lit. a) Cod penal.

Colegiul penal reține că, potrivit normelor Codului de procedură penală, modificarea încadrării juridice pe parcursul urmăririi penale este admisibilă, în măsura în care aceasta este întemeiată pe probe și fapte concrete din dosar și nu afectează drepturile fundamentale ale persoanei urmărite sau învinuite.

În aceste condiții, argumentele apărării privind presupusa ilegalitate a actelor procedurale anterioare își pierd relevanța, iar ordonanțele contestate au fost emise în conformitate cu prevederile legale și în limitele competenței organelor de urmărire penală.

Prin urmare, Colegiul penal susține poziția instanței de fond și consideră plângerea neîntemeiată.

Prin urmare, apreciind argumentele apelanților expuse cererile de apel cu privire la emiterea unei sentințe de achitare în privința inculpatului Sochircă Stela Colegiul penal le respinge, din motivele expuse mai sus, or, vinovăția Sochirca Stelei, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2), lit.c) Cod penal *traficul de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal de bani, pentru sine, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, cu primirea de bunuri sau avantaje în proporții deosebit de mari*, infracțiune prevăzută la art. 326 alin. (2) lit. c) din Codul penal, a fost pe deplin dovedită.

Privitor la individualizarea pedepsei penale, Colegiul penal conchide că instanța de fond, corect a aplicat prevederile legale, și, în conformitate cu prevederile art.7, 61, 75 Codul penal, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

În acest punct de analiză, instanța de apel statuează că, la stabilirea categoriei și termenului de pedeapsă, instanța de fond a ținut cont că, de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Circumstanțe atenuante conform art. 76 Cod penal pentru Sochirca Stela, lipsesc.

Circumstanțe agravante conform art. 77 Cod penal pentru Sochirca Stela – lit. n) săvârșirea infracțiunii cu folosirea încrederii acordate.

Or, circumstanța indicată la lit. n) alin. (1) art. 77 Cod penal, presupune acel fapt că vinovatul se folosește cu rea-credință de relațiile de încredere acordate în interesul săvârșirii infracțiunii, astfel discreditând organele puterii de stat, organizațiile obștești

și cele comerciale în numele cărora acționează el. Pot să folosească încrederea acordată atât persoanelor cu funcții de răspundere, cât și colaboratorii ce au anumite împuterniciri determinate. Încrederea persoanei poate fi acordată în puterea funcției deținute sau în baza raporturilor contractuale.

Totodată se atestă că, temeiuri pentru liberarea inculpatei Stela Sochirca de răspundere penală conform prevederilor art.53 din Codul penal nu sunt.

Astfel, Colegiul penal reține că legea penală prevăzută de art.326 alin.(2) lit. c) din Cod penal, (*în vigoare la momentul săvârșirii infracțiunii*) stabilește o pedeapsa sub formă de amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani, pentru persoanele fizice.

Respectiv, reieșind din totalitatea circumstanțelor stabilite, personalitatea inculpatei care anterior nu a fost condamnată, nu se află la evidența medicului narcolog sau medicului psihiatru, este angajată în câmpul muncii, ținând cont de scopul pedepsei penale îndreptate spre restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului cât și a altor persoane, Colegiul penal conchide că, prima instanță întemeiat a considerat că, inculpatei Stela Sochirca pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(2) lit. c) Cod penal, este posibilă cu aplicarea unei pedepse penale sub formă de amendă, în mărime de 4000 unități convenționale.

La calcularea cuantumului unității convenționale, instanța prin prisma art 10 Cod penal, va aplica valoarea unității convenționale a amenzii în mărime de 20 lei, care era în vigoare la data comiterii infracțiunii.

Potrivit art. 65 alin. (1) Cod penal, privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate constă în interzicerea de a ocupa o funcție sau de a desfășura o activitate de natura celei în care condamnatul a săvârșit infracțiunea.

În continuare, conform alin. (2) și (3) al aceluiași articol, privarea de drept poate fi stabilită pentru un termen de 1 până la 5 ani, iar în cazurile expres prevăzute în Partea specială – 1 până la 15 ani, fiind aplicabilă și atunci când nu este prevăzută în calitate de pedeapsă pentru infracțiunile din Partea specială, dacă instanța consideră că păstrarea dreptului de a ocupa funcția sau de a exercita activitatea este imposibilă, ținând cont de caracterul infracțiunii săvârșite în exercitarea atribuțiilor de serviciu sau a unei activități profesionale.

În speța de față, infracțiunea a fost comisă de inculpată în legătură cu exercitarea atribuțiilor sale de serviciu. Prin urmare, Colegiul penal menține concluzia instanței de fond, stabilind privarea inculpatei Stela Sochirca de dreptul de a exercita profesia de avocat pentru un termen de 5 ani.

La calcularea cuantumului unității convenționale, instanța prin prisma art 10 Cod penal, va aplica valoarea unității convenționale a amenzii în mărime de 20 lei, care era în vigoare la data comiterii infracțiunii.

În continuare, Colegiul reține că de parte civilă prin ordonanță din 23 martie 2015 (f.d.73, Vol. I) a declarat despre un prejudiciu în mărime de 1900 euro, care conform cursului valutar al BNM constituie suma de 35 461 lei.

La 23 martie 2015, Istrate Irina a formulat acțiune civilă prin care a solicitat încasarea din contul inculpatei, suma de 35 461 lei cu titlul de prejudiciu material.

În contextul acțiunii depuse, instanța reține că în conformitate cu art. 219 alin. (1) din Codul de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.

În temeiul dispozițiilor art.219 alin.(2) din Codul de procedură penală, persoanele fizice și juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot intenta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin: 1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârșirii faptei interzise de legea penală; 2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calității, aspectului comercial, precum și repararea bunurilor deteriorate; 3) compensarea venitului ratat în urma acțiunilor interzise de legea penală; 4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputației profesionale.

Conform art.1998 alin.(1) din Codul civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Astfel, reieșind din circumstanțele faptei constatate ca fiind comise de Sochircă Stela în raport cu calificarea acesteia și anume în baza art 326 Cod penal, se atestă că partea vătămată Irina Istrate a formulat o acțiune civilă fără a avea temei legal.

Potrivit circumstanțelor cazului, Stela Sochirca a fost găsită vinovată de comiterea infracțiunii de trafic de influență, conform art. 326 alin. (2), lit. c) din Codul penal, adică a pretins personal bani în sumă totală de 11 000 euro și a primit personal bani în sumă totală de 6900 euro, care conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei constituie echivalentul sumei de 129 261 lei, ceea ce constituie proporții deosebit de mari, susținând că are influență asupra unor persoane publice, și anume ofițerului de urmărire penală din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru Cebotaru Svetlana, conducătorului organului de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Centru, experților din cadrul Centrului Național de Expertize Judiciare, și procurorului care conduce urmărirea penală, pentru a-i face să îndeplinească sau nu acțiuni în exercitarea funcției sale, și anume să asigure soluționarea favorabilă a cauzei penale pornite în baza art.310 Cod penal și încetarea urmăririi penale în privința declarantei Istrate Irina.

În cursul examinării cauzei a fost demonstrat faptul că inculpata a primit de la Istrate Irina suma de 6900 de euro, dintre care 5000 de euro au fost transmiși la 6

ianuarie 2015 și ulterior ridicați în cadrul percheziției și recunoscuți în calitate de corpuri delictive, iar 1900 de euro au fost primiți anterior în mai multe tranșe.

Totodată, potrivit pct. 23 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr 11 din 22.12.2014 Cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru infracțiunile de corupție *”Instanțele vor reține că în cazul infracțiunilor de corupție (art.324-326 CP), nu există victimă, exceptând ipoteza de la lit.c) alin.(2) art.324 CP și ipoteza de la alin.(1), alin.(2) sau alin.(3) art.326 CP (atunci când pretinderea remunerației ilicite se realizează prin extorcare).”*

Prin urmare, Colegiul penal consideră întemeiată concluzia instanței de fond prin care acțiunea civilă a fost admisă cu încasarea de la Stela Sochircă în folosul părții vătămate Irina Istrate a sumei de 35 461 lei, obținuți ca rezultat al acțiunilor de estorcare.

Potrivit art.162 alin.(1) Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sânt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în / venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sânt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delictive rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delictive, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

Prin ordonanța din 4 martie 2015, au fost recunoscute în calitate de corpuri delictive mijloacele bănești în sumă de 5000 euro, după cum urmează: 28 bancnote cu nominalul de 50 euro cu seria și nr. X70246886609, X463217520623, X24848951294, V36881053816, S09027534868, Z71739136161, V27436139131, S58932706021, S54790493029, V13515635587, S31898014216, S31301097406, S39476906197, S54887388595, S45326613841, S56920081228, X47706494168, S17706155074, S42524562184, S52365321043, V54335664184, S52694521396, X65485337591, X38598632588, Z73826353584, S57284892106, S62119078126, V51582804961, 21 bancnote cu nominalul de 100 euro cu următoarele serii și nr. X14596036409, S06739700155, X10951237955, S13097394277, S25943485804, N17058453573, U28023757862, S09993301387,

S27089187631, S25375986583, L23026308854, S26436088492, P03740844727, X10822601882, X11299666979, S20836112281, X14596035563, S19324638142, X09082241255, X04437705071, S09365268346, 3 bancnote cu nominalul de 500 euro cu seria și nr. N28065108117, X08912747216, X06239538083. (f.d.228-229, Vol. I)

Prin ordonanța din 20 martie 2015, au fost recunoscute în calitate de corpuri delictive:

- purtătorul material de informații DVD-R de model „Acme” ce conține înregistrările discuțiilor purtate între Sochirca Stela și Istrate Irina la 23.12.2014, 29.12.2014 și 30.12.2014;

- purtătorul material de informații de model DVD-R 4,7 GB „Extreme” ce conține rezultatele măsurilor speciale de investigație din 06.01.2015;

- purtătorul material de informații de tip DVD-R de model „Acme” care conține înregistrările foto ale corespondenței purtate între Istrate Irina și Sochirca Stela prin intermediul sistemului de comunicații internet „Viber”;

- telefonul mobil de model Samsung S3 de culoare albă cu cartela SIM deservită de compania „Moldcell” cu numărul ***** utilizat de Sochirca Stela. (f.d.230-231, Vol. I)

Astfel, raportând prevederile legale la circumstanțele cauzei, instanța de fond la fel corect a constatat că corpurile delictive: purtătorul material de informații DVD-R de model „Acme” ce conține înregistrările discuțiilor purtate între Sochirca Stela și Istrate Irina la 23.12.2014, 29.12.2014 și 30.12.2014, purtătorul material de informații de model DVD-R 4,7 GB „Extreme” ce conține rezultatele măsurilor speciale de investigație din 06.01.2015, purtătorul material de informații de tip DVD-R de model „Acme” care conține înregistrările foto ale corespondenței purtate între Istrate Irina și Sochirca Stela prin intermediul sistemului de comunicații internet „Viber”, *urmează a fi păstrate în continuare la materialele cauzei, pe toată perioada păstrării acestuia.*

Corpurile delictive, telefonul mobil de model Samsung S3 de culoare albă cu cartela SIM deservită de compania „Moldcell” cu numărul ***** utilizat de Sochirca Stela, de restituit posesorului legal, la intrarea în vigoare a sentinței.

Corpurile delictive - 28 bancnote cu nominalul de 50 euro cu seria și nr. X70246886609,

X463217520623, X24848951294 V36881053816 S09027534868, Z71739136161,

V27436139131, S58932706021, S54790493029, V13515635587, S31898014216, S31301097406, S39476906197, S54887388595, S45326613841, S56920081228, X47706494168, S17706155074, S42524562184, S52365321043, V54335664184

S52694521396, X65485337591, X38598632588, Z73826353584, S57284892106, S62119078126, V51582804961, 21 bancnote cu nominalul de 100 euro cu următoarele serii și nr. X14596036409, S06739700155, X10951237955,

S13097394277, S25943485804, N17058453573, U28023757862, S09993301387, S27089187631, S25375986583, L23026308854, S26436088492, P03740844727, X10822601882, X11299666979, S20836112281, X14596035563, S19324638142, X09082241255, X04437705071, S09365268346, 3 bancnote cu nominalul de 500 euro cu seria și nr. N28065108117, X08912747216, X06239538083, *se trec în folosul statului.*

Totodată, art. 157 alin. (2) din Codul de procedură penală stipulează că documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

La fel, conform art. 164 din Codul de procedură penală, înregistrările audio sau video, fotografiile, mijloacele de control tehnic, electronic, magnetic, optic și alți purtători de informație tehnico-electronică, dobândite în condițiile prezentului cod, constituie mijloace de probă dacă ele conțin date sau indici temeinici privind pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni și dacă conținutul lor contribuie la aflarea adevărului în cauza respectivă.

Prin ordonanța din 23 martie 2015, s-a dispus recunoașterea în calitate de mijloace materiale de probă și păstrarea la cauza penală, a următoarelor:

- 2 purtători materiali de informație DVD-R 4,7 GB de model „Extreme” cu inscripția „06.01.2015 Percheziție 1” și „06.01.2015 Percheziție 2”, ce conțin înregistrările video ale acțiunii de urmărire penală de percheziție din 06.01.2015;

- Purtătorul material de informație de tip CD-R de model „Esperanza” pe care este înregistrată informația referitor descifrărilor convorbirilor telefonice ale numerelor de telefon ***** și ***** utilizate de către avocatul Sochirca Stela;

- Telefonul mobil de model „Nokia 6300” de culoare cenușie combinat cu negru și telefonul mobil de model Nokia cu cartela SIM deservită de compania „Moldcell” cu numărul *****, utilizate de către Sochirca Stela;

- Declarațiile cu privire la impozitul pe venit a Cabinetului avocatului Sochirca Stela precum și fișele de verificare a impozitului pe venit a persoanei fizice Sochirca Stela pentru perioada 2008-2014 pe 64 file;

- Copiile materialelor cauzei penale nr.2014010513 și raportului de concediu ridicat la 06.01.2015 de la ofițerul de urmărire penală Cebotaru Svetlana pe 15 file;

- Copiile autentificate a materialelor cauzelor civile nr.25-425/14 pe 15 file, nr.25-262/14 pe 25 file, nr.25-289/14 pe 86 file, conexate într-o singură procedură; nr.2-351/15 pe 59 file și nr.25-62/15 pe 52 file. (f.d.53-54, Vol. IV).

Respectiv, și în această parte, instanța, a soluționând în mod corespunzător soarta mijloacelor materiale de probă, dispunând păstrarea acestora la materialele dosarului pe întreaga durată de păstrare a dosarului.

În partea telefonului mobil de model „Nokia 6300” de culoare cenușie combinat cu negru și telefonul mobil de model Nokia cu cartela SIM deservită de compania „Moldcell” cu numărul *****, utilizate de către Sochirca Stela- corect s-a dispus dispune restituirea către posesorul legal.

Acestea fiind stabilite, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru consideră necesar de a respinge, ca nefondate, *cererile de apel depuse de avocatul Pucas Ina în interesele inculpatei Sochirca Stela și de inculpata Sochirca Stela* și menține fără modificări, sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 22 ianuarie 2025 pronunțată în privința lui Sochirca Stela pe faptul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(2) lit.c) Cod penal.

În conformitate cu prevederile art. 415 alin.(1) pct. 1) lit.c), 417-418, Cod de procedură penală, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,-

DECIDE:

Se respinge, ca nefondate, *cererile de apel depuse de avocatul Pucas Ina în interesele inculpatei Sochirca Stela și de inculpata Sochirca Stela* și se menține, fără modificări, sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 22 ianuarie 2025 pronunțată în privința lui Sochirca Stela pe faptul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(2) lit.c) Cod penal.

Decizia este executorie și poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Președintele ședinței,
Judecător

Silvia Cecan

Judecător

Denis Băbălău

Judecător

Vladislav Schibin