Dosarul:nr.2rc-342/24 Judecător: Georgeta Grozav
2-24114075-02-2rc-29112024

D E C I Z I E

30 ianuarie 2025 mun. Chişinău

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

în componentă:

Președintele ședinței, judecătorul Marina Anton

Judecătorii Dorin Dulghieru și Constantin Roșca

examinând fără participarea părților recursul declarat de către *****, în civilă la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L „Green Hills Mall" către S.R.L "SDG Comerţ", S.R.L „SDG Consulting", S.R.L „Promilton", intervenient accesoriu Consiliul municipal Chișinău şi Primăria mun. Chişinău privind declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a drepturilor litigioase, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 octombrie 2024, prin care s-a respins cererea de asigurarea acțiunii,

c o n s t a t ă:

La 09 octombrie 2024 S.R.L „Green Hills Mall" a depus cerere de chemare în judecată către S.R.L „SDG Comerţ", S.R.L „SDG Consulting", S.R.L „Promilton", intervenient accesoriu Consiliul municipal Chișinău şi Primăria mun. Chişinău privind declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a drepturilor litigioase.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 15 octombrie 2024 nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată și s-a acordat termen reclamantului pentru înlăturarea neajunsurilor.

La 28 octombrie 2024 reclamantul a depus cerere privind înlăturarea neajunsurilor. Prin încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 30 octombrie 2024, s-a primit spre examinare cererea de chemare în judecată, s-a fixat ședința de judecată, cu citarea părților.

De asemenea, în cererea de chemare în judecată reclamantul a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare a acțiuni prin interzicerea pârâților S.R.L „SDG Comerţ", S.R.L „SDG Consulting", S.R.L „Promilton" de a încheia contracte de orice natură privind drepturile litigioase ce rezultă din contractul de vânzare-cumpărare a drepturilor litigioase din 11 aprilie 2024.

În motivarea cererii a invocat că necesitatea aplicării măsurilor de asigurare rezultă din pericolul de înstrăinare a drepturilor dobândite de către pârâți în baza contractului de vânzare-cumpărare a drepturilor litigioase din 11 aprilie 2024 dobândite în baza hotărârii instanței de judecată casate și a contractelor de cesiune a drepturilor din 19 martie 2015 anulate prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 29 mai 2023, precum și în lipsa acordului proprietarului terenului Consiliului municipal Chișinău.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 30 octombrie 2024, s-a respins ca neîntemeiată cererea de asigurare a acțiunii formulată de S.R.L „Green Hills Mall”.

La 12 noiembrie 2024 prin intermediul poștei electronice, a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru S.R.L „Green Hills Mall” a contestat cu recurs încheierea instanței de fond, solicitând casarea acesteia, cu emiterea unui noi încheieri prin care cererea de asigurare a acțiunii să fie admisă în sensul formulat.

În motivarea recursului recurentul a invocat că instanța de fond a dat apreciere eronată circumstanțelor cauzei, desconsiderând explicațiile prezentate la caz, obiectul litigiului și riscul iminent care cu siguranță va înrăutăți valoarea comercială a societății pârâte, astfel se impune anularea încheierii contestate și emiterea unei noi decizii prin care solicitarea de asigurare a acțiunii urmează a fi admisă.

Consideră recurentul că, aplicarea măsurilor de asigurare în prezenta cauză este rațională şi temeinică, iar posibilitatea cauzării unui prejudiciu ca urmare a neaplicării măsurilor de asigurare reclamanților fiind de fapt probată, ordin evenimentele expuse în cererea de chemare în judecată confirmată prin probele anexate, rezultă reaua-credință a pârâților, iar cerințele formulate de reclamant/recurent cu referire la obiectul acțiunii denotă fără echivoc interesul material reclamantului, cât şi miza cu caracter patrimonial.

Indică că parte din obiectele contractului de vânzare-cumpărare a drepturilor litigioase din 11.04.2024 îl constituie obiectele antecontractelor de vânzare-cumpărare încheiate la 05.08.2022, potrivit cărora:

• prin antecontractul nr.1-251 din 05.08.2022 „SDG Comerţ” în calitate de vânzător promitent s-a obligat să încheie contract de vânzare-cumpărare a 100% din capitalul social al „SDG Comerţ" cu cumpărătorul „Green Hills Mall” S.R.L.

• prin antecontractul nr. 1-252 din 05 august 2022 „SDG Consulting” în calitate de vânzător promitent s-a obligat să vândă, iar „Green Hills Mall” S.R.L în calitate de cumpărător promitent s-a obligat să procure capitalul social al „SDG Consulting" în mărime de 100 %.

• prin antecontractul nr.1-253 din 05 august 2022 „SH Imobil" în calitate de vânzător promitent , iar „Green Hills Mall” în calitate de cumpărător promitent s-au obligat să încheie un contract de vânzare-cumpărare a 100% din capitalul social a „SH Imobil” S.R.L.

Totodată, conform clauzelor antecontractelor părțile s-au obligat si au garantat că:

• în perioada de la încheierea antecontractelor şi până la încheierea contractului de vânzare-cumpărare, nu vor înstrăina şi/sau greva sub nici o formă, parțial sau total, cota de participare în mărime de 100 % în capitalul statutar al companiilor vânzători promitenți (pct.3.1.5);

• odată cu semnarea antecontractelor să nu negocieze şi/sau să suspende orice negocieri cu terțe persoane care au obiect 'înstrăinarea sau grevarea, totală sau parțială, a cotei de participare în mărime de 100 % în capitalul statutar al companiei S.R.L „SH Imobil” (pct.3.1.6);

Consideră că necesitatea aplicării măsurilor de asigurare rezultă şi din pericolul de înstrăinare a drepturilor dobândite de către pârâți în baza contractului de vânzare-cumpărare a drepturilor litigioase din 11 aprilie 2024 dobândite în baza unei hotărâri a instanței de judecată casate şi a contractelor de cesiune a drepturilor din 19.03.2015 anulate prin hotărârea Judecătoriei Chişinău sediul Centru din 29.05.2023, precum şi în lipsa acordului proprietarului terenului Consiliul mun. Chişinău, or, instanța de judecată nu a ținut cont de

esența şi conținutul contractului obiectele cărora îl constituie, inclusiv, şi terenurile bunuri proprietate publică.

La fel, instanța de judecată la emiterea încheierii din 30 octombrie 2024 urma să aprecieri argumentelor reclamanților privind acțiunile de rea-credință ale pârâților prin intenția intimaților de a se eschiva de la executarea unei eventuale hotărâri ale instanței de judecată favorabile reclamanților/recurenți, ceea ce nu a fost făcut.

Intimații ,,SDG Comerţ", ,,SDG Consalting" şi ,,SH Imobil" cunoscând că au încheiat la data de 05 august 2022 cu ,,Green Hills Mall" S.R.L antecontracte potrivit cărora s-au obligat se înstrăineze şi/sau greveze sub nici o formă, parțial sau total, cotele de participare în mărim 100 % în capitalul statutar al companiilor vânzători promitenți, la data de 11.04.2024, contrar obligațiunilor asumate prin antecontracte, au încheiat contractul de vânzare-cumpăra drepturilor litigioase.

În scopul preîntâmpinării oricăror acțiuni, efectuate de către intimați în vederea înstrăinării bunurilor obiecte ale contractului de vânzare-cumpărare a drepturilor litigioase din 11 aprilie 2024 care ar putea constitui obiect al executării unei eventuale hotărâri judecătorești de admitere acțiunii şi care va duce la imposibilitatea executării acesteia, consideră că la caz este absolut justificată solicitarea recurenților/reclamanți cu privire la asigurarea acțiunii civile la cererea Iu. Mihalache şi ,,Green Hills Mall" S.R.L prin interzicerea pârâților ,,SDG Consulting" S.R.L, ,,Comerţ" şi S.R.L ,,Promilton"de a încheia contracte de orice natură privind drepturile litigioși ce rezultă din contractul de vânzare-cumpărare a drepturilor litigioase din 11 aprilie 2024, or, acțiunile intimaților cu certitudine confirmă reaua-credință a acestora, scopul cărora aparent constă în crearea impedimentelor şi aduc prejudicii activității recurenților, precum şi pun în pericol executarea unei eventuale hotărâri a instanței de judecată favorabile reclamanților.

La fel, aplicarea măsurilor de asigurare va duce şi la preîntâmpinarea atingerii intereselor publice, or drepturile asupra terenurilor cu numărul cadastral 0100313.498 cu suprafața de 4, 0018 ha situat în mun.Chişinău, str.Bucovina şi S.R.L ,,SDG-Comerţ", cu numărul cadastral 0100313.499, cu suprafața de 2, 1629 ha, situat în mun. Chişinău str. Bucovina constituie proprietate publică care au fost înstrăinate prin contractul de vânzare-cumpărare a drepturilor litigioase din 11.04.2024 fără acordul organului autoadministrării locale.

Astfel, dat fiind vădit eronată concluzia primei instanție de respingere a cererii reclamanților privind asigurarea acțiuni, consideră recurenții/reclamanții deplin justificată cererea de asigurare a acțiuni, motiv din care este necesar a admite cerere de recurs, a casa încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 30 octombrie 2024, de a soluționa problema în fond și a admite cererea de asigurare a acțiunii formulată de reclamanții Iurie Mihalachi și S.R.L ,,Green Hills Mall".

Conform prevederilor art.426 alin.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate în recurs în cumul cu materialele pricinii, Colegiul Civil consideră că recursul urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art.427 lit.a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.

Colegiul a stabilit că ***la 09 octombrie 2024 S.R.L „Green Hills Mall" a depus cerere de chemare în judecată*** către S.R.L „SDG Comerţ", S.R.L „SDG Consulting", S.R.L „Promilton", intervenient accesoriu Consiliul municipal Chişinău şi Primăria mun. Chişinău privind declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a drepturilor litigioase și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 15 octombrie 2024 nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată și s-a acordat termen reclamantului pentru înlăturarea neajunsurilor.

La 28 octombrie 2024 reclamantul a depus cerere privind înlăturarea neajunsurilor.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 30 octombrie 2024, s-a primit spre examinare cererea de chemare în judecată, s-a fixat ședința de judecată, cu citarea părților.

De asemenea, în cererea de chemare în judecată reclamantul a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii prin interzicerea piraților S.R.L „SDG Comerţ", S.R.L „SDG Consulting", S.R.L „Promilton" de a încheia contracte de orice natură privind drepturile litigioase ce rezultă din contractul de vânzare-cumpărare a drepturilor litigioase din 11 aprilie 2024.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 30 octombrie 2024, s-a respins ca neîntemeiată cererea de asigurare a acțiunii formulată de *****.

La 12 noiembrie 2024 prin intermediul poștei electronice, a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru ***S.R.L „Green Hills Mall" a contestat cu recurs*** încheierea instanței de fond, solicitând casarea acesteia, cu emiterea unui noi încheieri prin care cererea de asigurare a acțiunii să fie admisă în sensul formulat.

În conformitate cu prevederile art.5 CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanța de judecată în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

În același timp, Codul de procedură civilă prevede că tratatele internaționale au prioritate față de legislația internă şi cer judecătorilor să aplice direct prevederile tratatelor internaționale. În acest sens, sarcina primordială cu privire la aplicarea prevederilor Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale revine instanțelor naționale. Astfel, la judecarea cauzelor, instanțele de judecată trebuie să verifice dacă legea sau actul, care urmează a fi aplicate şi care prevede drepturi şi libertăți proclamate de Convenția Europeană, sânt compatibile cu prevederile acesteia.

În caz de incompatibilitate, instanțele judecătorești vor aplica direct prevederile Convenției Europene, despre acest fapt fiind menționat în actele judecătorești de dispoziție pronunțate.

Colegiul Civil reține că instanța de recurs, potrivit regulilor unui proces echitabil, reținându-i-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanței inferioare. (Hirro Balani c. Spaniei, nr. 18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

În baza art.10 alin.(1) Cod civil persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligațiile cu bună-credință, în

acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă până la proba contrară.

Potrivit art.11 alin.(1) Cod civil buna-credință este un standard de conduită a unei părți, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere şi luarea în cont a intereselor celeilalte părți la raportul juridic.

În contextul pretențiilor deduse judecării instanța de recurs reține că în temeiul art.15 alin.(1) Cod civil apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.

În temeiul art.16 alin.(1) Cod civil apărarea dreptului civil se face, în condițiile legii, prin:

a) recunoașterea dreptului;

b) restabilirea situației anterioare încălcării dreptului şi suprimarea acțiunilor prin care se încalcă dreptul sau se creează pericolul încălcării lui;

c) constatarea sau, după caz, declararea nulității actului juridic;

d) declararea nulității actului emis de o autoritate publică;

e) impunerea la executarea obligației în natură;

f) autoapărare;

g) repararea prejudiciului patrimonial şi, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial;

h) încasarea dobânzii de întârziere sau, după caz, a penalității;

i) rezoluțiunea sau modificarea contractului;

j) neaplicarea de către instanța de judecată a actului ce contravine legii emis de o autoritate publică;

k) alte căi prevăzute de lege.

În temeiul alin.(2) al aceluiași articol metodele de apărare prevăzute la alin.(1) pot fi invocate dacă sânt întrunite condițiile stabilite de lege şi, după caz, de actul juridic pentru aplicarea acestora.

Potrivit art.13 alin.(1) Cod civil niciun drept subiectiv nu poate fi exercitat predominant în scopul de a cauza altei persoane un prejudiciu sau a-i dăuna în alt mod (abuzul de drept).

Alin.(2) indică că în cazul abuzului de drept, instanța de judecată, ținând cont de natura şi consecințele acestuia, refuză titularului în apărarea dreptului subiectiv exercitat abuziv sau, după caz, îl obligă la încetarea exercitării abuzive.

În conformitate cu prevederile art.174 alin.(1) CPC, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța dispune în aceeași zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

În conformitate cu prevederile art.175 alin.(1) CPC, în vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanța este în drept:

a) să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane;

a[1]) să noteze acțiunea, în registrele de publicitate prevăzute de lege, în raport cu drepturile pârâtului;

b) să interzică pârâtului săvârșirea unor anumite acte;

c) să interzică altor persoane săvârșirea unor anumite acte în privința obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pârât sau îndeplinirea unor alte obligații față de el;

d) să suspende vânzarea bunurilor sechestrate în cazul intentării unei acțiuni de ridicare a sechestrului de pe ele (radierea din actul de inventar);

e) să suspende urmărirea, întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale judiciară.

Alineatul (2) al aceluiași articol statuează că, judecătorul sau instanța dispune, la cererea participanților la proces, aplicarea şi a altor măsuri de asigurare a acțiunii care să corespundă scopurilor specificate la art.174. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acțiunii dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depășește valoarea acțiunii.

Totodată, Colegiul reiterează și prevederile art.177 alin.(1) CPC, care reglementează expres că cererea de asigurare a acțiunii urmează să conțină motivele şi circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii.

Or, în conformitate cu prevederile art.118 coroborate cu dispozițiile art.121 CPC, obiectul probațiunii admisibilității aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii se referă la justificarea de o manieră obiectivă a faptul că lipsa măsurilor de asigurare a acțiunii solicitate de recurenta-reclamanta ar face imposibilă executarea eventualei hotărâri judecătorești.

Colegiul Civil, analizând legalitatea și temeinicia încheierii contestate, reține că instanța de recurs, potrivit regulilor unui proces echitabil, reținându-i-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însușirea motivelor instanței inferioare. (Hirro Balani c. Spaniei, nr. 18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

Potrivit motivării încheierii contestate, instanța de fond a ajuns la concluzia că reclamantul nu au justificat și nici nu au administrat probe, care să impună aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, iar argumentele aduse în cererea de asigurare a acțiunii, nu poate constitui temei de instituire a măsurilor asiguratorii, așa cum aceste alegații sunt bazate pe presupunerile părții reclamante și nu la baza acțiunii concrete și veridic probate.

Raportând prevederile acestor norme la circumstanțele speței, Colegiul conchide că prima instanță corect și întemeiat a concluzionat că cererea de asigurare a acțiunii înaintată de S.R.L „Green Hills Mall” este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

Or, reclamantul S.R.L „Green Hills Mall” având obligația pozitivă a probațiunii în instanță nu a prezentat, în sensul art.118 alin.(1) CPC, probe concludente şi admisibile, care să dovedească faptul ***că neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești, în cazul unei eventuale soluții de admitere a acțiunii.***

Argumentele recurentului privind acțiunile de rea-credință ale pârâților prin intenția intimaților de a se eschiva de la executarea unei eventuale hotărâri ale instanței de judecată favorabile reclamanților/recurenți, nu constituie temei de admitere a solicitării de asigurare a acțiunii.

Totodată de fapt nu există riscul imposibilității executării unei eventuale hotărâri judecătorești în condițiile în care s-au înaintat cernite de asigurare fără a justifica existența eventualelor dificultății judecătorești sau a faptului că neaplicarea acestora ar face imposibilă executarea actului judecătoresc final, or măsura asiguratorie, nu corespunde scopului asigurării acțiuni prevăzute de art. 174 CPC.

Astfel, este cert și fără echivoc că cererea de aplicare a măsurii de asigurare a acțiunii înaintată de recurentul nu este motivată în fapt, potrivit exigențelor prevăzute de art. 177 alin. (1) din Cod de procedură civilă, atât în instanța de fond cât şi în instanța de recurs n-a fost prezentată nici o probă concludentă, care ar demonstra faptul că, neaplicarea măsurii de asigurare a acțiunii ar putea face imposibilă executarea eventualei hotărâri judiciare de admitere a acțiunii.

Mai mult ca atât, recurentul nu a prezentat careva probe, care să demonstreze existența riscului imposibilității punerii în executare a eventualei hotărârii judiciare de admitere a acțiunii, din cauza înstrăinării, degradării, deteriorării bunurilor pârâtei, sau riscului intrării reclamantului în concurs cu alți creditori ai pârâtului.

Astfel, instanța de fond corect a ajuns la concluzia că la moment, reclamanții nu au indicat, cum neinstituirea măsurilor asigurătorii solicitate, ar putea condiționa neexecutarea unei eventuale hotărârii emise în cauză, sau tergiversarea executării acesteia.

Or, toate alegațiile reclamantului/recurentului sunt bazate pe presupuneri și nu prin prezentarea unor probe concrete și veridice.

Mai cu seamă că din materialele cauzei nu se evidențiază la moment intenția pârâților de a se va eschiva de la executarea hotărârii judecătorești.

Reieșind din situația de fapt enunțată raportată la textele de lege enunțate, se concluzionează că cerințele enunțate de asigurare sunt nemotivate în fapt, nefiind indicate careva motive plauzibile, prin urmare fiind calificate drept neîntemeiate şi pasibile de a fi respinse.

Totodată, ținând cont de faptul că temeiurile asigurării acțiunii nu sânt enumerate expres în art.174 CPC, urmează ca judecătorul să stabilească necesitatea aplicării măsurilor de asigurare. Această necesitate poate rezulta din pericolul de dispariție, degradare, înstrăinare sau risipire a bunului, proastă administrare a averii etc.

Prin urmare, examinând cererea de asigurare a acțiuni, instanța urmează, în fiecare caz concret, să verifice obiectul şi temeiul acțiuni principale, să determine natura litigiului, să verifice argumentele reclamantului referitoare la acțiunile cu rea-credință ale pârâților de înstrăinare a bunurilor, care ar putea pune obstacole în privința executării viitoarei hotărâri judiciare.

Distinct de cele menționate se va reține drept corectă și mențiunea instanței de fond că la caz nu s-a demonstrat nici eventuala posibilitate de prejudicii prin neaplicarea măsurilor de asigurare şi că toate afirmațiile recurenților cu privire la necesitatea aplicării acestora sunt declarative şi neprobate, pe când, în sensul art.177 CPC este de înțeles că, cererea de asigurare a acțiunii urmează a fi motivată, indicându-se în aceasta motivele şi circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii.

Reieșind din situația de fapt enunțată raportată la textele de lege enunțate, se concluzionează că cerințele enunțate de asigurare sunt nemotivate în fapt, nefiind indicate careva motive plauzibile, prin urmare fiind calificate drept neîntemeiate şi pasibile de a fi respinse.

Astfel, încheierea contestată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural care reglementează acțiunile instanței la acea fază a procesului şi cu aprecierea completă a tuturor probelor şi a circumstanțelor referitoare la temeiul de asigurare a acțiunii - motiv pentru care de către Colegiul civil o considerată legală şi întemeiată, iar recursul declarat este unul neîntemeiat .

Or, principiul preeminenței dreptului, inserat în preambulul Convenției Europene şi Statutul Consiliului Europei, constituind în același timp atât un important impuls la adoptarea Convenției (Golder c. Regatului Unit al Marei Britanii, nr.4451/70 din 21.02.1975, par.34, f.d.30), cât şi parte integrantă a Convenției în conformitate cu prevederile art.31 alin.(2) al Convenției de la Viena, nu poate fi neglijat la soluționarea pricinilor civile potrivit prevederilor art.12 CPC.

În temeiul dispozițiilor art.1 alin.(3) al Constituției Republicii Moldova, în lumina interpretărilor date în jurisprudența constantă a Curții Constituționale, (hotărârea Curţii Constituționale nr.2 din 19.01.1998, publicată în Monitorul Oficial nr.12-13/8 din 19.02.1998), una din caracteristicile constituționale ale statului de drept o constituie obligațiunea statului, autorităților lui publice, instituțiilor, persoanelor oficiale de a activa în limitele atribuțiilor lor stabilite de Constituție şi Legi, iar instanța de judecată nu constituie o excepție în acest sens.

În continuarea ideii prefigurate, conducându-se de prevederile art.9 CPC, Colegiul Civil reține rolul diriguitor al instanței de judecată în organizarea şi desfăşurarea procesului, pe principiile de contradictorialitate şi egalității părților în drepturi, art.26 CPC, motiv din care exonerarea limitarea nejustificată a unui participat la proces în drepturile procesual-legale, ar reprezenta în esență o favorizare nejustificată a celuilalt participant la proces, în frauda regulilor unui proces echitabil.

În contextul celor expuse, Colegiul Civil constată justețea concluziei instanței de fond de respingere a cererii de aplicare a măsurilor de asigurarea acțiunii, deoarece, după cum s-a indicat mai sus, cerințele reclamantului de asigurare a acțiunii sunt nemotivate în fapt, nefiind indicate careva motive plauzibile, motiv pentru care, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul (Centru) din 30 octombrie 2024.

În conformitate cu art.427 lit.a), art.428 alin.(1) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de *****.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 octombrie 2024, emisă în civilă la cererea de chemare în judecată depusă de *****ntervenient accesoriu Consiliul municipal Chişinău şi Primăria mun. Chişinău privind declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a drepturilor litigioase.

Decizia este irevocabilă din data adoptării.

Președintele ședinței Marina Anton

Judecătorul

Judecătorii Dorin Dulghieru

Constantin Roșca