Dosarul nr. 2-11681/2023
2-23083164-12-2-09062023

H O T Ă R Â R E

În Numele Legii

Pronunțată public la data de 15 noiembrie 2023 în mun. *****
Judecătoria ***** (sediul Centru)
Instanță compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Victor Sandu
Grefieri Titomir Cristina și Diana Blîndu
Cu participarea :
Reclamantei Macrinici Violeta
Reprezentantului pârâtului Societatea cu Răspundere Limitată ”Moldretail Group”, Calcîi Igor

în sediul instanței, în ședință publică în procedură contencioasă a judecat cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Macrinici Violeta către Societatea cu Răspundere Limitată ”Moldretail Group” privind anularea ordinului de aplicare a sancțiune disciplinară, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată,

a constatat:

La data de 08.06.2023, reclamantul Macrinici Violeta a depus o cerere de chemare în judecată către Societatea cu Răspundere Limitată ”Moldretail Group” privind anularea ordinului de aplicare a sancțiune disciplinară, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii a invocat că, în temeiul contractului individual de muncă semnat la data de 03.10.2022 activează în cadrul SRL „Moldretail Group,, în calitate de casier în cadrul magazinului Linella din or. Vatra. Începând cu data de 21.04.2022 a fost transferată să activeze în calitate de casier în cadrul magazinului Linella nr.128 situat în s.*****, r-nul *****.

Susține că, prin ordinul nr.4S data de 22.03.2023 i-a fost aplicată sancțiunea disciplinară sub formă de mustrare aspră în legătură cu acțiunile manifestate prin folosirea cuvintelor necenzurate și antisociale în adresa colegului Vladimir Robu, în prezența vizitatorilor și angajaților magazinului. Ordinul i-a fost adus la cunoștință la data de 27.03.2023 fără a i se elibera și ei o copie. Urmare a insistențelor și cererii scrise la data de 26.04.2023 a primit o copie a acestuia încât în sfârșit a putut lua cunoștință cu motivele de fapt și de drept indicate în acesta.

Consideră acțiunile directorului SRL „Moldretail Group,, Igor Calcîi manifestate prin emiterea ordinului contestat ca fiind ilegale și respectiv pasibile anulării.

Astfel, la data de 10.02.2023 urmare unor multiple acțiuni cu tentă sexuală din partea lui Robu Vladimir în privința sa și urmare a repulsiilor manifestate din partea

ultimei între Robu Vladimir și ea s-au creat niște relații ostile. Robu Vladimir fiind agent de securitate, urmare a refuzurilor, repulsiilor manifestate de către ea în urma hârțuirii sexuale a sa, a început a manifesta un comportament agresiv, intimidator. În acest sens, la data de 06.03.2023 în jurul orelor 7:40 urmare unor noi provocări verbale din partea agentului de securitate, nu l-a salutat și și-a continuat drumul către locul de muncă. Fiind din nou acostată verbal de aceasta, i-a răspuns înapoi cu o frază necenzurată. Ulterior între ultimii s-a iscat o ceartă, ca urmare i s-a făcut rău, a plecat la bucătărie, a început a solicita ajutor așa cum simțea că-i tremura o mâna, că i se amurte o jumătate de corp, însă nimeni nu a reacționat sub nici-o formă. Mai mult ca atât, managerul filialei nu a dat importanță celor somate și a strigat așa că în epoca medievală, să iasă la lucru și să nu să se prefacă. Ulterior s-a trezit la spital. Înțelese-se că doar după ce și-a pierdut cunoștință reprezentanții filialei „Linella„ au chemat ambulanță.

Menționează că, într-adevăr pe cazul dat a fost somată intervenția IP ***** care atât lui Robu Vladimir cât și ei i-a întocmit proces-contravențional conform at.354 CC RM.

Astfel, tocmai la data de 06.03.2023 managerul superior în comerț regiunea 9, a SRL „Moldretail Group„ dl Ruslan Negara, a înaintat notă de serviciu prezentând circumstanțele indicate mai sus, în baza căreia a și fost inițiată o anchetă de serviciu pentru a fi examinate acțiunile angajatei magazinului Linella nr. 128 al SRL „Moldretail Group„ admise la data de 10.02.2023.

Susține că, încălcarea disciplinară a fost constatată la data de 10.02.2023. Tocmai la data de 06.03.2023 managerul superior decide să depună notă de serviciu că tocmai la data de 22.03.2023 să fie aplicată sancțiunea disciplinară sub formă de mustrare aspra.

Opinează asupra tardivității aplicării sancțiunii disciplinare ceea ce în mod indubitabil duce la nulitatea acesteia.

Menționează că, circumstanțele indicate în ordin nu corespund realității și sunt inserate fictiv doar ca să meargă bine sancțiunii disciplinare este că: „potrivit celor constatate în ordinul nr.4S din 22.03.2023, se ajunge la concluzia că ....aceasta a admis un comportament contrar normelor etice acceptate și practice în societate, acțiuni manifestate prin folosirea cuvintelor necenzurate și antisociale „sa mă pupi în fund„ în adresa colegului Vladimir Robu, în prezența vizitatorilor și angajaților magazinului„.

Invocă că, incidentul a avut loc la ora 7:40 fapt confirmat și prin apelul telefonic la 112 și prin cele descrise în ordin. Magazinul își începe activitatea la orele 08.00. astfel, nu este clar cum poate angajatorul afirma că acțiunile imputate reclamantei au avut loc în prezența vizitatorilor/cumpărătorilor, dacă unitatea comercială în cauză încă nu-și începuse activitatea.

Mai mult, după aplicarea mustrării, a conștientizat că nu doar a fost umilită ca personalitate, dar conștient intenționat i-a fost lezată demnitatea profesională și în scris au fost expuse dubii referitor la competența sa profesională, întrucât acest lucru a fost planificat din timp, premeditat.

Constată că, nu a săvârșit o careva faptă gravă dintre cele incluse în norma legală și respectiv, consideră că în mod eronat i-a fost aplicată sancțiunea disciplinară sub formă de „mustrare aspră”. Ierarhia sancțiunilor urma a fi respectată.

Solicită reclamantul anularea ordinului nr 4S din 22.03.2023 cu privire la sancționarea disciplinară a angajatei magazinului Linella nr. 128, emis de SRL „Moldretail Group,, prin care s-a aplicat sancțiune disciplinară sub formă de mustrare aspră, ca fiind neîntemeiat și ilegal; încasarea din contul SRL „Moldretail Group,, IDNO 1010600022460 în beneficiul lui Macrinici Violeta IDNP ***** suma de 5000 lei cu titlu de prejudiciul moral și a tuturor cheltuielilor de judecată pe care le va avea în legătură cu demararea prezentei acțiuni.

La data de 04.10.2023, reprezentantul pârâtului a depus o referință (f.d. 24-27).

În motivarea referinței a invocat că, la data de 10.02.2023 în momentul deschiderii magazinului Linella nr. 128 situat pe adresa r. *****, sat. *****, str. Mihai Viteazu 146, angajata Macrinici Violeta și agentul de pază Vladimir Robu angajat al companiei OPP „Talion" S.R.L., companie care prestează servicii de pază în cadrul magazinului, au intrat într-un conflict verbal care a generat în înjurări reciproce necenzurate, în prezența vizitatorilor și angajaților.

Susține că, examinând cu maximă diligență materialele prezentate, vis-a-vis de circumstanțele faptice ale cazului, apreciază că, argumentele expuse de către reclamanta Macrinici Violeta în cererea de chemare în judecată sunt lipsite de argumentare juridică obiectivă, iar reieșind din cumulul probelor administrate, cercetate sub toate aspectele de fapt și de drept, conchide că cererea este una nefondată și neîntemeiată.

Menționează că, IP ***** casierei Violeta Macrinici i-a fost întocmit un proces contravențional conform art.354 alin. (1) Cod Contravențional.

Mai mult, analizând materialul caracterizant acumulat casiera Macrinici Violeta activează în magazinul Linella nr. 128 din 21.04.2022, la care se caracterizează ca o persoană conflictogenă, iar pe parcursul activității sale a mai intrat în conflict și cu alți colegi de serviciu.

Totodată precizează că, prin explicația din 06.03.2023 a reclamantei Macrinici Violeta în cadrul anchetei de serviciu se confirmă ca aceasta i-a răspuns agentului de pază cu cuvinte necenzurate și antisociale. Așadar analizând explicațiile reclamantei constată o deviere ceia ce ține de etica și conduita în cadrul unității.

Menționează că, în cadrul conflictului casierei i s-a explicat precum că generând acest conflict a dus la încălcarea eticii profesionale și nemijlocit a regulamentului intern al unității.

Constată că informația despre pretinsele abateri disciplinare și-a găsit confirmare, este imputabilă casierei Violeta Macrinici fiind pasibilă de răspundere disciplinară din considerentele menționate supra.

Invocă că, potrivit fișei de post care reprezintă Anexa nr. 1 la Contractul Individual de Muncă, doamna Macrinici Violeta în conformitate cu pct. 2.34 „urmează să se prezinte la muncă cu 30 de min înainte de deschiderea magazinului".

Așadar în concordanță cu fișa postului rezultă că, activitatea salariatei începe la 7:30 înainte ca magazinul să fie deschis. Deci, în urma verificărilor se constată prezența acesteia la locul de muncă fiind consemnată data și ora în registrul de evidență personal. Disciplina muncii este o condiție obiectivă necesară și indispensabilă desfășurării activității în fiecare unitate, în condiții de eficiență cât mai ridicată, iar subordonarea

salariatului constituie o cerință intrinsecă oricărui proces dc muncă. Disciplina muncii vizează obligativitatea de a respecta niște reguli de conduită prestabilite din timp de către legiuitor, în general, și de angajator și de reprezentanții salariaților, în special.

Menționează că, angajatorul poate aplica orice sancțiune disciplinară enunțată în art. 206 Codul Muncii al RM, deoarece modul de enumerare a lor nu indică și consecutivitatea aplicării lor.

Constată că, în vederea emiterii ordinului nr. 4S din 22 martie 2023, privind aplicarea sancțiunii disciplinare „mustrare aspră", contestat, angajatorul a ținut cont de gravitatea abaterii disciplinare comise și de alte circumstanțe obiective.

Consideră neîntemeiată solicitarea privind încasarea din contul S.R.L. „Moldretail Group" a prejudiciului moral în sumă de 5 000,00 lei, or din materialul probator a rezultat, fără urmă de îndoială, că reclamanta nu a dovedit aspecte concrete prin care să fi fost cauzat prejudiciu moral.

Solicită reprezentantul pârâtului respingerea integrală a cererii de chemare în judecată înaintată de către Macrinici Violeta împotriva S.R.L. „Moldrctail Group" privind anularea ordinului de aplicare a sancțiunii disciplinare, repararea prejudiciului moral și compensării cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.

În ședința de judecată, reclamanta Macrinici Violeta a susținut cererea de chemare în judecată și a solicitat admiterea acesteia, pe motivele invocate.

Reprezentantul pârâtului Societatea cu Răspundere Limitată "Moldretail Group", Calcîi Igor a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată, ca fiind neîntemeiată.

Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului, instanţa de judecată consideră necesar de a respinge cererea de chemare în judecată, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 5 alin. (1) Codul de procedură civilă, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.*

În conformitate cu art. 117 alin. (1) Codul de procedură civilă, *probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.*

În conformitate cu art. 118 alin. (1) Codul de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*

Conform dispozițiilor art. 130 Codul de procedură civilă, *instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege, astfel încît fiecare probă apreciindu-se de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea pricinii.*

Astfel, în cadrul ședinței de judecată cu certitudine s-a constatat că, prin Ordinul nr. 776A din 03.10.2022, cet. Macrinici Violeta a fost angajată în calitate de casier în

magazinul L-128, *****, str. M. Viteazul, 146 începând cu 04.10.2022, cu termen de încercare de 1 lună (f.d. 31).

Tot la 03.10.2022, între ”Moldretail Group” SRL și cet. Macrinici Violeta, în calitate de ”salariat” a fost încheiat un Contract individual de muncă prin care ultima a fost angajată la magazinul L-128 din s. *****, str. M. Viteazul, 146, începând cu 04.10.2022, cu termen de încercare de 1 lună (f.d. 32-35).

Potrivit Fișei postului, adusă la cunoștință reclamantului la data de 03.10.2022, Macrinici Violeta în conformitate cu pct. 2.34 „urmează să se prezinte la muncă cu 30 de min înainte de deschiderea magazinului” (f.d. 36-39).

Prin decizia asupra cauzei contravenționale din 13.02.2023, Macrinici Violeta a fost sancționată în baza art. 354 Cod contravențional cu aplicarea unei sancțiuni contravenționale de 500 lei pentru faptul că, la data de 10.02.2023, ora 07:45 s-a purtat agresiv în loc public, a vorbit cu cuvinte batjocoritoare, tulbura liniștea publică și a cetățenilor (f.d. 58).

Potrivit Notei de serviciu din 07.03.2023, la data de 10.02.2023, la deschiderea magazinului angajata Macrinici Violeta și agentul de pază Robu Vladimir s-au înjurat în prezența angajaților care erau prezența la muncă (f.d. 46).

Instanța reține că, în explicația din 06.03.2023, reclamantul a recunoscut faptul că i-a adresat angajatului de pază cuvintele ”să mă pupi în fund” (f.d. 50).

Drept urmare prin concluzia anchetei de serviciu privind pretinsele acțiuni/inacțiuni ilegale admise de către angajata magazinului Linella 128 a ”Moldretail Group” SRL din 22.03.2023 s-a propus pentru încălcarea prevederilor art. 9 alin. (2) lit. d) din Codul Muncii, pct. 4.4 lit. b), pct. 5 lit. f) și pct. 2.1 lit. c) din Regulamentul intern al SRL „Moldretail Group”, pct. 2.2 lit. d) și e) din Contractul individual de muncă, încheiat la 03.10.2022 între „Moldretail Group” S.R.L. și casiera Violeta Macrinici, precum și pct. 5.3 din Fișa de post, adusă la cunoștință și contrasemnată la 03.10.2022 de către același angajat, acțiuni manifestate prin folosirea cuvintelor necenzurate și antisociale în adresa colegului Vladimir Robu, în prezența vizitatorilor și angajaților magazinului, salariatei Violeta Macrinici, casieră în magazinul Linella nr. 128 al SRL „Moldretail Group” de sancționat disciplinar cu mustrare aspră (f.d. 52-54).

Prin Ordinul nr. 4S din 22.03.2023 cu privire la sancționarea disciplinară a angajatei magazinului Linella nr. 128 s-a ordonat pentru încălcarea prevederilor art. 9 alin. (2) lit. d) din Codul Muncii, pct. 4.4 lit. b), pct. 5 lit. f) și pct. 2.1 lit. c) din Regulamentul intern al SRL „Moldretail Group”, pct. 2.2 lit. d) și e) din Contractul individual de muncă, încheiat la 03.10.2022 între „Moldretail Group” S.R.L. și casiera Violeta Macrinici, precum și pct. 5.3 din Fișa de post, adusă la cunoștință și contrasemnată la 03.10.2022 de către același angajat, acțiuni manifestate prin folosirea cuvintelor necenzurate și antisociale în adresa colegului Vladimir Robu, în prezența vizitatorilor și angajaților magazinului, salariatei Violeta Macrinici, casieră în magazinul Linella nr. 128 al SRL „Moldretail Group” de sancționat disciplinar cu mustrare aspră (f.d. 8-9).

Potrivit pct. 2.1 lit. c) Regulamentul intern al S.R.L. „Moldretail Group”, ”*salariații unității sunt obligați sa respecte prezentul Regulament și disciplina muncii*”.

Potrivit pct. 5 lit. f) din Regulamentul intern al S.R.L. „Moldretail Group", "*Se consideră abatere disciplinară comportarea necuviincioasă față de alți salariați*".

Potrivit pct. 4.4. lit. b) din același regulament se specifică că, "*În timpul zilei de muncă se interzice salariaților comportarea necuviincioasă față de colegi, săvârșirea de abateri de la regulile de morală și conduită*".

La fel, potrivit pct. 2.2. lit. d) și e) din Contractul individual de muncă din 03 octombrie 2022, salariata Macrinici Violeta are următoarele obligații "*să respecte regulamentul intern al unității și să respecte disciplina muncii*".

Potrivit pct. 6.1 din Contractul individual de muncă din 03 octombrie 2022 se statuează că, "*Salariatul poartă răspundere pentru încălcarea disciplinei de muncă, nerespectarea prevederilor regulamentului de ordine interioară și neîndeplinirea clauzelor prezentului contract în conformitate cu Codul Muncii și legislația în vigoare*".

Potrivit pct. 5.3 din Fișa postului, "*Casierul în magazin i se interzice să se comporte brutal cu cumpărătorii și/sau cu colegii de serviciu*".

Conform art. 9 alin. (2) lit. c) și d) din Codul Muncii, "*Salariatul este obligat: c) să respecte cerințele regulamentului intern al unității și să poarte în permanență asupra sa permisul nominal de acces la locul de muncă, acordat de angajator; d) să respecte disciplina muncii*".

Conform art. 209 alin. (1) din Codul muncii, "(1) *Sancţiunea disciplinară se aplică, de regulă, imediat după constatarea abaterii disciplinare, dar nu mai tîrziu de o lună din ziua constatării ei, fără a lua în calcul timpul aflării salariatului în concediul anual de odihnă, în concediul de studii sau în concediul medical*".

Astfel, instanța reține că, în baza Regulamentului intern al S.R.L. „Moldretail Group" și a Fișei postului, adusă la cunoștință reclamantului la data de 03.10.2022, Macrinici Violeta, în calitate de casier la magazinul Linella 128 din s. *****, str. M. Viteazul, 146, are obligația de a se comporta cuviincios și de a nu fi brutală cu alți angajați.

Totodată, prin însăși explicația depusă de către reclamant, ultima a comunicat că i-a adresat o fraza denigratoare angajatului de pază.

În circumstanțele date instanța reține că, la data de 10.02.2023 de către Macrinici Violeta au fost ignorate prevederile art. 9 alin. (2) lit. d) din Codul Muncii, pct. 4.4 lit. b), pct. 5 lit. f) și pct. 2.1 lit. c) din Regulamentul intern al SRL „Moldretail Group", pct. 2.2 lit. d) și e) din Contractul individual de muncă, precum și pct. 5.3 din Fișa de post, prin încălcarea disciplinei de muncă, or a avut un comportament brutal și necuviincios față de un alt angajat.

Drept urmare, instanța apreciază întemeiat ordinul de aplicare a sancțiune disciplinară nr.4S din 22.03.2023, or Macrinici Violeta a avut un comportament brutal și necuviincios față de un alt angajat.

Totodată, instanța apreciază critic afirmațiile reclamantului cu privire la faptul că comportamentul său a fost urmare a acțiunilor din partea angajatului de pază, or acesta nu poate servi temei pentru un atare comportament, în sensul dat urmând a fi întreprinse alte acțiuni legale.

La fel, instanța apreciază critic și argumentul reclamantului privind tardivitatea aplicării sancțiunii disciplinare, or abaterea disciplinară comisă de către Macrinici Violeta a fost constatată prin concluzia anchetei de serviciu privind pretinsele acțiuni/inacțiuni ilegale admise de către angajata magazinului Linella 128 a ”Moldretail Group” SRL din 22.03.2023, ordinul de aplicare a sancțiune disciplinară nr.4S, fiind emis în aceeași zi.

Referitor la individualizarea sancțiunii disciplinare, instanța atestă că conform art. 206 din Codul muncii, angajatorul poate aplica față de angajat orice sancțiune disciplinară din cele prevăzute de legiuitor, nefiind stabilită o anumită consecutivitate sau obligație în acest sens.

Astfel, sancțiunea disciplinară, care urmează a fi aplicată angajatului, rămâne la latitudinea angajatorului, iar instanța de judecată neavând o careva competență în acest sens.

În această ordine de idei, instanța de judecată conchide că în ședința de judecată s-a constatat comiterea de către reclamant a abaterii disciplinare reținute prin concluzia anchetei de serviciu privind pretinsele acțiuni/inacțiuni ilegale admise de către angajata magazinului Linella 128 a ”Moldretail Group” SRL din 22.03.2023.

Reieșind din cele menționate supra, instanța constată că nu se regăsesc temeiuri de anulare a ordinului de aplicare a sancțiune disciplinară nr.4S din 22.03.2023, astfel acest capăt de cerere urmează a fi respins ca nefondat.

În această ordine de idei, instanța consideră necesar de a respinge pretențiile reclamantului cu privire la repararea prejudiciului moral în sumă de 5000 lei și compensarea cheltuielilor de judecată, or acest capăt de cerere este subsecvent pretenției inițiale, care a fost respinsă ca nefondată.

În conformitate cu art. 236, 238-241 Cod de procedură civilă al Republicii Moldova, instanța de judecată, –

H O T Ă R Ă Ş T E :

Cererea de chemare în judecată înaintată de Macrinici Violeta către Societatea cu Răspundere Limitată ”Moldretail Group” privind anularea ordinului de aplicare a sancțiune disciplinară nr.4S din 22.03.2023, repararea prejudiciului moral în sumă de 5000 lei și compensarea cheltuielilor de judecată, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Se explică dreptul părților şi participanților la proces de a solicita hotărârea redactată în cadrul termenului de decădere de 30 de zile.

Hotărârea poate fi contestată cu apel la Curtea de Apel ***** în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului prin intermediul Judecătoriei ***** (sediul Centru).

Președintele ședinței,

Judecătorul Victor Sandu