CURTEA DE APEL BĂLȚI

Cauza penală judecătoria Soroca
Nr.1r-176/24 sediul central
judecător Gh. Mîțu

D E C I Z I E
14.05.2024
mun. Bălți

Colegiul judiciar penal al Curţii de Apel Bălţi în componenţa
Preşedintelui de şedinţe: Dumitru Pușca
Judecători: Angela Revenco și Ruslana Burdeniuc
Grefier: Maria Baciu

judecând în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul avocatului Ludmila Ciuhrii în numele inculpatului:

Panas Nicolae***, născut la*****, domiciliat în *****, studii medii, în relație de concubinaj, supus militar, neangajat în câmpul muncii, anterior necondamnat, cetățean al RM, IDNP *****,-**

declarat împotriva sentinței judecătoriei Soroca sediul central din 18.03.2024 prin care a fost recunoscut culpabil și condamnat pe art. 264[1] alin. (3) Cod penal, la 220 ore de muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Prin sentință s-a soluționat chestiunea cu privire la corpul delict: DVD-R, ridicat prin procesul-verbal și ordonanța de ridicare din 25.01.2023 de la Subofițerul Superior al Secției Soroca-Florești al Inspectoratului Național de Securitate Publică a Direcției de Patrulare Nord, ***** și DVD-R ridicat prin procesul-verbal de ridicare din 27.01.2023, prin care au fost ridicate de la subofițerul superior al Secției Soroca-Floreşti al Inspectoratului Național de Securitate Publică a Direcției de Patrulare Nord, *****, de păstrat la materialele cauzei.

Termenii de examinare a cauzei în procedură generală:

- în instanța de fond: 08.02.2023-18.03.2024;
- în instanța de recurs: 09.04.2024-14.05.2024.

Pentru a se expune pe marginea recursului declarat, Colegiul,-

C O N S T A T Ă:

Potrivit sentinței, Panas Nicolae a fost condamnat pentru, că la 22.01.2023, în jurul orelor 22.08, deținând permisul de conducere nr. 218300634, eliberat la 14.05.2021 şi conducând mijlocul de transport de model „Volkswagen T4”, cu n/î

***** în sat. Dărcăuţi, r-nul Soroca, a fost stopat de către inspectorii de patrulare a DP Nord ai INSP, aflați în exercițiul funcțiunii, și fiind suspectat că se afla în stare de ebrietate, i s-a propus să treacă testarea alcoolscopică pentru stabilirea nivelului concentrației vaporilor de alcool în aerul expirat, la ce ultimul a refuzat. Fiindu-i propus și recoltarea probelor biologice, în special recoltarea sângelui în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei, cet. Panas Nicolae***** la fel a refuzat.

Potrivit art. 438 alin.(2) Cod contravențional şi pct. 11 lit. j) al Regulamentului Circulației Rutiere, persoana, dacă există temeiuri suficiente de a presupune că se află în stare de ebrietate inadmisibilă produsă de alcool sau în stare de ebrietate produsă de alte substanțe este obligată să accepte (să se supună), la cererea agentului constatator (polițistului), testarea alcoolscopică, examenul medical, prelevarea de sânge și de eliminări ale corpului pentru analiză.

Legea privind siguranța traficului rutier", nr.l31-XVI din 07.06.2007 stipulează, că conducătorul de autovehicul este obligat să se supună, la solicitarea agentului de circulație, procedurii de testare a aerului expirat și examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei.

Respectivele acțiuni i-au fost încadrate la art. 264^1 alin. (3) Cod penal cu calificativele: *refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical*.

Sentința de condamnare, în termenul şi modul prevăzut de art. art. 401-402 Cod pr. penală, a fost atacată cu recurs de către avocatul Ludmila Ciuhrii în numele inculpatului Panas Nicolae cu solicitarea casării ei și adoptarea unei noi soluții de achitare, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (3) Cod penal, or, sentința instanței este bazată pe interpretarea eronată a declarațiile martorilor, aprecierea greșită și insuficientă a probelor cercetate. Susține că la data cu pricina automobilul nu era condus de inculpat ci de către Panas (Popa) Cătălina, fapt confirmat prin declarațiile inculpatului de rând cu cele a martorilor ***** și *****. Declarațiile martorilor inspectori ai DP Nord sunt tendențioase, se contrazic reciproc și sunt combătute de secvențele video prezentate de polițiști și anexate la dosar, care confirmă că la efectuarea manevrei de virare la stânga automobilul lui Panas N. avea semnalul aprins, de asemenea funcționau farurile și becurile, astfel că procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit la 22.01.2023 pe numele lui Panas N. este neîntemeiat, inclusiv și semnătura lui Panas S., or, martorii ***** și ***** au indicat că Panas N. a refuzat categoric să semneze careva acte la fața locului. Deși inspectorii DP Nord afirmă, că imediat ce au stopat automobilul șoferul a trecut pe bancheta pasagerului, însă din secvențele video nu dovedesc că aceștia s-ar fi apropiat de ușa șoferului. Notează că familia martorului ***** se află în conflict

cu inculpatul. Faptul că anume Panas (Popa) Cătălina s-a aflat la volanul automobilului este dovedit prin declarațiile martorului *****. Privitor la declarațiile martorilor *****, ***** sunt neadevărate, iar cele a lui*****, ***** și ale lui ***** sunt false și nu se referă la caz.

În corespundere cu art. 446 Cod pr. penală, actele procesuale preparatorii judecării cauzei în ordine de recurs au fost executate.

Judecarea recursului a avut loc fără participarea părților, cu respectarea în corespundere cu art. 447 alin. (2) Cod pr. penală a procedurii de înștiințare a acestora, fiindu-le explicat dreptul depunerii referinței pe marginea recursului.

Până la data examinării recursului, părțile nu au prezentat referință pe marginea acestuia, fapt ce nu împiedică examinarea lui.

Verificând argumentele aduse de recurenți prin prisma prevederilor art. 444 Cod pr. penală, ce se referă la temeiurile de drept pentru recurs, în raport cu lucrările cauzei penale deduse judecății, Colegiul în corespundere cu prevederile art. 449 alin. (1) pct.1) lit. a) Cod pr. penală va dispune respingerea recursului ca nefondat, păstrând neschimbată sentința instanței de fond.

În motivarea concluziei adoptate, Colegiul reține dispozițiile art. 448 alin. (1) Cod pr. penală, potrivit cărora *judecând recursul, instanța de recurs verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosar și a oricăror probe noi prezentate instanței de recurs.*

Astfel, lecturând materialele cauzei penale Colegiul reține, că în cadrul examinări ei, instanța de fond a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele producerii faptei prin prisma probelor administrate, dându-le o apreciere legală din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării, corect ajungând la concluzia vinovății lui Panas Nicolae în comiterea infracțiuni prevăzută de art. 264^1 alin. (3) Cod penal.

Or, deși, în instanța de fond *inculpatul Panas Nicolae* a negat acuzațiile aduse, susținând, că la momentul stopării de către agenții statului, automobilul era condus de Panas (Popa) Cătălina, motiv pentru care a refuzat testarea alcoolscopică și examenul medical, fiindu-i întocmit proces-verbal pentru defecțiuni la lumină, pe care nu l-a semnat fiind în dezacord cu fapta constatată (f.d. 175-177), totuși, vinovăția lui și-a găsit deplină confirmare prin depozițiile martorilor audiați în instanța de fond:

- *****, care fiind în exercitarea funcției, la 22.01.2023 observând că pe sensul opus se deplasa automobilul de model ”Volkswagen T4”, cu n/î ***** pe o traiectorie haotică, ce i-a trezit dubii privitor la starea de ebrietate a șoferului, a conectat girofarul și semnalul sonor, somând conducătorul să oprească, la ce el nu s-a supus manevrând spre stânga, ulterior fiind stopat la o distanță de 10-15 m, și în timp ce se apropiau de autovehicul împreună cu colegul său *****, au observat

cum șoferul de gen masculin a încercat să treacă pe bancheta pasagerului de lângă locul șoferului, i-ar apropiindu-se a observat cum o femeie a trecut de pe bancheta pasagerului pe bancheta șoferului; au simțit miros de alcool de la persoanele din bus, care au confirmat că au servit bere; la întrebarea din ce motiv au efectuat schimbul pasagerului cu șoferul, bărbatul a declarat, că aflându-se în stare de ebrietate s-a temut să piardă permisul de conducere; din actele transmise s-a dovedit că persoana de gen masculin este Panas Nicolae, iar persoana de gen feminin a declarat că nu dispune de permis de conducere a mijloacelor de transport; în privința lui Panas Nicolae fiind întocmit proces-verbal cu privire la contravenție pe art. 228 alin. (1) Cod contravențional, cu care a fost de acord, și i s-a propus să fie supus testării cu alcotestul ”Drager”, de la care acestaa refuzat, recunoscând conducerea mijlocul de transport în stare de ebrietate până la stopare, însă refuzând să semneze actele întocmite, iar la scurt timp s-a apropiat o persoană pe nume Alexandru care l-a sfătuit pe Panas Nicolae să refuze testarea alcoolscopică (f.d. 148-151);

- *****, care aflat în exercițiul funcției împreună cu colegul Ixari Ion, au observat un autovehicul de model ”Volkswagen T4” cu n/î ***** ce se deplasa haotic, motiv pentru care l-au stopat, iar când se apropiau de el, a pornit înregistrarea video și observând momentul în care șoferul busului a trecut pe bancheta pasagerului, după care a și a ieșit din salon, locul șoferului ocupându-l o doamnă; la solicitarea prezentării actelor la control, șoferul li-a prezentat buletinul și permisul de conducere pe numele Panas Nicolae, însă negând, că ar fi condus mijlocul de transport, fiindu-i întocmit p/v contravențional pe art. 228 alin. (1) Cod contravențional, pentru că nu ardea becul de la numărul de înmatriculare, încălcare cu care a fost de acord; dar când i s-a propus testarea alcoolscopică cu testul ”Drager”, a refuzat-o, fiind imediat prevenit despre răspunderea penală pentru refuz, urmare a cărui fapt repetat a refuzat și prelevarea probelor biologice; refuzând să semneze actele procesuale întocmite pe marginea refuzului de la testarea alcoolscopică; între timp apropiindu-se o persoană pe nume Alexandru, care l-a sfătuit să refuze testarea alcoolscopică; comunicându-i, că busul va fi ridicat, ultimul l-a încuiat și a plecat într-o direcție necunoscută (f.d. 136-140);
- *****, din care rezultă, că Panas Nicolae are în proprietate un autovehicul de model ”Volkswagen T4” și la văzut pe el de mai multe ori conducând busul în stare de ebrietate, totodată niciodată nu a văzut-o pe concubina sa Cătălina să conducă busul (f.d. 155-156);
- ***** potrivit cărui Panas Nicolae nu este la prima abatere de lege, deținând în proprietate automobilul de model ”Volkswagen T4”, pe care concubina sa Cătălina nu-l conduce (f.d. 145-146), fapt confirmat și de *Starîș Ion*, care activează în calitate de subofițer de sector al sectorului de poliție nr. 5 Stoicani IP Soroca (f.d. 142-143).

- ***** a depus declarații pertinente și utile, în care a menționat că la 22.01.2023, în jurul orelor 23:00 a primit solicitare telefonică de la polițistul ***** în vederea transportării cu evacuatorul a autovehiculului de model ”Volswagen T4” cu n/î *****, ce a fost condus de un bărbat în stare de ebrietate, care a refuzat testarea alcoolscopică, părăsind locul faptei; ulterior a transportat autovehiculul cu pricina la parcarea specială (f.d. 163).

Mai mult ca atât, instanța de fond corect a concluzionat vinovăția inculpatului și în baza probelor material scrise, administrate de către OUP și cercetate la ședința de judecată, a căror verificare suplimentară în ordine de recurs, denotă cu certitudine vinovăția inculpatului în fapta comisă și anume: procesul-verbal cu privire la contravenție din 22.01.2023 pe art. 228 alin. (1) Cod contravențional, pe care l-a semnat, achitând amenda aplicată în mărime de 9 u.c., în calitate de sancțiune (f.d.11-13); procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 25.01.2023, în cadrul căreia martorul ***** ***** a arătat la fața locului circumstanțele producerii faptei (f.d.33-41); procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 25.01.2023 a martorului ***** *****, care a indicat la fața locului circumstanțele faptei (f.d. 44-49); procesul-verbal din 25.01.2023 de ridicare de la agentul de patrulare ***** ***** înregistrările video de pe telefonul mobil al acestuia, unde se vede momentul refuzului lui Panas Nicolae***** de a fi supus testării alcoolscopice cu alcooltestul din dotare „Drager”, pentru stabilirea nivelului concentrației alcoolului în aerul expirat (f.d. 50-51); procesul-verbal din 25.01.2023 de examinare a telefonului mobil de model ”IPhone 12”, ce-i aparține Subofițerului Superior al Secției Soroca-Florești al Inspectoratului Național de Securitate Publică a Direcției de Patrulare Nord, *****, pe care sunt înregistrate 3 secvențe video şi o imagine foto, unde se vede momentul refuzului lui Panas Nicolae***** de a fi supus testării alcoolscopice cu alcooltestul din dotare „Drager”, pentru stabilirea nivelului concentrației alcoolului în aerul expirat (f.d. 52-54); prin procesul-verbal din 31.01.2023 de confruntare între martorul ***** şi învinuitul Panas Nicolae***** (f.d. 102); procesul-verbal din 31.01.2023 de confruntare între martorul ***** *****și învinuitul Panas Nicolae***** (f.d. 98-99); procesul-verbal din 31.01.2023 de confruntare între martorul ***** ***** și martorul ***** (f.d. 100-103).

Respectiv, probele verbale și cele scrise administrate la caz ce au fost statuate la baza sentinței de condamnare, determină temeinicia concluziei judiciare privind comiterea de către Panas Nicolae a infracțiuni prevăzute de art. 264^1 alin. (3) Cod penal, manifestată prin *refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical*.

În acest sens, Colegiul reține, dispozițiile pct. 11 lit. j) Regulamentul circulației rutiere prevede, că *conducătorul de vehicul, înainte de plecare și în timpul deplasării, este obligat să se supună, la solicitarea agentului de circulație, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea contestării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare,* nerespectarea căror atrage răspunderea penală, fapt probat în speța dedusă judecății în acțiunile inculpatului Panas Nicolae.

Tot odată, constatând ca fiind dovedită vinovăția lui Panas Nicolae în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 264[1] alin. (3) Cod penal, Colegiul acordă apreciere critică declarațiilor martorilor Cucu Alexandr și Panas (Popa) Cătălina, în ce privește, că automobilul ar fi fost condusă de către cea din urmă, cre de altfel nu deține permis de conducere și fiind concubina inculpatului, rămâne a fi persoană cointeresată, la fel ca și martorul care a venit cu propunerea refuzului de testare alcoolscopică, acestea deși sunt depuse într-un mod prielnic eschivării inculpatului de la răspundere penală, totuși se contrazic cu declarațiile martorilor acuzării redate mai sus, cât și prin probele materiale reținute.

În ce privește declarațiile martorilor acuzării ***** și *****, referitor la care se pretinde, că nu ar avea relevanță la caz, Colegiul reține, că prin ele tocmai se constată faptul, că mijlocul de transport nici odată nu a fost condus de concubina inculpatului ci de el personal, fapt ce denotă, că versiunea formulată de ei pentru fapta reținută, este una nefondată.

În acest context, Colegiul consideră, că instanța corect a apreciat declarațiile inculpatului de ne recunoaștere a vinovăției, drept un mijloc de apărare în vederea evitării răspunderii și respectiv a pedepsei penale, or fapta comisă de el și-a găsit deplină confirmare prin depozițiile colaboratorilor de poliție audiați în calitate de martori, ce se completează reciproc, fiind lipsa temeiurilor de a le pune la îndoială.

Drept urmare, stabilind cu certitudine comiterea de către Panas Nicolae a infracțiunii prevăzută la art. 264[1] alin. (3) Cod penal, instanța de fond la stabilirea categoriei și termenului pedepsei penale a dat deplină eficacitate dispozițiilor art. art. 61 și 75 Cod penal, ce se referă la scopul pe care îl urmărește, privind restabilirea echității sociale și corijarea celui vinovat, întru prevenirea săvârșirii de către el a altor fapte penale. Totodată, instanța a ținut cont și de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale cum sunt caracterul prejudiciabil a faptei penale, precum și datele referitor la personalitatea inculpatului, ce nu are antecedente penale și caracteristica satisfăcătoare la locul de trai, concluzionând că nu este rațional ca persoana să execute pedeapsa închisori, considerând că reducerea și corectarea lui fiind posibilă prin aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 220 ore.

Or, făcând parte din domeniul securității circulației rutiere și exploatării mijloacelor de transport, ca parte componentă a securității și ordinii publice, componența de infracțiune prevăzută de art. 264[1] Cod penal, este îndreptată spre neadmiterea la circulația rutieră a persoanelor în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, întru excluderea urmărilor grave ce pot surveni ca rezultat al acestor acțiuni, ținându-se cont și de faptul, că la etapa actuală mijloacele de transport prezintă un grad sporit de pericol.

În corespundere cu prevederile art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod pr. penală, Colegiul,-

D E C I D E:

Recursul a avocatului Ludmila Ciuhrii în numele inculpatului **Panas Nicolae***** declarat împotriva sentinței judecătoriei Soroca sediul central din 18.03.2024, se respinge ca nefondat, cu menținerea ei fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președinte: Judecător: judecător: