Dosarul nr. 4 – 88/2024
4-24063429-18-4-11062024

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

25 septembrie 2024 or. Ștefan Vodă

Judecătoria Căușeni, sediul Ștefan Vodă

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul Alexandra Smolnițchi

Grefierul Valeria Ceban

cu participarea: agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ștefan Vodă, Serghei Țulea

în lipsa: făptuitorului Sergiu Guțu

examinând în şedinţă publică, în sediul instanţei, în limba română, materialele cauzei contravenţionale în privinţa făptuitorului Guţu Sergiu Mihail, IDNP *****, născut la *****, domiciliat pe adresa: *****, învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 241 alin. (1) din Codul contravenţional

C O N S T A T Ă:

I. Descrierea faptei contravenţionale:

La data de 8 iunie 2024, aproximativ la ora 23 și 38 minute, Sergiu Guțu se afla la volanul mijlocului de transport de model „*****” cu numărul de înmatriculare „*****”. Conducând mijlocul de transport pe una din străzile satului Popeasca din raionul Ștefan Vodă, contrar prevederilor pct. 11 lit. i) din Regulamentul circulației rutiere, a ignorat indicația legală de a opri vehiculul la solicitarea agentului de circulație.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Sergiu Guțu a comis contravenția prevăzută de art. 241 alin. (1) din Codul contravențional, adică *neîndeplinirea de către conducătorul de vehicul a indicației legale dată de agentul de circulație de a opri vehiculul*.

Fapta contravenţională a fost constatată de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ștefan Vodă, Serghei Țulea, care în acest sens a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI 06237647 din 11 iunie 2024 (f. d. 5).

La data de 11 iunie 2024, în conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. d) din Codul contravenţional, cauza contravenţională pornită în

privința lui Sergiu Guțu a fost expediată, pentru examinare, conform competenței, în instanța de judecată.

II. Argumentele participanților la proces și declarațiile contravenientului:

În cadrul ședinței de judecată agentul constatator Serghei Țulea a menționat că la data de 8 iunie 2024 făptuitorul Sergiu Guțu nu a dorit să oprească mijlocul de transport la somația agentului de circulație. Acesta a fost observat că conduce agresiv, iar mașina de poliție, care era amplasată frontal, a pornit girofarul. Ultimul și-a continuat deplasarea spre domiciliul din satul Ermoclia, raionul Ștefan Vodă, accelerând. A fost urmărit de colaboratorii poliției aproximativ vreo 5-7 km. Când într-un final a oprit mijlocul de transport, s-a atestat că făptuitorul nici nu deține permis de conducere, fapt pentru care a fost sancționat anterior. Din cauza eschivării de poliție, făptuitorul Sergiu Guțu a fost audiat în procedura contravențională abia peste câteva zile, după ce a fost identificat.

În final a solicitat agentul constatator ca Sergiu Guțu să fie recunoscut vinovat de comiterea faptei contravenționale prevăzute de art. 241 alin. (1) din Codul contravențional și să-i fie stabilită o amendă minimă, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 6 luni.

Persoana în privința căreia a fost intentat procesul contravențional, Sergiu Guțu, deși a fost citat legal despre locul, data și ora examinării cauzei contravenționale, fapt atestat prin avizul de recepție remis în adresa instanței, semnat de către făptuitor la 17 iunie 2024 (f. d. 16), în cadrul ședinței de judecată nu s-a prezentat. Conducându-se de prevederile art. 455 alin. (3) din Codul contravențional, potrivit căruia neprezentarea în ședință a făptuitorului, legal citat, fără motive întemeiate, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale, s-a dispus posibil ca examinarea cauzei să aibă loc în absența făptuitorului Sergiu Guțu cu remiterea copiei de pe hotărâre.

III. Circumstanțele constatate la judecarea cauzei și probele pe care se întemeiază concluzia:

Cu referire la elementele constitutive ale componenței de contravenție incriminate, instanța de judecată reține că obiectul juridic special al contravenției specificate îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul obligației conducătorilor auto de a se conforma solicitărilor agenților de circulație.

În acest context, potrivit pct. 11 lit. i) din Regulamentul circulaţiei rutiere, adoptat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, conducătorul de vehicul este obligat să oprească imediat vehiculul la semnalul agentului de circulaţie.

În speţă, instanţa a stabilit că Sergiu Guţu a atentat la relaţiile sociale cu privire la siguranţa traficului rutier prin faptul că la data de 8 iunie 2024 acesta, în timp ce conducea mijlocul de transport pe una din străzile satului Popeasca din raionul Ştefan Vodă nu s-a conformat cerinţelor agentului constatator din cadrul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, Serghei Ţulea, şi nu a oprit vehiculul pe care îl conducea. Dimpotrivă, ultimul şi-a continuat deplasarea, accelerând.

Latura obiectivă a contravenţiei specificate se exprimă în fapta prejudiciabilă care constă în neîndeplinirea de către conducătorul vehiculului a indicaţiei legale dată de agentul de circulaţie de a opri vehiculul.

Instanţa reiterează că în această cauză latura obiectivă a contravenţiei prevăzute la art. 241 alin. (1) din Codul contravenţional a fost realizată prin ignorarea cerinţelor agentului de patrulare Serghei Ţulea de a opri mijlocul de transport. Astfel, potrivit raportului agentului constatator din 9 iunie 2024, la data de 8 iunie 2024, ora 23 şi 38 minute, conducătorul mijlocului de transport de model „Volkswagen”, cu numerele de înmatriculare „CS AN 986” manifesta o conducere agresivă, motiv din care a fost somat să oprească. Ultimul însă nu s-a conformat şi şi-a continuat deplasarea (f. d. 4).

Finalizând analiza laturii obiective a contravenţiei examinate vom menţiona că această contravenţie este una formală şi se consideră consumată din momentul neîndeplinirii somaţiei agentului de circulaţie de a opri mijlocul de transport, indiferent de producerea unor consecinţe materiale.

Latura subiectivă a contravenţiei analizate se caracterizează prin intenţie directă. Motivul contravenţiei se exprimă, în principal, în superficialitatea manifestată de către făptuitor în raport cu respectarea obligaţiilor impuse conducătorilor mijloacelor de transport să nu încalce regulile de circulaţie, iar în cazul încălcării să se oprească la somaţia agentului de circulaţie.

În consecinţă, instanţa de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere a coroborării lor, confirmă, dincolo de orice dubiu rezonabil, învinuirea adusă lui Sergiu Guţu în neîndeplinirea de către

conducătorul de vehicul a indicaţiei legale dată de agentul de circulaţie de a opri vehiculul, adică faptă contravenţională care este prevăzută şi sancţionată de art. 241 alin. (1) din Codul contravenţional.

Vinovăţia lui Sergiu Guţu de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 241 alin. (1) din Codul contravenţional este dovedită prin următoarele probe cercetate în cadrul şedinţei de judecată: raportul poliţistului din cadrul Inspectoratului de Poliţie Ştefan Vodă privind informaţia parvenită de la agentul de circulaţie Serghei Ţulea (f. d. 4); procesele verbale cu privire la contravenţii seria/nr. MAI 06620603 şi seria/nr. DCA01472561, ambele din 11 iunie 2024 privind sancţionarea lui Sergiu Guţu pentru mai multe încălcări ale regulilor de circulaţie rutieră (f. d. f. d. 7, 8); extras din baza de date eData Sustems, potrivit căruia Sergiu Guţu nu deţine permis de conducere (f. d. 9); procesul verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI 06237647 din 11 iunie 2024 cu menţiunea lui Sergiu Guţu privind recunoaşterea vinovăţiei (f. d. 5).

În concluzie, instanţa de judecată a stabilit atât existenţa temeiului real de atragere la răspundere contravenţională a făptuitorului Sergiu Guţu, cât şi totalitatea semnelor obiective şi subiective ce califică fapta prejudiciabilă a lui Sergiu Guţu drept contravenţia concretă prevăzută la art. 241 alin. (1) din Codul contravenţional, adică temeiul juridic al răspunderii contravenţionale.

În continuare, instanţa de judecată va purcede la stabilirea sancţiunii contravenţionale în privinţa lui Sergiu Guţu pentru fapta comisă.

IV. Necesitatea sancţionării şi caracterul sancţiunii contravenţionale:

La stabilirea sancţiunii contravenţionale, potrivit prevederilor art. 41 alin. (1) din Codul contravenţional, instanţa de judecată ia în consideraţie caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei, caracteristica persoanei şi circumstanţele atenuante sau agravante. Alineatul 2 al aceluiaşi articol prevede că faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.

Primordial, instanţa va face trimitere la limitele de care urmează să se conducă la stabilirea sancţiunii contravenţionale. Astfel, pentru comiterea faptei contravenţionale de la art. 241 alin. (1) din Codul contravenţional, se sancţionează cu amendă de la 350 la 500 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o durată de la 40 la 60 de ore, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 1 an.

În continuare, instanţa va aplica prevederile art. 41 alin. (1) din Codul contravenţional în partea ce ţine de individualizarea pedepsei potrivit caracterului şi gradului prejudiciabil al contravenţiei, caracteristica persoanei şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Astfel, în cazul de faţă instanţa atestă lipsa circumstanţelor atenuante din cele prevăzute la art. 42 şi agravante din cele prevăzute la art. 43 din Codul contravenţional.

La stabilirea sancţiunii contravenţionale mai aproape de limita de jos a amenzii instanţa de judecată a luat în consideraţie faptul la momentul constatării contravenţiei, făptuitorul şi-a recunoscut vina, acesta făcând menţiunea în procesul-verbal cu privire la contravenţie „sunt de acord cu cele expuse în procesul verbal".

Instanţa de judecată a fost în imposibilitate să-i aplice însă făptuitorului amenda minimă, aşa după cum a solicitat agentul constatator, de vreme ce circumstanţele cauzei atestă periculozitatea conducătorului auto Sergiu Guţu pentru participanţii la trafic. Potrivit înscrisurilor din dosar, ultimul nu doar că nu s-a conformat dispoziţiilor agentului de circulaţie de a opri vehiculul, dar nu deţine permis de conducere în general (f. d. 9). Mai mult, ultimul nu doar că nu a stopat vehiculul, dar dimpotrivă, a accelerat, agenţii de patrulare fiind puşi în situaţia de a-l urmări pe făptuitor câţiva km, până ce acesta a ajuns la domiciliul său şi a oprit.

Ţinând cont de aceste criterii, instanţa consideră că amenda în mărime de 400 de unităţi convenţionale, în calitate de sancţiune contravenţională principală, cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pentru o perioadă de 7 luni va influenţa pozitiv asupra corectării şi reeducării vinovatului, va restabili echitatea socială şi va ajuta la prevenirea săvârşirii de noi contravenţii atât din partea lui Sergiu Guţu, cât şi din partea altor persoane.

La stabilirea pedepsei sub formă de amendă instanţa de judecată menţionează că deşi sancţiunea contravenţională prevede şi posibilitatea aplicării în privinţa făptuitorului muncii neremunerate în folosul comunităţii, făptuitorul nu s-a prezentat în cadrul şedinţei de judecată şi respectiv nu a prezentat acordul pentru efectuarea unei asemenea munci în sensul respectării prevederilor art. 37 alin. (3) din Codul contravenţional.

Instanţa reţine că pedeapsa complimentară – privarea de dreptul de a conduce vehicule este o sancţiune obligatorie prin care, în corespundere cu

prevederile art. 36 alin. (7) din Codul contravenţional, lui Sergiu Guţu i se interzice conducerea oricărui tip de transport pe drumurile publice.

În aşa fel, cu referire la cele enunţate *supra* şi luând în consideraţie că vinovăţia lui Sergiu Guţu în săvârşirea contravenţiei de la art. 241 alin. (1) din Codul contravenţional este dovedită complet, precum şi, luând în consideraţie comportamentul făptuitorului în cadrul procesului contravenţional care a recunoscut integral vina, pentru ca sancţiunea contravenţional să-şi atingă scopul urmărit, să fie eficientă prin executarea ei, dar în egală măsură să nu-i trezească lui Sergiu Guţu un sentiment de inechitate sau de nedreptate, instanţa de judecată consideră că aplicarea sancţiunii contravenţionale sub formă de amendă în mărime de 400 unităţi convenţionale, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 7 luni pentru fapta comisă la art. 241 alin. (1) este în concordanţă cu acţiunile făptuitorului şi potrivită cu gravitatea contravenţiei săvârşite.

Din considerentele expuse, în conformitate cu prevederile art. 34, art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. c), art. 460 şi art. 462, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaşte Guţu Sergiu Mihail, IDNP *****, născut la *****, domiciliat pe adresa: *****, vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 241 alin. (1) din Codul contravenţional şi i se stabileşte o sancţiune contravenţională pentru fapta comisă sub formă de amendă în mărime de 400 (patru sute) unităţi convenţionale, ceea ce constituie suma de 20000 (douăzeci mii lei), cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de 7 (şapte) luni.

Amenda urmează a fi achitată benevol, în termen de 30 zile de la data stabilirii acesteia.

Se explică lui Guţu Sergiu Mihail că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

Hotărârea judecătorească contravenţională poate fi contestată cu recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chişinău, prin intermediul Judecătoriei Căuşeni, sediul Ştefan Vodă.

Preşedintele şedinţei,

Judecătorul Alexandra Smolniţchi