Dosarul nr. 4-2596/2025
4-24091837-12-4-13102025

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

16 iunie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Ana Costiuc
Grefier Stanislav Vîzdoga
În lipsa părților legal înștiințate

A examinat în sediul instanței, în ședință de judecată publică, cauza contravențională intentată privind cet:

*****, IDNP *****,
născută la*****, domiciliată în
or. Durlești, ***** 4, ap. 2

în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Codul Contravențional,

C O N S T A T Ă :

La 09 octombrie 2025 în cadrul judecătoarei Chișinău, sediul Buiucani a parvenit spre examinare cauza contravențională intentată în privința cet. *****, în temeiul art. 63 alin. (1) Cod contravențional.

La 13 octombrie 2025 cauza contravențională a fost repartizată spre examinare prin intermediul PIGD judecătorului Ana Costiuc.

Potrivit procesului-verbal cu privire la constatarea faptei contravenționale seria/nr. MAI06 366467 din 09.08.2024, cet. ***** nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiile părintești față de minorul *****.

Astfel, acțiunile cet. ***** au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 63 alin. (1) Cod contravențional, adică „*Neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului*.”

În ședința de judecată agentul constatator Celac Renard, precum și presupusa făptuitoarea *****, fiind înștiințați legal despre data, ora și locul petrecerii ședinței de judecată nu s-au prezentat. La caz, instanța de judecată menționează că date despre ora, locul și timpul petrecerii ședinței de judecată au fost plasate pe portalul instanței de judecată. Astfel, având în vedere termenul

rezonabil de examinare a unei cauze contravenționale, faptul că cauza se află a doua oară la rejudecare, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa presupusei făptuitoare și a agentului constatator.

Studiind materialele cauzei contravenționale, verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată reține următoarele.

Potrivit art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza

constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată constată că temeiurile de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță, pentru asigurarea respectării principiilor legalității și al dreptății, stabilite expres de articolele 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție sub forma *ad validitatem*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute de art. 443 din Codul contravențional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, prin prisma art. 445 din Codul contravenționala.

Studiind procesul-verbal cu privire la contravenție prin prisma prevederilor art. 442 și 443 din Codul contravențional, instanța îl găsește ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor legale, agentul constatator la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție a ținut cont de normele de drept susmenționate, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în absența presupusei făptuitoare, fapt ce se confirmă prin semnătura martorului asistent (f.d.4).

Instanța reține că învinuirea adusă cet. ***** potrivit procesului-verbal enunțat coroborează cu probele prezentate de către agentul constatator și anume: raportul privind înregistrarea contravenției prin care s-a constatat că cet. ***** refuză de a duce fiul minor ***** a. n. ***** la școală (f.d.6); sesizarea primăriei orașului Durlești (f.d.7-8); caracteristica psiho-pedagogică a elevului ***** (f.d.9); demersul Liceului Teoretic cu profil real „Mihai Marinciuc” (f.d.10-11); notă informativă a Liceului Teoretic cu profil real „Mihai Marinciuc” (f.d.12); planul de intervenție a Liceului Teoretic cu profil real

„Mihai Marinciuc” (f.d.13-14); răspuns (f.d. 16-17); act de vizită (f.d. 18); sesizarea primăriei orașului Durlești (f.d.19-20).

Raportând circumstanțele stabilite în urma analizării cumulului probatoriu, instanța conchide că, agentul constatator corect a stabilit fapta reținută în sarcina făptuitoarei.

Astfel, instanța apreciază că făptuitoarea a săvârșit fapta contravențională reținută în sarcina sa prin procesul-verbal cu privire la contravenție asupra cauzei contravenționale, prin urmare, aceasta se face vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravențional.

Cu referire la atragerea la răspunderea contravențională a făptuitoarei *****, instanța de judecată reține că, din dispozițiile art. 26 lit. d) Cod contravențional rezultă că, înlăturarea răspunderii contravenţionale pentru fapta ce conţine elementele constitutive ale contravenţiei are loc în cazul prescripţiei răspunderii contravenţionale.

Potrivit alin. (2) al art.30 Cod Contravențional, termenul general de prescripţie a răspunderii contravenţionale este de 18 luni. Conform alin. (5) și (9) al art.30 Cod Contravențional, termenul de prescripție curge de la data săvîrşirii contravenţiei şi pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii cu privire la cauza contravențională. În cazul contravenţiei continue şi al contravenţiei prelungite, termenul de prescripţie curge de la data săvîrşirii ultimei acţiuni sau a inacţiunii.

În succederea raționamentelor enunțate mai sus, instanța învederează că, în conformitate cu art. 441 alin. (1) lit. b) Cod contravențional, procesul contravențional pornit încetează dacă se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 3 alin. (3), art. 4 alin. (3), art.20-31 Cod contravențional.

Dat fiind faptul că contravenția prevăzută de art. 63 alin. (1) Cod contravențional, reținută în sarcina cet. ***** a fost consumată la 17.05.2024 și până la momentul actual neexistând o hotărâre/decizie definitivă cu privire la cauza contravențională, termenul de prescripție a răspunderii contravenționale a expirat, or a trecut o perioadă mai mare de 18 luni de la săvârșirea faptei contravenționale, motiv pentru care instanța va înceta procesul contravențional intentat în privința cet. ***** pe semnele contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravențional.

În baza celor expuse, conducându-se de art. art. 26 lit. d), 441 alin. (1) lit. b), 452, 456-462 Cod contravențional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaște vinovată cet. *****, *născută la* *****, *IDNP* *****, *domiciliată în or. Durlești str.* *****, de comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod Contravențional.

Se încetează procesul contravențional pornit în baza art. 63 alin. (1) Cod Contravenţional, în privinţa cet. ***** din motivul intervenirii prescripției răspunderii contravenționale.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei
Judecătorul **Ana COSTIUC**