Prima instanță: Judecătoria Anenii Noi (sediul Central), judecător Cașcaval Andrei

Dosarul nr. 2r-1548/24
(2-24013986-02-25r-17052024

D E C I Z I E

3 octombrie 2024 mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

Instanța compusă din:
Președintele completului Ruxanda Pulbere
Judecători Dorin Dulghieru și Ana Panov

examinând fără participarea părților, recursul declarat de executorul judecătoresc Catanoi Sergiu,

în cauza civilă la contestația înaintată de Direcția Patrulare „Centru" a INSP împotriva debitorilor Renchez Irina, Stolearenco Serghei, Bespeceanschi Veaceslav, Samson Nicolae și Caproș Valerii, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Catanoi Sergiu cu privire la anularea încheierilor executorului judecătoresc Catanoi Sergiu nr. 037s-12/2024 din 5 ianuarie 2024, nr. 037s-13/2024 din 5 ianuarie 2024, nr. 037s-14/2024 din 5 ianuarie 2024, nr. 037s-15/2024 din 5 ianuarie 2024, nr. 037s-17/2024 din 10 ianuarie 2024 și nr. 037s-20/24 din 12 ianuarie 2024 privind refuzul de a primi documentul executoriu spre executare,

împotriva încheierii Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din 3 aprilie 2024 prin care s-a admis contestația înaintată de Direcția Patrulare „Centru" a INSP împotriva debitorilor Renchez Irina, Stolearenco Serghei, Bespeceanschi Veaceslav, Samson Nicolae și Caproș Valerii, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Catanoi Sergiu cu privire la anularea încheierilor executorului judecătoresc Catanoi Sergiu nr. 037s-12/2024 din 5 ianuarie 2024, nr. 037s-13/2024 din 5 ianuarie 2024, nr. 037s-14/2024 din 5 ianuarie 2024, nr. 037s-15/2024 din 5 ianuarie 2024, nr. 037s-17/2024 din 10 ianuarie 2024 și nr. 037s-20/24 din 12 ianuarie 2024 privind refuzul de a primi documentul executoriu spre executare,

a c o n s t a t a t:

Poziția instanței de fond:

1. La 15 februarie 2024 Direcția Patrulare „Centru" a INSP a depus cerere de contestare împotriva încheierilor executorului judecătoresc Catanoi Sergiu nr. 037s-12/2024 din 5 ianuarie 2024, nr. 037s-13/2024 din 5 ianuarie 2024, nr. 037s-14/2024 din 5 ianuarie 2024, nr. 037s-15/2024 din 5 ianuarie 2024, nr. 037s-17/2024 din 10 ianuarie 2024 și nr. 037s-20/24 din 12 ianuarie 2024 privind refuzul de a primi documentul executoriu spre executare.
2. În motivarea cererii de contestare a invocat că la 29 ianuarie 2024 Direcția Patrulare „Centru" a INSP a recepționat încheierile emise de executorul judecătoresc Catanoi

Sergiu privind refuzul de a intenta procedura de executare: a) nr. 037s-12/2024 din 05 ianuarie 2024, vizează recepționarea spre executare a documentului executoriu nr. MAI06 141328 din 31 octombrie 2023 privind încasarea amenzii în mărime de 750 lei de la debitorul Renchez Irina; b) nr. 037s-13/2024 din 5 ianuarie 2024, vizează recepționarea spre executare a documentului executoriu nr. MAI06 141329 din 31 octombrie 2023 privind încasarea amenzii în mărime de 600 lei de la debitorul Renchez Irina; c) nr. 037s-14/2024 din 5 ianuarie 2024, vizează recepționarea spre executare a documentului executoriu nr. DCA01 079751 din 4 octombrie 2023 privind încasarea amenzii în mărime de 500 lei de la debitorul Stolearenco Serghei; d) nr. 037s-15/2024 din 5 ianuarie 2024, vizează recepționarea spre executare a documentului executoriu nr. MAI06 141266 din 30 octombrie 2023 privind încasarea amenzii în mărime de 900 lei de la debitorul Bespeceanschi Veaceslav; e) nr. 037s-17/2024 din 10 ianuarie 2024, vizează recepționarea spre executare a documentului executoriu nr. D01 566644 din 28 septembrie 2023 privind încasarea amenzii în mărime de 450 lei de la debitorul Samson Nicolae; f) nr. 037s-20/24 din 12 ianuarie 2024, vizează recepționarea spre executare a documentului executoriu nr. DACA01 084158 din 10 noiembrie 2023 privind încasarea amenzii în mărime de 150 lei de la debitorul Caproș Valerii.

3. La fel, reținând prevederile art. 1, 2 alin. (1), 10 alin. (1), 60 alin. (3) Cod de executare, a menționat că executorul judecătoresc Catanoi Sergiu a constatat greșit precum că, la documentul executoriu înaintat nu a fost anexată dovada înștiințării legale a debitorului, fapt care ar confirma că acesta este în cunoștință de cauză despre existența documentului executoriu și că i s-a oferit posibilitatea executării benevole a acestuia, făcând trimitere la exigențele stabilite în Hotărârea Curții Constituționale nr. 39 din 14 decembrie 2017 și Hotărârea Curții Constituționale nr. 22 din 8 octombrie 2019.
4. Astfel, invocând art. 443 alin. (5), (6) Cod contravențional, a relevat că procesul-verbal cu privire la contravenție, cât și decizia de sancționare a fost emisă în prezența contravenientului, fapt confirmat, certificat prin semnătura martorului, în cazul în care contravenientul refuza să semneze procesul-verbal. Urmare, motivul de a refuza de a intenta procedura de executare este totalmente nefondat, în situația în care pe procesul verbal, la depunere pentru executare silită, poate fi identificată/vizualizată semnătură și/sau datele martorului asistent, în situația în care contravenientul a refuzat semnarea procesului-verbal.
5. Totodată, a opinat că hotărârea Curții Constituționale nr. 39 din 14 decembrie 2017, invocată în încheierea de refuz în primire a documentului executorii spre executare, se referă la informarea contravenientului despre faptul stabilirii sancțiunii contravenționale, adică respectarea drepturilor constituționale ale contravenientului în cadrul procesului contravențional, iar verificarea și constatarea respectării procedurii și respectării drepturilor constituționale ale persoanei în privința căreia a fost emisă o decizie de sancționare într-un proces contravențional, nu ține de împuternicirile/obligațiile executorului judecătoresc, dar de către instanța de judecată, ca rezultat al înaintării unei contestații împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare emisă de către agentul constatator, sau declarării recursului împotriva hotărârii judecătorești pronunțate în urma judecării cauzei contravenționale.
6. A mai indicat că executorul judecătoresc a făcut trimitere la norme ce nu au nici o tangență cu documentul refuzat, abuzând în acest mod de statul său de exponent al puterii.

Astfel, invocând prevederile art. 30, 61 alin. (3) Cod de executare, art. 26 alin. (3) din Legea privind executorii judecătorești nr. 113/2010, a remarcat că executorul judecătoresc nu era în drept să refuze în primirea documentului executoriu spre executare și intentarea procedurii de executare.

7. Mai mult ca atât, chiar și în cazul intentării procedurii de executare silită, executorul judecătoresc este obligat să acorde debitorului, în cadrul procedurii de executare silită deja intentată, un termen de 15 zile pentru executarea benevolă a documentului executoriu.
8. Prin urmare, presupus că executorul judecătoresc are intenția de a se eschiva de la executarea integrală a documentului executoriu emis de către organul emitent, astfel prejudiciind direct interesele statului, care are calitate de creditor.
9. Prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din 3 aprilie 2024, s-a admis contestația înaintată de Direcția patrulare „Centru" a Inspectoratului Național de Securitate Publică împotriva încheierilor executorului judecătoresc Catanoi Sergiu cu privire la refuzul de a primi documentul executoriu spre executare în privința debitorilor Renchez Irina, Stolearenco Serghei, Bespeceanschi Veaceslav, Samson Nicolae și Caproș Valerii și s-au anulat încheierile nr. 037s-12/2024 din 5 ianuarie 2024, nr. 037s-13/2024 din 5 ianuarie 2024, nr. 037s-14/2024 din 5 ianuarie 2024, nr. 037s-15/2024 din 5 ianuarie 2024, nr. 037s-17/2024 din 10 ianuarie 2024 și nr. 037s-20/24 din 12 ianuarie 2024 emise de executorul judecătoresc Catanoi Sergiu privind refuzul de a primi documentul executoriu spre executare.
10. În motivarea soluției sale, prima instanță a constatat că executorul judecătoresc urma să intenteze procedura de executare în temeiul art. 60 alin. (3) Cod de executare, care stipulează că în termen de 3 zile după primirea documentului executoriu, executorul judecătoresc emite o încheiere cu privire la intentarea procedurii de executare, pe care o expediază părților în procedura de executare în cel mult 3 zile de la emitere și propune debitorului de a executa documentul executoriu în termen de 15 zile, fără să întreprindă acțiuni de punere în executare a documentului executoriu.
11. Subsidiar, instanța a notat că statuările din Hotărârea Curții Constituționale nr. 39 din 14 decembrie 2017 (HCC nr. 39) nu este imputabilă categoriilor cazului dat, deoarece prevederile pct. 2 din această hotărâre prin care s-a declarat neconstituțional art. 15 alin. (2) lit. d) din Codul de executare, nr. 443-XV din 24 decembrie 2004, se referă la o categorie anume de rapoarte juridice și, anume, la cazurile în care instanța de judecată prezintă din oficiu titlul executoriu spre executare în cauzele ce țin de urmărirea pensiei de întreținere.
12. La fel, instanța a constatat că Inspectoratul Național de Securitate Publică a recepționat încheierile cu privire la refuzul în intentarea procedurii de executare contestate la 17 ianuarie 2024, respectiv având în vedere dispozițiile art. 61 alin. (3) și art. 162 alin. (1) Cod de executare, termenul limită pentru depunerea contestației era până la 1 februarie 2024, inclusiv, iar conform scrisorii de expediere în adresa instanței a fost depus la 30 ianuarie 2024, altă informație sau date pe plicul anexat la dosar nu este, fiind recepționată de instanță la 5 februarie 2024, fapt pentru care contestația este depusă în termen.

Solicitarea recurentului:

13. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 18 aprilie 2024, executorul judecătoresc Catanoi Sergiu a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Anenii Noi

(sediul Central) din 3 aprilie 2024, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și soluționarea prin decizie a problemei înaintate prin respingerea contestației depusă de Direcția patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică ca fiind tardivă și neîntemeiată.

Argumentele părților:

14. În motivarea recursului, executorul judecătoresc Catanoi Sergiu, a invocat că instanţa de judecată nu a dat o apreciere clară la argumentul referitor la depunerea tardivă a contestației.
15. Astfel, a invocat că conform art. 66 alin. (2) din Codul de executare, încheierea executorului judecătoresc este executorie de drept din momentul emiterii şi poate fi contestată, în termen de 10 zile de la data comunicării. Termenul 10 zile pentru contestarea încheierii privind refuzul de a intenta procedura de executare este menţionat suplimentar în pct. 26 din Hotărîrea Plenului Curții Supreme de Justiție a RM Cu privire la aplicarea de către instanţele judecătoreşti a unor prevederi ale Codului de executare în cauzele civile nr. 10 din 16 decembrie 2013.
16. Hotărîrea menţionată subliniază că încheierea de intentare a procedurii de executare (art. 60 alin. (4) CE) se contestă doar de debitor; încheierea privind refuzul de a primi documentul executoriu spre executare (art. 61 alin. (3) CE) se contestă de creditor în termen de 10 zile.
17. Astfel, cu certitudine s-a demonstrat că încheierile emise de executorul judecătoresc sub nr. 037s-12/2024 din 5 ianuarie 2024, nr. 037s-13/2024 din 5 ianuarie 2024, nr. 037s-14/2024 din 5 ianuarie 2024, nr. 037s-15/2024 din 5 ianuarie 2024, nr. 037s-17/2024 din 10 ianuarie 2024 și nr. 037s-20/24 din 12 ianuarie 2024, au fost recepţionate de către INSP la 17 ianuarie 2024, iar termenul de prescripţie pentru contestarea încheierilor menționate a expirat la 29 ianuarie 2024, însă contestaţia a fost depusă la 5 februarie 2024, astfel contestaţia a fost depusă peste termenul de 7 zile.
18. La fel, a menționat că reieșind din concluzia instanței de fond precum că încheiere privind refuzul de a intenta procedura de executare poate fi contestată în termen de 15 zile - termenul de contestare expira la 1 februarie 2024, contestaţia a fost depusă la 5 februarie 2024, astfel contestaţia tot era depusă peste un termen de 4 zile.
19. De asemenea, a remarcat că contestația a fost depusă fizic la instanță de colaboratorul poliției, fapt ce se demonstrează prin lipsa ștampilei oficiul poştal pe plic, lipsa numărul trimiterii poştale, iar pe plic este aplicată ștampila Direcţiei de Patrulare Centru al INSP, fapt pentru care concluziile instanței contravin prevederilor art. 112 alin. (3) CPC și art. 388 alin. (6) CC.
20. Executorul judecătoresc a mai invocat că contestația este semnată de o persoană care nu este împuternicită în modul stabilit conform prevederilor art. 75 alin. (1), (4) din Codului de procedură civilă şi art. 50 alin. (1) din Codului de executare, or, șeful SSC a DP „Centru” a I.N.S.P., comisar principal Dosea Alexandr şi persoana care a depus contestaţia - șef, comisar şef Direcţiei patrularea „Centru” Ruslan Popa nu dispun de aceste împuterniciri, reprezentantul potenţialului reclamant Direcţiei patrulare „Centru” a I.N.S.P. nu a acordat reprezentantului Dosea Alexandr dreptul de a ataca/contesta actele emise de către executorul judecătoresc.

21. Mai mult, a indicat că procura anexată a fost eliberată pentru a reprezenta interesele agentului constatator al INSP, dar contestația a fost depusă din numele Direcției de patrulare „Centru”.
22. La fel, executorul judecătoresc reținând constatările din hotărârea Curții Constituționale nr. 39 din 14 decembrie 2017, a menționat că executorii judecătoreşti nu mai au o putere discreţionară cu privire la intentarea sau refuzul intentării procedurii de executare silită în temeiurile indicate la art. 61 Cod de executare, or, sintagma „poate refuza” din articolul în discuţie a dobândit forma unei certitudini „refuză”. Astfel, prin prisma prevederilor art. 61 Cod de executare, acesta nu are o discuţie de a intenta sau nu procedura executării silite, acesta fiind obligat să refuze intentarea procedurii executorii silite în cazul în cazurile specificate de acest articol.

Termenul de declarare a recursului:

23. În conformitate cu prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă *„termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii”.*
24. Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, reține că încheierea Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din 3 aprilie 2024, a fost comunicată recurentului executorul judecătoresc Catanoi Sergiu la adresa electronică la 4 aprilie 2024.
25. Astfel, Colegiul conchide că recursul declarat de către executorul judecătoresc Catanoi Sergiu, la 18 aprilie 2024, a fost depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

26. Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de recurent și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău conchide că recursul urmează a fi admis cu casarea încheierii instanței de fond și restituirea spre rejudecare a cauzei, reieșind din considerentele ce succed.
27. Conform art. 424 alin. (1) din Codul de procedură civilă *„curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii”*.
28. În condițiile art. 426 alin. alin. (2) şi (3) din Codul de procedura civilă *„recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților”.*
29. În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă „*instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată”*.
30. Din materialele cauzei s-a constatat că executorul judecătoresc Catanoi Sergiu, prin încheierea nr. 037s-12/2024 din 11 decembrie 2023, a refuzat primirea spre executare a documentului executoriu nr. MAI06 141328 din 31 octombrie 2023 emis de Inspectoratul Național de Securitate Publică, prin care s-a dispus încasarea amenzii în sumă de 750 lei de la debitorul Renchez Irina în beneficiul creditorului Statul.

31. La fel, executorul judecătoresc Catanoi Sergiu, prin încheierea nr. 037s-13/2024 din 5 ianuarie 2024, a refuzat primirea spre executare a documentului executoriu nr. MAI06 141329 din 31 octombrie 2023 emis de Inspectoratul Național de Securitate Publică, prin care s-a dispus încasarea amenzii în sumă de 600 lei de la debitorul Renchez Irina în beneficiul creditorului Statul.
32. Totodată, prin încheierea cu privire la refuzul de a intenta procedura de executare a documentul executoriu nr. 037s-14/2024 din 5 ianuarie 2024, executorul judecătoresc Catanoi Sergiu a dispus refuzul primirii spre executare a documentului executoriu nr. DAC01 079751 din 4 octombrie 2023 emis de Inspectoratul Național de Securitate Publică, prin care s-a dispus încasarea amenzii în sumă de 500 lei de la debitorul Stolearenco Serghei în beneficiul creditorului Statul.
33. Executorul judecătoresc Catanoi Sergiu, prin încheierea nr. 037s-15/2024 din 5 ianuarie 2024, a refuzat primirea spre executare a documentului executoriu nr. MAI06 141266 din 30 octombrie 2023 emis de Inspectoratul Național de Securitate Publică, prin care s-a dispus încasarea amenzii în sumă de 450 lei de la debitorul Bespeceanschi Veaceslav în beneficiul creditorului Statul.
34. De asemenea, executorul judecătoresc Catanoi Sergiu, prin încheierea nr. 037s-17/2024 din 10 ianuarie 2024, a refuzat primirea spre executare a documentului executoriu nr. D01 566644 din 28 septembrie 2023 emis de Inspectoratul Național de Securitate Publică, prin care s-a dispus încasarea amenzii în sumă de 450 lei de la debitorul Samson Nicolae în beneficiul creditorului Statul.
35. În același timp, executorul judecătoresc Catanoi Sergiu, prin încheierea nr. 037s-20/2024 din 12 ianuarie 2024, a refuzat primirea spre executare a documentului executoriu nr. DAC01 084158 din 10 noiembrie 2023, emis de Inspectoratul Național de Securitate Publică, prin care s-a dispus încasarea amenzii în sumă de 150 lei de la debitorul Caproș Valerii în beneficiul creditorului Statul.
36. Executorul judecătoresc Catanoi Sergiu a motivat refuzul intentării procedurilor de executare a documentelor executorii menționate în raport cu prevederile art. 61 alin. (1) lit. „e” Cod de executare și a stabilit că la documentele executorii înaintate nu a fost anexată dovada somării și înștiințării debitorilor fapt care ar confirma că aceștia sunt în cunoștință de cauză despre existența documentului executoriu și că li s-a oferit posibilitatea executării benevole a acestora.
37. Prin contestația depusă la 5 februarie 2024, Direcția Patrulare „Centru” a INSP și-a exprimat dezacordul cu încheierile nr. 037s-12/2024 din 5 ianuarie 2024, nr. 037s-13/2024 din 5 ianuarie 2024, nr. 037s-14/2024 din 5 ianuarie 2024, nr. 037s-15/2024 din 5 ianuarie 2024, nr. 037s-17/2024 din 10 ianuarie 2024 și nr. 037s-20/24 din 12 ianuarie 2024, emise de executorul judecătoresc Catanoi Sergiu, în legătură cu care fapt a solicitat anularea acestora.
38. În contextul contestației înaintate, Colegiul civil reține că potrivit art. 1 alin. (1) Cod de executare *„procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege”.*
39. Conform art. 10 alin. (1) și alin. (2) Cod de executare *„executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate,*

drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplinește benevol obligațiile. Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condițiile legii şi se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, pînă la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, pînă la achitarea dobînzilor, a penalităților sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum şi a cheltuielilor de executare".

40. Potrivit art. 43 alin. (1) Cod de executare „*părţi în procedura de executare sînt: creditorul şi debitorul."*
41. Conform art. 161 alin. (1) Cod de executare *„actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acțiunile/inacțiunea acestuia pot fi contestate de către părți şi de alți participanți la procesul de executare, precum şi de terții care consideră că prin actele de executare sau acțiunile/inacțiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege".*
42. Procedura de judecare a cererii este reglementată la art. 163 Cod de executare, care, la alin. (1) stabilește că „*reclamaţiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acţiunilor/inacţiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condiţiile Codului de procedură civilă. Executorul judecătoresc atras din oficiu în calitate de intervenient accesoriu este obligat să prezinte instanţei de judecată copia certificată a procedurii de executare şi să dea explicaţii scrise referitoare la actele contestate."*
43. În temeiul prevederilor art. 162 alin. (1) din Codul de executare „*actul de executare întocmit de executorul judecătoresc poate fi contestat de participanții la procesul de executare în termen de 15 zile, dacă legea nu prevede altfel. Terții care nu au participat la procesul de executare pot contesta actele de executare, întocmite de executorul judecătoresc, în termen de 15 zile de la data la care au aflat ori trebuie să afle despre aceste acte".*
44. Iar, în corespundere cu prevederile art. 66 alin. (2) al Codului de executare „*Încheierea executorului judecătoresc este executorie de drept din momentul emiterii şi poate fi contestată, în termen de 10 zile de la data comunicării, în instanţa de judecată în a cărei rază teritorială biroul executorului judecătoresc îşi are sediul sau, în cazul municipiului Chişinău, în instanţa de judecată în a cărei circumscripţie camera teritorială a executorilor judecătoreşti a stabilit competenţa teritorială a executorului judecătoresc, dacă legea nu prevede altfel. Contestarea încheierilor executorului judecătoresc nu poate fi temei de suspendare a executării, cu excepţia cazurilor prevăzute de prezentul cod."*
45. La caz, se atestă că încheierile nr. 037s-12/2024, nr. 037s-13/2024, nr. 037s-14/2024, nr. 037s-15/2024, nr. 037s-17/2024 și nr. 037s-20/24 privind refuzul de a primi documentul executoriu spre executare, contestate de Direcția Patrulare „Centru" a INSP au fost emise de executorul judecătoresc Catanoi Sergiu la 5 ianuarie 2024 și, respectiv, la 12 ianuarie 2024.
46. Totodată, încheierile menționate au fost recepționate de către Inspectoratul Național de Securitate Publică la 17 ianuarie 2024, fapt constatat prin avizul de recepție DS8004812446AS anexat la materialele cauzei. *(f.d. 48)*
47. Așadar, aici Colegiul civil ține să explice că folosirea termenelor limitative privește asigurarea bunei administrări a justiției și respectarea în special, a principiului securității

raporturilor juridice. Pentru procedura de executare, instituirea unor termene reduse de contestare este de natură să accelereze durata potențialelor proceduri judiciare.

48. Termenul de 15 zile, pentru contestarea actelor executorului judecătoresc, are un caracter general, fiind aplicabil pentru toate actele procedurale, cu excepția celor pentru care legea stabilește termene speciale.
49. Într-o primă refracție a termenelor speciale de contestare a actelor executorului judecătoresc, art. 66 alin. (2) Cod de executare reține că încheierea executorului judecătoresc este executorie de drept din momentul emiterii și poate fi contestată, în termen de 10 zile de la data comunicării (...).
50. Coliziunea dintre termenul general de 15 zile, stabilit pentru contestarea actelor executorului judecătoresc de la art. 162 alin. (1) Cod de executare și termenul de 10 zile, acordat pentru contestarea actelor emise sub formă de încheieri din art. 66 alin. (2) Cod de executare urmează a fi interpretată ca o contradicție dintre o normă generală și specială.
51. Pentru acest considerent, toate actele procedurale emise sub formă de încheieri, se contestă în termenul special de 10 zile, dacă legea nu prevede altfel.
52. În explicarea modului de calculare a termenelor de contestare a actelor executorului judecătoresc, prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 8 din 5 aprilie 2019, privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din art. 162 alin. (2) Cod de executare, pct. 60, s-a statuat inter alia că *„(..) începând cu data pronunțării prezentei hotărâri, termenul pentru contestarea actelor emise de executorii judecătorești în procedura de executare se va calcula potrivit regulilor stabilite de art. 66 alin. (2) sau, după caz 67 alin. (7) Cod de executare. În ipoteza în care actele emise de executor sunt contestate de către terții care nu au participat la procedura de executare se vor aplica în continuare prevederile tezei a doua din art. 162 alin. (1) Cod de executare, potrivit cărora, terții care nu au participat la procesul de executare pot contesta actele de executare întocmite de executorul judecătoresc, în termen de 15 zile de la data la care au aflat ori trebuiau să afle despre aceste acte. Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de contestare a actelor emise de către executor vor putea fi repuse în termenul de contestare, în baza tezei întâi a art. 162 alin. (2) din Codul de executare, în condițiile Codului de procedură civilă”*.
53. Totodată, Colegiul reține că termenul de contestare a încheierii executorului judecătoresc este unul special, față de alte categorii de acte, și anume de 10 zile din momentul comunicării, dacă legea nu prevede altfel. Fiind un termen procedural, calcularea acestuia va avea loc conform dispozițiilor Capitolului IX Cod de procedură civilă. În acest sens, calcularea termenului acordat de 10 zile de la data comunicării, va începe cu ziua următoare, în acord cu art. 111 alin. (3) Cod de procedură civilă.
54. Astfel, Colegiul civil a constatat cu certitudine că termenul pentru contestarea încheierilor privind refuzul de a intenta procedura de executare este de 10 zile de la data comunicării, contestația fiind depusă în baza art. 61 alin. (3) Cod de executare, de către reprezentantul creditorului.
55. Colegiul civil mai reţine că la materialele dosarului este anexat un plic pe care este indicată adresa Judecătoriei Anenii Noi, însă lipseşte ştampila oficiului poştal şi careva date, în vederea identificării datei depunerii contestației în intanța de judecată.

56. În acest context, Colegiul consideră necesar de a trimite cauza la rejudecare în instanţa de fond pentru a se verifica dacă contestaţia a fost depusă fizic sau prin intermediul oficiului poştal pentru a fi stabilit cu exactitate dacă termenul de prescripţie a fost respectat.
57. Determinat la caz este anume stabilirea momentului cînd au fost comunicate actele creditorului, respectiv cînd a expirat termenul de contestare, dar și data depunerii contestației în instanță.
58. Instanța de recurs subliniază că termenul de contestare a actelor executorului judecătoresc este un termen de procedură. Această natură juridică este recunoscută pentru termenele acordate în vederea îndeplinirii sau realizării unor drepturi procedurale de către participanții la procedura de executare sau terți. Noțiunea de termen de procedură, este definită în art. 110 Cod de procedură civilă, ca fiind intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanți la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.
59. Caracterul procedural al termenului de contestare a actelor executorului judecătoresc determină consecința aplicării din oficiu, de către instanța de judecată, a efectelor neîndeplinirii în termen a actelor de procedură. În acest mod, instanța de judecată asigură formalismul și organizarea procedurală a examinării cauzei.
60. Aspectul expirării termenului de contestare a actului executorului judecătoresc, nu trebuie opus de către pârât pe calea formulării unor obiecții procesual juridice, or, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege.
61. Prin urmare, în contextul reglementărilor invocate, Colegiul consideră că soluţia dată de instanţa de fond este una neîntemeiată, dat fiind neelucidarea aplicării corecte a normelor de drept procedural civil.
62. Colegiul conchide că aspectele abordate supra au fost ignorate de instanța inferioară, iar instanța de recurs este în imposibilitate de a le corecta, motiv din care cauza necesită rejudecare.
63. Ținând cont de imposibilitatea instanței de recurs de a corecta respectivele omisiuni de procedură, or instanța nu poate lipsi părțile de un grad de jurisdicție pentru examinarea cauzei în fond, Colegiul civil, Comercial şi de Contencios administrativ concluzionează asupra necesității admiterii recursului, casării încheierii și remiterii cauzei spre rejudecare.
64. În baza celor expuse, în conformitate cu art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, Colegiul civil Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,-

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de executorul judecătoresc Catanoi Sergiu.

Se casează încheierea Judecătoriei Aneii Noi (sediul Central) din 8 februarie 2024, în cauza civilă la contestația înaintată de Direcția Patrulare „Centru” a INSP împotriva debitorilor Renchez Irina, Stolearenco Serghei, Bespeceanschi Veaceslav, Samson Nicolae și Caproș Valerii, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Catanoi Sergiu cu privire la anularea încheierilor executorului judecătoresc Catanoi Sergiu nr. 037s-12/2024 din 5 ianuarie 2024, nr. 037s-13/2024 din 5 ianuarie 2024, nr. 037s-14/2024 din 5 ianuarie 2024, nr. 037s-15/2024 din 5 ianuarie 2024, nr. 037s-17/2024 din 10 ianuarie 2024 și nr. 037s-

20/24 din 12 ianuarie 2024 privind refuzul de a primi documentul executoriu spre executare, restituind cauza pentru rejudecare, în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului Ruxanda Pulbere

Judecătorii Dorin Dulghieru

Ana Panov