Dosar nr.2i-8/2022
PIGD 2-22059943-15-2i-29042022-1

**H O T Ă R Â R E**
**în numele Legii**

07 aprilie 2023 municipiul Cahul

Judecătoria Cahul, sediul central
Instanţa compusă din:
Preşedinte şedinţei, judecătorul Mihail Bușuleac
Grefier Marina Doina

examinând în şedinţă de judecată publică cererea introductivă depusă de creditorii S.R.L.„SERVEXPERT” și Rusu Alexei privind intentarea procesului de insolvabilitate față de FIRMA „RAPIRA” S.R.L., cu sediul în **********, IDNO ***** și cererile de alăturare la cererea introductivă depuse de Î.C.S. „PREMIER ENERGY” S.R.L., S.R.L. „MOLPETGAZ-SERVICE”, S.R.L. „PETSIMPLAST”, Î.M. „TIREX PETROL” S.A., S.A. „Apă-Canal Chișinău” și Baciu Tudor,-

**c o n s t a t ă :**

La 27 aprilie 2022, prin intermediul poştei (Vol.I, f.d.45-46), Societatea cu Răspundere Limitată „SERVEXPERT” şi Alexei Rusu, reprezentați de avocatul Tudor Buhnaci, au depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privința Firmei „RAPIRA” Societate cu Răspundere Limitată, cu desemnarea administratorului autorizat Nicolae Bostan în funcția de administrator provizoriu şi validarea creanțelor.

În motivarea cererii a indicat că, creditorii S.R.L. „SERVEXPERT” și Rusu Alexei dețin față de debitorul FIRMA „RAPIRA” S.R.L. creanțe în sumă totală de 2 295 135,83 MDL, dintre care creanța creditorului S.R.L. „SERVEXPERT” constituie suma în mărime de 656 667,72 MDL, iar creanța creditorului Rusu Alexei constituie suma în mărime de 1 638 468,11 MDL.

Referitor la creanțele creditorului S.R.L. „SERVEXPERT” față de debitorul FIRMA „RAPIRA” S.R.L. în sumă totală de 656 667,72 MDL, menționează că acestea sunt formate din suma de 325 820,00 MDL care constituie datoria debitorului FIRMA „RAPIIRA” S.R.L. pentru serviciile prestate în baza contractului de prestare a serviciilor nr. 140820 din 14.08.2020 și suma de 330847,72 MDL reprezintă penalitatea de întârziere. Astfel, debitorul FIRMA „RAPIRA” S.R.L. nu și-a onorat, total și în modul corespunzător obligațiile, conform contractului de prestare a serviciilor nr. 140820 din 14.08.2020 față de creditorul S.R.L. „SERVEXPERT”.

Afirmă că potrivit pct.3.3 al contractului, serviciile prestate urmau a fi achitate în termen de 15 zile, din data recepționării facturilor fiscale și actelor de confirmare a executării serviciilor și lucrărilor. Susține că, restanța la zi constituie suma de 325 820,00 MDL, potrivit facturilor

fiscale: nr. AA16828367 din data de 31.08.2020, nr. AA16828370 din data de 11.09.2020, nr. AA16828374 din data de 30.09.2020, nr. AA16828378 din data de 31.10.2020, nr. AA16828382 din data de 30.11.2020 și nr. AA16828383 din data de 22.12.2020.

Adaugă că potrivit pct.4.4 din Contract, pentru încălcarea termenului de achitare a prețului serviciilor prestate, beneficiarul FIRMA „RAPIRA" S.R.L. va achita o penalitate în mărime de 0,2% din suma datorată pentru fiecare zi de întârziere. În acest fel, a fost calculată penalitatea, pentru perioada 16.09.2020 - 12.04.2022, în sumă de 330847,72 MDL.

Cu privire la creanțele creditorului Rusu Alexei față de debitorul FIRMA „RAPIRA" S.R.L. în sumă totală de 1 638 468,11 MDL, menționează că acestea sunt formate din suma de 1 474 000,00 MDL, care constituie datoria debitorului FIRMA „RAPIRA" S.R.L. în temeiul contractului de împrumut a banilor din 27 noiembrie 2020 și suma de 164 468,11 MDL care reprezintă dobânda de întârziere. Astfel susține că, debitorul FIRMA „RAPIRA" S.R.L. nu și-a onorat, total și în modul corespunzător obligațiile, conform contractului de împrumut a banilor din 27 noiembrie 2020, or potrivit pct.1 al contractului, debitorul FIRMA „RAPIRA" S.R.L. a împrumutat suma de 1 474 000,00 lei de la creditorul Rusu Alexei, iar potrivit pct.3 din contract s-a obligat să restituie suma împrumutată până la data limită, de 01 iunie 2021. Reține că, până la moment debitorul FIRMA „RAPIRA" S.R.L. nu și-a îndeplinit obligația de plată a sumei împrumutate.

Relatează că, potrivit Codului Civil, în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la dobândă de întârziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenței plății până la data în care s-a efectuat plata, la rata procentuală de bază a Băncii Naționale a Moldovei plus 9 puncte procentuale pe an. În acest fel au fost calculate dobânzile de întârziere, în mărime de 164 468,11 MDL.

Ca etapă prealabilă adresării cererii introductive, creditorii S.R.L. „SERVEXPERT" și Rusu Alexei au expediat reclamații la adresa de sediu al debitorului, prin care i-au solicitat să achite datoria în termen de 5 zile. De asemenea, potrivit notificărilor, debitorul a fost informat că, în cazul neachitării datoriei va fi prezumată incapacitatea de plată a „RAPIRA" S.R.L., inclusiv fiind informat că creditorii se vor adresa în instanța de insolvabilitate cu cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate. Susține că, notificările prealabile au fost restituite creditorilor cu mențiunea nereclamat. Însă, conform datelor din registrul de stat al persoanelor juridice, adresa de sediu actuală a debitorului FIRMA „RAPIRA" S.R.L. este *****, str. *****, *****. În această ordine, reține că potrivit verificărilor Registrului de stat, nu rezultă că, debitorul și-a schimbat sediul, la care creditorii au și expediat reclamațiile (notificările prealabile) în sensul achitării datoriei.

Notează că, până în prezent, debitorul FIRMA „RAPIRA" S.R.L. nu și-a onorat obligațiile de plată a datoriei în mărime totală 2 295 135,83 MDL față de creditorii S.R.L. „SERVEXPERT" și Rusu Alexei, motiv din care apreciază că debitorul este în incapacitate de plată, iar pe cale de consecință atestă temeiul general de intentare a procesului de insolvabilitate față de debitorul FIRMA „RAPIRA" S.R.L.

Prin încheierea din 03 mai 2022 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, s-a admis spre

examinare cererea introductivă depusă de S.R.L. „SERVEXPERT” şi Alexei Rusu cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privința Firmei „RAPIRA” S.R.L., ultima fiind pusă sub observație, fără a i se ridica dreptul de gestionare a patrimoniului, fiind aplicate măsuri de asigurare inclusiv cu desemnarea lui Nicolae Bostan în funcția de administrator provizoriu./Vol. I f.d.48-52/

La 12 mai 2022, Î.C.S. „PREMIER ENERGY” S.R.L., reprezentată de avocatul Tudor Buhnaci, a depus cerere de alăturare la cererea introductivă depusă de către creditorii S.R.L. „SERVEXPERT” şi Alexei Rusu cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privința Firmei „RAPIRA” S.R.L. și validarea creanțelor creditorului Î.C.S. „PREMIER ENERGY” S.R.L. în mărime totală de 162 287,82 MDL faţă de debitorul FIRMA „RAPIRA” S.R.L., dintre care suma de 158 806,86 MDL ca creanţe chirografare de rangul V constituite din datoria pentru energia electrică în mărime de 143 736,96 MDL, cheltuielile de judecată care au fost suportate pentru asistență juridică în mărime de 15 069,90 MDL şi suma de 3 480,96 MDL ca creanţe chirografare de rangul VI, care reprezintă dobânda de întârziere, cu includerea acestora în tabelul preliminar şi definitiv al creanţelor creditorilor./Vol. I f.d.66-67/

La 29 iunie 2022, S.R.L. „MOLPETGAZ-SERVICE” a depus cerere de validare a creanței în sumă de 984 520 MDL rezultată din factura nr.IM 2562244 din 28 decembrie 2020 și Acord de compensare și preluare a datoriei nr.1/21 din 29 aprilie 2021./Vol. I f.d.92

La data de 06 iulie 2022, prin intermediul poștei (Vol. I, f.d.184), administratorul autorizat Nicolae Bostan a depus raportul datat cu 05 iulie 2022 cu 2 privire la executarea măsurilor de asigurare şi verificarea temeiurilor de intentare a procesului de insolvabilitate.

La 15 iulie 2022, Î.C.S. „PREMIER ENERGY” S.R.L., reprezentată de avocatul Tudor Buhnaci, a înregistrat cerere de concretizare la cererea de alăturare la cererea introductivă prin care a solicitat validarea creanțelor creditorului Î.C.S. „PREMIER ENERGY” S.R.L. în mărime totală de 37 325,74 MDL, dintre care suma de 36980,49 MDL ca creanţe chirografare de rangul V constituite din datoria pentru energia electrică consumată și suma de 345,25 MDL ca creanţe chirografare de rangul VI, care reprezintă dobânda de întârziere, cu includerea acestora în tabelul tabel preliminar şi definitiv al creanţelor creditorilor./Vol. I f.d.185/

La 15 iulie 2022, S.R.L. „PETSIMPLAST” a depus cerere alăturare la cererea introductivă şi de admitere a creanţei în mărime de 226 144,79 cu titlu de datorie./Vol. I f.d.232/

Prin cererea datată cu 31 august 2022, S.R.L. „MOLPETGAZ-SERVICE”, reprezentată de avocatul Tudor Buhnaci, a solicitat admiterea cererii de alăturare la cererea introductivă, admiterea acesteia şi validarea creanţei în mărime totală de 1 044 736,42 lei, dintre care suma de 845 962,00 lei ca creanţe chirografare de rangul V, care reprezintă datoria debitorului pentru efectuarea lucrărilor de instalare a echipamentelor tehnice şi conducte la benzinăria din r-nul Cantemir, s. Stoianovca şi suma de 198 774,42 lei ca creanţe chirografare de rangul VI, care reprezintă dobânda de întârziere, cu includerea acestora în tabelul tabel preliminar şi definitiv al creanţelor creditorilor./Vol.II f.d.31-32/

La 09 septembrie 2022, Î.C.S. „PREMIER ENERGY” S.R.L., reprezentată de avocatul Tudor Buhnaci, a înregistrat cerere de concretizare la cererea de alăturare la cererea introductivă

prin care a solicitat validarea creanțelor creditorului Î.C.S. „PREMIER ENERGY” S.R.L. în mărime totală de 83 119,79 MDL, dintre care suma de 82 290,00 MDL ca creanţe chirografare de rangul V constituite din datoria pentru energia electrică consumată în mărime de 60 927,25 MDL, cheltuielile de judecată care au fost suportate pentru asistența juridică în mărime de 21 362,75 MDL și suma de 829,79 MDL ca creanţe chirografare de rangul VI, care reprezintă dobânda de întârziere, cu includerea acestora în tabelul tabel preliminar şi definitiv al creanţelor creditorilor./Vol. II f.d.45/

La data de 15 august 2022, prin intermediul poştei (Vol.II, f.d.88-89), Î.M. „TIREX PETROL” S.A. a depus cerere de alăturare la cererea introductivă, intentarea procesului de insolvabilitate, includerea şi validarea creanței de rangul V în mărime de 350 000,00 lei și a creanţei de rangul VI în mărime de 21 700,00 lei./Vol. II f.d.76-78/

La data de 13 martie 2023 S.A. „Apă-Canal Chișinău” a depus cerere alăturare la cererea introductivă, admiterea și validarea creanţei în sumă totală de 327 968,48, cu includerea acestora în tabelul preliminar și definitiv al creanțelor creditorilor./Vol.III 153-155/

La data de 17 martie 2023 avocatul Buhnaci Tudor în interesele creditorului Baciu Valeriu a depus cerere de alăturare la cererea introductivă prin care a solicitat intentarea procesului de insolvabilitate, admiterea și validarea creanțelor creditorului Baciu Valeriu în mărime totală de 188 64*****45 lei dintre care suma de 184 969, 40 lei ca creanţe chirografare de rangul V, care reprezintă avansul achitat de către creditor şi nerestituit de către debitor pentru procurarea unui bun imobil şi anume apartament situat la parter în *****, *****, ********** și suma de 3674,05 lei ca creanţe chirografare de rangul VI, care reprezintă dobânda de întârziere, cu includerea acestora în tabelul tabel preliminar şi definitiv al creanţelor creditorilor./Vol.III f.d.175-176/

La data de 03 aprilie 2023 Î.C.S. „PREMIER ENERGY” S.R.L., reprezentată de avocatul Tudor Buhnaci, a înregistrat cerere de concretizare la cererea de alăturare la cererea introductivă prin care a solicitat admiterea și validarea creanţelor creditorului Î.C.S. „PREMIER ENERGY” SRL în mărime totală de 130214,88 MDL faţă de debitorul FIRMA „RAPIRA” S.R.L., dintre care suma de 128945,87 MDL ca creanţe chirografare de rangul V, constituite din datoria pentru energia electrică consumată în mărime de 10758*****12 MDL şi cheltuielile de judecată care au fost suportate pentru asistenţă juridică în mărime de 21362,75 MDL, iar suma de 1269,01 MDL ca creanţe chirografare de rangul VI, constituite din suma de 829,79 MDL, care reprezintă dobânda de întârziere şi suma de 439,22 MDL ce constituie penalitatea de întârziere, cu includerea acestora în tabelul tabel preliminar şi definitiv al creanțelor creditorilor.

**În ședința de judecată**

Reprezentantul creditorilor S.R.L.„SERVEXPERT”, Rusu Alexei, Î.C.S. „PREMIER ENERGY” S.R.L., S.R.L. „Molpetgaz Service” și Baciu Valeriu, avocatul Buhnaci Tudor a solicitat admiterea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate față de debitorul FIRMA „RAPIRA” S.R.L. și admiterea cererilor de alăturare la cererea introductivă depuse de Î.C.S. „PREMIER ENERGY” S.R.L., S.R.L. „MOLPETGAZ-SERVICE” și Baciu Tudor.

Prezentă în cadrul ședinței de judecată, reprezentantul S.R.L. „PETSIMPLAST” S.C., Cărăuș-Plăcintă Oxana a solicitat admiterea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate față de debitorul FIRMA „RAPIRA” S.R.L. și admiterea cererilor de alăturare la cererea introductivă depuse de Î.C.S. „PREMIER ENERGY” S.R.L., S.R.L. „MOLPETGAZ-SERVICE”, S.R.L. „PETSIMPLAST”, Î.M. „TIREX PETROL” S.A., S.A. „Apă-Canal Chișinău” și Baciu Tudor.

În ședința de judecată reprezentantul debitorului FIRMA „RAPIRA” S.R.L., avocatul Berezovschi Adrian a solicitat respingerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate față de FIRMA „RAPIRA” S.R.L. și a cererilor de alăturare ca fiind neîntemeiate.

În ședința de judecată reprezentantul debitorului FIRMA „RAPIRA” S.R.L., Dulgan Cristina a solicitat respingerea cererii ca fiind una neîntemeiată a cererii de intentare a procesului de insolvabilitate față de FIRMA „RAPIRA” S.R.L. și a cererilor de alăturare.

În ședința de judecată reprezentantul administratorului provizoriu, Bostan Nicolae, Bostan Gheorghe a solicitat admiterea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate față de debitorul FIRMA „RAPIRA” S.R.L. și admiterea cererilor de alăturare la cererea introductivă depuse de Î.C.S. „PREMIER ENERGY” S.R.L., S.R.L. „MOLPETGAZ-SERVICE”, S.R.L. „PETSIMPLAST”, Î.M. „TIREX PETROL” S.A., S.A. „Apă-Canal Chișinău” și Baciu Tudor.

**Aprecierea instanței de insolvabilitate**

Audiind participanții prezenți la proces și examinând materialele cauzei în raport cu prevederile legislației în vigoare, instanţa de judecată consideră necesar de a respinge cererea introductivă depusă de creditorii S.R.L.„SERVEXPERT” și Rusu Alexei cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului S.R.L. „Rapira” și cererile de alăturare la cererea introductivă depuse de Î.C.S. „PREMIER ENERGY” S.R.L., S.R.L. „MOLPETGAZ-SERVICE”, S.R.L. „PETSIMPLAST”, Î.M. „TIREX PETROL” S.A., S.A. „Apă-Canal Chișinău” și Baciu Tudor, ca fiind neîntemeiate, din următoarele considerente.

Potrivit art. 28 alin. (3) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, *dacă, în urma examinării referinței, constată că debitorul nu este în stare de insolvabilitate, instanța de insolvabilitate respinge cererea introductivă, care va fi considerată ca lipsită de orice efect chiar de la înregistrare.*

Potrivit art. 34 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, *instanța de insolvabilitate hotărăște, în baza aprecierii temeiului de insolvabilitate și a faptelor constatate în cadrul examinării cererii introductive, asupra intentării procedurii de insolvabilitate sau asupra respingerii cererii introductive.*

În conformitate cu art. 2 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, *incapacitatea de plată este situaţie financiară a debitorului caracterizată prin incapacitatea lui de a îşi executa obligaţiile pecuniare scadente, inclusiv obligaţiile fiscale. Incapacitatea de plată este prezumată în cazul în care debitorul este în întârziere de plată mai mult de 60 de zile.*

În conformitate cu prevederile art. 9 din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012, *procesul de insolvabilitate se intentează doar pe baza unei cereri de intentare a procesului de*

*insolvabilitate (denumită în continuare cerere introductivă).*

Potrivit art. 10 alin. (1-3) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, *intentarea unui proces de insolvabilitate presupune existenţa unui temei general sau special. Temeiul general de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în incapacitatea de plată a debitorului. Temeiul special de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în supraîndatorarea debitorului în cazul în care acesta este persoană juridică responsabilă de creanţele creditorilor în limitele patrimoniului său. În acest caz, la baza evaluării patrimoniului debitorului trebuie pusă continuarea activităţii lui dacă acest fapt este posibil.*

Conform art. 11 alin. (1) al legii precitate, *componenţa şi mărimea obligaţiilor debitorului sunt cele existente la momentul depunerii cererii introductive, dacă legea nu prevede altfel.* Alin.(2) *La determinarea temeiurilor de insolvabilitate se iau în calcul:* a*)mărimea obligaţiilor pecuniare, inclusiv suma restanţei la livrarea bunurilor, la prestarea serviciilor şi la îndeplinirea lucrărilor care urmează a fi plătite de către debitor; b) mărimea datoriilor la credite, la împrumut, plus dobânda care urmează a fi achitată de către debitor; c) mărimea prejudiciilor care urmează a fi recuperate de la debitor; d) mărimea obligaţiilor la bugetul public naţional prevăzute de lege.* Alin. (3) *La constatarea insolvabilităţii debitorului nu se ia în calcul valoarea creanţelor constituite din: a) penalităţi şi/sau din alte sancţiuni financiare aferente neexecutării obligaţiilor; b) orice obligaţie de plată faţă de asociaţii (membrii, acţionarii) debitorului.*

Potrivit art. 34 alin. (1) și (3) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, i*nstanţa de insolvabilitate hotărăşte, în baza aprecierii temeiului de insolvabilitate şi a faptelor constatate în cadrul examinării cererii introductive, asupra intentării procedurii de insolvabilitate sau asupra respingerii cererii introductive. Prin hotărârea de intentare a procedurii de insolvabilitate, instanţa de insolvabilitate dă apreciere concluziilor din raportul administratorului provizoriu, prevede mărimea revendicărilor asupra cărora obiecţiile debitorului şi/sau ale creditorilor au fost respinse ori considerate ca fiind întemeiate, desemnează administratorul insolvabilităţii şi instituie, după caz, comitetul creditorilor.*

Potrivit art. 12 al Legii insolvabilităţii nr.149 din 29.06.2012, *dreptul de a depune cerere introductivă îl au: debitorul, creditorii, alte persoane indicate în prezenta lege.*

În conformitate cu art. 18 alin. (1) al Legii insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012, *creditorul poate depune cerere introductivă dacă are un interes legitim în intentarea procesului de insolvabilitate şi îşi poate argumenta creanţele şi temeiurile de intentare a procesului de insolvabilitate.*

Pornind de la prevederile legale evocate supra, instanța de judecată reţine că, la adoptarea hotărârii în urma judecării cererii introductive, instanţa de insolvabilitate apreciază circumstanţele invocate de titularul cererii introductive şi cele constatate de administratorul provizoriu şi, în funcţie de existenţa sau inexistenţa temeiului de intentare a procesului de insolvabilitate, adoptă una din soluţiile enumerate la art. 30 alin. (4).

Astfel, instanța conchide că, la stabilirea mărimii obligaţiilor debitorului cât şi la aprecierea temeiului de insolvabilitate, instanţa de insolvabilitate trebuie să ţină cont de masa debitoare,

mărimea tuturor obligaţiilor pecuniare, precum şi mărimea obligaţiilor la bugetul public naţional.

Instanța de judecată menționează că pentru admiterea cererii introductive, creanța invocată în cererea introductivă trebuie să fie certă, lichidă și exigibilă. Creanţa este certă atunci rezultă din însuşi titlul executoriu; este lichidă atunci când obiectul este determinat sau când titlul executoriu conţine elementele care permit stabilirea lui; este exigibilă dacă obligaţia este ajunsă la scadenţă.

În cadrul ședinței de judecată și materialelor anexate la dosar s-a constatat că, între S.R.L.„SERVEXPERT” și Firma „Rapira” S.R.L. pe parcursul unei perioade a avut loc relații contractuale rezultate din contratul de prestare a serviciilor de construcții nr.140820 semnat la 14 august 2020./Vol.I f.d.10-11/

În confirmarea existenței creanței creditorul S.R.L.„SERVEXPERT” a anexat actul de verificare privind decontările reciproce pe perioada de la 31.12.2020 între S.R.L.„SERVEXPERT” și Firma „Rapira” S.R.L. restanța constituind suma de 325 820,00 MDL, potrivit facturilor fiscale: nr. AA16828367 din data de 31.08.2020, nr. AA16828370 din data de 11.09.2020, nr. AA16828374 din data de 30.09.2020, nr. AA16828378 din data de 31.10.2020, nr. AA16828382 din data de 30.11.2020 și nr. AA16828383 din data de 22.12.2020. /Vol.I f.d.24/

Potrivit pct.4.4 din Contract, pentru încălcarea termenului de achitare a prețului serviciilor prestate, a fost calculată penalitatea în mărime de 0,2% din suma datorată pentru fiecare zi de întârziere, pentru perioada 16.09.2020 - 12.04.2022, în sumă de 330847,72 MDL./Vol.I f.d.26/ Prin urmare, Firma „Rapira” S.R.L. înregistrează o datorie față de S.R.L. „SERVEXPERT” în mărime totală de 656667,72 lei.

Potrivit celor invocate de către creditorul Rusu Alexei în cererea introductivă înaintată, debitorul Firma „Rapira” S.R.L. înregistrează o datorie în mărime totală de 1 638 468,11 lei în temeiul contractului de împrumut a banilor semnat la data de 27 noiembrie 2020 /Vol.I f.d.27/ și calculului dobânzii de întârziere /Vol.I f.d.28/, fapt ce a servit temei la înaintarea cererii în instanța de insolvabilitate.

Totodată, creditorii Î.C.S. „PREMIER ENERGY” S.R.L., S.R.L. „MOLPETGAZ-SERVICE”, S.R.L. „PETSIMPLAST”, Î.M. „TIREX PETROL” S.A., S.A. „Apă-Canal Chișinău” și Baciu Tudor au depus cereri de alăturare la cererea introductivă invocând temeiul general de intentare a procesului de insolvabilitate față de Firma „Rapira” S.R.L. ce rezultă din facturile fiscale neachitate de debitor.

La caz, instanța de insolvabilitate constată că, între S.R.L.„SERVEXPERT”, Rusu Alexei, Î.C.S. „PREMIER ENERGY” S.R.L., S.R.L. „MOLPETGAZ-SERVICE”, S.R.L. „PETSIMPLAST”, Î.M. „TIREX PETROL” S.A., S.A. „Apă-Canal Chișinău”, Baciu Tudor și S.R.L. „Rapira” există o situație litigioasă, care urmează a fi soluționată în cadrul unui proces civil cu prezentarea probelor întru apărarea unui drept subiectiv civil în cazul în care o persoană sau alta nu-și execută obligațiile.

Respectiv, neexecutarea obligațiilor contractuale generează răspundere civilă contractuală, scopul căreia este de a repara prejudiciul cauzat prin neexecutarea obligațiilor care rezidă dintr-

un contract valabil încheiat.

Prin urmare cert se constată că, la moment creditorii S.R.L.„SERVEXPERT”, Rusu Alexei, Î.C.S. „PREMIER ENERGY” S.R.L., S.R.L. „MOLPETGAZ-SERVICE”, S.R.L. „PETSIMPLAST”, Î.M. „TIREX PETROL” S.A., S.A. „Apă-Canal Chișinău” și Baciu Tudor nu deţin o creanţă certă faţă de debitorul S.R.L. „Rapira” or, creanţa este certă atunci rezultă din însuşi titlul executoriu, respectiv creditorii nu-și pot demonstra că au un interes legitim pentru intentarea procesului de insolvabilitate, aşa cum prevede art. 18 alin. (1) din Legea insolvabilităţii.

În context, instanţa conchide că temeiuri de intentare a procedurii de insolvabilitate în privinţa Firma „Rapira” S.R.L. nu s-au stabilit a fi, iar sub aspectul art. 118 Cod de procedură civilă nu au fost prezentate probe, care ar demonstra incapacitatea de plată a acestui debitor. Astfel, invocarea existenţei unor creanţe ale debitorului nu poate justifica intentarea unui proces de insolvabilitate în sensul definit de Legea insolvabilităţii, deoarece este necesară și realizarea acelei stări a patrimoniului debitorului, care se caracterizează prin insuficiența fondurilor disponibile pentru plata datoriilor exigibile.

Potrivit art.123 alin.(2) din Codul de procedură civilă, ***faptele stabilite printr-o hotărîre judecătorească irevocabilă într-o cauză civilă soluţionată anterior în instanţă de drept comun sau în instanţă specializată sînt obligatorii pentru instanţa care judecă cauza şi nu se cer a fi dovedite din nou şi nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte cauze civile la care participă aceleaşi persoane.***

Așadar, la data de 13 mai 2022 a fost pronunțată Decizia Curții de Apel Cahul în cauza civilă la cererea depusă de S.R.L. „Tofan Veli” prin intermediul avocatului Furculița Teodor privind intentarea procesului de insolvabilitate față de Firma „Rapira”, S.R.L., prin care a fost constată că FIRMA „RAPIRA”, S.R.L. este solvabilă, are capacitate de plată deținând bunuri mobile, imobile și conturi bancare, care pot fi transformate în lichidități pentru acoperirea datoriilor scadente.

În ceea ce privește aplicarea sechestrelor pe conturile bancare a debitorului, precum și existența mai multor litigii în judecată intentate în privința acestuia care au obiect încasarea datoriei, nu atestă incapacitatea de plată a FIRMA „RAPIRA”, S.R.L., drept concluzia instanța superioară a concluzionat din analiza situației economice-financiare a debitorului lipsa temeiului general – incapacitatea de plată pentru admiterea cererii introductive de intentare a procesului de insolvabilitate.

Prin urmare, circumstanțele invocate în prezenta cerere depusă la data de 29 aprilie 2022, de creditorii S.R.L.„SERVEXPERT” și Rusu Alexei privind intentarea procesului de insolvabilitate față de FIRMA „RAPIRA” S.R.L. pe motivul supra îndatorării debitorului au fost examinate și constatate printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă emisă cu două săptămâni după depunerea respectivei cereri.

Mai mult, reprezentantul debitorului Dulgan Cristina a explicat instanței că din motivul depunerii cererilor privind intentarea procesului de insolvabilitate, activitatea întreprinderii este stopată respectiv este în imposibilitate să-și onoreze obligațiile contractuale față de creditori fiind

ridicat dreptul de administrare cu interzicerea înstrăinării bunurilor sale, acestea fiind puse sub sechestru.

La caz, Instanţa de insolvabilitate a constatat că, Firma „Rapira” S.R.L. dispune de active ce depășesc pasivele societății. În acest sens, reprezentantul debitorului a prezentat rapoartele de evaluare a bunurilor imobile aflate în proprietatea debitorului, totodată potrivit raportul privind executarea măsurilor de asigurare și verificarea temeiurilor de intentare a procesului de insolvabilitate din 05 iulie 2022, Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport al Agenţiei Servicii publice a informat că conform datelor din Registrul de Stat al Transporturilor, după Firma „Rapira” S.R.L. sunt înregistrate 12 unități de transport cu drept de proprietate pe teritoriul Republicii Moldova.

Agenţia Servicii Publice, Departamentul Cadastru, prin răspunsul nr. 11-06/3/7960 din 18.05.2022 a comunicat că, în urma verificării băncii centrale a cadastrului bunurilor imobile, s-a stabilit că pe numele debitorului FIRMA „RAPIRA” S.R.L., IDNO ***** sunt înregistrate cu drept de proprietate următoarele bunuri imobile pe teritoriul Republicii Moldova:

Conform informaţiei prezentate de Serviciul Cadastral Teritorial Chișinău:

- încăperea ***** situată în *****, or. *****, *****, **********.;
- încăperea ***** situată în *****, or. *****, *****, **********.;
- terenul ***** situat în *****, or. *****, *****, suprafaţa *****;
- construcţia cu nr. ********** situată în *****, or. *****, *****, *****;
- încăperile situate în construcția cu nr. ********** după cum urmează - încăperea cu numărul cadastral **********- înregistrate ca bunuri viitoare;
- încăperile situate în construcția cu nr. ********** după cum urmează - încăperea cu numărul cadastral *****.***** - înregistrate ca bunuri viitoare;
- teren cu numărul cadastral *****, situat în *****, or. *****, str. ***** ***** de ***** ha;
- construcţia cu numărul cadastral **********, situată în *****, or. *****, str. *****, cu cota de *****, suprafaţa *****.;
- construcţia cu nr. cadastral *****.02, situată în *****, or. *****, str. ***** , cu cota de *****, suprafața *****.;
- construcţia cu nr. cadastral *****.0***** situată în *****, or. *****, str. ***** ***** de *****.;
- teren cu nr. cadastral ***** situat în *****, or. *****, extravilan, ***** de ***** ha;

Conform informației prezentate de Serviciul cadastrat teritorial Cahul:

- teren cu numărul cadastral nr.***** *****, str. ***** ***** ********** ha;
- teren cu numărul cadastral ***** ***** str. ***** și Sfînt ***** ***** ha;
- teren cu numărul cadastral *****, r. *****, extravilan, ***** ***** ha;
- construcţia cu numărul cadastral **********, r. *****, extravilan, ***** de*****.;
- teren cu numărul cadastral *****, r. *****, ***** ***** ha;
- teren cu numărul cadastral*****, r. ***** ***** ***** ha;
- construcţia cu numărul cadastral**********, r. ***** ***** ha;

- teren cu numărul cadastral *****, r. ***** ***** *****;
- construcţia cu numărul cadastral **********, r. ***** ***** *****.;
- teren cu numărul cadastral *****, r. ***** ***** ***** ha;
- construcţia cu numărul cadastral **********, r. ***** ***** de ***** m.p.;
- construcţia cu numărul cadastral *****.02, r. ***** ***** *****
- teren cu numărul cadastral *****, r. *****, str. *****, nr.2, ***** de ***** ha;
- construcția cu numărul cadastral **********, r. *****, str. *****, *****, suprafața de *****.;
- teren cu numărul cadastral *****, r. *****, ***** ***** ha;
- teren cu numărul cadastral ********** r. *****, ***** ***** ha.

Astfel, debitorul dispune de bunuri imobile, mobile, conturi bancare, ce se confirmă prin informațiile prezentate de organele deținătoare de registre de stat.

În circumstanţele date, instanţa de insolvabilitate apreciază critic afirmaţia administratorului provizoriu, precum că debitorul Firma „Rapira” S.R.L. este în incapacitate de plată faţă de datoriile scadente, există temeiuri de intentare a procesului de insolvabilitate. Or, argumentele administratorului provizoriu nu au fost confirmate prin probe veridice în cadrul şedinţei de judecată, dimpotrivă fiind confirmat faptul că Firma „Rapira” S.R.L este solvabilă, are capacitate de plată, deținând bunuri imobile, mobile și conturi bancare. Mai mult ca atât, însuși administratorul indică în raportul privind executarea măsurilor de asigurare și verificarea temeiurilor de intentare a procesului de insolvabilitate din 05 iulie 2022, că acesta a fost întocmit în lipsa datelor despre activitatea, patrimoniul, documentele activității economice și de evidență contabilă a debitorului, raportul fiind întocmit în măsura posibilităților informațiilor prezentate, deci acesta nu reflectă situația economico-financiară reală a debitorului.

Din analiza celor relevate, instanţa de insolvabilitate consideră că investigarea situaţiei economico-financiare a debitorului Firma „Rapira” S.R.L. demonstrează lipsa temeiului special supraîndatorarea, în vederea intentării procesului de insolvabilitate la cererea introductivă a creditorilor S.R.L.„SERVEXPERT”, Rusu Alexei, Î.C.S. „PREMIER ENERGY” S.R.L., S.R.L. „MOLPETGAZ-SERVICE”, S.R.L. „PETSIMPLAST”, Î.M. „TIREX PETROL” S.A., S.A. „Apă-Canal Chișinău” și Baciu Tudor. Mai mult ca atât, datoria pretinsă este cu mult mai mică decât capitalul social al întreprinderii ce constituie suma de 22 677 633 lei /Vol.I f.d.8/.

În această ordine de idei, instanța respinge concluziile administratorului provizoriu prezentate în raport, prin care a constatat că Firma „Rapira” S.R.L. se prezumă că se află în incapacitate de plată.

Având în vedere cele relatate mai sus, instanţa de insolvabilitate conchide de a respinge cererea introductivă depusă de creditorii S.R.L.„SERVEXPERT” și Rusu Alexei privind intentarea procesului de insolvabilitate față de FIRMA „RAPIRA” S.R.L., cu sediul în **********, IDNO ***** și cererile de alăturare la cererea introductivă depuse de Î.C.S. „PREMIER ENERGY” S.R.L., S.R.L. „MOLPETGAZ-SERVICE”, S.R.L. „PETSIMPLAST”, Î.M. „TIREX PETROL” S.A., S.A. „Apă-Canal Chișinău” și Baciu Tudor, ca fiind neîntemeiate.

Totodată, instanța consideră necesar de a anula măsurile de asigurare aplicate prin

încheierea Judecătoriei Cahul sediul Central *****i-8/2022 din 03 mai 2022 în privința debitorului FIRMA „RAPIRA” S.R.L., or, au decăzut temeiurile care au servit la aplicarea acestor măsuri de asigurare.

În conformitate cu prevederile art. 2, 10, 18, 30 alin. (4) lit. d), din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, art. 236, 238-241, 355-356 Cod de procedură civilă instanța de insolvabilitate,-

**h o t ă r ă ş t e :**

Se respinge ca neîntemeiată cererea introductivă depusă de creditorii S.R.L.„SERVEXPERT” și Rusu Alexei privind intentarea procesului de insolvabilitate față de FIRMA „RAPIRA” S.R.L., cu sediul în **********, IDNO ***** și cererile de alăturare la cererea introductivă depuse de Î.C.S. „PREMIER ENERGY” S.R.L., S.R.L. „MOLPETGAZ-SERVICE”, S.R.L. „PETSIMPLAST”, Î.M. „TIREX PETROL” S.A., S.A. „Apă-Canal Chișinău” și Baciu Tudor.

Se refuză intentarea procesului de insolvabilitate față de FIRMA „RAPIRA” S.R.L., cu sediul în **********, IDNO *****.

Se anulează măsurile de asigurare aplicate față de debitorul FIRMA „RAPIRA” S.R.L., cu sediul în **********, IDNO *****, prin încheierea instanței de insolvabilitate a Judecătoriei Cahul,sediul Central, din 03 mai 2022.

Se explică, că respingerea cererii introductive nu împiedică depunerea ulterioară a unei noii cereri introductive în cazul întrunirii condițiilor prevăzute la art. 18 din Legea insolvabilității.

Hotărârea este definitivă, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile de la pronunțare.

**Președintele ședinței,**
**Judecător** **Mihail Bușuleac**