Dosar nr.4-83/2026
(4-26092274-15-4-20072026)

**H O T Ă R Î R E**
**În numele Legii**

**23 noiembrie 2026** **orașul Vulcănești**

Judecătoria Cahul (sediul Vulcănești)
În componenţa completului de judecată:
Președintele şedinţei, judecător: Camerzan-Rotaru Ludmila
Grefier: Șerban Irina
*În lipsa:*
Agentului constatator Grajdean Nicolae
Făptuitorului Mitiș Dmitri

examinând în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională de învinuire a lui *Mitiș Dmitri*, născut la *****, domiciliat în *****, str. *****, *****, IDNP *****, de comiterea contravenției prevăzute de art.233 alin.(4) Cod Contravențional și demersul cu privire la aplicarea măsuri de siguranța privind confiscarea specială a vehiculului,

a c o n s t a t a t :

La data de 08 iulie 2026, în privința lui Mitiș Dmitri a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI 07 562409 privind comiterea contravenției prevăzute de art.233 alin.(4) Cod Contravențional, pe faptul că *Mitiș Dmitri la data de 08 iulie 2026, ora 10.10 aflîndu-se pe *****, casa 110, conducea motocicleta de model Alpha, fără n/î, fără a deține dreptul de aconduce vehicole avînd o concentrație de alcool în aerul expirat ce depășește 0,15 mg/l vapori de alcool, cu rezultatul testului cu aparatul Drager fiind de 0,24 mg/l.*

Potrivit actului de învinuire, prin fapta imputată Mitiș Dmitri a încălcat prevederile pct.14 lit.(a) din Regulamentul circulației rutiere: conducătorului de vehicul îi este interzis, să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere. Fapta a fost încadrată juridic în baza art.233 alin.(4) Cod contravențional.

Concomitent a fost depus de către agentului constatator din cadrul INSP Grajdean Nicolae *demers cu privire la aplicarea măsuri de siguranța privind confiscarea special al vehiculelor,* prin care, în baza art.$439^4$ lit.c), art.$439^7$ Cod Contravențional, *solicită* aplicarea măsurii de siguranţă privind confiscarea specială a vehiculului vehicului motocicleta de model Alpha, fără n/î, *pe c*auza contravențională nr.683 din 08.07.2026.

*În şedinţa de judecată agentul constatator din cadrul INSP Grajdean Nicolae nu s-a prezentat*, a fost citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul citației cu aviz de recomandare, astfel ținînd cont de faptul că, au fost întreprinse toate măsurile necesare în

vederea respectării prevederilor art.382 Cod contravențional, privind citarea participanților la proces, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

*În ședința de judecată persoana în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție Mitiș Dmitri*, *nu s-a prezentat*, a fost citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul citației cu aviz de recomandare, astfel ținînd cont de faptul că, au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art.382 Cod contravențional, privind citarea participanților la proces, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

*Examinând materialele cauzei contravenționale prezentate în ședința de judecată, totodată examinând în cumul totalitatea probelor administrate şi apreciindu-le în conformitate cu art.425 Cod Contravențional, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi coroborării lor în ansamblu, instanța consideră că vinovăția persoanei în comiterea contravențiilor imputate a fost dovedită pe deplin.*

Potrivit art.8 Cod contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie. Aliniatul (2) prevede că, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Conform art.440 alin.(1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu art.442 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin.(2) al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurata în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului – verbal cu privire la contravenție.

*Sub aspectul legalității procesului-verbal*, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului din speță pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță

întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Instanța de judecată reține că, procesul-verbal cu privire la contravenție din 28 octombrie 2025 a fost întocmit și perfectat în *prezența făptuitorului*, fiindu-i aduse la cunoștință drepturile și obligațiile lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravențional. La fel, din analiza actului menționat, instanța observă că făptuitorul nu a solicitat să fie asistat de apărător sau să-i fie asigurată asistența unui interpret/traducător.

În același timp, Mitiș Dmitri a semnat proces-verbal cu privire la contravenție, a semnat la rubrica aferentă recunoașterii săvîrșirii contravenției, iar obiecții nu a formulat.

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității procesului-verbal de contravenție, instanța constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

*Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal de constatare a contravenției*, analizând întregul material probator administrat în cauză prin prisma prezumției de nevinovăție de care se bucură persoana în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal, instanța a reținut următoarele.

După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

Instanța reține că mențiunile procesului-verbal de contravenție se coroborează cu următoarele probe administrate de către agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată:

- *proces-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI07 562409 din 08 iulie 2026, întocmit în privința lui Mitiș Dmitri* în care sunt consemnate constatările agentului constatator, a fost descrisă fapta și încadrarea juridică. (f.d.4)

- *informația,* potrivit căreia la data de 08.07.2026 ora 10:10 de către echipajul MAI 8860 în *****str. Armata Sovietică a fost stopată motocicletă de model Alpha Iară nî (110cm3) la ghidonul căreia se afla Mitiș Dmitri Dmitri a.n. ***** loc. *****str. ***** 39 , fară permis de conducere, care fiind testat la alcoolemie cu aparatul Drager 6810 s-a fixat rezultatul de 0,24 mg/l vapori de alcool în aerul expirat. (f.d.5)

- *proces-verbal cu privire la constatarea faptului conducerii autovehiculului de către o persoană în stare de ebrietate alcoolică/narcotic din 08 iulie 2025*, conform căruia s-a stabilit în privința lui Mitiș Dmitri o concentrație de alcool de 0,24 ml/l în aerul expirat. Potrivit acestui înscris, Mitiș Dmitri personal a indicat că este acord cu rezultatul testării, nu solicită prelevarea de sînge biologic. (f.d.6-6 verso)

- *tichetul „Drager" din 08 iulie 2026, ora 10:17,* potrivit căruia, în urma testării alcoolscopice a lui Mitiș Dmitri, s-a constatat concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,24 mg/l. (f.d.7)

- *proces-verbal de înlăturarea de la conducerea vehiculului (f.d.8)*

- *informația din baza de date eData Systems*, conform căreia Mitiş Dmitri nu deține permis de conducere. (f.d.9-10)

- *procesul-verbal de examinare obiectului, conform căruia a constituit obiect de examinare motocicleta de model ALphA fără număr de înmatriculare, și foto tabel.* (f.d.11-12);

- *procesul-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială* (f.d.13);

- *copia buletinului de verificare metrologică al alcotest "Drager 6810",* valabil pînă la 10 decembrie 2025. (f.d.14);

- *copia certificatului eliberat de INSP* potrivit căruia se confirmă dreptul inspectorul superior Grajdean Nicolae de utilizare alcotest "Drager 6810". (f.d.15);

- adeverință pentru mijlocul de transport importat, motocicleta de model Alpha-2A, cu capacitatea cilindrică de cm110-2A. (f.d.19);

- un CD- ce conține o înregistrare video. (f.d. 20)

Așadar, probele prezentate, fiind cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța le apreciază ca fiind pertinente, concludente și utile, deoarece au fost administrate cu respectarea cerințelor legislației și au legătura directă cu stabilirea circumstanțelor, care urmează a fi dovedite în prezenta cauză contravențională. Luate în cumul aceste probe, și analizate în ansamblu, denotă cu certitudine existența în fapta Mitiş Dmitri a acțiunilor reținute în sarcina acestuia prin procesul-verbal cu privire la contravenție, săvârșite cu vinovăție.

Articolul 233 alin.(4) Cod contravențional, prevede că, conducerea autovehiculului de către o persoană care are o concentrație de alcool de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,15 mg/l, dacă fapta nu constituie infracțiune, săvârşite de către o persoană care nu deține dreptul de a conduce autovehicule se sancţionează cu amendă de la 800 la 1300 de unități convenționale sau cu arest contravențional de la 10 la 15 zile.

Conform art.$134^{12}$ din Codul penal, prin stare de ebrietate se înțelege starea de dereglare psihofuncțională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri și/sau de alte substanțe cu efecte similare.

Potrivit pct.3 și 4 lit.a) din Regulamentul privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, se stabilesc, pentru conducătorii de vehicule, următoarele concentrații maxime admisibile de alcool: a) în sânge – 0,3 g/l; b) în aerul expirat – 0,15 mg/l.

Totodată, se atestă ca stare de ebrietate alcoolică: a) cu grad minim – în caz de stabilire a concentrației de alcool de la 0,3 g/l până la 0,5 g/l în sânge sau de la 0,15 mg/l până la 0,3 mg/l în aerul expirat.

Potrivit pct.14 lit.a) din Regulamentului circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, conducătorului de vehicul îi este interzis, să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere;

În ce privește constatarea existenței faptei contravenționale, instanța relevă că în ședința de judecată prin cercetarea tuturor probelor prezentate s-a stabilit cu certitudine faptul că, *Mitiș Dmitri la data de 08 iulie 2026, ora 10.10 aflîndu-se pe *****, casa110, conducea motocicleta de model Alpha, fără n/î, fără a deține dreptul de aconduce vehicole avînd o concentrație de alcool în aerul expirat ce depășește 0,15 mg/l vapori de alcool, cu rezultatul testului cu aparatul Drager fiind de 0,24 mg/l.*

Respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul – verbal de contravenție și în corespundere cu art.425 Cod contravențional, instanța de judecată reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional, și acestea în ansamblu coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea contravenției imputate lui Mitiș Dmitri.

Pe lângă această, instanța apreciază că, în măsura în care procesul-verbal cu privire la contravenție nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă iar reieșind din probele administrate în cauză și reținute *supra*.

În această ordine de idei, organul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar instanța reține că încheierea procesului-verbale cu privire la contravenție este temeinică.

*Sub aspectul individualizării pedepsei* ce urmează a fi aplicată lui Mitiș Dmitri pentru contravenţia incriminată, instanța va ține seama de limitele de pedeapsă prevăzute de lege pentru fapta săvârşită, de personalitatea contravenientului, de comportamentul acestuia în momentul stopării și din cadrul procedurii de testate.

Sancţiunea contravenţională este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare ce se aplică, în numele legii, persoanei care a săvîrşit o contravenţie, reținîndu-se astfel că, orice sancțiune juridica, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate, iar pentru aceasta nu este nevoie ca în toate cazurile sa se aplice sancțiunea maximă, sancțiunile juridice constituind nu mijloace de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite si de educare a persoanelor vinovate.

În acest sens, instanţa de judecată menţionează că, careva circumstanţe atenuante sau agravante conform art.42-43 Cod contravenţional în acţiunile contravenientului nu s-au stabilit.

Cauze privind înlăturarea caracterului contravențional al faptei și răspunderii contravenționale conform art.19, 26 Cod contravențional, la fel nu au fost stabilite.

Având în vedere cele menţionate supra, instanţa de judecată consideră justificat de a recunoaşte vinovat pe Mitiș Dmitri de comiterea contravenţiei prevăzute de art.233 alin.(4) Cod contravenţional şi în baza acestei norme, reieşind din circumstanţele cazului şi ţinînd cont de scopul sancţiunii contravenţionale de reeducare şi corectare a persoanei care a săvîrşit contravenţia, a-i aplica o sancţiune sub formă de amendă în mărime minimă de 800 unități convenționale, considerând că această sancţiune este una echitabilă şi proporţională cu gravitatea contravenţiei comise.

Instanța a conchis în sensul aplicării unei sancțiuni sub formă de amendă în cuantum minim prevăzută de norma incriminată, avînd în vedere lipsa circumstanțelor agravante în cazul dat, lipsa unei informații referitoare la comiterea de către Mitiș Dmitri anterior a altor contravenții din același domeniu, la dosar nu a fost prezentat un cazier contravențional pe numele acestuia, de asemenea s-a ținut cont de comportamentul făptuitorului manifestate prin recunoașterea integrală a vinovăției.

Totodată, instanța de judecată explică lui Mitiș Dmitri prevederile art.34 alin.(3) Cod contravențional potrivit cărora, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, pînă la cercetarea judecătorească.

*Cu privire la demersul agentului constatator cu privire la aplicarea măsuri de siguranța privind confiscarea special a motocicletei de model Alpha, fără n/î.*

Potrivit prevederilor art.439 [4] lit. c) din Cod contravenţional, *în procesul contravenţional, în scopul înlăturării consecinţelor faptei, a unui pericol ori pentru prevenirea săvârşirii faptelor contravenţionale prevăzute de prezentul cod, chiar dacă nu sânt întrunite condiţiile de tragere la răspundere contravenţională, se poate aplica măsura de siguranţă de confiscarea specială.*

În conformitate cu prevederile 439[7] alin. (1) - (3) din Codul contravențional, confiscarea specială constă în trecerea forțată și gratuită în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2).În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sânt pasibile confiscării speciale bunurile: a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei contravenții; b) rezultate din săvârșirea contravenției, precum și orice venituri generate de aceste bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei contravenții sau pentru a-l răsplăti pe contravenient; d) deținute contrar regimului stabilit de legislație și depistate pe parcursul desfășurării procesului contravențional; e) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din contravenții sau din veniturile generate de aceste bunuri. Confiscarea specială se aplică de către instanța de judecată la demersul agentului constatator.

În speță, instanța de judecată, a constatat că, *Mitiș Dmitri la data de 08 iulie 2026, ora 10.10 aflîndu-se pe *****, casa110, conducea motocicleta de model Alpha, fără n/î, fără a deține dreptul de aconduce vehicole avînd o concentrație de alcool în aerul expirat ce depășește 0,15 mg/l vapori de alcool, cu rezultatul testului cu aparatul Drager fiind de 0,24 mg/l.* Pe faptul dat de către agentul constatator a fost întocmit un proces verbal cu privire la contravenție, în baza art.233 alin.(4) Cod contravențional.

Ulterior, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică Direcția Patrulare Sud, a înaintat și un demers cu privire la aplicarea măsurii de siguranță privind confiscarea specială a vehiculului utilizat la săvârșirea contravenției de către Mitiș Dmitri.

Materialele dosarului relevă că, în cadrul procesului contravențional *motocicleta de model Alpha, fără n/î,* nu a fost recunoscut în calitate de corp delict.

Potrivit art.46 alin. (3) din Constituţia RM, averea dobândită licit nu poate fi confiscată. Caracterul licit al dobândirii se prezumă. Bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracţiuni ori contravenţii pot fi confiscate numai în condiţiile legii.

Conform prevederilor art. 17 al Declaraţiei Universale a Drepturilor Omului, art.1 al Protocolului adiţional nr.1 al CEDO, art.46 al Constituţiei Republicii Moldova, orice persoană are dreptul la proprietate, nimeni nu va fi lipsit, în mod arbitrar, de proprietatea sa. Orice persoană fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale. Nimeni nu poate fi lipsit de proprietatea sa, decât pentru o cauză de utilitate publică şi în condiţiile legii. Averea dobândită licit nu poate fi confiscată, iar bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracţiuni ori contravenţii pot fi confiscate, numai prin prisma prevederilor legii.

În acest sens, este relevantă şi jurisprudenţa CtEDO, potrivit căreia, simpla faptă de încălcare a legislaţiei nu este destulă pentru aplicarea măsurii de confiscare. Este necesar de stabilit, dacă măsura de confiscare corespunde gravităţii situaţiei create (cauza Ismaylov vs Federaţia Rusă din 6.11.2008).

Confiscarea nu este o metodă de recompensare a prejudiciului statului, dar ca o măsură de siguranţă şi de pedepsire a inculpatului, pentru comiterea infracţiunii incriminate, la care instanţele trebuie să ţină seama că aceasta să nu fie vădit disproporţională faţă de natura şi gravitatea faptei, raportat cu bunul supus confiscării (cauza Bendenoun vs Franţa din 24.02.1994)".

La trecerea forțată a corpurilor delicte în proprietatea statului, instanța de judecată urmează să verifice această situație, prin prisma principiilor elaborate de jurisprudența Curții Europene: 1) dacă o așa imixtiune în dreptul la proprietate este prevăzută de lege; 2) dacă urmărește un scop legitim; 3) este necesară într-o societate democratică și 4) dacă este proporțională cu circumstanțele cauzei, cerințele generale ale societății, coroborate cu cerințele de a proteja drepturile de proprietate.

În această ordine de idei, urmează de reținut că principiul proporționalității, consacrat expres la art. 54 alin. (4) din Constituție, presupune că orice restrângere trebuie stabilită și aplicată numai în scopul pentru care a fost prevăzută și în limitele strict necesare, în funcție de situația care o justifică. Dacă nu există dispoziții legale care să determine limitele proporționalității, problema se soluționează pornind de la situațiile și circumstanțele concrete (de fapt), care trebuie verificate și apreciate de către autoritatea (instanța), în fața căreia se invocă neproporționalitatea.

La caz, instanța de judecată constată că la înaintarea demersului cu privire la confiscarea specială a vehiculului este încălcat principiul proporționalității în raport cu gravitatea faptei cît și sancțiunea prevăzută de norma incriminată, astfel că măsura solicitată nu va urmări un scop legitim, în cazul respectiv, creându-se un raport de disproporţionalitate între măsura solicitată de agentul constatator, pentru realizarea interesului general şi protecţia acordată individului. Mai mult ca atît, pînă la data examinării demersului nu au fost prezentate probe care să atestă că

mijlocul de transport a fost recunoscut în calitate de corp delict în cauza contravențională intentată împotriva conducătorului de vehicul, făptuitor în acest dosar.

În circumstanțele evidențiate, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge demersul agentului constatator cu privire la aplicarea măsurilor de siguranță sub formă de confiscare specială a mijlocul de transport în cauza contravențională de învinuirea lui Mitiș Dmitri învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art.233 alin.(4) Cod contravențional, ca fiind neîntemeiat.

În conformitate cu prevederile art.462, $439^4$, $439^8$, 452-464 Cod contravențional, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ş t e:

*Mitiș Dmitri*, se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.233 alin.(4) Cod contravențional, în conformitate cu care i se stabileşte sancțiune sub formă de amendă în mărime de 800 (opt sute) unități convenționale, ce constituie 40 000 (patruzeci de mii) lei.

Se explică lui Mitiș Dmitri prevederile art.34 din Codul contravențional potrivit cărora, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, pînă la cercetarea judecătorească.

Se respinge demersul agentului constatator, cu privire la aplicarea măsurii de siguranță privind confiscarea specială a motocicletei de model Alpha, fără număr de înmatriculare, ca fiind neîntemeiat.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul (sediul Vulcănești).

**Preşedintele şedinţei,**
**Judecător** **Ludmila Camerzan-Rotaru**