**DOSAR NR. 4-25011584-18-5r-16122025 (5r-251/2025)**
**- CÎRLIG Mihail - art.236 alin.(2) Cod contravențional**

**HOTĂRÂRE**
**ÎN NUMELE LEGII**

**12 martie 2026** **or. Anenii Noi**

**JUDECĂTORIA CĂUȘENI (SEDIUL ANENII NOI)**

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător - PANTAZ Serghei
Grefier - CALMÎC Sofia

cu participarea:
- Reprezentantului INSP al IGP – MUNTEANU Daniel, în baza delegării din 25.02.2026

în lipsa:
- Contestatarului - CÎRLIG Mihail

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, contestația depusă de către contestatarul

**CÎRLIG Mihail**, născut la *****, IDNP *****, cu domiciliul în*****,

împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție și Deciziei de sancționare seria/nr.DCT03 576495 din 26.07.2024, întocmite în privința acestuia în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional al Republicii Moldova,

**a c o n s t a t a t :**

1. La 26.07.2024, prin Procesul-verbal cu privire la contravenție și Decizia de sancționare seria/nr.DCT03 576495, adoptate de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP, MALII Anna, CÎRLIG Mihail a fost sancționat contravențional conform art.236 alin.(2) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 18 (optsprezece) unități contravenționale, ceea ce constituie echivalentul sumei de 900 (nouă sute) lei, pentru faptul că la data de 23.08.2023, ora 20:37, aflându-se în Anenii Noi (Anenii Noi), pe traseul R30 Anenii Noi-Căușeni-Ștefan Vodă frontiera cu Ucraina (Km.3, m.402), conducând mijlocul de transport de model „*****”, cu n/î „*****”, a depășit limita de viteză pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/h, deplasându-se cu viteza 78 km/h.
2. La 19.08.2024, contestatarul CÎRLIG Mihai a înregistrat la INSP al IGP al MAI, contestația împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție și Deciziei de sancționare seria/nr.DCT03 576495 din 26.07.2024, adoptate în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional, de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP, MALII Anna, care ulterior a fost expediată pentru examinare în adresa Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).
3. Prin încheierea Judecătoriei Chişinău sediul Buiucani din 29.08.2024 a fost dispusă expedierea conform competenţei teritoriale, a contestaţiei depuse de CÎRLIG Mihail împotriva

Procesului-verbal cu privire la contravenție și Deciziei de sancționare seria/nr. DCT03 576495 din 26.07.2024, întocmite de agentul constatator MALII Anna din cadrul INSP al IGP, în baza art. 236 alin.(2) Cod contravențional, la Judecătoria Anenii Noi sediul central.

4. Prin hotărârea Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi) din 06 martie 2025, s-a admis contestaţia lui CÎRLIG Mihail şi s-a dispus anularea deciziei de sancţionare adoptată de agentul constatator la 26.07.2024 prezentă în procesul-verbal cu privire la contravenţie seria DCT03 576495 prin care a fost sancţionat CÎRLIG Mihail pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin.(2) din Codul contravenţional cu amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale, cu încetarea procesului contravenţional.

5. Prin decizia Curții de Apel Centru din 08 decembrie 2025, s-a casat hotărârea Judecătoriei Căușeni, sediul Anenii Noi din 06 martie 2025, pronunțată în cauza contravențională la contestația depusă de CÎRLIG Mihail împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 26.07.2024 seria nr. DCT03 576495 şi a deciziei agentului constatator MALII Anna privind aplicarea sancțiunii în privința lui CÎRLIG Mihail în temeiul art. 236 alin.(2) Cod contravențional, fiind dispusă trimiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

6. La 16.12.2025, cauza contravențională menționată a fost înregistrată în cancelaria Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi), fiind repartizată la 18.12.2025, prin intermediul Programului Integral de Gestionare a Dosarelor, judecătorului PANTAZ Serghei.

7. Prin contestația depusă, contestatarul CÎRLIG Mihail a indicat că la data de 23.08.2023 nu a fost nici, posesor, nici proprietar al autovehiculului de model ”*****”, n/î ”*****”. Acest mijloc de transport l-a procurat la data de 28.08.2023, fapt confirmat prin certificatul de înmatriculare. Nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare şi solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei INSP de sancţionare, cu încetarea procesului contravenţional.

**Poziția participanților la proces și procedura de citare**

8. Pentru a asigura prezența în cadrul ședinței de judecată a *contestatarului CÎRLIG Mihail,* la 24.12.2025, grefiera a expediat o citație pe adresa de domiciliu a contestatarului indicată în contestație, fiind recepționată la data de 14.01.2026, însă contestatarul nu s-a prezentat la data și ora indicată în citație, nu a solicitat amânarea examinării cauzei contravenționale și nu a prezentat înscrisuri confirmative întru atestarea imposibilității prezentării. Respectiv, prin prisma art.455 alin.(3) Codul contravențional, potrivit căruia neprezentarea în ședință a făptuitorului sau a victimei, legal citat fără motive întemeiate, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale, s-a dispus examinarea cauzei în absența acestuia.

9. În cadrul ședinței de judecată, *reprezentantul INSP al IGP, MUNTEANU Daniel*, a declarat că fiind fixată contravenția, în adresa proprietarului a fost expediată solicitarea de a comunica cine s-a aflat la volanul mijlocului de transport. ASP a furnizat informația că unitatea de transport aparține cu drept de proprietate petiționarului. Ultimul urma să comunice identitatea persoanei care s-a aflat la volanul autoturismului. Era obligat să informeze cui a fost încredințat autoturismul și nu să ofere solicitările persoanelor terțe. Urma să se asigure că persoana va fi o persoană de bună credință și se va clarifica cu contravențiile. Ulterior agentul constatator în conformitate cu art. $443^1$ alin. (5) Cod Contravențional a întocmit proces verbal, fiind aplicată sancțiune fără puncte de penalizare, expediindu-se procesul verbal prin Poșta Moldovei. În absența persoanei a fost adoptat actul constatator. A fost recepționat de contestatar, a fost expediat cu aviz recomandat. Procesele respective erau transmise cu aviz roz, fiind indicată data.

Depinde de modalitatea de înregistrare, dacă a fost expediat prin Poșta Moldovei urma să fie anexat plicul, a fost depusă fizic. Dacă avea să fie expediată prin poșta electronică când avea să fie înregistrată avea să fie semnătura cu negru. A solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată.

**Aprecierea instanței referitor la termenul de depunere a contestației**

10. În art.448 alin.(2) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447/1 alin.(8).

11. Instanța de judecată reține Procesul-verbal cu privire la contravenție și Decizia de sancționare seria/nr.DCT03 576495, au fost întocmite la 26.07.2024, în lipsa lui CÎRLIG Mihail, actele constatatoare fiind recepționate la data de **02.08.2024**, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la f.d.12. Totodată, contestatarul a depus contestația împotriva actelor constatatoare în cadrul INSP al IGP, la data de **19.08.2024**.

12. Reieșind din prevederile legale enunțate supra, în coraport cu cele menționate supra, instanța de judecată apreciază că contestația a fost depusă în termen, reieșind din faptul că termenul de 15 zile prevăzut de art.448 alin.(2) Cod contravențional, a căzut într-o zi de sâmbătă (17.08.2024), respectiv prima zi lucrativă considerându-se ziua de luni - 19.08.2024.

**Examinarea fondului contestației**

13. În conformitate cu prevederile art.7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

14. Potrivit art.8 alin.(2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională

15. Conform art.10 Cod contravenţional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională. Conform art. 395 alin. (2) pct.2) Cod contravențional, instanța de judecată judecă contestațiile împotriva deciziilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului.

16. Potrivit art.374 Cod contravenţional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei. (2/1) Procesul contravențional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârșirea contravenției. (3) Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al

normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

17. Conform art.375 Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

18. Conform art. 375 Cod contravențional, persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

19. Potrivit alin. (2) art. 381 Cod contravențional, orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluţionarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, în conformitate cu prezentul cod, iar în conformitate cu alin. (4), autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

20. În conformitate cu art. 382 alin. (2) Cod contravențional, citarea este o acţiune procedurală prin care autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională asigură prezentarea persoanei în faţa sa pentru desfăşurarea normală a procesului contravenţional. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește, că citarea se face prin invitaţie scrisă, care se înmînează de către autoritatea competentă sau se expediază prin poştă, prin notă telefonică sau telegrafică, prin telefax, prin poştă electronică sau prin alt mijloc în cazul în care autoritatea poate dovedi că citaţia a fost primită sau a fost transmisă persoanei citate, dar aceasta a refuzat să o primească.

21. Conform art. 395 alin. (2) pct. 2 Cod contravențional, instanța de judecată judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.

22. Potrivit art. 425 alin. (2) și (2) Cod contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

23. Potrivit dispozițiilor art. 440 alin. (2) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu

privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

24. În conformitate cu alin. (2) al art. 442 Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

25. Potrivit preveedrilor art. 443 alin. (2) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii.

26. În condițiile art.445 alin. (2) Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

27. În temeiul art. 448 alin. (2) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.4471 alin.(8). Alin. (2) al aceluiaș articol stipulează că, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(2) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă

decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

28. În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (2) Cod contravențional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

29. Din perspectiva Convenției Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenționale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale în privința dreptului la un proces echitabil, între care și prezumția de nevinovăție prevăzute de § 2 al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

30. Totodată, în conformitate cu prevederile art.6 alin. (2) și (3) CEDO, orice persoană acuzată de o infracțiune este prezumată nevinovată până ce vinovăția sa va fi legal stabilită.

31. Reieșind din natura penală a contravenței, satbilită prin cauza Zilibererg vs Moldova (01 mai 2005), în vederea asigurării unui proces echitabil conform exigenților instituite de art. 6, par,2 CEDO, agentul constator, prin prisma art. 440 alin.(2) Cod contravențional al RM și prin prisma cauzei Anușca vs Moldova (18 iulie 2010), urma să execute o investigație completă, nepărtimitoare și obiectivă în vederea acumulării materialului probator suficient și concludent pentru stabilirea circumstanțelor importante ale cauzei, determinarea existenței faptei contravenționale, încadrarea juridică a faptei contravenționale și administrarea probelor invocate în apărarea sa de către ultimul.

32. Orice acuzat are, în special, dreptul: să fie infomat, în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înțelege și în mod amănunțit, asupra naturii și cauzei acuzației aduse împotriva sa; dă dispină de timpul și de înlăsnirile necesare pregătirii apărării sale; să se apere el însuși sau să fie asistat de un apărător ales de el, și , dacă nu dispune de mijloace necesare pentru a plăti un apărtor, să poată fi asistat în mod gratuit de un avocat din oficiu, atunci când interesele justiției o cer, sau să solicite audierea amrtorului acuzării și să obțină citarea ș audierea martorilor apărării în aceleași condiții ca și martorii acuzării; să fie asistat în mod gratuit de un interpret, dacă nu înțelege sau nu vorbește limba folosită la audiere.

33. Prin prisma prevederilor ce guvernează speța dedusă judecății, instanța de judecată reiterează că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

34. Examinând materialele dosarului contravețional raportate la temeiurile de drept material și procesual care guvernează speța dispusă judecății, instanța de judecată reține următorele aspecte.

35. În cadrul ședinței de judecată a fost stabilit cu certitudine că prin Procesul-verbal cu privire la contravenție și Decizia de sancționare seria/nr.DCT03 576495 din 26.07.2024, adoptate de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP, MALII Anna, CÎRLIG Mihail a fost sancționat contravențional conform art.236 alin.(2) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 18 (optsprezece) unități contravenționale, ceea ce constituie echivalentul sumei de 900 (nouă sute) lei, pentru faptul că la data de 23.08.2023, ora 20:37, aflându-se în Anenii Noi (Anenii Noi), pe traseul R30 Anenii Noi-Căușeni-Ștefan Vodă frontiera cu Ucraina (Km.3, m.402),

conducând mijlocul de transport de model „*****”, cu n/î „*****”, a depășit limita de viteză pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/h, deplasându-se cu viteza 78 km/h.

36. Art. 236 alin. (2) Cod contravențional, stabilește sancțiune pentru depășirea vitezei de circulaţie stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră, cu amendă de la 18 la 24 de unităţi convenţionale cu aplicarea a 4 puncte de penalizare.

37. Examinând contestația înaintată de către CÎRLIG Mihail împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție și Deciziei de sancționare seria/nr. DCT03 576495 din 26.07.2024, instanța de judecată consideră că, argumentele indicate în contestație urmează a fi apreciate ca fiind neîntemeiate și pasibile de a fi respinse.

38. În acest sens, instanța de judecată va respinge ca fiind neîntemeiat argumentele contestatarului CÎRLIG Mihail potrivit căruia la data de 23.08.2023 nu era proprietarul automobilului de model „*****”, cu n/î „*****” și nici în posesie nu-l avea, or, la data de 18.01.2024 agentul constatator a expediat Solicitarea privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârșirii contravenției prin scrisoarea nr. DI8000035353RR, care a fost recepționată de CÎRLIG Mihail la data de 23.01.2024. (f.d.13)

39. De asemenea, instanța remarcă că făptuitorului i-a fost asigurat dreptul de a obiecta și de a prezenta probe în apărarea sa deoarece acesta este obligat prin prisma prevederilor art.443/1 alin.(2) Cod contravențional, să depună în termen de 60 zile lucrătoare la autoritatea competentă din cadrul căreia face parte agentul constatator o declaraţie cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârşirii contravenţiei constatate, însă acesta nu s-a prezentat la autoritatea competentă în termenul stabilit și nu a indicat persoana care a condus mijlocul de transport în data și ora nominalizată în actele constatatoare, precum și nu a prezentat agentului constatator probe întru demonstrarea faptului că la data comiterii faptei contravenționale la volanul mijlocului de transport nominalizat supra se află altă persoană, decât contestatarul.

40. Mai mult ca atât, se atestă că la data expedierii solicitării, CÎRLIG Mihail figura ca proprietar al mijlocului de transport, iar legea impune comunicarea solicitării către proprietarul/posesorul existent la momentul expedierii, nu către cel existent la momentul săvârșirii contravenției. Prin urmare, expedierea notificării către CÎRLIG Mihail a fost deplin conformă cerințelor legale.

41. Declarația lui CÎRLIG Mihail că, la data de 23.08.2023 nu avea nici calitatea de proprietar, nici pe cea de posesor, nu înlătură legalitatea procedurii, or, schimbarea proprietarului după data săvârșirii contravenției nu exonerează noul proprietar de obligația legală de a răspunde solicitării, acesta având atât posibilitatea, cât și responsabilitatea de a furniza datele necesare, de a comunica identitatea persoanei care utiliza vehiculul înainte de dobândire.

42. Totodată, starea de fapt reținută de agentul constatator, este probată prin planșa fotografică anexată la filele dosarului 16, iar din succesiunea logică a acestora, rezultă că, la 23.08.2023, ora 20:37:28, mijlocul de transport de model „*****”, cu n/î „*****” se deplasa în pe traseul R30 Anenii Noi-Căușeni-Ștefan Vodă frontiera cu Ucraina (Km.3, m.402), cu viteza de 78 km/h, peste limita legală de 50 km/oră. Or, potrivit pct. 47 alin. (2) lit. a) al Regulamentului circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 357 din 13 mai 2009, limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sunt: (a) în localități – 50 km/oră.

43. Instanța de judecată menționează că Procesul-verbal cu privire la contravenție și Decizia de sancționare seria/nr. DCT03 576495 din 26.07.2024, se bucură de prezumția de legalitate, prezumție care, la rândul său, se bazează pe prezumția de autenticitate şi de veridicitate, în

condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost dovedită în baza unei probe acumulate printr-un mijloc tehnic.

44. În acest context, instanța reține că, potrivit regulii generale prevăzute de alin. (2) al pct. 45 din Regulamentul circulației rutiere, conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ţinînd permanent seama de următorii factori: a) starea psihofiziologică ce influenţează atenţia şi reacţia; b) dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situaţiile periculoase; c) starea tehnică a vehiculului şi particularităţile încărcăturii; d) situaţia rutieră.

45. Instanța de judecată remarcă faptul că, conducătorul auto a ignorat obligațiile asumate la etapa când a urcat la volanul mijlocului de transport, anume nu a ținut cont de necesitatea conducerii acestuia reieșind din limitele de viteză stabilite în contextul situației rutiere, anume aflării acesteia în deplasare prin localitate.

46. Așadar, pct. 47 din Regulamentul nominalizat supra, limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sînt: a) în localităţi − 50 km/h, prin zonele rezidenţiale şi teritoriile adiacente drumului – 20 km/h, iar în zonele pietonale – 5 km/h. În cazul în care siguranţa traficului se garantează, această limită pe anumite sectoare de drum sau benzi de circulaţie (pentru unele tipuri de vehicule) poate fi majorată pînă la 80 km/h, prin instalarea indicatoarelor 3.27 de semnificaţie corespunzătoare; b) în afara localităţilor: 110 km/h − pe drumurile semnalizate prin indicatorul 5.4; 90 km/h − pe celelalte drumuri.

47. În această ordine de idei, instanța reține că, limita de viteză generală de deplasare pe drumurile publice în localității este de 50 de km/h, și doar în condițiile existenței indicatorului 3.27, limita de viteză fiind de 80 km/h. Astfel, sectorul de drum sus enunțat, nu cade sub incidența unui alt regim de viteză decât cel general, or, considerând existent un alt regim de viteză, învinuitul era în drept să își probeze nevinovăția, sau, abuzul agentului constatator prin introducerea de obiecții în procesul-verbal cu privire la contravenție, cu probarea temeiniciei acestora în contestaţia depusă.

48. Actualmente, contestatarul nu a pus la dispoziția instanței, probe, ce ar confirma existența unui alt regim de viteză pentru sectorul de drum pe care se deplasa, sau aflarea acestuia în afara localității, sau, cu precădere, alte motive temeinice, care au stat la baza admiterii încălcării limitei de viteză.

49. Totodată, conform prevederilor art.16/1 alin.(2) Cod contravențional, prin derogare de la prevederile art.16, pentru contravenţiile constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative, persoana fizică sau juridică proprietar al vehiculului cu care s-a comis contravenţia este pasibilă de răspundere contravenţională sub formă de amendă dacă, în termen de 60 de zile lucrătoare, aceasta nu comunică în condiţiile art.443/1 identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârşirii contravenţiei.

50. Astfel, reiterând cele indicate supra, se atestă că la adresa contestatarului a fost expediată Solicitarea privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârșirii contravenției, care a fost recepționată de către CÎRLIG Mihail, însă acesta în termenul stabilit de 60 zile lucrătoare nu s-a prezentat la agentul constatator și nu a declarat datele persoanei care conducea vehiculul nominalizat, agentul constatator conducându-se de prevederile legale prevăzute de art.443/1 alin.(5) și art.443 alin.(8) Cod contravențional, întocmind actele constatatoare pe numele proprietarului/posesorului vehiculului și în absența acestuia, cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă, însă fără aplicarea punctelor de penalizare prin prisma art.16/1 alin.(2) Cod contravențional.

51. Instanţa evidenţiază că forţa probantă a proceselor - verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanţa fiecărui mijloc de probă, însă instanţa are obligaţia de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează şi apreciază probatoriul, (cauza Bosoni v. Franţa, hotărârea din 7 septembrie 1999).

52. Instanța consideră că, cele invocate de către persoana în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal contravențional, nu pot fi admise drept temeinice, în acest sens, aplicând sancțiunea nulității față de decizia de sancționare, or, careva situații de abuz din partea agentului constatator nu au fost identificate, iar, actul constatator corespunde rigorilor normei legale.

53. De asemenea, urmează a reţine că, în genere, procesul-verbal cu privire la contravenţie fiind întocmit de un organ al statului aflat în exerciţiul funcţiunii trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumţii de autenticitate, veridicitate şi legalitate.

54. În acest sens este de remarcat că în jurisprudenţa CtEDO s-a reţinut în mod constant că prezumţiile nu sunt în principiu, contrare Convenţiei. În aşa mod, Curtea a constatat anterior că prezumţiile de fapt si de drept se regăsesc în orice sistem de drept; în principiu, convenţia nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depăşească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumţii, aceasta în limite rezonabile, ţinând cont de gravitatea faptelor şi păstrând dreptul la apărare (Salabiaku împotriva Franţei, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141-A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001).

55. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art.443 Cod contravențional, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenția a fost săvârșită, inclusiv a datelor de identitate ale făptuitorului, fiind indicat locul săvârșirii acesteia, figurând semnătura agentului constatator. Dispozițiile legale pertinente au fost corect menționate de către agentul constatator, sancțiunea fiind aplicată cu respectarea prevederilor legale referitoare la cuantumul minim și maxim al amenzii.

56. În asemenea circumstanțe, instanța de judecată consideră că faptele lui CÎRLIG Mihail întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art.236 alin.(2) Cod contravenţional.

57. Sub aspectul celor invocate supra, instanța de judecată menționează că Procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare seria/nr. DCT03 576495 din 26.07.2024, se bucură de prezumția de legalitate, prezumţie care, la rândul său, se bazează pe prezumția de autenticitate şi de veridicitate, până în momentul în care această prezumție nu este răsturnată categoric.

58. Astfel, deliberând asupra motivelor invocate în contestaţie, analizând în şedinţă de judecată probele acumulate, evaluându-le în ansamblu din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei şi veridicităţii lor, iar în ansamblu, din punct de vedere al coroborării, prin prisma normelor juridice aplicabile speţei și circumstanţelor de fapt constatate, instanţa de judecată ajunge la concluzia că CÎRLIG Mihail a comis contravenția prevăzută de art.236 alin.(2) Cod contravenţional, iar Procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare seria/nr. DCT03 576495 din 26.07.2024, au fost întocmite în mod corect de către agentul constatator.

59. Totodată, instanța reține că potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) Cod contravențional, prescrispția înătură răspunderea contravențională, iar conform aliniatului (2) al aceluiaș articol, termenul general de prescrispție a răspunderii contravenționale este de 12 luni, iar potrivit alin.

(3) termenul special de prescripției pentru contravențiile prevăzute la art. 74 alin. (4) și (10), art. 78/1, art. 155/1, art.177 alin. (3) și (4) lit. c), d) și art. 179 este de 18 luni. Potrivit alin. (5) a normei vizate, termenul de prescripție curge de la data săvârșirii contravenției și până la data rămânerii definitive a hotărîrii cu privire la cauza contravențională.

60. Potrivit pct. 21) al deciziei de inadmisibilitate a sesizării nr. 44g/2019 din 05.03.2019 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi de la art. 30 alin. (5) din Codul contravențional, Curtea Constituțională reține că termenul general de prescripție al răspunderii contravenționale este de un an (art. 30 alin. (2) din Codul contravențional). Acesta curge de la data săvârșirii contravenției și până la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravențională (art. 30 alin. (5) din Cod). Expirarea termenului de prescipție are ca efect încetarea procesului contravențional (art. 441 alin. (1) lit. b) și f) din Cod).

61. Din conținutul Deciziei de inadmisibilitate a sesizării nr. 44g/2019 din 05.03.2019, rezultă că la soluționarea cauzelor contravenționale, inclusiv a celor în care este examinată contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare, termenulde prescrispție de 1 (un) an prevăzut de art. 30 alin. (2) Cod contravențional cuprinde atât la durata procedurii contravenționale desfășurate de agentul constator, cât și durat examinării cauzei contravenționale în instanța de fond.

62. În speță, examinând materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată constată că faptele imputate lui CÎRLIG Mihail au fost comise pe data de 23.08.2023.

63. Astfel, reieșind din prevederile art.30 alin.(2) Cod Contravențional, în vigoare la momentul comiterii faptei contravenționale, termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an.

64. În acest context, instanța reține că prin Legea Parlamentului pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal şi a Codului contravenţional) nr.136 din 06.06.2024, (în vigoare 07.09.2024, cu unele excepţii), publicată în Monitorul Oficial al R. Moldova nr. 245-246 art. 353 din 07.06.2024, au fost operate mai multe modificări Codului contravențional, inclusiv fiind modificat art.30 Cod contravențional, modificare care a intrat în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, adică la data de 07.06.2024, prin prisma art.IV. – (1) din Legea nominalizată supra, și anume fiind modificat art.30 alin.(2) Cod Contravențional, cuvintele ”un an” se substituie cu textul ”18 luni”.

65. Cu toate acestea, reieșind din art.IV. – (2) din Legea Parlamentului nr.136 din 06.06.2024, se atestă că **în cazul** infracţiunilor sau **contravenţiilor săvârşite până la intrarea în vigoare a prezentei legi, calcularea termenului de prescripţie se efectuează conform condiţiilor şi termenelor de până la intrarea în vigoare a prezentei legi**.

66. Cu alte cuvinte, în speță sunt aplicabile prevederile legale referitor la art.30 Cod contravențional în vigoare la data săvârșirii contravenției (23.08.2023).

67. Astfel, potrivi art. 441 alin. (1) Cod contravențional, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi înceta în cazurile în care: b) se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 3 alin. (3), art. 4 alin. (3), art. 20-21; f) (...) teremnul prescripției tragerii la răspundere contravențională a expirat.

68. Reieșind din cele expuse, prin prisma art.441 alin.(1) lit.b) și f) Cod contravențional, se impune încetarea procesului contravențional pornit în privința lui CÎRLIG Mihail prin Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT03 576495 din 26.07.2024, în baza art.236 alin.(2) Cod contravențional, în legătură cu expirarea termenului de prescripție a răspunderii contravenționale.

69. În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanțele cauzei contravenționale, în conformitate cu prevederile art.art.30 alin.(2), 441 alin.(2) lit.b) și f), 448, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată, -

**h o t ă r ă ş t e :**

Se admite din alte motive contestația depusă de către contestatarul CÎRLIG Mihail, împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție și a Deciziei de sancționare seria/nr. DCT03 576495 din 26.07.2024, adoptate de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP, MALII Anna, în baza art.236 alin.(2) Cod contravențional al Republicii Moldova.

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui CÎRLIG Mihail, în baza art.236 alin.(2) Cod contravențional al Republicii Moldova, prin Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT03 576495 din 26.07.2024, adoptate de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP, MALII Anna, în legătură cu expirarea termenului de prescripție a răspunderii contravenționale.

Hotărâre motivată pronunțată în şedinţă publică la 12 martie 2026.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi).

**Preşedintele şedinţei,**
**Judecător** **PANTAZ Serghei**