Dosarul contravențional nr.4-616/2024
4-24149708-09-4-30122024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii RM

11 martie 2025 **mun. Bălți**

Judecătoria mun. Bălți (sediul Central), în componență:
Președintele ședinței, judecătorul: Alexandru Roșca
Grefier: Cristina Pînzari-Melnic
Cu participarea:
Contravenientului Denis Carauș
Avocatul Tatiana Boldescu
Victima Andrei Gabuja
În absența:
Agentului constatator Gloria Costea

examinînd în ședință de judecată publică, cauza contravențională de învinuire a lui

Denis Carauș, a.n. *****, domiciliat în Rmun.***** str. ***** *****ap.*****, IDNP *****,

de comiterea contravenției prevăzute la art. 353 alin. (1) și (2) Cod Contravențional,

c o n s t a t ă:

1. La data de 29.12.2024, agentul constatator, ofițer superior de sector al Sectorului de Poliție nr. 7 ,,Molodva,, Costea Gloria, a întocmit proces-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 562818 în baza art. 353 alin. (1), (2) Cod contravențional, în privința lui Denis Carauș, pe faptul că, la data de 29.12.2024 ora 00:20 aflînduse pe str. ***** 5 , a ultragiat și jignit colaboratorul de poliție la fel și a opus rezistență a angajatorului cu statut special.
2. În urma celor constatate de agentul constatator, la 25.08.2024 în prezența cet. Denis Carauș a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție în baza

art. 353 alin (1) și (2) Cod Contravențional, contravenientul a confirmat prin semnătura aplicată întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție neavînd careva obiecții.

3. Astfel, agentul constatator a IP *****, în temeiul art. 395 Cod contravențional a remis instanței procesul-verbal cu privire la contravenție, privind recunoașterea făptuitorului Denis Carauș vinovat de săvîrșirea contravenției imputate, cu recomandarea de a stabili in privința ultimului a sancțiunii sub formă de amendă.
4. La 30 octombrie 2024, în conformitate cu prevederile art. 395 Cod contravenţional, agentul constatator a expediat materialele acumulate pe cazul dat, în instanţa de judecată, pentru examinarea şi adoptarea unei hotărâri.
5. În ședința de judecată, contravenientul Denis Carauș a recunoscut vina și a declarant că se căiște de cele comise și solictă aplcarea față de el a unei sancțiuni minime. Totodată a declarant că nu își susține contestația depusă anterior pe care o retrage.
6. Avocatul Tatiana Boldescu în ședința de judecată a susținut poziția cleientului său și a solicitat aplicarea unei sancțiuni minime,
7. Partea vătămată Andrei Gabuja în ședința de judecată a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție și a solicitat sancționarea contravenientului minimal.
8. Agentul constator în ședința de judecată nu s-a prezentat și nu a comunicat motivele neprezentării ultimul fiind citat legal, prin prisma temeiului de drept prevăzut la art. 455 Cod contravențional, instanța a dispus desfășurarea ședinței de judecată în lipsa participanților la proces.
9. Studiind materialele prezentate, instanţa de judecată ajunge la concluzia că învinuirea imputată lui Denis Carauș şi-a găsit confirmare în cadrul şedinţei de judecată din următoarele considerente:
10. În sensul art. 395 alin.(1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, instanţa judecă cauzele contravenţionale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei sancţiuni dintre cele care urmează: privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate; privarea de dreptul de a deţine anumite funcţii; privarea de dreptul special; munca neremunerată în folosul comunităţii; arestul contravenţional.
11. Potrivit art.400 alin. (5) Cod contravențional, procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.75, 76, 92, 165, 181 şi 227 se remit spre examinare comisiei administrative, iar procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.54/1, 63–65, 652, 653, 67, 68, 78/1–78/2, 88, 107/1, art.157 alin.(6), (9) şi (10), art.243/1, art.277/1 alin.(3), art.312/1, 316, 317, 318/1, 320, 322–324, 330/4, 335–337, 342, 351–353 se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.

12. În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.
13. Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.
14. În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui. Prin derivare de la principiul prezumţiei nevinovăţiei, instanţa de judecată constată că nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condiţiile prezentului cod, se interpretează în favoarea contravenientului.
15. Instanța conchide că vinovăția făptuitorului Denis Carauș este dovedită pe deplin prin următoarele probe anexate și studiate în cadrul examinării cauzei contravenționale și anume: process-verbal cu privire la contravenție Seria nr. MAI06 562814 din 29.12.2024, expertiză Drager, process-verbal de audiere a victimei, explicație, decizie asupra cauzei contravenționale, accord de colaborare, process-verbal de audiere a martorului, , probe prin care instanţa cu certitudine constată că încălcările depistate ce formează învinuirea în partea respectivă au fost comise de către contravenientul Denis Carauș.
16. În conformitate cu art.353 alin.(1) Cod Contravențional stipulează: ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, altei persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii, exprimată prin acţiune, verbal sau în scris.
17. Însuși procesul-verbal cu privire la contravenție menționat supra este întocmit cu respectarea prevederilor art. 442 – 443 din Codul contravențional, nefiind constatate careva circumstanțe ce ar evidenția sau dicta nulitatea acestuia.

18. Totodată, la calificarea acțiunilor contravenientului Denis Carauș instanța ia în considerație prevederile art. 2 a Legii nr. 320 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului, potrivit căruia poliţia este o instituţie publică specializată a statului, în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, care are misiunea de a apăra drepturile şi libertăţile fundamentale ale persoanei prin activităţi de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii şi securităţii publice, de prevenire, investigare şi de descoperire a infracţiunilor şi contravenţiilor.
19. Conform prevederilor art. 25 al legii sus menționate, poliţistul îşi exercită atribuţiile, dispune de drepturile şi îndeplineşte obligaţiile, care îi revin potrivit legii, în limitele competenţei şi conform funcţiei deţinute. Cerinţele legale ale poliţistului înaintate în procesul exercitării atribuţiilor de serviciu sînt obligatorii pentru executare de către toate persoanele fizice şi juridice. Neîndeplinirea cerinţelor legale ale poliţistului, precum şi alte acţiuni sau inacţiuni ce împiedică exercitarea atribuţiilor sale atrag după sine răspunderea stabilită de legislaţie. Cerinţele poliţistului şi acţiunile întreprinse de el în exerciţiul funcţiunii se prezumă a fi legitime atît timp cît, în condiţiile şi ordinea prevăzute de lege, nu se stabileşte contrariul. În realizarea atribuţiilor de serviciu, poliţistul are următoarele împuterniciri: 1) să solicite persoanelor, inclusiv persoanelor cu funcţie de răspundere şi persoanelor publice, respectarea ordinii publice şi încetarea acţiunilor ilegale, iar, în caz de necesitate, pentru asigurarea respectării cerinţelor legale să intervină prin aplicarea forţei fizice, mijloacelor speciale sau a armei de foc din dotare, în condiţiile stabilite de lege.
20. Totodată, referitor la temeinicia procesului-verbal, trebuie reţinut că, procesul-verbal cu privire la contravenţie fiind întocmit de un organ al statului aflat în exerciţiul funcţiunii trebuie să i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumţii de autenticitate, veridicitate şi legalitate. În aceiași ordine de idei este de menționat că în practica CEDO s-a reţinut în mod constant că prezumţiile nu sunt în principiu, contrare Convenţiei. În aşa mod, Curtea a constatat anterior că prezumţiile de fapt si de drept se regăsesc în orice sistem de drept; în principiu, convenţia nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depăşească un anumit prag. în special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumţii, aceasta în limite rezonabile, ţinând cont de gravitatea faptelor şi păstrând dreptul la apărare (Salabiaku împotriva Franţei, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141-A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001). 4.4.
21. Ca urmare, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenţie, se atestă că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente şi utile cazului

contravenţional. Or, la caz s-a stabilit cu certitudine că Denis Carauș a ultragiat și a opus rezistentă fizică colaboratorului serviciului de menținere a ordinii de drept ce se afla în exercițiul funcțiunii de asigurare a ordinii publice și combaterea criminalității.

22. Astfel, ținând cont de circumstanțele de fapt stabilite, instanța de judecată constată că faptele prejudiciabile comise cu vinovăție întrunesc elementele constitutive ale contravenției, iar Denis Carauș urmează a fi supus răspunderii contravenționale cu aplicarea sancțiunii contravenționale.
23. Astfel, prin ansamblul de probe cercetate în cadrul şedinţei de judecată instanţa consideră că, vinovăţia contravenientului Denis Carauș de comiterea contravențiilor imputate a fost dovedită integral, iar acţiunile lui corect au fost încadrate în baza prevederilor art. 353 alin. (1) Cod contravenţional conform semnelor calificative – Ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, aflată în exerciţiul funcţiunii de asigurare şi restabilire a ordinii publice, exprimată prin acţiune verbală.
24. De asemenea, acțiunile contravenientului Denis Carauș corect au fost încadrate și conform art. 353 alin. (2) Cod contravenţional conform semenlor calificative – Opunerea de rezistenţă angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne aflată în exerciţiul funcţiunii de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice,
25. Or, în cadrul ședinței de judecată s-a constatat cu certitudine că, Denis Carauș, la data de 29.12.2024 ora 00:20 aflînduse pe str. ***** 5 , a ultragiat și jignit colaboratorul de poliție la fel și a opus rezistență a angajatorului cu statut special
26. Totodată, studiind procesul-verbal cu privire la contravenţie din 29.12.2024 prin prisma art. 442 şi 443 Cod contravenţional instanţa îl găseşte ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu. În consecință, instanța constată că forța probantă al actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.
27. La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, contravenientul a fost găsit vinovat de săvîrşirea contravenției prevăzute de art. 353 alin. (1) Cod contravențional, pentru care legea contravențională prevede pedeapsa cu amendă se sancţionează cu amendă de la 10 la 25 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

28. La fel, contravenientul Denis Carauș a fost găsit vinovat de săvîrşirea contravenției prevăzute de art.353 alin. (2) Cod contravenţional, pentru care legea contravențională prevede pedeapsa cu amendă de la 30 la 45 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 30 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 10 la 15 zile.
29. De asemenea, la determinarea categoriei de pedeapsă pentru contravențiile respective instanţa de judecată ţine cont de faptul că, contravenientul Denis Carauș nu și-a exprimat acordul la numirea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, drept consecinţă, fără acordul contravenientului instanţa consideră imposibilă aplicarea în speţă a pedepsei în formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii.
30. Totodată, instanța consideră imposibilă aplicarea în privința lui Denis Carauș a pedepsei sub formă de arest contravențional, deoarece potrivit prevederilor art. 38 Cod contravențional arestul contravențional este o sancțiune contravențională excepțională și se aplică de regulă pentru săvîrşirea unei fapte care ameninţă sau pune în pericol real sănătatea ori integritatea corporală a persoanei.
31. Mai mult ca atît, instanța reține că agentul constatator a solicitat aplicarea sancțiunii amenzii, din care considerente instanța consideră că pedeapsa urmează a fi stabilită sub formă de amendă, care va fi una echitabilă şi rezonabilă pentru cele comise de către Denis Carauș.
32. La stabilirea mărimii sancţiunii instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiilor comise, de personalitatea contravenientului, de circumstanţele cauzei, circumstanțe agravante sunt continuarea comportării ilicite, contrar somației de a se pune capăt unei astfel de comportări și săvîrșirea contravenției în stare de ebrietate produsă de alcool, circumstanță atenuantă este recunoașterea vinovăției.
33. În conformitate cu prevederile art.44 alin. (1) Cod contravențional, în cazul în care una şi aceeaşi persoană săvîrşeşte două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte.
34. Din considerentele indicate şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării contravenientului, ținînd cont de personalitatea celui vinovat, luînd în considerație caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că pedeapsa lui Denis Carauș urmează să fie stabilită sub formă de amendă, după cum urmează:

- pentru săvîrşirea contravenţiei prevăzute de art. 353 alin. (1) Cod contravenţional a stabili contravenientului sancţiunea contravențională sub

formă de amendă în mărime de 10 (zece) unităţi convenţionale, echivalent a 500 (cinci sute) lei;

– pentru săvîrşirea contravenţiei prevăzute de art. 353 alin. (2) Cod contravenţional al RM a stabili făptuitorului, Denis Carauș sancţiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, ceea ce constituie 1500 (una mie cinci sute) lei.

35. Conform prevederilor art. 44 alin. (2) Cod contravențional, dacă persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitive sancţiunea pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă.
36. Astfel, potrivit alin. (2) art. 44 Cod contravenţional, pentru concurs de contravenţii, prin cumulul sancțiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancțiunea mai gravă, în mod definitiv a stabili lui Denis Carauș sancţiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, ceea ce constituie 1 500 (una mie cinci sute) lei.
37. De asemenea, instanţa consideră necesar de a explica lui Denis Carauș că, conform art.34 alin. (3) Cod Contravențional, contravenientul este în drept să achite jumătate

din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale și efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile de la data stabilirii ei, prevăzute de art.34 alin. (4) Cod contravențional.

38. Pentru aceste motive şi în conformitate cu art. 353, art.460, art.462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se recunoaște vinovat Denis Carauș, de săvîrşirea contravenției prevăzute de art.353 alin. (1) Cod contravențional și în baza acestei Legi se stabilește acestuia sancţiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 10 (zece) unităţi convenţionale, echivalent a 500 (cinci sute) lei.

Se recunoaște vinovat Denis Carauș, de săvîrşirea contravenției prevăzute de art.353 alin. (2) Cod contravențional şi în baza acestei legi se stabileşte acestuia pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, ceea ce constituie 1500 (una mie cinci sute) lei.

În conformitate cu prevederile art. 44 alin. (2) Cod contravențional, pentru concurs de contravenții, prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă, se stabilește definitiv lui Denis Carauș, sancţiunea

contravenţională sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, ceea ce constituie 1500 (una mie cinci sute) lei.

Se aduce la cunoştinţă contravenientului că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) Cod contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o va plăti în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale şi, în aşa mod, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată integral.

Hotărîrea poate fi atacată la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei ***** (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
judecător **Alexandru Roşca**

Copia corespunde originalului _____ Judecător Alexandru Roşca