Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător – Lupașcu Natalia
Dosarul nr. 2a-2202/23
2-22093227-02-2a-14062023

D E C I Z I E

10 decembrie 2024 municipiul Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

În componență:
Președintele ședinței, judecător Pulbere Ruxanda
Judecători Dulghieru Dorin și Cașcaval Andrei
Grefier Gonciar Elena

examinând în şedinţă publică, apelul declarat de Goncearova Irina, prin intermediul avocatului Panţîru Victor,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Climenti Dumitru împotriva lui Goncearov Andrei şi Goncearova Irina, cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere şi cheltuielilor de judecată,

împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru, din 03 martie 2023,

c o n s t a t ă:

Pretențiile din acțiune:

La data de 29 iunie 2022 Climenti Dumitru, prin intermediul avocatului Popa Marin, a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui Goncearov Andrei și Goncearova Irina cu privire la încasarea împrumutului, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată reprezentantul reclamantului a indicat că, în baza contractului de împrumut fără dobândă din 12.11.2020, exprimat prin recipisa scrisă de Gonciarov Andrei, ultimul s-a obligat să întoarcă timp de 07-14 zile, suma de 36.000 euro și 4.700 dolari SUA, bani luați de la Climenti Dumitru cu titlu de împrumut în vederea efectuării reparației pentru apartamentul din str. Dimo 21, mun. Chișinău.

A menționat, că pârâtul în persoana împrumutatului nu și-a onorat până în prezent obligațiunile contractuale asumate în ceia ce privește restituirea banilor împrumutați, ci din potrivă refuză intenționat să-i restituie.

Solicită să fie încasată la Goncearov Andrei și Goncearova Irina, dobânda de întârziere peste rata de finanțare a BNM, a perioadei de întârziere din sursa de 36.000 euro și 4.700 dolari SUA, începând cu data de 27.11.2020, până la data emiterii hotărîrii.

A remarcat faptul, că dobânda de întârziere este plata pentru folosirea surselor financiare străine, motiv pentru care creditorul poate pretinde prejudiciul efectiv, venitul ratat, clauza penală, inclusiv penalități de întârziere, cât si dobânda de întârziere, calculată potrivit art. 619 Cod civil. Creditorul obligației pecuniare nu trebuie să dovedească dauna cauzată prin întârzierea executării, deoarece stabilirea acestor daune se face anticipat, de regula în baza art. 619 Cod civil, adică o lege specială sau contractul părților prevăd alta mărime a dobânzii.

A comunicat, că conform cerințelor contractului restituirea împrumutului se va face în mun. Chișinău, în lei moldovenești echivalentul a 36.000 euro și 4.700 dolar SUA, conform cursului valutar al Băncii Naționale la ziua achitării sumei.

A accentuat, că toate încercările de a soluționa litigiul pe cale extrajudiciară nu au dat rezultate, pârâții eschivându-se de la achitarea împrumutul. Pretențiile și adresările reclamantului, au rămas fără examinare, iar potrivit răspunsului lui Goncearova Irina, ce se află în relații de căsătorie cu Goncearov Andrei, începând cu anul 2007 căsătorie înregistrată la OSC a sect. Rîșcani, mun. Chișinău conform registrului cu nr. 73, se deduce nedorința acestora de a restitui pe cale amiabilă împrumutul, astfel fiind nevoit să se adreseze instanței de judecata.

Consideră că dosarul conține suficiente probe concludente si dovezi incontestabile, ce dovedesc încălcarea gravă a drepturilor reclamantului, garantate de legislația în vigoare.

Acțiunea se întemeiază pe prevederile art. art.512, 513, 572, 573,575, 585, 602, 619, 867, 871 şi 872 Cod civil, și se solicită admiterea cererii de chemare în judecată, încasarea solidară de la Goncearov Andrei și Goncearova Irina, în beneficiul lui Climenti Dumitru suma de 36.000 euro și 4.700 dolari SUA, încasarea din suma împrumutată de 36.000 euro, începând cu data 27.11.2020, dobânda de întârziere în mărime de 4.579,93 euro, iar din suma împrumutată de 4.700 dolari SUA, începând cu data 27.11.2020, dobânda de întârziere în mărime de 597,95 dolari SUA, precum şi compensarea cheltuielilor de judecată, inclusiv suma taxei de stat în mărime de 25.000 lei, în temeiul art. art. 82-89, 90, 94, 96 Cod de procedură civilă.

Aprecierea primei instanțe:

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 03 martie 2023, a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de Climenti Dumitru și respectiv, s-a încasat în mod solidar de la Goncearov Andrei și Goncearova Irina în beneficiul lui Climenti Dumitru cu titlu de împrumut suma de 36.000 euro și 4.700 dolari SUA, în monedă națională conform cursului stabilit de Banca Națională a Moldovei la data executării hotărârii, cu titlu de dobândă de întârziere în sumă de 4.579,33 euro și respectiv suma de 597,95 dolari SUA în monedă națională conform cursului stabilit de Banca Națională a Moldovei la data executării hotărârii, precum și suma de 25.000 lei, cu titlu de taxă de stat.

Solicitarea din apel:

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 14 martie 2023 Goncearova Irina, prin intermediul avocatului Pantîru Victor, a depus cerere de apel, solicitând casarea

parțială a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 03 martie 2023, cu emiterea unei decizii privind respingerea acțiunii în partea pretențiilor formulate în privința lui Goncearova Irina.

În motivarea cererii de apel reprezentantul apelantei a indicat, că pretinsa obligație asumată de către Goncearov Andrei prin recipisa din 12.11.2020, urma a fi recunoscută de către instanța de judecată ca fiind o obligație personală pentru care trebuie să răspundă în mod personal, deoarece suma de bani pe care o pretinde reclamantul spre încasare nu a fost asumată în interesul familiei, așa cum prevede art. 24 alin. (2) Codul familiei, or, din conținutul recipisei rezultă că Goncearov Andrei ar fi primit suma de 36.000 euro și 4.700 dolari SUA pentru efectuarea reparației apartamentului nr. 147, situat pe str. Nicolae Dimo, nr. 21, mun. Chișinău, ce îi aparține cu drept de proprietate în baza contractului de vânzare-cumpărare din 23.08.2017, însă potrivit înscrierilor din Registrul bunurilor imobile, acest bun aparține cu drept de proprietate până în prezent S.R.L. „Coliseum Palace” .

În acest context a susținut, că obligația pe care şi-a asumat-o Goncearov Andrei nu este în interesul familiei, iar Goncearova Irina nu cunoaşte despre faptul dacă această sumă în general a fost primită și despre faptul dacă aceşti bani au fost cheltuiți în interesul familiei, fiindcă bunul imobil cu nr. cadastral *****aparţine cu drept de proprietate unei persoane juridice, iar la capitolul grevări este indicat - Leasing, titularul/solicitantul grevării fiind Goncearov Andrei.

Sub acest aspect a accentuat, că din conţinutul înscrierilor din Registrul bunurilor imobile, rezultă că temeiul înscrierii grevării îl constituie contractul de cesiune a creanţei nr. 3091 din 03.08.2017, iar în pretinsa recipisă este indicat contractul de vânzare-cumpărare din 23.08.2017, ceea ce reprezintă un element contradictoriu, pe care instanţa de fond nu l-a clarificat, or, în realitate un asemenea contract nu a fost întocmit, iar apelanta nu cunoaşte care a fost destinaţia finală a pretinsei sume împrumutate.

Consideră apelanta, că scopul real al acestui litigiu este de a-i fi prejudiciate interesele în cadrul procedurii de partajare a proprietății comune în devălmăşie.

A completat că, datorită faptului că intimatul Climenti Dumitru nu a demonstrat prin probe că între Goncearov Andrei și Goncearova Irina ar exista o solidaritate obiectivă în sensul prevederilor art. 24 alin. (2) Codul familiei, instanța de judecată urma să admită acțiunea doar în partea pârâtului Goncearov Andrei, care prin cerere scrisă a recunoscut integral acțiunea.

Termenul legal de declarare a apelului:

În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În acest context, având în vedere că dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru, a fost emis la 03 martie 2023, iar apelul a fost depus la 14 martie 2023, Colegiul civil constată că apelul a fost declarat în interiorul termenului acordat de Lege.

Argumentele părților în ședința instanței de apel:

În cadrul ședinței de judecată, reprezentantul apelantei Goncerova Irina, avocatul Panțîru Victor, a susținut cererea de apel precum a fost formulată și a solicitat casarea hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii în partea pretențiilor formulate în privința apelantei Goncearova Irina.

Reprezentantul intimatului Goncearov Andrei, avocatul Spînu Oleg, a solicitat respingerea cererii de apel și menținerea actului judecătoresc.

Aprecierea instanței de apel:

Ascultând explicațiile participanților la proces, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate prin prisma materialelor din dosar, în raport cu prevederile legislației în vigoare, instanța de apel apreciază apelul ca neîntemeiat și urmează a fi respins din următoarele considerente.

În continuare, conform prevederilor art. 385 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe.

Potrivit art. 373 alin. alin. (1), (2), (5) Cod de procedură civilă, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Conform art. 9 alin. (1) și (2) Cod civil, drepturile și obligațiile civile apar în temeiul legii, precum și în baza actelor persoanelor fizice și juridice care, deși nu sânt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi și obligații civile, pornind de la principiile legislației civile. Drepturile și obligațiile civile apar: a) din contracte și din alte acte juridice; b) din acte emise de o autoritate publică, prevăzute de lege drept temei al apariției drepturilor și obligațiilor civile; c) din hotărâre judecătorească în care sânt stabilite drepturi și obligații; d) în urma creării și dobândirii de bunuri în temeiuri neinterzise de lege; e) în urma elaborării obiectelor de proprietate intelectuală; f) în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane; g) în urma îmbogățirii fără justă cauză; h) în urma altor fapte ale persoanelor fizice și juridice și a unor evenimente de care legea leagă apariția unor efecte juridice în materie civilă.

Norma art. 10 alin. (1) și (2) Cod civil, persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă până la proba contrară. Neexercitarea de către persoanele fizice și juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepția cazurilor prevăzute de lege.

Potrivit art.11 alin. (1)-(2) Cod civil, buna-credință este un standard de conduită a unei părți, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere și luarea în cont a

intereselor celeilalte părți la raportul juridic. În special, este contrar bunei-credințe ca o parte să acționeze în contradicție cu declarațiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declarații sau acel comportament.

În corespundere cu art.15 alin. (1) Cod civil, apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.

Conform art. 16 alin. (1) Cod civil, apărarea dreptului civil se face, în condițiile legii, prin: a) recunoașterea dreptului; b) restabilirea situației anterioare încălcării dreptului și suprimarea acțiunilor prin care se încalcă dreptul sau se creează pericolul încălcării lui; c) constatarea sau, după caz, declararea nulității actului juridic; d) declararea nulității actului emis de o autoritate publică; e) impunerea la executarea obligației în natură; f) autoapărare; g) repararea prejudiciului patrimonial și, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial; h) încasarea dobânzii de întârziere sau, după caz, a penalității; i) rezoluțiunea sau modificarea contractului; j) neaplicarea de către instanța de judecată a actului ce contravine legii emis de o autoritate publică; k) alte căi prevăzute de lege.

Conform art. 774 alin. (1) Cod civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Prin prisma art. 775 alin. (1) Cod civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligației.

Prevederile art. 858 alin. (2) Cod civil stipulează că, obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Dispoziția art. 992 alin. (1) și (2) Cod civil prevede că, contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. Contractului îi sunt aplicabile normele cu privire la actul juridic.

Corespunzător art. 993 alin. (1), (2) Cod civil, oricine își poate alege în mod liber contractantul, dacă legea nu prevede altfel. Părțile contractante pot încheia în mod liber, în limitele dispozițiilor legale imperative, contracte și pot stabili conținutul lor.

Prevederile art. 1242 Cod civil stipulează că, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date. Contractul de împrumut este gratuit dacă legea sau contractul nu prevede altfel. Până la proba contrară, împrumutul care are ca obiect o sumă de bani se prezumă a fi cu titlu oneros, cu excepţia cazului în care ambele părţi sînt persoane fizice care nu au calitatea de profesionist. Un contract nu se consideră contract de împrumut doar pentru că prevede un termen pentru executarea obligaţiei pecuniare, cu excepţia cazului în care împrumutatul este obligat să plătească dobîndă suplimentar la acea obligaţie pecuniară. Cu toate acestea, părţile pot conveni ca o sumă datorată în temeiul unei obligaţii existente să se plătească în viitor în condiţiile unui contract de împrumut.

Totodată, Colegiul reține și prevederile art. 24 al Codului familiei potrivit cărora, fiecare soţ răspunde pentru obligaţiile proprii cu bunurile proprietate personală şi cu cota-

parte din proprietatea în devălmăşie, care poate fi determinată de către instanţa judecătorească la cererea creditorului. Soţii răspund cu întreg patrimoniul lor pentru obligaţiile care au fost asumate în interesul familiei, fie şi numai de unul dintre ei, precum şi pentru repararea prejudiciului cauzat ca urmare a săvârşirii de către ei a unei infracţiuni, dacă prin aceasta au sporit bunurile comune ale soţilor.

Conform art. 572 Cod civil, bunurile dobândite de soţi în timpul căsătoriei sânt proprietatea lor comună în devălmăşie dacă, în conformitate cu legea sau contractul încheiat între ei, nu este stabilit un alt regim juridic pentru aceste bunuri. Orice bun dobândit de soţi în timpul căsătoriei se prezumă proprietate comună în devălmăşie până la proba contrară.

Din probatoriul administrat în speță Colegiul a stabilit că, în temeiul recipisei din 12 noiembrie 2020, Gonciarov Andrei, în calitate de împrumutat a primit de la Climenti Dumitru suma de 36.000 euro și 4.700 dolari SUA, în vederea efectuării reparației a apartamentului nr.147 din str. Dimo 21, mun. Chișinău şi s-a obligat să întoarcă sumele împrumutate în timp de 07-14 zile (f.d. 34).

Potrivit materialelor cauzei se atestă și faptul că, pârâtul Gonciarov Andrei nu și-a executat obligația asumată față de împrumutătorul Climenti Dumitru în termenul corespunzător.

În vederea soluționării litigiului pe cale amiabilă, la data de 13 iunie 2022, reclamantul Climenti Dumitru a expediat în adresa pârâților Goncearov Andrei și Goncearova Irina o reclamație (f.d. 14), potrivit căreia a solicitat achitarea datoriei în termen de 5 zile de la data recepționării somației, informând și consecințele ce vor surveni în cazul neonorării obligațiunilor sale, reclamație rămasă fără executare, motiv pentru care Climenti Dumitru s-a adresat cu prezenta acțiune în judecată, solicitând încasarea solidară de la Goncearov Andrei și Goncearova Irina, în beneficiul lui Climenti Dumitru suma de 36.000 euro și 4.700 dolari SUA, încasarea din suma împrumutată de 36.000 euro, începând cu data 27.11.2020, dobânda de întârziere în mărime de 4.579,93 euro, iar din suma împrumutată de 4.700 dolari SUA, începând cu data 27.11.2020, dobânda de întârziere în mărime de 597,95 dolari SUA, precum şi compensarea cheltuielilor de judecată, inclusiv suma taxei de stat în mărime de 25.000 lei .

Fiind investită cu judecarea cauzei în fond prima instanță a ajuns la concluzia temeiniciei acțiunii, încasând în mod solidar de la Goncearov Andrei și Goncearova Irina în beneficiul lui Climenti Dumitru cu titlu de împrumut suma de 36.000 euro și 4.700 dolari SUA, în monedă națională conform cursului stabilit de Banca Națională a Moldovei la data executării hotărârii, cu titlu de dobânda de întârziere suma de 4.579,33 euro și suma de 597,95 dolari SUA în monedă națională conform cursului stabilit de Banca Națională a Moldovei la data executării hotărârii, precum și suma de 25.000 lei, cu titlu de taxa de stat.

Nefiind de acord, cu hotărârea instanței de fond din 03 martie 2023, Goncearova Irina a contestat-o cu apel, invocând argumentele menționate supra.

Verificând legalitatea hotărârii contestate în raport cu prevederile aplicabile la caz și criticile aduse în cererea de apel, instanța de apel constată că soluția a fost dată de către instanța de fond cu elucidarea pe deplin a circumstanțele cauzei, cu lămurirea completă și

certă a situației de fapt sub toate aspectele invocate, motiv pentru care Colegiul menține hotărârea instanței de fond în partea contestată.

În acest sens, Colegiul civil constată că în speță înscrisul (recipisa) prezentat şi anexat de către Climenti Dumitru, denotă faptul că Gonciarov Andrei nu și-a executat în termen și cu bună-credință obligațiile civile asumate în temeiul contractului de împrumut față de împrumutătorul Climenti Dumitru. Astfel, înscrisul menționat atestă că părțile în litigiu Climenti Dumitru, pe de o parte şi Gonciarov Andrei pe de altă parte, au dat naștere unui raport juridic civil rezultat din contractul de împrumut.

Astfel, corect a fost reținut de către instanța de fond precum că între părțile litigante s-au stabilit raporturi juridice în baza contractului sinalagmatice în care, fiecare dintre părți s-a obligat reciproc, astfel încât obligația fiecăruia din ei să fie corelativă obligației celeilalte.

Colegiul apreciază critic argumentul apelantei Goncearova Irina, precum că pretinsa obligație asumată de către Goncearov Andrei prin recipisa din 12.11.2020, urma a fi recunoscută de către instanța de judecată ca fiind o obligație personală, pentru care trebuie să răspundă în mod personal, deoarece suma de bani pe care o pretinde reclamantul spre încasare nu a fost asumată în interesul familiei, așa cum prevede art. 24 alin. (2) Codul familiei, or, instanța de fond argumentat s-a expus pe acest temei și a indicat, că suma împrumutată de unul dintre soţi pentru necesităţile comune (reparaţia apartamentului) se restituie în mod solidar de ambii soți, iar la materialele dosarului nu există probe, ce ar răsturna argumentele reclamantului, inclusiv că soţia Goncearova Irina nu a ştiut despre încheierea contractelor de împrumut în litigiu de către soţul său şi că banii împrumutaţi nu au fost folosiţi pentru necesităţile comune.

Iar, în temeiul art. 24 Codul familiei, fiecare soţ răspunde pentru obligaţiile proprii cu bunurile proprietate personală şi cu cota-parte din proprietatea în devălmăşie, care poate fi determinată de către instanţa judecătorească la cererea creditorului. Soţii răspund cu întreg patrimoniul lor pentru obligaţiile care au fost asumate în interesul familiei, fie şi numai de unul dintre ei, precum şi pentru repararea prejudiciului cauzat ca urmare a săvârșirii de către ei a unei infracţiuni, dacă prin aceasta au sporit bunurile comune ale soţilor.

Din conținutul normelor legale enunțate reiese că, soții în timpul căsătoriei au drepturi și obligațiuni nu doar față de veniturile obținute, însă și față de datoriile acumulate.

Astfel, pasivul matrimonial reprezintă pasivul fiecărui soţ, care include datoriile personale şi datoriile comune. Soţii răspund cu bunurile comune pentru: a) obligaţiile născute în legătură cu conservarea, administrarea sau dobândirea bunurilor comune; b) obligaţiile pe care le-au contractat împreună; c) obligaţiile asumate de oricare dintre soţi pentru acoperirea cheltuielilor obişnuite ale căsătoriei, în interesul familiei; d) urmare a săvârșirii de către ei a unei infracţiuni, dacă prin aceasta au sporit bunurile comune ale soţilor.

Reieşind din circumstanţele cauzei, enunţate în raport cu normele legale sus-indicate, Completul judiciar consideră întemeiată soluţia instanţei de fond cu privire la încasarea în mod solidar din contul intimatului Gonciarov Andrei și apelantei Goncearova Irina în

beneficiul intimatului Climenti Dumitru a datoriei și a dobânzilor de întârziere, ce derivă din contractul de împrumut din 12 noiembrie 2020. Or, suma împrumutată de unul dintre soţi pentru necesităţile comune se restituie în mod solidar de ambii soţi. Totodată, la materialele dosarului nu există probe veridice precum că, apelanta Goncearova Irina nu a ştiut despre încheierea contractului de împrumut în litigiu de către soţul său şi banii împrumutaţi nu au fost folosiţi pentru necesităţile comune.

Colegiul consideră întemeiată și solicitarea reclamantului/intimat Climenti Dumitru de încasare a dobânzii de întârziere în sumă de 4.579,33 euro și suma de 597,95 dolari SUA, pentru perioada 27.11.2020-27.07.2022 (f.d. 15-26) în care debitorul Goncearov Andrei s-a aflat în întârziere de plată.

Potrivit art. 942 alin. (1)-(4) Cod civil, în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la dobândă de întârziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenței plății până la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispozițiile legale speciale. Rata dobânzii de întârziere este egală cu rata prevăzută la art.874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadență obligația pecuniară era purtătoare de dobândă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobânzii de întârziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art. 874 cu rata dobânzii prevăzute de contract. Debitorul consumator are dreptul să facă dovada că prejudiciul suferit de creditor ca urmare a întârzierii plății este mai mic decât rata legală a dobânzii de întârziere. În cazul în care s-a stipulat o clauză penală, creditorul poate să ceară, la alegere, fie dobânda de întârziere calculată conform dispozițiilor prezentului articol, fie penalitatea pentru întârziere. De asemenea, creditorul poate cere despăgubiri pentru prejudiciul cauzat în partea neacoperită de dobânda de întârziere. Prin urmare, la întârzierea executării obligației, vina debitorului se prezumă. Iar, întârzierea în executarea obligațiilor pecuniare are drept consecință plata dobânzii de întârziere, or la momentul depunerii cererii de chemare în judecată Goncearov Andrei se afla în întârzierea executării obligației, iar dobânda de întârziere prevăzută de art.942 are un caracter de sancțiune și se aplică doar pentru perioada în care debitorul se află în întârziere.

La caz, Colegiul civil atestă că se constată tardivitate în executarea obligației, ceea ce presupune în prezenta speță privind temeinicia cerinței de încasare în mod solidar în temeiul contractului de împrumut din 12.11.2020 și a dobânzii de întârziere în mărime de 4.579,33 euro și suma de 597,95 dolari SUA, sumă care este una rezonabilă, conformă rigorilor legale.

Astfel, intimatul Climenti Dumitru este îndreptățit în circumstanțele prezentei spețe de a cere aplicarea dispozițiilor art. 942 Cod civil, motiv pentru care Colegiul consideră hotărârea instanței de fond în acest sens întemeiată, or instanța de fond a justificat corectitudinea aplicării în speță a dispozițiilor legale menționate, situație ce determină necesitatea admiterii acestei pretenții.

În consecință, Colegiul conchide că toate argumentele și afirmațiile invocate de către apelantă, sunt vădit lipsite de suport juridic, iar instanța de apel le apreciază ca fiind inconsistente și fără raționament juridic valabil circumstanțelor speței.

Potrivit prevederilor art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtei - proporțional celor respinse din pretențiile reclamantului.

Subsecvent, Colegiul menține hotărârea instanței de fond și în partea cheltuielilor de judecată, or soarta cerinței secundare poartă soarta cerinței de bază.

Totodată, Colegiul judiciar ține să remarce că apelanta utilizând calea de atac nu a prezentat în instanța de apel probe de natură să răstoarne concluziile expuse în hotărârea contestată.

În concluzie, Colegiul atestă că instanța de fond corect a stabilit starea de fapt, corect a identificat și aplicat cadrul legal pertinent, adoptând în acest sens o hotărâre judecătorească întemeiată și conformă Legii. Drept consecință și, deoarece argumentele apelantei sunt combătute integral prin constatările și concluziile indicate supra, instanța de apel stabilind că hotărârea contestată este legală şi întemeiată, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat de Goncearova Irina, prin intermediul avocatului Panţîru Victor şi a menține hotărârea instanței de fond.

În circumstanțele de fapt şi de drept descrise şi, deoarece concluziile și soluția primei instanțe sunt corecte, iar hotărârea adoptată cu respectarea normelor de drept material şi procedural, cu verificarea şi aprecierea probelor administrate în conformitate cu cerințele art. 130 Codul de procedură civilă, iar motivele indicate de apelant în cererea de apel sunt declarative, reducându-se doar la critica subiectivă a hotărârii contestate, Colegiul consideră apelul neîntemeiat şi care urmează a fi respins, cu menținerea în vigoare a hotărârii pronunțate în actuala pricină.

În conformitate cu prevederile art. art. 385 lit. a), 389-390, 394 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

d e c i d e:

Se respinge apelul declarat de Goncearova Irina, prin intermediul avocatului Panţîru Victor.

Se menţine hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru, din 03 martie 2023 adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Climenti Dumitru împotriva lui Goncearov Andrei şi Goncearova Irina, cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere şi cheltuielilor de judecată.

Decizia este definitivă, dar cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni, de la data comunicării deciziei integrale, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței,
judecător Pulbere Ruxanda

Judecători Dulghieru Dorin

Cașcaval Andrei