Dosarul nr. 2-1939/2025;
2-25119842-48-2-21082025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

30 decembrie 2025 mun. Străşeni

Judecătorul din Judecătoria Străşeni, sediul central Dorina Croitor, examinând în procedură scrisă cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată cu valoare redusă depusă de OCN „MSA Credit" SRL către Micleuşanu Igor, Ştirbu Ion privind încasarea sumelor cu titlu de datorie contractuală şi alte plăţi aferente, precum şi compensarea cheltuielilor de judecată,

A CONSTATAT:

ÎN FAPT

1. La 20 august 2025, OCN „MSA Credit" SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Micleuşanu Igor şi Ştirbu Ion, solicitând încasarea datoriei, dobânzilor, penalităţii şi cheltuielilor de judecată.
2. În susţinerea cererii s-a indicat că, conform contractului de credit nr. 118840 din 17.02.2025, încheiat între OCN «MSA Credit» SRL, în calitate de creditor, şi Micleusanu Igor, în calitate de debitor, creditorul a acordat debitorului un credit nebancar în sumă de 35000 lei, cu termen final de rambursare 17.01.2028.
3. În baza contractului de fidejusiune nr. 118840-A din 17.02.2025, Stirbu Ion şi-a asumat obligaţiile aferente contractului de credit nr. 118840 din 17.02.2025, în faţa creditorului OCN "MSA Credit" SRL, pentru onorarea integrală a obligaţiilor de rambursare a creditului şi a altor plăţi legate de contractul de credit nebancar în cauză, în cazul în care debitorul nu le va onora.
4. Debitorul nu şi-a onorat obligaţiile sale contractuale privind rambursarea creditului primit şi achitarea dobânzii calculate pentru utilizarea lui, încălcând, astfel, prevederile contractului de împrumut nr. 118840 din 17.02.2025, sus-menţionat, şi prevederile legislaţiei în vigoare privind executarea obligaţiilor (art. 10, 858 din Codul civil al Republicii Moldova).
5. Reieşind din faptul că debitorul a încălcat termenul de restituire a creditului, la data de 11.07.2025, creditorul a notificat debitorul şi fidejusorul prin expedierea reclamaţiilor la adresele indicate de către pârâţi la încheierea contractului de credit în cauză. Reclamantul a solicitat achitarea integrală a creditului şi a dobânzilor calculate pentru utilizarea acestuia.
6. Reclamaţia expediată în adresa debitorului Micleusanu Igor se confirmă prin avizul poştal anexat.Reclamaţia expediată la adresa vizei de reşedinţă a fidejusorului Stirbu Ion se confirmă prin avizul poştal anexat.
7. Reclamaţiile au rămas fără răspuns sau executare. Toate încercările reclamantului de a negocia procedura restituirii datoriei au eşuat. Pârâtul Micleusanu Igor şi fidejusorul Stirbu Ion se eschivează de la discuţii, nu răspund la apeluri şi nu execută obligaţiile asumate.
8. Conform calculului reclamantului, la situaţia din 01.08.2025, datoria debitorului faţă de OCN "MSA Credit" SRL constituia suma de 42429,71 lei, din care: capital restant – 34538,93 lei;

dobândă neachitată pentru utilizarea creditului – 6266,78 lei; penalitate – 1624,00 lei; comision – 0,00 lei.

9. Capitalul la termen s-a egalat cu 0, reieşind din argumentele invocate la pct. 2 (capital restant).
10. Capitalul restant constituie suma de 34538,93 lei, deoarece termenul contractului a fost stabilit până la data de 17.01.2028 şi, graficul de achitare nefiind respectat, toată suma creditului a devenit restantă. Debitorul a efectuat achitări periodice, însă, reieşind din faptul că acestea au fost neregulate şi cu întârziere semnificativă, ele au fost distribuite conform art. 875 alin. (6) din Codul civil.
11. Dobânda pentru utilizarea creditului a fost calculată în baza pct. 1.5, 2.7, 2.7.1 din contractul de credit şi în conformitate cu art. 1244 şi 1764 din Codul Civil, rata dobânzii fiind de 4,15% lunar. Rata respectivă a fost aleasă de debitor personal pe site-ul companiei, reieşind din suma solicitată, durata contractului şi mărimea plăţii lunare convenabile, în funcţie de veniturile proprii.
12. Cu privire la caracterul rezonabil al dobânzii, art. 1764 alin. (1) din CC RM prevede că „părţile contractului de credit pot conveni asupra unei dobânzi fixe sau flotante.” La pct. 1.5 al contractului, părţile au stabilit de comun acord mărimea ratei dobânzii şi au indicat că debitorul recunoaşte că rata dobânzii este mai mare decât rata de refinanţare a BNM, dar o consideră rezonabilă şi proporţională cu riscul şi cheltuielile asumate de creditor.
    Conform art. 1244, alin. (1) şi (2) din CC RM, interdicţia de a depăşi dublul ratei CHIBOR nu se aplică dobânzilor percepute de organizaţiile de creditare nebancară.
13. În opinia reclamantului, rata dobânzii stabilită este una rezonabilă, corespunde cerinţelor legii şi urmează să fie admisă.
14. Conform pct. 2.19 din contract, împrumutătorul are dreptul să solicite, iar debitorul are obligaţia de a plăti o penalitate de 0,04% din suma datorată pentru fiecare zi de întârziere a plăţii, aplicată la suma datorată pentru toată perioada de întârziere, până la achitarea integrală.
15. Reclamantul susţine că penalitatea are un rol penalizator faţă de rău-platnici. Reclamantul arată că suma totală solicitată (corp credit, dobândă, penalitate) este sub plafonul maxim de 100% din valoarea debursată, fiind astfel legală şi justificată.
16. În concluzie, reclamantul, în baza art. 32, 166-167 din CPC al RM, solicită încasarea de la Micleusanu Igor şi Stirbu Ion, în mod solidar, în beneficiul ”MSA Credit” SRL, a datoriei în sumă de 42429,71 lei, precum şi a cheltuielilor privind achitarea taxei de stat, taxei de timbru şi a cheltuielilor pentru asistenţa juridică în mărime de 3000 lei.

ASPECTE GENERALE ŞI DE PROCEDURĂ

17. Prin Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor, cererea în cauză a fost repartizată judecătorului Dorina Croitor la data de 21.08.2025.
18. La 22.08.2025, prin încheierea judecătorului Dorina Croitor (f.d.27) cererea sus nominalizată a fost primită în procedura cererilor cu valoare redusă, expediind pârâţilor copia încheierii în cauză cu copia cererii de chemare în judecată şi toate actele anexe, la adresa indicată de reclamant, solicitând pârâţilor Micleuşanu Igor şi Ştirbu Ion depunerea referinţei în termen de 30 zile din momentul recepţionării copiei cererii.
19. Conform art.276^4 alin.(2) CPC, dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.

20. Partea reclamantă şi partea pârâtă au fost notificate despre examinarea cauzei în procedura scrisă (f.d.30-31), iar la 04.11.2025 reprezentatul reclamantului a depus cerere de concretizare prin care a solicitat încasarea de la Micleuşanu Igor şi Ştirbu Ion a datoriei în sumă totală de 45198,29 lei, care constituie: soldul creditului 34538,93 lei, dobânda contractuală în sumă de 10659, 36 lei şi a renunţat la încasarea comisionului şi penalităţii.
21. La 07.11.2025 pârâtul Micleuşanu Igor a depus prin intermediul SEDP a Judecătoriei Străşeni, referinţă şi acţiune reconvenţională. (f.d.43-49)
22. Prin încheierea din 19 noiembrie 2025 acţiunii reconvenţionale a pârâtului Micleuşanu Igor împotriva OCN „MSA Credit" SRL, intervenient accesoriu Comisia Naţională a Pieţei Financiare privind constatarea caracterului abuziv şi declararea nulităţii absolute a unor clauze a contractului de împrumut nu i s-a dat curs pentru a prezenta dovada de plată a taxei de timbru în mărime de 200 lei, iar prin încheierea din 18 decembrie 2025 acţiunea reconvenţională a fost restituită (f.d.53-54).
23. În motivarea referinţei pârâtul Micleuşanu Igor a menţionat că învederează faptul că contractul de credit în speţă conţine clauze abuzive, şi anume pct. 1.5 şi 2.7 în partea ce prevede obligaţia de plată a dobânzii, şi pct. 2.19 în partea ce prevede obligaţia de plată a penalităţii.
24. Prin urmare, odată cu admiterea acţiunii reconvenţionale şi declararea nulităţii absolute a clauzelor menţionate, acţiunea reclamantului urmează a fi respinsă în partea pretenţiei privind încasarea dobânzii, iar plăţile efectuate în contul dobânzii şi al penalităţii urmează a fi considerate ca plăţi efectuate în contul stingerii corpului creditului.
25. În acest sens, se reţine că, pentru ca cheltuielile de asistenţă juridică să fie încasate de către instanţa de judecată din contul părţii care a pierdut procesul în beneficiul părţii care a obţinut câştig de cauză, acestea trebuie raportate la o serie de criterii, şi anume: criteriul necesităţii, caracterul realmente suportate şi criteriul de rezonabilitate în raport cu cuantumul cheltuielilor de asistenţă juridică solicitate a fi compensate.
26. Astfel, în vederea determinării cuantumului compensaţiei acordate, pentru a face o apreciere corectă, este necesar a se ţine cont de: complexitatea cauzei; noutatea şi dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speţă; aportul avocatului la soluţionarea cauzei; timpul şi munca depusă de avocat; aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistenţa (cunoştinţe tehnice speciale, cunoaşterea profundă a unor reglementări de profil, cunoaşterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienţi specifici etc.); faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; rezultatul obţinut; restricţiile de timp impuse de client şi de circumstanţele cauzei; natura şi durata relaţiei dintre avocat şi client; experienţa, reputaţia şi abilitatea avocatului; justificarea şi ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; suma despăgubirilor pretinse/obţinute în cauză; alţi factori, la discreţia instanţei.
27. Totodată, în jurisprudenţa constantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului (cauza Costin versus România, hotărârea din 26 mai 2005; cauza Străin şi alţii versus România, hotărârea din 21 iulie 2005; cauza Petre versus România, hotărârea din 27 iulie 2006, etc.) s-a statuat că partea care a câştigat procesul nu va putea obţine rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea şi caracterul lor rezonabil.
28. În consecinţă, ţinând cont de criteriile de stabilire a cheltuielilor de asistenţă juridică, se consideră că suma de 3000 lei, solicitată de reclamant cu titlu de cheltuieli de asistenţă juridică, este una considerabilă în raport cu complexitatea pricinii civile în cauză şi, astfel, se consideră necesară şi se solicită diminuarea acesteia la suma de 500 lei.

29. În rest, capătul de acţiune cu privire la cheltuielile de judecată, prin prisma prevederilor art. 94 din Codul de procedură civilă, urmează a fi compensat proporţional părţii admise din pretenţii.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

30. Art. 82 din Cod de procedură civilă prevede următoarele:
„Cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.
31. Articolul 90 din Cod de procedură civilă prevede următoarele: „Din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: a) sumele plătite martorilor, interpreţilor, experţilor şi specialiştilor; b) cheltuielile de efectuare a cercetărilor la faţa locului; c) cheltuielile de înştiinţare şi chemare a părţilor în judecată; d) cheltuielile de transport şi de cazare suportate de părţi şi de alţi participanţi la proces în legătură cu prezentarea lor în instanţă; e) cheltuielile suportate de cetăţenii străini şi de apatrizi în legătură cu plata interpretului dacă tratatele internaţionale la care Republica Moldova este parte nu prevăd altfel; f) cheltuielile de căutare a pârâţilor; g) cheltuielile de efectuare a expertizei; h) cheltuielile de executare a actelor judiciare; i) cheltuielile de asistenţă juridică; j) cheltuielile de declarare a insolvabilităţii; k) compensaţiile pentru timpul de muncă pierdut; l) alte cheltuieli necesare, suportate de instanţă şi de participanţii la proces.
32. Art. 94 alin. (1) din Cod de procedură civilă prevede următoarele: „Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâţilor – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului”.
33. Art. 118 alin.(1) şi (3) din Cod de procedură civilă prevede următoarele: „Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate”.
34. Art. 121 din Cod de procedură civilă prevede următoarele: „Instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului”.
35. Art. 130 alin.(1) din Cod de procedură civilă prevede următoarele:
„Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege”.
36. Art. 239 din Cod de procedură civilă prevede următoarele:
„Hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată”.
37. Art. 240 alin.(1) din Cod de procedură civilă prevede următoarele:

„La deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii”.

38. Art. 276[2] alin.(1) din Cod de procedură civilă prevede următoarele:

„Dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobânzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă”.

39. Art. 276[3] alin.(1)-(2) din Cod de procedură civilă prevede următoarele:

„Procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă.

Judecătorul poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică”.

40. Art. 276[4] alin.(1)-(3) din Cod de procedură civilă prevede următoarele:

„Instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii.

Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.

Hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanţei judecătoreşti şi se comunică participanţilor la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor”.

41. Art. 9 alin. (1) –(2) din Cod Civil prevede următoarele:

„Drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile.

(2) Drepturile şi obligaţiile civile apar:

a) din contracte şi din alte acte juridice;

b) din acte emise de o autoritate publică, prevăzute de lege drept temei al apariţiei drepturilor şi obligaţiilor civile;

c) din hotărîre judecătorească în care sînt stabilite drepturi şi obligaţii;

d) în urma creării şi dobîndirii de bunuri în temeiuri neinterzise de lege;

e) în urma elaborării obiectelor de proprietate intelectuală;

f) în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane;

g) în urma îmbogăţirii fără justă cauză;

h) în urma altor fapte ale persoanelor fizice şi juridice şi a unor evenimente de care legea leagă apariţia unor efecte juridice în materie civilă”.

42. Art. 774 alin. (1) Cod civil prevede următoarele:

„În virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.”

43. Art. 775 Cod civil prevede următoarele:

„Debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei. Este nulă clauza prin care se derogă de la dispoziţiile alin. (1).”

44. Art. 776 Cod civil prevede următoarele:

„Obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

45. Art. 858 alin.(1), (2) Cod civil prevede următoarele:
„Temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună- credinţă, la locul şi în momentul stabilit.”
46. Art. 947 alin. (1) – (6) din Codul civil prevede următoarele:
„Clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate). Prin clauză penală se poate garanta numai o creanţă valabilă. Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligaţiei garantate prin clauza penală sau a părţii neexecutate, inclusiv sub forma unei dobînzi de întîrziere. Părţile pot conveni asupra unei penalităţi mai mari decît prejudiciul. Debitorul nu este obligat să plătească penalitate în cazul în care neexecutarea obligaţiei este justificată. Nulitatea obligaţiei atrage nulitatea clauzei penale. Nulitatea clauzei penale nu atrage nulitatea obligaţiei.”
47. Art. 948 din Codul civil prevede următoarele:
„Clauza penală este întocmită în formă autentică dacă legea cere forma autentică pentru actul juridic căruia i se aplică clauza. În celelalte cazuri, clauza penală este întocmită în scris, sub sancţiunea nulităţii absolute – cerinţe respectate de către creditor la încheierea contractului de credit nebancar încheiat cu debitorul”.
48. Art. 949 alin. (1) Cod civil prevede următoarele:
„Dacă penalitatea este stipulată pentru cazul în care debitorul nu execută obligaţia, creditorul poate cere atît executarea obligaţiei, cît şi plata penalităţii. Nu se poate cere atît executarea obligaţiei, cît şi plata penalităţii dacă penalitatea s-a stipulat cu titlu de despăgubire în locul prestaţiei şi nu doar cu titlu de mijloc de garantare a executării obligaţiei.”
49. Art. 1069 alin. (4) Cod civil prevede următoarele:
„În contractul dintre un profesionist şi un consumator se prezumă că: a) clauzele au fost propuse de către profesionist; b) clauzele nu au fost negociate individual.”
50. Art. 1070 alin. (1) Cod civil prevede următoarele:
„Clauzele propuse de către o parte care nu au fost negociate individual pot fi invocate faţă de cealaltă parte doar dacă cealaltă parte le-a cunoscut sau dacă partea care le-a propus a luat măsuri rezonabile pentru a atrage atenţia celeilalte părţi asupra lor la momentul încheierii contractului sau înainte de aceasta.”
51. Art.1072 Cod civil prevede următoarele:
„(1) într-un contract dintre un profesionist şi un consumator, clauza care nu a fost negociată individual se consideră abuzivă dacă este propusă de către profesionist şi dezavantajează considerabil, contrar bunei-credinţe, consumatorul. (2) Articolele 1077-1079 cuprind lista clauzelor considerate abuzive în contractul dintre un profesionist şi un consumator fără necesitatea evaluării lor conform alin.(1) din prezentul articol şi art.1075. (3)Listele prevăzute de articolele menţionate la alin.(2) nu vor fi interpretate ca liste exhaustive.”
52. Art. 1077 alin. (1) Cod civil prevede următoarele:
„La evaluarea caracterului abuziv al unei clauze contractuale în sensul art.1072 alin.(1), art.1073 şi 1074 se va ţine cont de:a) respectarea obligaţiei de transparenţă prevăzută la art.1071; b) natura obiectului contractului;c) circumstanţele determinante în cadrul încheierii contractului;d) celelalte clauze contractuale; e) clauzele cuprinse în orice alt contract de care depinde contractul.”
53. Art. 1077 alin.(1) punctele (2),(3) şi (6) Cod civil prevede următoarele:

„Sînt considerate abuzive clauzele care nu au fost negociate individual şi au ca obiect sau efect:3) obligarea consumatorului de a respecta clauze cu care acesta nu a avut posibilitatea reală să se familiarizeze înainte de încheierea contractului.6) solicitarea de la consumatorul care nu şi-a executat obligaţia fără justificare a unei penalităţi disproporţionate în raport cu prejudiciul cauzat prin neexecutarea obligaţiilor contractuale."

54. Art. 1242 alin. (1), (2) Cod civil prevede următoarele:

„(1) Prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date. (2) Contractul de împrumut este gratuit dacă legea sau contractul nu prevede altfel."

55. Art. 1244 alin. (1), (2) Cod civil prevede următoarele:

„(1) În baza contractului de împrumut, părţile pot prevedea şi plata unei dobînzi, a cărei rată anuală nu poate depăşi dublul ratei de referinţă CHIBOR înregistrată în ziua bancară anterioară datei în care părţile au stipulat rata dobînzii. În sensul prezentului alineat, rata de referinţă CHIBOR este rata calculată în modul stabilit de Banca Naţională a Moldovei, în baza cotaţiilor orientative/ferme ale băncilor contributorii pentru plasarea mijloacelor băneşti în lei moldoveneşti la alte bănci, pe termen de 12 luni. (2) Interdicţia prevăzută la alin. (1) nu se aplică dobânzilor percepute sau plătite de către Ministerul Finanţelor, Banca Naţională a Moldovei, de băncile comerciale, de asociaţiile de economii şi împrumut, organizaţiile de creditare nebancară, în temeiul împrumuturilor acordate prin intermediul platformelor de finanţare participativă, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege."

56. Art. 1247 alin.(1) Cod civil prevede următoarele:

„Împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract. Dacă nu au fost stabilite dobînzi, el are dreptul să restituie împrumutul şi pînă la expirarea termenului. O asemenea restituire are ca efect rezoluţiunea împrumutului, iar conform art. 1248 alin. (1), (2) Cod civil, în cazul în care împrumutatul nu restituie în termen împrumutul, dispoziţiile art. 942 se aplică în modul corespunzător dacă legea sau contractul nu prevede altfel. Dacă în contract este prevăzută restituirea împrumutului în rate şi împrumutatul nu le restituie în modul stabilit, împrumutătorul poate cere restituirea imediată a întregului împrumut şi a dobînzii aferente în condiţiile stabilite la art. 864 alin. (2) şi (4)."

57. Art. 1763 Cod civil prevede următoarele:

„Prin contractul de credit, o bancă sau o organizaţie de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziţia unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiţia rambursării ei, a plăţii dobînzii şi a altor plăţi aferente, sau îşi asumă orice alt angajament de a achiziţiona o creanţă sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanţii. Contractul de credit se încheie în scris. Faţă de contractul de credit se aplică prevederile referitoare la contractul de împrumut în măsura în care regulile prezentului capitol nu prevăd altfel sau din esenţa contractului de credit nu reiese contrariul. Dispoziţiile prezentei secţiuni se aplică împrumuturilor acordate de către bănci sau organizaţii de creditare nebancară, precum şi alte organizaţii care acordă credite în baza legii."

58. Art. 1769 alin. (1) şi (2) Cod civil prevede următoarele:

„Creditorul poate rezolvi contractul şi cere restituirea creditului şi a sumelor aferente dacă: a) debitorul a devenit insolvabil; b) debitorul nu a oferit garanţiile cerute sau a redus fără acordul creditorului garanţiile oferite;_c) debitorul nu plăteşte dobânda în termenul stabilit; d) debitorul nu a executat obligaţia de restituire a cel puţin 2 tranşe ale creditului, atunci cînd

contractul prevede restituirea creditului în rate; e) există alte cazuri prevăzute de lege sau de contract. Rezoluţiunea contractului suspendă imediat utilizarea creditului, însă creditorul va acorda debitorului un termen de cel puţin 15 zile pentru restituirea sumelor utilizate şi a sumelor aferente."

59. Art.3 din Legea nr.202 din 12.07.2013 privind contractele de credit pentru consumatori prevede următoarele:
„Costul total al creditului pentru consumatori îl reprezintă toate costurile, inclusiv dobânda, comisioanele, taxele şi orice alt tip de costuri pe care trebuie să le suporte consumatorul în legătură cu contractul de credit şi care sânt cunoscute de creditor."

60. Art. 5 din Legea nr.202 din 12.07.2013 privind contractele de credit pentru consumatori prevede următoarele:
„(1) Creditorul şi, dacă este cazul, intermediarul de credit furnizează consumatorului, în baza clauzelor şi a condiţiilor de creditare oferite de către creditor, precum şi, după caz, a preferinţelor exprimate şi a informaţiilor furnizate de către consumator, informaţiile necesare care să îi permită consumatorului să compare mai multe oferte pentru a putea lua o decizie informată cu privire la eventuala încheiere a unui contract de credit."

61. Art.14 al legii nr.202 din 12.07.2013 privind contractele de credit pentru consumatori prevede următoarele:
„Calculul ratei lunare a dobânzii se va face pe baza anului calendaristic de 365 sau 366 de zile, luînd în calcul, la numărătorul fracţiei formulei, numărul efectiv de zile cuprins între scadenţe, iar la numitorul aceleiaşi fracţii – 365 sau, respectiv, 366 de zile; dobânda de întârziere se calculează în bază de procent fix şi se aplică la sumele restante în conformitate cu prevederile contractului de credit, cu excepţia sumelor provenite din calculul dobânzii.

62. În urma modificărilor operate în legea nr.202 prin legea nr.93 din 07.04.22, în vigoare din 29.05.22, art.15 alin.(7) lit. a) prevede că, se interzice aplicarea ratei dobânzii de credit anuale specificate în contractul de credit dacă aceasta depăşeşte 50%, iar toate celelalte plăţi aferente (comisioane, taxe, penalităţi, dobânzi de întârziere şi orice alt tip de plată), cu excepţia dobânzii, pe o zi de credit depăşesc 0,04% din valoarea totală a creditului pentru termenul de utilizare efectivă a creditului de către consumator".

63. De asemenea, art.15 alin. (9) din aceeaşi lege indică că în cazul încălcării prevederilor alin.(7) sau (8), creditorul are dreptul să solicite doar restituirea sumei iniţiale debursate conform contractului de credit acordat, fără revendicarea altor plăţi prevăzute în contract (inclusiv dobânda, comisioanele, taxele, penalităţile, dobânzile de întârziere şi orice alt tip de plăţi). Prezenta prevedere se aplică inclusiv în cazul în care creditorul a transmis unei persoane terţe dreptul de încasare a creanţelor aferente contractului de credit acordat.

MOTIVAREA INSTANȚEI

64. Examinând poziţia reprezentantul reclamantului, expusă în cererea de chemare în judecată şi studiind materialele dosarului, instanţa de judecată consideră cererea de chemare în judecată întemeiată şi necesar de a fi admisă integral, din următoarele considerente.

65. Din materialele anexate de către reprezentantul reclamantei la cererea de chemare în judecată, se constată cu certitudine că, între reclamantul OCN „MSA Credit" SRL şi pârâtul Micleuşanu Igor a fost încheiat contractul de credit nr. 118840 din 17.02.2025 în valoare de 35000 lei, care urma a fi rambursat în până la 17.01.2028 (f.d.12-17).

66. Conform contractului de fidejusiune nr. 118840-A din 17.02.2025 încheiat între OCN „MSA Credit” SRL şi Ştirbu Ion, acesta şi-a asumat obligaţiunea de a achita integral datoriile pârâtului Micleuşanu Igor faţă de reclamant, în cazul neexecutării la timp a obligaţiunilor de plată, conform contractului de credit nr. 118840 din 17.02.2025 (f.d.19-21).
67. Prin ordinul de plată nr. 1232 din 17.02.2025 se confirmă că Micleuşanu Igor a primit de la OCN „MSA Credit” SRL creditul în sumă de 35000 lei, fapt ce confirmă că reclamanta şi-a onorat obligaţiile contractuale asumate faţă de pârât (f.d.9).
68. În speţă s-a stabilit că pârâţii nu şi-au executat obligaţiile de plată la termenele stabilite, fapt ce rezultă din graficul de rambursare, din calculul datoriei şi din lipsa unor dovezi privind achitarea integrală a obligaţiilor asumate, fapt ce nu a fost negat nici de ultimii.
69. Or, potrivit prevederilor art. 118 alin. (1) Cod de Procedură Civilă al RM, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
70. Instanţa reţine că neexecutarea obligaţiilor contractuale constituie un fapt juridic generator de răspundere civilă contractuală, în sensul art. 858 Cod civil, debitorul fiind ţinut să execute obligaţia exact, integral şi la termenul convenit. Or, din probele administrate rezultă că plăţile efectuate au fost sporadice şi insuficiente, iar obligaţiile de plată nu au fost onorate conform graficului stabilit(f.d.14 verso).
71. Prin prisma normelor legale enunţate capitalul restant de 34538,93 lei, urmează a fi achitat de pârâţi, prin admiterea acestui capăt de cerere.
72. Mai solicită reclamanta OCN „MSA Credit”S.R.L. şi încasarea dobânzii contractuale de 10659,36 lei potrivit calculului desfăşurat.
73. Punctul 1.5 al contractului indicat supra prevede că, pentru utilizarea creditului dobânda constituie 49,8% anual sau 4,15000% lunar.
74. Pct. 2.7 al aceluiaşi contract indică că, debitorul va achita creditorului dobînda la credit, stabilită conform art. 874 şi 1244 (2),(5),(6),(7) din Codul civil, art. 7 din Legea nr. 202/2013 şi prezentul contract. Mărimea dobânzii este indicată în pct. 1.5. Suma dobânzii se calculează prin aplicarea ratei dobânzii la soldul creditului, începând cu ziua eliberării creditului şi până la următoarea zi de plată sau de restituire deplină a acestuia.
75. Din pct. 2.7. 1 rezultă că dobânda se calculează din data eliberării efective a creditului, iar în cazul în care creditul s-a eliberat mai târziu decât este prevăzut de graficul de rambursare, Creditorul efectuează recalcularea dobânzii din ziua eliberării efective a creditului.
76. În acest sens, instanţa de judecată reţine că, odată cu semnarea contractului de credit nr. 118840 şi a contractului de fidejusiune nr. 1188840-A din 17.02.2025, pârâţii Micleuşanu Igor şi Ştirbu Ion s-au obligat să achite dobânda calculată şi indicată în graficul de rambursare, semnat de ei personal (f.d.18 verso).
77. De menţionat că, împrumutul poate fi nu numai cu titlu gratuit, dar şi cu titlu oneros, care poartă denumire de împrumut cu dobândă. Dobânda constă de regulă, într-o sumă de bani şi reprezintă fructele civile produse de bunul împrumutat. În cazul împrumutului cu dobândă, contractul are un obiect dublu: bunul împrumutat şi dobânda.
78. Având la bază probele ataşate la dosar, coroborate cu circumstanţele cauzei, instanţa de judecată notează că, pretenţia cu privire la încasarea dobânzii contractuale de împrumut în sumă de 10659,36 lei, urmează a fi admisă, dat fiind faptul şi că această clauză contractuală a fost negociată, sumele concrete şi finală au fost indicate expres în graficul de rambursare, pârâţii Micleuşanu Igor şi Ştirbu Ion văzându-le şi acceptându-le.

79. În ceea ce priveşte penalitatea contractuală, instanţa reţine că, potrivit pct. 2.19 din contractul de credit nr. 118840 din 17.02.2025, reclamantul avea dreptul să solicite debitorilor o penalitate de 0,04% din suma datorată pentru fiecare zi de întârziere a plăţii.
80. Ulterior, la data de 04.11.2025, prin cererea de concretizare depusă la dosar, reprezentantul reclamantului OCN „MSA Credit" SRL a renunţat în mod expres la încasarea penalităţii, menţinând însă pretenţiile cu privire la soldul creditului şi dobânda contractuală.
81. Prin urmare, întrucât reclamantul a declarat în mod neechivoc că nu mai solicită încasarea penalităţii în sumă de 1624,00 lei, iar această renunţare nu contravine legii şi nici nu aduce atingere unor interese ocrotite, instanţa urmează să constate renunţarea reclamantului la acest capăt de cerere şi să respingă acţiunea în partea privind penalitatea ca urmare a renunţării.
82. De asemenea, având în vedere că prin cererea de concretizare reclamantul a limitat obiectul judecăţii la suma de 45198,29 lei (sold credit + dobândă contractuală), instanţa nu va mai examina pe fond legalitatea sau cuantumul penalităţii, aceasta rămânând fără obiect.
83. În partea ce ţine de încasarea cheltuielilor de judecată, se reţine că, la înaintarea cererii de chemare în judecată reclamantul OCN „MSA Credit" SRL a achitat taxa de stat în mărime de 1747,15 lei (f.d.6) şi taxa de timbru în mărime de 200 lei (f.d.7), astfel având în vedere că acţiunea concretizată a fost admisă integral, urmează a fi dispusă încasarea sumei de 1857,89 lei de la Micleuşanu Igor şi Ştirbu Ion în beneficiul OCN „MSA Credit" SRL, cu titlu de taxă de stat şi 200 lei cu titlu de taxă de timbru, cuantum stabilit prin prisma normelor indicate în art. 2 şi anexa nr.1 a Legii taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023.
84. Cu referire la cheltuielile de asistenţă juridică, pornind de la practica şi jurisprudenţa dezvoltată de CEDO, cheltuielile de asistenţă juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidenţiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaţilor (copii de pe dispoziţiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidenţă, emisă pentru clienţi-persoane juridice şi în alte cazuri stabilite de legislaţie; listă detaliată a actelor/acţiunilor efectuate de avocat şi a timpului aferent acestora (cu tariful şi orarul).
85. Pentru determinarea cuantumului compensaţiei acordate, instanţa de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ţine cont de: complexitatea cauzei; noutatea şi dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speţă; aportul avocatului la soluţionarea cauzei; timpul şi munca depusă de avocat; aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistenţa (cunoştinţe tehnice speciale, cunoaşterea profundă a unor reglementări de profil, cunoaşterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienţi specifici etc.); faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; rezultatul obţinut; restricţiile de timp impuse de client şi de circumstanţele cauzei; natura şi durata relaţiei dintre avocat şi client; experienţa, reputaţia şi abilitatea avocatului; justificarea şi ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; suma despăgubirilor pretinse/obţinute în cauză; alţi factori, la discreţia instanţei de judecată.
86. Totodată, în jurisprudenţa constantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului (cauza Costin versus România, hotărârea din 26 mai 2005; cauza Străin şi alţii versus România, hotărârea din 21 iulie 2005; cauza Petre versus România, hotărârea din 27 iulie 2006, etc.) s-a statuat că partea care a câştigat procesul nu va putea obţine rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea şi caracterul lor rezonabil.

87. Instanţa de judecată reţine că reclamanta a prezentat instanţei mandatul nr. 15.08.2025 şi factura fiscală nr. EAZ00053751 din 24.07.2025 unde se reflectă calculul onorariului avocatului pentru acţiunea în cauză în vederea reprezentării intereselor OCN „MSA Credit" SRL în sumă de 3000 lei (f.d.22).
88. Ţinând cont de complexitatea cauzei, de numărul de acte procesuale întocmite de avocatul reclamantului, de complexitatea problemei juridice ridicate în speţă, instanţa de judecată consideră drept reale, necesare şi rezonabile cheltuielile de asistenţă juridică în mărime de 3000 lei.
89. Totodată, instanţa de judecată va aprecia critic argumentele pârâţilor: Micleuşanu Igor şi Ştirbu Ion invocate în referinţă privitor la constatarea caracterului abuziv şi declararea nulităţii absolute a pct. pct. 1.5; 2.7 din contractul de credit nr. 118840 şi contractului de fidejusiune nr.118840-A din 17.02.2025, or pârâţii nu au administrat şi nu a prezentat careva probe pertinente şi concludente sau înscrisuri în susţinerea poziţiei sale. Aceste clauze contractule au fost nemijlocit negociate cu pârâţii, stabilindu-se şi calculându-se suma din valoarea creditului, pârâţii au văzut sumele nemijlocit, calculate şi indicate, care nu sînt disproporţionate.
90. Respectiv, în cazul dedus judecăţii, referitor la cuantumul dobânzii instanţa reţine că acestea se încadrează în limitele legale prevăzute de art. 15 alin. (7) lit. b) din Legea nr. 202/2013. Prin urmare, aceste clauze nu pot fi considerate contrare legii sau ordinii publice.
91. Sintetizând cele expuse mai sus şi examinând probatoriul administrat la dosar prin raportarea acestuia la prevederile art. 118, 121 – 122 Codul de procedură civilă, instanţa reiterează că acţiunea reclamantului OCN „MSA Credit" SRL este întemeiată şi urmează a fi admisă integral.
92. Conform art. 82, art. 94, art. 238-241, art. 276^2 -276^4 Cod de Procedură Civilă al Republicii Moldova instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

A admite acţiunea.

A încasa în mod solidar din contul pârâţilor: Micleuşanu Igor, născut la *****, domiciliat în **********, IDNP ***** şi Ştirbu Ion, născut la *****, domiciliat în *****, IDNP ***** în beneficiul OCN „MSA Credit" SRL, cu sediul în mun. Chişinău str. V. Alecsandri 80/B, c/f 1018600049319, în baza contractului de credit nr. 118840 şi contractului de fidejusiune nr.118840-A din 17.02.2025, datoria în mărime de 34538 (treizeci şi patru mii cinci sute treizeci şi opt) lei 93 bani, dobânda contractuală în sumă de 10659 (zece mii şase sute cincizeci şi nouă) lei 36 bani, cheltuielile de judecată suportate la plata taxei de stat în mărime de 1857 (o mie opt sute cinzeci şi şapte) lei 89 bani, taxa de timbru în mărime de 200 (două sute) lei, cheltuielile de asistenţă juridică în mărime de 3000 (trei mii) lei, **în total suma de 50256 (cincizeci de mii două sute cincizeci şi şase) lei 16 bani.**

Dispozitivul hotărârii judecătoreşti se comunică participanţilor la proces, prin expedierea lui la adresa cunoscută de către instanţa judecătorească şi se publică pe pagina web – „https://jst.instante.justice.md".

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la data emiterii dispozitivului, prin intermediul judecătoriei Străşeni (sediul central).

Judecător /semnat/ Dorina Croitor

Copia corespunde originalului