Partea introductivă
Dosarul nr. 2-2122/2026
2-26019142-12-2-18022026-1

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

26 iunie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Centru
Instanţa compusă din:
Preşedintele de şedinţă, judecătorul Svetlana Cușnir
grefierul Mihaela Duducal

examinând, în sediul instanţei, în şedinţă publică, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Radu Cezar Crețu, în interesele Ninei Tărchilă către Ion Tărchilă, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială Rîșcani, mun. Chișinău, cu privire la stabilirea domiciliului copiilor minori, încasarea pensiei de întreținere pentru copiii minori, și la

acțiunea conexă înaintată de Ion Tărchilă către Nina Tărchilă, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială Rîșcani, mun. Chișinău, cu privire la stabilirea domiciliului copiilor minori, încasarea pensiei de întreținere pentru copiii minori,

Partea descriptivă

a c o n s t a t a t:

La 13 februarie 2026, avocatul Radu Cezar Crețu, în numele și în interesele Ninei Tărchilă, a depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui Ion Tărchilă, intervenient accesoriu Direcția pentru protecția drepturilor copilului sec. Rîșcani, mun. Chișinău, cu privire la stabilirea domiciliului copiilor minori, încasarea pensiei de întreţinere a copiilor minori, partajul proprietăţii comune în devălmăşie şi încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 20 februarie 2026 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a separat într-un proces aparte pretenţiile Ninei Tărchilă cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor, *de* capătul de cerere privind partajarea bunurilor comune în devălmășie, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Radu Cezar Crețu, în interesele Ninei Tărchilă către Ion Tărchilă, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială Rîșcani, cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor și partajarea bunurilor comune în devălmășie. S-a reţinut în procedura judecătorului Judecătoriei Chişinău, sediul

Centru, Svetlana Cușnir, pretenţiile Ninei Tărchilă cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor (f. d. 24-25).

În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamanta a indicat că, la 2*****, a fost încheiată căsătoria în mod repetat, după desfacerea celei iniţiale între Nina Tărchilă şi Ion Tărchilă la Oficiul Stării Civile Rîşcani, Chişinău, iar în data de *****, a fost desfăcută căsătoria între părţi în mod amiabil. Din căsătorie s-au născut doi copii minori**********

A comunicat că, din momentul separării, pârâtul a plecat cu traiul în Israel, până la moment ultimul se eschivează de la întreţinerea constantă a copiilor minori, inclusiv şi până la desfacerea căsătoriei. Copiii minori se află la întreţinerea reclamantei. Toate produsele alimentare, îmbrăcămintea, medicamentele, studiile, activităţile, vacanţele şi toate celelalte cheltuieli necesare pentru creşterea şi buna dezvoltare a copiilor minori, sunt suportate de către reclamantă, iar pârâtul refuză să contribuie. Mai mult, obligaţia generică (de întreţinere) pentru creşterea şi buna dezvoltare a copiilor minori, implică şi alte obligaţii şi activităţi, care apar doar în procesul nemijlocit de îngrijire a minorilor. Astfel, pe lângă toate cheltuielile suportate de reclamantă în această perioadă, aceasta a fost impusă de pârât să realizeze de una singură, toate activităţile ce ţin de menţinerea igienei ambientale şi corporale, activităţi educative, petrecerea timpului liber, instruire, realizarea controalelor medicale obligatorii şi/sau necesare, evidenţa dezvoltării psiho-emoţionale, asigurarea alimentaţiei sănătoase şi echilibrate, etc.. Indubitabil, aceste sub-obligaţii şi activităţi, implică timp, efort fizic şi psihic.

A relevat că a solicitat în nenumărate rânduri de la pârât, să contribuie cel puţin material la creşterea şi dezvoltarea, copiilor minori. Insă pârâtul abuzând de încrederea reclamantei tot amâna achitarea pensiei, iar ulterior ignora aceste solicitări.

A susținut că obligaţia de întreţinere a copiilor minori de către părinţi, este o obligaţie primordială a membrilor de familie între care pot exista anumite raporturi de întreţinere. Aceasta se datorează gradului de rudenie şi faptului că copiii minori sunt temporar incapabili să-şi asigure de sine stătător existenţa, mai mult ca atât, aceştia necesită a fi educaţi şi învăţaţi de a-şi satisface pe viitor, adică la atingerea vârstei de majorat, existenţa proprie. Faptul naşterii copilului automat pune în sarcina părinţilor întreţinerea celui dintâi. Această obligaţie aparţine, în egală măsură, atât mamei, cât şi tatălui copilului care sunt indicaţi în certificatul de naştere al copilului.

Astfel, prin cererea de chemare în judecată, reclamanta Tărchilă Nina a solicitat:

- stabilirea domiciliului copiilor minori***** cu mama acestora Nina Tărchilă;

- încasarea lunară de la pârâtul Ion Tărchilă, în folosul reclamantei Nina Tărchilă, pensie alimentară pentru întreţinerea copiilor minori***** în mărime de 1/3 din toate veniturile lunare, până la atingerea majoratului de către copii;

- încasarea de la pârâtul Ion Tărchilă, în folosul reclamantei Nina Tărchilă, a cheltuielilor de judecată, compuse din taxa de stat în sumă de 250 MDL, taxa de timbru în sumă de 200 MDL şi serviciile de asisţenţă juridică ce vor fi concretizate ulterior.

La 29 aprilie 2026, partea-pârâtă Ion Tărchilă, reprezentat de avocata Elena Codreanu, a depus referință prin care a indicat că este de acord cu stabilirea domiciliului copiilor minori împreună cu mama acestora Nina Tărchilă, însă nu este de acord cu încasarea lunară a pensie alimentară pentru întreţinerea copiilor minori***** în mărime de 1/3 din toate veniturile lunar, învocând că pârâtul la moment nu este angajat oficial în câmpul muncii. Astfel, a solicitat prin referință încasarea sumei de 1820 lei lunar pentru copilul minor ***** și suma de 1420 lei lunar pentru copilul minor ***** (f. d. 32-33).

Incedente de procedură

Prin încheierea din 19 mai 2026 a Judecătorieiei Chișinău, sediul Centru s-a transmis spre conexare cauza civilă nr.2-3441/2026, la acțiunea lui Ion Tărchilă către Nina Tărchilă, intervenient accesoriu Direcția pentru protecția drepturilor copilului sec. Rîșcani, mun. Chișinău cu privire la stabilirea domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei de întreţinere a copiilor minori, în vederea examinării posibilității conexării cu cauza civilă nr.2-2122/2026 (f. d. 85).

Prin încheierea protocolară din data de 02 iunie 2026, s-a dispus conexarea cauzei civile parvenită de la judecătorul Liudmila Holevițcaia, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Ion Tărchilă către Nina Tărchilă, privind încasarea pensiei alimentare, determinarea domiciliului copilului minor *cu* cauza civilă care se află în procedura civilă a judecătorului Svetlana Cușnir, la cererea de chemare în judecată depusă de Nina Tărchilă către Ion Tărchilă, privind stabilirea domiciliului copiilor minori, atribuindu-i un număr de înregistrare unic, și anume nr. 2-2122/26 (f. d. 95).

Cererea de chemare în judecată conexată

La 04 martie 2026, avocata Elena Codreanu, în numele și în interesele lui Ion Tărchilă, a depus o cerere de chemare în judecată către Nina Tărchilă, intervenient accesoriu Direcția pentru protecția drepturilor copilului sec. Rîșcani, mun. Chișinău cu privire la stabilirea domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei de întreţinere a copiilor minori.

În motivarea cererii, reclamantul Ion Tărchilă a indicat că, la 05 ianuarie

2026, a desfăcut căsătoria cu Nina Tărchilă, din căsătorie s-au născut doi copii minori care sunt la întreținerea pârâtei și a dumnealui.

Reclamantul Ion Tărchiilă a comunicat că acordă ajutor financiar copiilor.

A mai comunicat că cel mai rațional ar fi ca domiciliul copiilor minori să fie cu mama lor, care dispune de condiții suficiente de pentru a le asigura un nivel de trai decent și adecvat, pentru sănătatea și dezvoltatea fizică, intelectuală și spirituală.

Astfel, prin cererea de chemare în judecată, avocata Elena Codreanu în numele și în interesele lui Ion Tărchilă, a solicitat:

- determinarea domiciliului copiilor minori***** cu mama lor Nina Tarchilă.

- stabilirea pensiei de întreținere pentru ***** în mărime de 1820 lei lunar până la atingerea majoratului și pentru ***** în mărime de 1420 lei lunar, până la atingerea majoratului.

Poziția participanților la proces expusă în ședința de judecată

În ședința de judecată, reprezentatul reclamantei, avocatul Radu Cezar Cretu, a susținut cererea de chemare în judecată și a solicitat admiterea integrală a acesteia.

În ședința de judecată reprezentantul pârâtului/reclamantului Ion Tărchilă, avocata Elena Codreanu, a reiterat cele menționate în referință, a solicitat admiterea cererii în chemare în judecată cu privire la stabilirea domiciliului copiilor minori, și respingerea cererii de chemare în judecată în partea încasării pensiei de întreținere în volumul propus de reclamantă ca fiind neîntemeiată, și a solicitat admiterea acțiunii conexe.

În ședința de judecată, intervenientul accesoriu DPDC Rîșcani din mun. Chișinău nu s-a prezentat, însă prin cererea înregistrată, la 31.03.2026, a solicitat examinarea cauzei în lipsă (f. d. 39).

Motivarea

Audiind participanții la proces, cercetând și analizând materialele dosarului, instanța de judecată reține următoarele.

În conformitate cu art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

În temeiul art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

În corespundere cu art.3 alin.(1) din Convenţia cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25.02.1993, în toate acţiunile care privesc copiii, întreprinse de instituţiile de asistenţă socială publice sau private, de instanţele judecătoreşti, autorităţile administrative sau organele legislative, interesele copilului vor prevala.

Potrivit art.18 alin.(1) din Convenție, statele părţi vor depune eforturi pentru asigurarea recunoaşterii principiului potrivit căruia ambii părinţi au o răspundere comună pentru creşterea şi dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rând părinţilor sau, după caz, reprezentanţilor săi legali. Aceştia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului.

Astfel, instanța reține că principiul interesului superior al copilului, reprezintă mesajul fundamental al Convenției internaționale cu privire la drepturile copilului, iar implementarea lui este o obligație de prim ordin pentru statele membre care au participat la rectificarea acesteia.

În şedinţa de judecată s-a stabilit cu certitudine că, la părinții Ion Tărchilă și Nina Tărchilă, la *****, s-a născut copilul *****, iar ***** s-a născut copilul *****, fapt confirmat prin certificatele de naştere (f. d. 13 verso).

Din materialele cauzei rezultă că, conform extrasului de pe actul de divorț nr.26001930, eliberat de Agenția Servicii Publice, căsătoria lui Ion Tărchilă și Nina Tărchilă a fost desfăcută la 05 ianuarie 2025 la Serviciul stare civilă Rîșcani, mun. Chișinău (f. d. 55).

Potrivit art. 51 alin. alin. (2), (3) din Codul familiei, fiecare copil are dreptul să locuiască în familie, să-şi cunoască părinţii, să beneficieze de grija lor, să coabiteze cu ei, cu excepţia cazurilor când aceasta contravine intereselor copilului. Copilul are dreptul la educaţie din partea părinţilor, la dezvoltarea capacităţilor intelectuale, la libertatea gândirii şi conştiinţei, la apărarea demnităţii şi onoarei.

Conform art. 52 alin. (1) din Codul familiei, copilul are dreptul să comunice cu ambii părinţi, cu buneii, fraţii, surorile şi cu celelalte rude. Desfacerea căsătoriei părinţilor, nulitatea ei sau traiul separat al acestora nu afectează drepturile copilului. În cazul cînd părinţii au domiciliul separat, copilul are dreptul să comunice cu fiecare dintre ei.

În conformitate cu art. 63 alin. alin. (2) (3), (4), (5) din Codul familiei, la determinarea domiciliului copilului minor, instanţa judecătorească va cere şi avizul autorităţii tutelare teritoriale în a cărei rază teritorială se află domiciliul fiecăruia dintre părinţi. În cazul în care lipseşte acordul părinţilor cu privire la stabilirea domiciliului copilului, până la stabilirea acestuia de către instanţa de judecată, domiciliul copilului este considerat domiciliul părintelui cu care acesta locuieşte permanent.

În cazul indicat la alin.(4), părintele care locuieşte separat de copil are dreptul să petreacă timpul cu copilul la domiciliul său, dacă aceasta nu contravine interesului superior al copilului, luându-se în consideraţie vârsta copilului, proximitatea domiciliului părintelui care locuieşte separat, frecventarea studiilor/participarea la activităţi extraşcolare, conform unui program stabilit de autoritatea tutelară teritorială.

Art. 16 din Legea privind drepturile copilului nr. 338 din 15 decembrie 1994, prevede că fiecare copil are dreptul să locuiască în familie, să-şi cunoască părinţii, să beneficieze de grija lor, să coabiteze cu aceştia, cu excepţia cazurilor în care despărţirea de un părinte sau de ambii părinţi este necesară în interesul copilului.

Prin cererea de chemare în judecată, reclamanta Nina Tărchilă a solicitat stabilirea domiciliului copiilor minori: ***** născută la ***** și ***** născut ***** cu ea.

Prin referință și prin cererea conexă pârâtul/reclamantul Ion Tărchilă a recunoscut acțiunea și a solicitat ca stabilirea domiciliului copiilor minori să fie stabilit cu mama lor Nina Tărchilă.

Din avizul nr.0-107 din 30.03.2026 a Direcției pentru protecția drepturilor copilului sec. Rîșcani, mun. Chișinău, rezultă că condițiile de trai la domiciliul reclamantei sunt bune și corespund necesităților de creștere și dezvoltare ale copiilor minori (f. d.41-42).

Prin urmare, având în vedere faptul că, reprezentantul pârâtului/reclamantului în ședința de judecată a comunicat că pârâtul este de acord și solicită ca domiciliul copiilor minori să fie stabilit cu mama Nina Tărchilă, ținând cont de prevederile art.131 alin. (4), (7) din Codul de procedură civilă, instanța de judecată ajunge la concluzia de a determina domiciliul copiilor minori ***** născută la ***** și ***** născut ***** cu mama Nina Tărchilă.

Potrivit art. 3 alin. (1) din Convenţia internaţională cu privire la drepturile copilului din 20 noiembrie 1989, în toate deciziile care îi privesc pe copii, fie că sunt luate de instituţii publice sau private de ocrotire socială, de către tribunale, autorităţi administrative sau de organe legislative, interesele superioare ale copilului trebuie să fie luate în considerare cu prioritate.

Potrivit art. 18 alin. (1) din Convenție, statele părţi vor depune eforturi pentru asigurarea recunoaşterii principiului potrivit căruia ambii părinţi au o răspundere comună pentru creşterea şi dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rând părinţilor sau, după caz, reprezentanţilor săi legali. Aceştia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului.

Conform art. 74 din Codul familiei, părinţii sunt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material. Modul de plată a pensiei de întreţinere se determină în baza unui contract încheiat între

părinţi sau între părinţi şi copilul major inapt de muncă. Dacă lipseşte un atare contract şi părinţii nu participă la întreţinerea copiilor, pensia de întreţinere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinţi, a tutorelui copilului sau a autorităţii tutelare.

Potrivit art. 97 din Codul familiei, în lipsa unui acord referitor la întreţinere, membrii familiei menţionaţi la art.74-91 pot porni în instanţa judecătorească o acţiune privind încasarea pensiei respective, chiar şi în cazul când aceasta se plăteşte benevol.

Art. 75 alin. (1) din Codul familiei, stabileşte că, pensia de întreţinere pentru copilul minor se încasează din salariul şi/sau din alte venituri ale părinţilor în mărime de 1/4 – pentru un copil, 1/3 – pentru 2 copii şi 1/2 – pentru 3 şi mai mulţi copii.

Conform art. 76 alin. (1) din Codul familiei, în cazurile când părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri când, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75. Cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin.(1) se determină de instanţa judecătorească, ţinându-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante şi păstrîndu-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

Conform informației statistice a Biroului Național de Statistică, minimul de existență pentru semestrul I anul 2025, în orașele mari, pentru un copil cu vârsta cuprinsă între 7-17 ani este de 3638,50 lei.

Instanța de judecată notează că, minimul de existență, pentru un copil cu vârsta cuprinsă între 7-17 ani, în sumă de 3638,50 lei, stabilit de Biroul Național de Statistică, reprezintă minimul de existență și nu asigură o dezvoltare fizică, mentală, spirituală, morală şi socială în mod deplin a unui copil minor de vârsta respectivă.

De alt fel, minimul de existență reprezintă volumul minimal de bunuri materiale și servicii necesare pentru satisfacerea cerințelor primordiale, asigurarea menținerii sănătății și susținerii viabilității omului, iar informaţia Biroului Naţional de Statistică în acest sens, este doar cu titlu de informare, și nu obligatorie. Un copil are nevoie şi are şi dreptul să beneficieze de o creştere în condiţii care să asigure dezvoltarea fizică, mentală, spirituală, morală şi socială în mod deplin, iar condiţiile se asigură de către părinţi.

Pe de altă parte stabilirea pensiei pentru întreţinerea copiilori minori, reieşind din minimul de existenţă, vine în contradicţie cu Convenţia cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25.02.1993, potrivit căreia, răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rând părinţilor. Aceştia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului.

În speță, instanța de judecată constată că, de întreținerea și creșterea copiiilori minori se ocupă reclamanta Nina Tărchilă, deci, părintele cu care locuiește copilul își execută nu doar obligațiile de întreținere materială a copilului, ci și obligațiile ce țin de educația, creșterea și îngrijirea zilnică a copilului minor.

Respectiv, celălalt părinte, care nu participă nici la întreținere, nici la creșterea și nici la educarea copilului, contribuie la toate acestea, lunar prin aport financiar.

La caz, reprezentantul pârâtului/reclamantului pe acțiunea conexă, avocata Elena Codreanu, a solicitat stabilirea pensiei de întreținere într-un cuantum rezonabil, prin raportare la datele statistice furnizate de Biroul Național de Statistică și la situația financiară reală a pârâtului/reclamantului și anume stabilirea pensiei de întreținere pentru ***** în mărime de 1820 lei lunar până la atingerea majoratului și pentru ***** în mărime de 1420 lei lunar, până la atingerea majoratului.

Deci, la stabilirea cuantumului pensiei de întreţinere, instanţa de judecată va ţine cont în deplină măsură a**tât de starea materială şi familială a părţilor,** cât şi de alte circumstanţe importante, păstrând concomitent şi nivelul anterior de asigurare atât a minorilor, cât şi a părinților acestora.

Instanţa de judecată, **<u>călăuzindu-se de principiul interesului superior al copilului, ţinând cont de faptul că, răspunderea pentru creşterea şi asigurarea dezvoltării copilului revine în primul rând parinţilor, aceştia avand obligaţia de a-şi exercita drepturile şi de a-şi indeplini obligaţiile faţă de copil, ţinând cont de faptul că, părinţii au îndatorirea de a creşte copilul în condiţii care să asigure dezvoltarea fizică, mentală, spirituală, morală şi socială în mod deplin, judecând în echitate</u>**, conchide de a încasa de la Ion Tărchilă, în beneficiul Ninei Tărchilă, pensia pentru întreținerea copiilor minori *****, născută *****i *****, născut la ***** în mărime bănească fixă de 3000 (trei mii) lei, lunar, pentru fiecare copil, începând cu data adresării în instanța de judecată – 13.02.2026 și până la atingerea majoratului copiilor.

Aici, instanța notează că, *părintele are îndatorirea să contribuie la întreţinerea copilului său într-un cuantum corespunzător necesităţilor copilului, obligaţie ce îl impune să desfăşoare activitate de muncă, cât şi să opteze pentru locuri de muncă cu condiţii salariale mai avantajoase, astfel încât să asigure tuturor copiilor, un nivel de trai adecvat şi suficient pentru dezvoltarea fizică, mentală, spirituală, morală şi socială.*

Mai mult, pârâtul invocând că, la moment nu este angajat oficial în câmpul muncii și nu dispune de venituri suficiente pentru a achita pensia de întreținere decât în mărimea solicitată, nu a fost lipsit de dreptul de a se angaja la un loc de muncă, cu un salariu mai avantajos, ținând cont că cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2026 stabilit prin Hotărârea Guvernului nr. 773 din 27.12.2025, constituie 17400 lei.

Prin urmare, instanța consideră că, sumele propuse de pârât, în cuantum de 1820 lei și în cuantum de 1420 lei lunar, pentru fiecare copil sunt insuficiente pentru întreţinerea unui copil, mai cu seamă că necesităţile specifice vârstei copilului reclamă costuri ce depăşesc simpla întreţinere. Astfel, cerințele reclamantului din acțiunea conexă cu privire la încasarea pensiei de întreținere urmând a fi respinse ca neîntemeiate.

Conform art. 98 alin. (2) din Codul familiei, pensia de întreţinere se încasează de la data adresării în instanţa judecătorească.

În conformitate cu prevederile art. 256 alin. (1) lit.a) din Codul de procedură civilă, urmează a fi executată imediat hotărârea judecătorească prin care pârâtul este obligat la plata pensiei de întreținere.

În conformitate cu art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu art.94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Subsecvent, instanţa de judecată notează că, Nina Tărchilă, în conformitate cu art. 85 alin. (1) lit.a) din Codul de procedură civilă, este scutită de la plata taxei de stat la depunerea acţiunii de încasare a pensiei de întreţinere.

Ținând cont de prevederile art. 87 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, instanţa de judecată conchide că, de la Ion Tărchilă, în bugetul de stat, urmează să se încaseze taxa de stat în mărime de 2709, 97 lei, pentru pretenția privind încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori.

Totodată, potrivit art. 96 alin. (1) și (1^2) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut câştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

În litigiul respectiv, reclamanta Nina Tărchilă a beneficiat de serviciile juridice prestate de avocatul Radu Cezar Crețu, pentru care a achitat suma de 5000

lei și cheltuieli legate de plata taxei de stat la depunerea acțiunii în sumă de 250 lei. Astfel, raportând prevederile normelor legale sus-citate la circumstanțele constatate, instanța de judecată ajunge la concluzia de a încasa de la Ion Tărchilă, în beneficiul Ninei Tărchilă, cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în mărime de 200 (două sute) lei și cheltuieli de asistență juridică în sumă de 5000 lei.

Potrivit practicii CEDO, cheltuielile pentru asistenţa juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime. Cuantumul cheltuielilor pentru asistenţa juridică trebuie astfel stabilit, încât acestea să fie rezonabil şi să nu constituie sume excesive.

Având în vedere criteriile de apreciere a cheltuielilor pentru asistenţă juridică desprinse din jurisprudenţa CEDO, instanţa de judecată califică cheltuielile solicitate de către reclamanta Nina Tarchilă ca reale (confirmate prin bonul de plată), necesare (având în vedere faptul că utilitatea acestora nu provoacă dubii instanţei de judecată şi ţinând cont de importanţa cazului pentru reclamantă și copiii minori în interesele cărora a fost depusă acțiunea) şi rezonabile, la determinarea cuantumului cheltuielilor de asistentă juridică fiind luate în calcul şi Recomandările privind cuantumul onorariilor și compensarea de către instanţele de judecată a cheltuielilor de asistenţă juridică, aprobate prin hotărârile Consiliului Uniunii Avocaţilor.

În aceste circumstanțe, instanța de judecată învestită cu examinarea litigiului deferit judecății în prezenta speță, nu poate găsi o altă elucidare a cazului decât cea clarificată mai sus, de vreme ce concluzia instanţei este consecinţa dedusă în urma prezentării probelor de către părţi, or, în conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) sprijinite cu dispoziţia art. 119 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar probele se adună şi se prezintă de către părţi.

În conformitate cu art. 236, 238-241 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată

Dispozitivul

h o t ă r ă ş t e:

Cererea de chemare în judecată inițială și acțiunea conexă în partea cerinței cu privire la stabilirea domiciliului copiilor minori, se admit.

Se stabilește domiciliul copiilor minori *****, născută *****i *****, născut la ***** cu mama acestora Nina Tărchilă, născută la *****

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Radu Cezar Crețu, în interesele Ninei Tărchilă către Ion Tărchilă, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială Rîșcani, mun. Chișinău, în partea cerinței cu privire la încasarea pensiei de întreținere pentru copiii minori.

Se încasează de la Ion Tărchilă, c/p *****, în beneficiul Ninei Tărchilă, c/p ***** pensia pentru întreținerea copiilor minori *****, născută *****i *****, născut la ***** în mărime bănească fixă de 3000 (trei mii) lei, lunar, pentru fiecare copil, începând cu data adresării în instanța de judecată – 13.02.2026 și până la atingerea majoratului copiilor.

În rest cerința se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea în partea încasării pensiei de întreținere se execută imediat.

Acțiunea conexă înaintată de Ion Tărchilă către Nina Tărchilă, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială Rîșcani, mun. Chișinău, în partea cerinței cu privire la încasarea pensiei de întreținere pentru copiii minori, se respinge ca neîntemeiată.

Se încasează de la Ion Tărchilă, c/p *****, în beneficiul Ninei Tărchilă, c/p ***** cheltuielile de judecată cu titlu de taxă de stat în mărime de 250 (două sute cincizeci) lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 5000 (cinci mii) lei.

Se încasează de la Ion Tărchilă, c/p *****, în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 2709,97 (două mii șapte sute nouă,97) lei.

Hotărârea este cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, de la data pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Svetlana Cușnir