dosar nr. 5r-5672/2025
4-25130080-12-5r-10092025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

20 februarie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanţa de judecată în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecător Tatiana Bivol
Grefier Corina Badiu, Veronica Gabor
În lipsa:
Agentului constatator Aurelia Golban
Contravenientului Olesea Cuşnir

examinând în şedinţă judiciară publică, contestaţia depusă de către Cuşnir Olesea împotriva procesului verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare seria/nr. MAI06 852594 din 07 mai 2025 în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravenţional,

a c o n s t a t a t :

1. La 07 mai 2025, de către agentul constatator Aurelia Golban a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 852594 în privinţa lui Cuşnir Olesea, pentru faptul că pe *01 octombrie 2024, ora 14:42, în mun. Chişinău, sector Centru, urmare a implementării de către organizaţia criminală "Şor" a unui mecanism de corupere electorală, prin intermediul conturilor bancare deschise în cadrul băncii comerciale din Federaţia Rusă Promsvyazbank, a primit pentru sine transferuri în ruble ruseşti, în vederea determinării pentru a vota candidatura unui anumit concurent electoral, precum şi pentru alegerea opţiunii "nu" în cadrul referendumului constituţional din toamna anului 2024.*

2. Astfel, de către agentul constatator, acţiunile lui Cuşnir Olesea au fost calificate în baza art. 47[1] alin. (1) din Codul Contravenţional, fiind sancţionat cu amendă în mărime de 500 unităţi convenţionale (ce constituie 25 000 lei).

3. În acest sens, la 02 septembrie 2025, Cuşnir Olesea nefiind de acord cu procesul verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare din 07 mai 2025, a depus o contestaţie prin care a solicitat admiterea contestaţiei, anularea procesului verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare seria/nr. MAI06 852594 din 07 mai 2025.

4. În motivarea contestaţiei petiţionarul a indicat cu referire la normele procesuale nu este de acord cu procesul-verbal şi decizia de sancţionare, considerând că a fost adoptată contrar prevederilor legale şi în contradicţie totală cu circumstanţele de fapt, şi în lipsa acesteia.

5. Petiţionarul Cuşnir Olesea, în şedinţa de judecată a solicita admiterea contestaţiei şi anularea deciziei de sancţionare.

6. Agentul constatator, fiind înştiinţat prin citaţie despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, nu s-a prezentat, solicitând prin cerere examinarea cauzei în lipsa sa.

7. Conform art. 382 alin. (1)-(2), (4)-(5) din Codul contravenţional citarea este o acţiune procedurală prin care autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională asigură prezentarea persoanei în faţa sa pentru desfăşurarea normală a procesului contravenţional. Citarea se face prin invitaţie scrisă, care se înmînează de către autoritatea competentă sau se

expediază prin poştă, prin notă telefonică sau telegrafică, prin telefax, prin poştă electronică sau prin alt mijloc în cazul în care autoritatea poate dovedi că citaţia a fost primită sau a fost transmisă persoanei citate, dar aceasta a refuzat să o primească. Persoana este obligată să se prezinte la data, ora şi în locul indicate în citaţie. În cazul imposibilităţii de a se prezenta, persoana este obligată să informeze organul respectiv, indicînd motivul, precum şi să convină data şi ora cînd se va putea prezenta.În cazul în care nu anunţă autoritatea despre imposibilitatea de a se prezenta la data, ora şi în locul indicate în citaţie ori în cazul în care nu se prezintă nemotivat, persoana poate fi supusă amenzii judiciare, în conformitate cu art. 201 din Codul de procedură penală, sau aducerii silite. Neprezentarea nemotivată a persoanei nu împiedică examinarea cauzei.

8. Instanţa conducându-se de prevederile art. 455 alin. (2), (3) Cod contravenţional a purces la examinarea cauzei în absenţa agentului constatator, or participanţii la proces au fost înştiinţaţi prin citaţie despre locul, data şi ora şedinţei de judecată. Mai mult, informaţia despre şedinţa de judecată este publicată pe portalul instanţelor judecătoreşti, informaţie care este accesibilă şi publică tuturor.

9. De asemenea, instanţa menţionează că în partea ce ţine de citarea tuturor participanţilor, este pertinentă şi jurisprudenţa CtEDO, care în *cauza Ponomariov împotriva Ucrainei* a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanţă şi de a se apăra (*cauza Poitrimol împotriva Franţei, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31*), or atitudinea reclamanţilor ar echivala cu o renunţare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

10. Instanţa de judecată reţine că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar şi părţi, are loc pentru a permite părţilor, dacă e cazul, să declare recurs (*SC Raissa M. Shipping SRL împotriva României, 08 ianuarie 2013, § 30*) şi respectiv, instanţele trebuie să întreprindă tot posibilul ca într-un mod rezonabil să citeze părţile şi să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (*Ovuş împotriva Turciei, 13 octombrie 2009, § 48*).

11. Prin urmare, instanţa de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul la toţi participanţii în proces de a participa efectiv la examinarea cauzei, în vederea respectării unui proces echitabil.

12. În conformitate cu art. 448 alin. (1), (2) Cod contravenţional contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447^1 alin. (8). În cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

13. Verificând respectarea termenul depunerii contestaţiei de către Cuşnir Olesea, instanţa de judecată fixează că, procesul-verbal a fost întocmit în absenţa persoanei, iar careva dovadă de înminare a actului dat lipseşte, iar în asemenea situaţie prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional, fiind respectate, fiind repus contestatorul în termenul legal de contestare.

14. *Examinând contestaţia înaintată în coroborare cu materialele procesului contravenţional prezentate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată remarcă următoarele:*

15. Potrivit art. 5 alin. (1) Cod Contravenţional nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională.

16. În conformitate cu art. 7 din Codul Contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea nomelor prezentului cod.

17. Conform art. 10 din Codul contravenţional constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

18. Articolul 8 din Codul Contravenţional stabileşte că, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

19. Prevederile art. 374 alin. (3) Cod contravenţional statuează că procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

20. Potrivit art. 381 alin. (4) Cod contravenţional autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

21. Conform art. 458 alin. (1) Cod contravenţional examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

22. Contravenţia prevăzută de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravenţional, pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune, *se sancţionează cu amendă de la 500 la 750 de unităţi convenţionale.*

23. În şedinţa de judecată s-a stabilit că la 07 mai 2025, de către agentul constatator Aurelia Golban a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 852594 în privinţa lui Cuşnir Olesea, pentru faptul că pe 01 octombrie 2024, ora 14:42, în mun. Chişinău, sector Centru, urmare a implementării de către organizaţia criminală ”Şor” a unui mecanism de corupere electorală, prin intermediul conturilor bancare deschise în cadrul băncii comerciale din Federaţia Rusă Promsvyazbank, a primit pentru sine transferuri în ruble ruseşti, în vederea determinării pentru a vota candidatura unui anumit concurent electoral, precum şi pentru alegerea opţiunii ”nu” în cadrul referendumului constituţional din toamna anului 2024.

24. În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravenţional procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

25. În prim plan instanţa reţine, că procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act juridic administrativ ce se bucură, datorită calităţii de reprezentant al statului a celui ce îl

încheie, de o prezumţie de validitate şi temeinicie, prezumţie care este însă relativă şi care poate fi răsturnată prin administrarea probei contrarii.

26. Potrivit art. 381 alin. (4) Cod contravenţional autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

27. Conform art. 458 alin. (1) Cod contravenţional examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

28. În conofrmitate cu art. 375 Cod contravenţional persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

29. Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european. Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale în privinţa dreptului la un proces echitabil, între care şi prezumţia de nevinovăţie prevăzută de paragraful 2 al art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului.

30. Pentru a determina cui îi revine sarcina probei, trebuie să se stabilească mai întâi dacă fapta de care este acuzat petentul constituie „acuzaţie în materie penală”, în sensul art. 6 din Convenţie. Criteriile folosite în mod constant în jurisprudenţa Curţii pentru a se vedea dacă o acuzaţie constituie „acuzaţie în materie penală” sunt următoarele: clasificarea faptei potrivit dreptului naţional - dreptului intern, fapta săvârşită de petiţionar atrage răspunderea contravenţională; natura faptei incriminate, dacă se adresează tuturor cetăţenilor şi are aplicabilitate generală; natura şi gravitatea sancţiunii aplicate. În ceea ce priveşte sancţiunea amenzii, elementul esenţial în funcţie de care Curtea analizează aplicabilitatea art. 6 este caracterul preventiv şi punitiv, deci scopul acesteia. Astfel, chiar în ipoteza în care cuantumul amenzii contravenţionale este unul redus, art. 6 va fi aplicabil sub aspect penal, atât timp cât amenda este un mijloc de constrângere a petentului şi o măsură de prevenire a săvârşirii de noi fapte, aceasta neavând, deci, caracterul unei despăgubiri pentru acoperirea unui prejudiciu.

31. Având în vedere cele menţionate mai sus, faptele de care este acuzat petentul reprezintă acuzaţii în materie penală în sensul art. 6 din Convenţie, acesta beneficiind de prezumţia de nevinovăţie, respectiv sarcina prezentării probelor îi revine agentului constatator.

32. Potrivit art. 443 alin. (6) Cod contravenţional faptul absenţei persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura a cel puţin un martor, indicându-se şi datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). În cazul imposibilităţii de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului şi documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal.

33. Instanţa reţine că agentul constatator a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie în absenţa persoanei, astfel la rubrica „martor asistent”, lipseşte menţiunea despre

prezenţa martorului asistent (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon),aşa cum prevede norma menţionată.

34. Cele indicate mai sus, echivalează cu nesoluţionarea de către agentul constatator a cauzei contravenţionale, ceea ce reprezintă o încălcare a principiului contradictorialităţii, egalităţii şi disponibilităţii părţilor în drepturile procesuale.

35. Conform art. 445 Cod contravenţional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice - lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

36. În acest sens, instanţa urmează să ţină cont de dispoziţiile art. 461 alin. (1) Cod contravenţional prevede că în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.

37. Prin omisiunile date s-au neglijat prevederile art. 443 Cod Contravenţional precum şi art. 6 din CEDO, care potrivit concluziilor Curţii Europene în cazul *Ziliberberg contra Moldovei*, la examinarea cauzelor administrative, urmează să fie respectate toate exigenţele ce derivă din prevederile art. 6 CEDO, în special dreptul la apărare, dreptul la translator, dreptul de a prezenta probe, dreptul la o hotărâre motivată din partea organului care s-a expus asupra cazului etc.

38. Prin urmare, din aceste considerente procesul verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare a lui Cuşnir Olesea, de asemenea, trebuiesc anulate, iar procesul contravenţional încetat din motivul nulităţii procesuluiverbal cu privire la contravenţie.

În baza art. art. 395, 441, 443, 445 alin. (2), 448 şi 462-463 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Se admite contestaţia înaintată de către Cuşnir Olesea împotriva procesului verbal nr. MAI06 852594 din 07 mai 2025 Cod contravenţional întocmit de agentul constatator Golban Aurelia şi a deciziei de sancţionare în baza art. 74^1 alin. (1) Cod contravenţional prin care a fost aplicată amendă lui Cuşnir Olesea în mărime de 500 unităţi convenţionale, ce constituie 25 000 (douăzeci şi cinci mii) lei.

Se declară nul procesul verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 852594 din 07 mai 2025 Cod contravenţional întocmit de agentul constatator Golban Aurelia şi a deciziei de sancţionare în baza art. 74^1 alin. (1) Cod contravenţional prin care a fost aplicată amendă lui Cuşnir Olesea în mărime de 500 unităţi convenţionale, ce constituie 25 000 (douăzeci şi cinci mii) lei.

Se încetează procesul contravenţional pornit în privinţa lui Cuşnir Olesea, care se învinuieşte în săvârşirea contravenţiilor prevăzute de 74^1 alin. (1) din Codul contravenţional, pe motivul neconsemnării în procesul verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 852594 din 07 mai 2025 a datelor şi faptelor indicate la art. 443 Cod contravenţional.

Hotărârea judecătorească contravenţională poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Tatiana BIVOL**