Dosarul nr. 5r-4810/2025
4-25111316-12-5r-05082025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

06 noiembrie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul - Petru Păun
Grefier - Alexandra Bargan

examinând în ședință de judecată publică contestația depusă de **Bejenaru Radic**, împotriva deciziei de sancționare seria/nr. DCT04 570382 din 24.07.2025, emisă de Inspectoratul Național de Securitate Publică al IGP în cauza contravențională prevăzută de art. 240 alin. (2) din Codul contravențional –

a c o n s t a t a t:

1. La 24.07.2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Roman Andreea, a emis în privința cet. **Bejenaru Radic** decizia de sancționare seria/nr. DCT04 570382 în baza art. 240 alin. (2) din Codul contravențional, fiindu-i stabilită o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 15 unități convenționale, ceea ce constituie 750 lei, cu aplicarea a 3 puncte de penalizare, pentru faptul că*, acesta la data de 25.05.2025 ora 06:30, aflându-se la intersecția bd. Dacia cu bd. Decebal din mun. Chișinău, conducând automobilul de model ,,Toyota Prius V", cu n/î ,,QQW 185", a neglijat semnalul de culoare roșie a semaforului, prevăzută în pct. 20 (1) al RCR.*
2. La 28.07.2025, **Bejenaru Radic,** a depus contestație împotriva deciziei de sancționare seria/nr. DCT04 570382 din 24.07.2025, emisă de Inspectoratul Național de Securitate Publică al IGP în cauza contravențională prevăzută de art. 240 alin. (2) din Codul contravențional.
3. În motivarea contestației contravenientul a indicat că agentul constatator i-a aplicat sancțiunea contravențională fără a cerceta multilateral, complet și obiectiv materialele cauzei. Mai mult decât atât, agentul nu a acumulat suficient material probant pentru ai demonstra vinovăția.
4. Astfel, solicitându-se anularea deciziei de sancționare cu dispunerea încetării procesului contravențional.
5. **În ședința de judecată reprezentantul agentului constatator – Mangîr Evgheni,** a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată și menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare emisă în privința cet. Bejenaru Radic.
6. **În ședința de judecată contravenientul Bejenaru Radic și agentul constatator Roman Andreea,** nu s-au prezentat, fiind citați în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată (f.d. 20-21), nu au informat instanța de judecată despre motivele neprezentării, nu au solicitat amânarea examinării cauzei pentru o altă dată. Prin prisma art. 455 Cod Contravențional al RM, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu

citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul contravențional al RM, examinarea cauzei în lipsa acestora.

7. ***Audiind participantul la proces și examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spețа, instanţa de judecată reține următoarele***.
8. Cu întâietate, instanța de judecată stabilește că, contestația/recursul judecat, este depus în termen de 15 zile de la data aplicării sancțiunii, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) Cod Contravențional al RM, fiind respectate pe deplin.
9. În conformitate cu art. 7 din Codul contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
10. În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.
11. În conformitate cu art. 440 alin. (1) din acelaşi Cod, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.
12. În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.
13. În speță s-a constatat că, la 24.07.2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Roman Andreea, a emis în privința cet. **Bejenaru Radic** decizia de sancționare seria/nr. DCT04 570382 în baza art. 240 alin. (2) din Codul contravențional, fiindu-i stabilită o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 15 unități convenționale, ceea ce constituie 750 lei, cu aplicarea a 3 puncte de penalizare, pentru faptul că*, acesta la data de 25.05.2025 ora 06:30, aflându-se la intersecția bd. Dacia cu bd. Decebal din mun. Chișinău, conducând automobilul de model ,,Toyota Prius V'', cu n/î ,,QQW 185'', a neglijat semnalul de culoare roșie a semaforului, prevăzută în pct. 20 (1) al RCR.*
14. Prin art. 240 alin. (2) din Codul Contravențional, se impune răspunderea pentru neglijarea de către conducătorul de vehicul a semnalului de interzicere al semaforului sau a gestului de interzicere al agentului de circulaţie, acțiune ce se sancţionează cu amendă de la 15 la 18 unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.
15. Analizând normele invocate instanța de judecată constatată că dispozițiile legale în ce privește aplicarea sancțiunii au fost respectate de agentul constatator, în parte ce privește cuantumul minim și maxim al amenzii.
16. La caz instanța de judecată mai reține că agentul constatator, argumentează învinuirea contravenientului prin următoarele mijloace de probă:

– *procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 570382 din 28.07.2025,* prin care s-a constatat că Bejenaru Radic la data de 25.05.2025 ora 06:30, aflându-se la

intersecția bd. Dacia cu bd. Decebal din mun. Chișinău, conducând automobilul de model „Toyota Prius V”, cu n/î „QQW 185”, a neglijat semnalul de culoare roșie a semaforului, prevăzută în pct. 20 (1) al RCR (f.d.10);

- *imaginile foto,* prin care se constată că automobilul de model „Toyota Prius V”, cu n/î „QQW 185” se deplasează la culoarea roșie a semaforului, virând la dreapta de pe a doua bandă de circulație (f.d.12-13).

17. În conformitate cu art. 425 alin. alin. (1) şi (3) din Codul contravenţional, probele reprezintă elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de cod, care servesc la constatarea existenţei sau a inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Aprecierea probelor se face de către persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cu privire la acestea în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi în baza legii.
18. Conform art. 425 alin. (5) din același Cod, sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prevederile codului.
19. În continuare, instanța de judecată ajunge la ferma convingere că, probele administrate de către agentul constatator dovedesc incontestabil vinovăția contravenientului, în comiterea faptei incriminate. Prin urmare se reține faptul că, la etapa examinării cauzei contravenționale, de către agentul constatator au fost respectate exigențele privind examinarea multiaspectuală a circumstanțelor cauzei, pe cale de consecință, instanța de judecată ajunge la concluzia că, contravenientului i-a fost respectat dreptul la un proces echitabil, drept ce derivă din prevederile art. 6 al Convenției.
20. Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional, sub sancţiunea nulităţii absolute.
21. În continuare, instanţa de judecată reţine că au fost respectate dispoziţiile legale prevăzute sub sancţiunea nulităţii absolute, iar invocarea acestui fapt în contestație nu și-a găsit confirmarea.
22. În ceea ce priveşte temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie**,** instanţa va reţine aplicabilitatea în speţă a dispoziţiilor art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, astfel cum au fost acestea interpretate în jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului, care are caracter obligatoriu pentru statele semnatare.
23. Normele pretinse a fi încălcate de către contravenient sunt adresate tuturor cetăţenilor şi nu priveşte o categorie aparte de persoane, scopul aplicării acestor norme fiind punitiv şi preventiv, astfel încât sunt valabile garanţiile prevăzute de art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului privind dreptul la un proces echitabil în materie penală (*Lauko v. Slovacia*, 2 septembrie 1998; *Nicoleta Gheorghe v. România*, 3 aprilie 2012, §§25-26). Articolul 6 §2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul la respectarea prezumţiei de nevinovăţie, ca element al dreptului la un proces echitabil în materie penală.
24. De menţionat că procesul-verbal de constatare şi decizia de sancţionare a contravenţiei sunt acte administrative cu caracter individual şi se bucură de prezumţia veridicității aplicabilă actelor administrative, în măsura în care au fost întocmite legal. După cum rezultă din analiza de mai sus procesul-verbal de constatarea contravenției și decizia de

sancționare au fost întocmite cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situaţia de fapt beneficiază de prezumţia de veridicitate, prezumţie simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

25. Astfel, faptele reţinute de către agentul constatator prin procesul-verbal cu privire la contravenţie, întruneşte elementele constitutive ale acestor contravenţii. Contravenientul nu a făcut dovada celor susţinute prin contestaţie, în sensul că nu se face vinovat de fapta reţinută în sarcina sa de agentul constatator.
26. În această ordine de idei, instanța de judecată nu poate reține argumentul contravenientului precum că la materialele cauzei nu sunt probe, ce ar dovedi vinovăția sa în cele incriminate. În ședința de judecată cu certitudine s-a stabilit că vinovăția contravenientului a fost dovedită prin: - *procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 570382 din 28.07.2025,* prin care s-a constatat că Bejenaru Radic la data de 25.05.2025 ora 06:30, aflându-se la intersecția bd. Dacia cu bd. Decebal din mun. Chișinău, conducând automobilul de model „Toyota Prius V", cu n/î „QQW 185", a neglijat semnalul de culoare roșie a semaforului, prevăzută în pct. 20 (1) al RCR (f.d.10); - *imaginile foto,* prin care se constată că automobilul de model „Toyota Prius V", cu n/î „QQW 185" se deplasează la culoarea roșie a semaforului, virând la dreapta de pe a doua bandă de circulație (f.d.12-13).
27. Declarativ instanța de judecată apreciază și argumentul făptuitorului precum că, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție și la emiterea deciziei de sancționare agentul constatator, nu a cercetat toate circumstanțele cazului sub toate aspectele, obiectiv și multilateral, deoarece ultimul nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare nu a prezentat instanței probe contrare întru combaterea celor constatate de către agentul constatator.
28. Prin urmare, faţă de cele invocate mai sus, instanţa apreciază că contravenientul a săvârşit fapta contravenţională reţinută în sarcina sa prin procesul-verbal de contravenţie, nefiind răsturnată prezumţia de validitate şi temeinicie de care beneficiază acest act. La acest aspect se notează că procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare sunt legale în fond și nu pot fi anulate pe motivele formale indicate de către contravenient.
29. Având în vedere cele prezentate anterior, instanța va respinge ca neîntemeiată contestația formulată şi va menţine decizia de sancționare seria/nr. DCT04 570382 din 24.07.2025, emisă de Inspectoratul Național de Securitate Publică al IGP în cauza contravențională prevăzută de art. 240 alin. (2) din Codul contravențional, ca fiind legală şi temeinică.
30. În baza celor prezentate şi având în vedere prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), art. 448 şi art. art. 462 – 463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată –

h o t ă r ă ș t e:

Contestația depusă de **Bejenaru Radic**, împotriva deciziei de sancționare seria/nr. DCT04 570382 din 24.07.2025, emisă de Inspectoratul Național de Securitate Publică al IGP în cauza contravențională prevăzută de art. 240 alin. (2) din Codul contravențional, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Copia de pe hotărârea în cauză, procesul-verbal cu privire la contravenție şi decizia de sancționare a agentului constatator – se expediază Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP – pentru a pune în executare decizia cu privire la contravenție.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, materialele cauzei contravenționale în original să se substituie prin copie, iar originalele acestora să se restituie către Inspectoratul Național de Securitate Publică al IGP.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Petru PĂUN**