Dosarul nr. 4r-2973/2024 *(4-23117505-02-4r-08072024)*
Judecător: Aurelia Postică

D E C I Z I E
În numele Legii

21 iulie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele completului, judecător: Oxana Robu
Judecători: Olga Cojocaru și Vladislav Schibin

A examinat în ordine de recurs, *fără participarea părților,* recursul declarat de agentul constatator din cadrul INSP Radvan Ion împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 15 martie 2024 în cauza contravențională în privința lui **Malai Andrei** învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravențional al RM,

Termenii de examinare a cauzei:
în instanța de fond: 14.08.2023-15.03.2024;
în instanța de recurs: 08.07.2024-21.07.2025.
Procedura de citare legală a fost efectuată.

Asupra recursului declarat de agentul constatator din cadrul INSP Radvan Ion împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 15 martie 2024 în cauza contravențională în privința lui Malai Andrei învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravențional al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru -

C O N S T A T Ă:

1. La 11.08.2023 în adresa Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani a parvenit spre examinare contestaţia contravenientului Malai Andrei Ion, înaintată împotriva procesului-verbal şi a deciziei agentului constatator al INSP al IGP al MAI din 24.09.2022, seria MAI05 617789, prin care numitul a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 240 alin. (l) Cod contravenţional, fiind supus sancţiunii în formă de amendă în mărime de 15 unităţi convenţionale.

În motivarea contestaţiei petiţionarul a invocat că, la data de 18.07.2023, pe adresa sa de domiciliu a fost primită copia deciziei agentului constatator, trimisă prin oficiul poştal de la executorul judecătoresc Ciuchitu Radu, cu privire la sancţionarea sa contravenţională conform art. 240 alin. (l) al Codului Contravenţional al Republicii Moldova. Copia deciziei agentului constatator MAI05 617789 a fost însoţită de încheierea de intentare a procedurii de executare nr.07s-1167/23 din 04.07. 2023. Menţionează faptul că la momentul primirii scrisorii de la executorul judecătoresc Ciuchitu Radu, nu se afla pe teritoriil

Republicii Moldova. Se afla în vacanţă, peste hotare, şi a revenit pe data de 31.08.2023. A aflat despre scrisorile venite pe adresa lui de la rudele sale care locuiesc cu el la aceeaşi adresă. În acest sens a notificat biroul executorului judecătoresc pe data de 18.07.2023 prin poştă electronică.

2. Prin *hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 15 martie 2024* s-a repus în termen şi s-a admis contestaţia înaintată de Malai Andrei și s-a anulat procesul-verbal cu privire la contravenţie MAI05 617789 şi decizia agentului constatator al INSP al IGP al MAI din data de 24.09.2022, prin care Malai Andrei a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 240 alin. (l) Cod contravenţional şi s-a încetat procesul contravenţional, din lipsa faptului contravenţiei.

3. *Împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 15 martie 2024 a declarat recurs agentul constatator din cadrul INSP Radvan Ion prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii, cu dispunerea rejudecării cauzei în aceeaşi instanţă, în alt complet de judecată.*

În motivarea recursului agentul constatator a menționat că, prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediu Buiucani din 15.03.2024, pe dosarul nr. 5r-5151/2023, instanţa a dispus admiterea contestaţiei şi anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie a agentului constatator, pornit împotriva cet. Malai Andrei, a.n. *****, IDNP ***** pe motivul inexistenţei faptului contravenţional.

Instanţa şi-a întemeiat hotărârea în baza art.448, 460-462 Cod contravenţional, prin faptul că agentul constatator a anexat actele probatorii, care confirmă încălcarea regulamentului circulaţiei rutiere.

Examinând motivele invocate în Hotărâre, consideră că recursul este fondat şi posibil de a fi admis, cu casarea hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 15 martie 2024, cu dispunerea rejudecării în primă instanţă, prin care a fost dispusă admiterea contestaţiei şi anularea deciziei agentului constatator Radvan Ion, cu remiterea dosarului contravenţional la o nouă examinare în fond, în alt complet de judecată.

În contextul normelor precitate în recurs, susține că agentul constatator, subsemnatul Radvan Ion, a respectat normele procesuale şi materiale expuse, totodată a prezentat probele acumulate în cadrul dosarului contravenţional intentat împotriva cet. Malai Andrei.

4. În conform art. 471 alin. (1) alin.(1) Cod Contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.

La judecarea recursului, Colegiul Penal în temeiul art. 447 alin. (1), (2) Cod de Procedură Penală a dispus examinarea cauzei penale în ordine de recurs, în lipsa părților, fiindu-le comunicat acestora despre data, ora și locul examinării cauzei penale și cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Fiind notificate de către instanța de recurs, agentul constatator și contravenientul, în conformitate cu art. 471 alin. (2) Cod Contravențional au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Centru, referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată. Deci, cauza contravențională se va examina în lipsa părților în procedură scrisă.

5.Examinând hotărârea atacată prin prisma motivelor de recurs invocate, cercetând materialele cauzei, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru consideră necesar de *a respinge recursul declarat de agentul constatator din cadrul INSP Radvan Ion împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 15 martie 2024, ca fiind depus peste termen,* reieșind din următoarele considerente.

5.1.În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1), pct. 1), lit. a) Cod Contravențional, judecând recursul, *instanța respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este tardiv.*

În același context, potrivit art. 468 alin. (1) și (2) Cod contravențional, recursul împotriva hotărârii judecătorești contravenționale se declară în termen de 15 zile. Recursul se depune în instanța de judecată a cărei hotărâre este atacată. Persoana deținută poate depune recurs și la administrația locului de deținere, care este obligată să-l expedieze imediat instanței de judecată a cărei hotărâre este atacată.

Art. 469 alin. (1) Cod contravențional, prevede repunerea în termen a recursului. Recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancțiunii sau perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanța a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea hotărârii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunțarea hotărârii asupra ei.

5.2.În speță, potrivit materialelor cauzei Colegiul constată că, hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani a fost pronunțată la data de 15 martie 2024, recursul agentului constatator din cadrul INSP Radvan Ion fiind înregistrat conform ștampilei de intrare la data de 17 aprilie 2024 *(a se vedea f.d.29).*

Instanța de recurs menționează faptul că, la data de 23 martie 2024, agentul constatator Radvan Ion a recepționat copia hotărârii contestate *(a se vedea f.d. 24),* însă cu toate acestea recursul a fost depus cu încălcarea termenului de atac la data de 17 aprilie 2024 *(a se vedea f.d.29)*, însă termenul limită fiind data de 08 aprilie 2024.

Astfel, se conchide că agentul constatator a cunoscut, sau, în virtutea obligațiilor sale de serviciu, trebuia să cunoască și să se informeze despre statutul

dosarului contravențional la care a participat în calitate de agent constatator, precum și despre soluția pronunțată în prezenta cauză prin hotărârea primei instanțe.

Mai mult, Colegiul reține că, de către agentul constatator nu a solicitat repunerea în termen, și careva argumente plauzibile în vederea motivării termenului omis, nu au fost invocate colegiului.

5.3. Prin urmare, nu există motive legale pentru ca instanța să repună recursul în termen. Nici recurentul nu a solicitat repunerea în termen a recursului, iar din materialele cauzei rezultă că, agentul constatator a recepționat la 23 martie 2024, însă recursul fiind depus abia la data de 17 aprilie 2024, adică peste termenul de atac de 15 zile.

În această ordine de idei, este cert că, depunând cererea de recurs la 17 aprilie 2024, împotriva hotărârii pronunțate la 15 martie 2024, adică în afara termenului legal, agentul constatator a demonstrat o neglijență a drepturilor sale procedurale stipulate în legislația națională. Instanța de recurs reiterează că exercitarea unui drept de către titular nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează şi instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

La caz, pertinentă speței este și jurisprudența CtEDO în cauza Avramenco contra Moldovei și Ponomaryov contra Ucrainei, unde Curtea a statuat că participantul la proces, care cunoaște despre faptul desfășurării în privința sa a unui proces judiciar, este obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului și examinarea cauzei în lipsa acestuia nu va constitui o încălcare a art.6 CEDO.

5.4. Din aceste considerente, instanța va aplica excepția tardivității formulării recursului și-l va constata ca fiind tardiv, or, conform art. 230 alin. (2) Cod de procedură penală, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

Din considerentul dat, Colegiul conchide că, recursul nu se încadrează în termenul legal, fiind depus tardiv, astfel că repunerea recursului în termen, de către instanța de recurs, ar echivala cu avantajarea unei părți în defavoarea alteia, prin extinderea termenului legal de prescripție și revizuire a hotărârilor judecătorești, ceea ce în accepțiunea CEDO *(Ghirea versus Republica Moldova)* urmează a fi interpretat ca încălcare a principiilor securității juridice, cât și a egalității armelor, ceea ce duce la violarea art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului - dreptul la un proces echitabil, care urmează a fi respectat cu referință la partea acuzării și a apărării, fără discriminare.

În aceste circumstanțe, Colegiul penal nu se va expune asupra motivelor invocate în recurs, ori, instanța nici nu purcede la examinarea fondului recursului

în contextul adoptării soluției de respingere a recursului ca depus peste termen sau inadmisibil și nu implică o verificare a hotărârii atacate, întrucât instanța de apel (recurs) nu poate proceda la o verificare de fapt și de drept a acesteia decât în cadrul unui recurs exercitat în mod legal.

6.Astfel, se conchide că, recurentul neîntemeiat a omis termenul pentru declararea recursului împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 15 martie 2024 și din aceste motive recursul se respinge ca depus peste termen, cu menținerea fără modificări a hotărârii instanței de fond.

7. În conformitate cu prevederile art. art. 473 alin. (1) pct. 1), lit. a), 474 Cod Contravențional al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru –

D E C I D E:

Recursul declarat de agentul constatator din cadrul INSP Radvan Ion împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 15 martie 2024 în cauza contravențională în privința lui **Malai Andrei** învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravențional al RM, *se respinge ca fiind depus peste termen.*

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecător: Oxana Robu

Judecător: Olga Cojocaru

Judecător: Vladislav Schibin

În conformitate cu prevederile alin.(8) art.339 Cod de procedură penală, dacă unul dintre judecătorii completului de judecată nu are posibilitatea de a semna hotărîrea, în locul lui semnează preşedintele şedinţei, iar dacă şi acesta este în imposibilitate de a semna, în locul lui semnează preşedintele instanţei. În toate cazurile, în hotărîre se menţionează cauza imposibilităţii de a semna.

Prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii din 20 iunie 2025, a fost aprobat raportul de nepromovare a evaluării externe de către judecătorul Oxana Robu.

Potrivit art.18 alin.(5) din Legea privind evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor și modificarea unor acte normative, hotărârea consiliului respectiv cu privire la nepromovarea evaluării are ca efect eliberarea din funcție a judecătorului sau, după caz, a procurorului.

Totodată potrivit art.19 alin.(3) din legea supra indicată depunerea contestației suspendă executarea hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii sau, după caz, a Consiliului Superior al Procurorilor. În perioada examinării contestației, judecătorul vizat nu poate emite acte judecătorești de dispoziție, iar procurorul vizat nu poate emite acte procesuale pentru realizarea atribuțiilor prevăzute la art. 52 alin. (1) pct. 22), 23), 25) și la art. 53^1 alin. (2) lit. c)–d) și h) din Codul de procedură penală nr. 122/2003.

Din considerentele expuse, în locul președintelui completului, judecătorul Robu Oxana, semnează vicepreședintele interimar al Curții de Apel Centru, Spoială Alexandru.

Vicepreședintele interimar al
Curții de Apel Centru ***Spoială***
Alexandru