Dosar 5r-373/2025
/4-25082011-38-5r-10062025/ /copie/:

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

19 august 2025 **or. Rezina**

Judecătoria Orhei sediul Rezina
Instanţa având în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ludmila Tetiu
Grefier Vasile Lefter
În prezența:
Petentei Tamara Cecan
În lipsa:
Agentului constatator Cojocari Mihail

Examinând în şedinţă judiciară publică, contestația depusă de Cecan Tamara, născută la *****1, IDNP *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria şi nr. MAI06 409366 din 09.04.2025 prin care i-a fost aplicată sancţiunea amenzii în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul sumei de 25 000,00 lei, pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 47/1 alin. (1) Cod contravenţional,-

A C O N S T A T A T:

La 09.04.2025, de către agentul constatator al IP Rezina, Lefter Viorel, în privinţa lui Cecan Tamara a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI06 409366, prin care Cecan Tamara a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 47/1 alin. (1) din Codul contravențional pe faptul că, în perioada august 2024 -prezent (09.04.2025), în ***** r.Rezina a pretins, acceptat și primit personal mijloace bănești care nu I se cuvin pentru sine, de la partidul politic„Victoria” (Șor), în scopul susținerii partidului în cadrul scrutinului electoral și Referendumului Constituțional din toamna anului 2024.

Tot, la 09.04.2024, prin decizia agentului constatator al IP Rezina, Lefter Viorel, Cecan Tamara a fost sancţionată cu amendă în mărime de 500 unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 25 000 lei.

Nefiind de acord cu decizia agentului constatator, la 05.06.2025, Cecan Tamara a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 409366 din 09.04.2025, întocmit în baza art. 47/1 alin. (1) Cod contravenţional, solicitând repunerea în termen de depunere a recursului și

declararea nulă a procesului-verbal cu privire la contravenție Seria nr. MAI 5555635136398916, întocmit la 09.04.2025, de către ofițerul superior de sector I.P. Rezina, dl Viorel Lefter în localitatea Păpăuți, r-nul Rezina pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.471 alin.(l) din Codul' contravențional nr.2018/2008, inclusiv decizia de sancționare contravențională din 09.04.2025, expusă în partea rezolutivă a procesului- verbal arătat supra, care la 10.06.2025 a fost remisă în instanța de judecată.

În contestația depusă petiționara Cecan Tamara a invocat că, nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție arătat supra și cu decizia de sancționare contravențională aplicată de agentul constatator în baza acestuia, deoarece faptele imputate nu le-a comis și procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu încălcarea prevederilor imperative din Codul contravențional nr.2018/2008, încălcări ce au ca efect atât nulitatea procesului-verbal, cât și a deciziei de sancționare contravențională expusă în partea rezolutorie a procesului-verbal.

Susține, că agentul constatator nu a indicat timpul concret de comitere a contravenției imputate, în mod ilegal și abuziv. Iar, la cerința de a-m fi prezentate probele, prin care fapt ar fi fost dovedit faptul comiterii contravenției imputate, într-un mod ilegal și abuziv i s-a refuzat în dreptul dat, unica motovație fiind că: „ organele de poliție au acumulat destule probe”, prin care fapt într-un mod flagrant au fost încălcate și prevederile articolului în cauză. La, fel, la întrebarea unde poate contesta procesul verbal perfectat ilegal și abuziv, i-a fost explicat că, cererea de contestare urmează să o depună pe numele șefului IP Rezina și a procurorului-șef al raionului Rezina, deoarece procuratura este organul ce examinează legalitatea primirii deciziilor de către organele de poliție. Ca urmare, nefiind juristă, având o încredere față de reprezentantul organului de drept, a contestat decizia de sancționare la organele numite de către agentul constatator, fapt ce se poate dovedi prin cererile depuse de către mine, față de organele sus menționate și prin care fapt, a fost dusă într-o eroare enormă. La data de 27 mai 2025, a depus cereri adăugătoare (suplimentare) prin care, din nou și-a arătat dezacordul cu decizia primită de către agentul constatator și tot odată, a solicitat anularea acesteia. Menționează, că la 04.06.2025 când a mers la I.P. Rezina cu scopul de a primi răspunsurile la cererile depuse, i-a fost explicat faptul că, contestația cu privire la dezacordul cu procesul verbal perfectat, urmează să o depună pe numele Judecătoriei Orhei, nu pe numele șefului IP Rezina, dar care, urmează să o depună prin intermediul I.P. Rezina, fapt ce nu i-a fost adus la cunoștință de către agentul constatator în timpul perfectării-procesului verbal cu privire la contravenție sus menționat.

La 30.06.2025, în instanţa de fond a fost înregistrată cererea Ofiţerului

Principal de Sector al SP nr.1 al IP Rezina, Cojocari Mihail, prin care aduce la cunoştinţa instanţei de judecată că prin procura cu nr.34/45-395 din 14.05.2025, a fost împuternicit de a reprezenta şi apăra interesele agentului constatator al IP Rezina, în instanţele de judecată de toate nivelele, inclusive de a participa în calitate de agent constatator deadministrare a probelor în instanţa de judecată în procesul-contravenţional la cererea de contestare a lui Cecan Tamara împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr.MAI06 409366 din 09.04.2025, concomitent solicitând şi examinarea cauzei contravenţionale în lipsa sa, precum și respingerea contestației depuse de petenta Cecan Tamara, ca fiind vădit nefondată şi neîntemeiată, cu anexarea la materialele cauzei a referinţei aferent cazului respectiv.

Şi tot, la 30.06.2025, în instanţa de judecată a fost înregistrată referinţa a agentului constatator Cojocari Mihail aferent cererii de contestare a petentei Cecan Tamara împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria MAI06 409366 din 09.04.2025, însoţită de un set de acte, potrivit căreia agentul constatator Cojocari Mihail şi-a expus opinia asupra cerererii de contestare, concomitent solicitând respingerea contestației făptuitorului Cecan Tamara împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie cu nr.MAI06 409366 din 09.04.2025.

Pentru şedinţa de judecată din 03.07.2025, ora 09:20, agentul constatator, fiind înștiințat legal, în cadrul ședinței de examinare a cauzei contravenționale nu s-a prezentat, motiv din care, în temeiul art.455 alin.(2) Cod contravențional, s-a dispus despre posibilitatea examinarii cauzei în lipsa agentului Constatator Cojocari Mihail, care prin cererea din 30.06.2025, a solicitat examinarea cauzei contravenționale în absența sa.

Astfel, petenta Cecan Tamara, în cadrul examinării cauzei contravenționale a susținut contestația, solicitând să nu achite amenda, fiindcă nu este vinovată, totodată explicând că a semnat în procesul-verbal, a fost silită să-l semneze, i-au zis că dacă nu semnează îi trimite prin poștă și tot va semna. Aplicația „PSB” nu o are în telefon. Numărul de telefon 068047314 î-i aparține. Nu a primit de la nimeni nici un mesaj. Contestația a depus-o la 5 iunie, deoarece nu i-a venit răspuns la scrisoarea expediată la sectorul de poliție. Am depus cerere fiindcă nu este de acord, nu a primit nici un răspuns de la poliție de aceia a fost nevoită să depună a doua oară. A doua oară tot nu a primit, a mers soțul și a luat răspunsul.

Examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spețа, audiind petanta, instanţa de judecată consideră necesar de a respinge contestația făptuitorului Cecan Tamara depusă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 409366 și a deciziei agentului constatator din 09.04.2025, reieşind

din următoarele considerente.

În sensul art.395 alin.(1) pct.2) Cod contravențional, instanța judecă contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale.

În conformitate cu prevederile art.448 alin.(1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul ei, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447/1 alin.(8).

Potrivit alin.(2) al aceluiași articol, contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator. În cel mult 3 zile de la data depunerii contestației, agentul constatator expediază în instanță contestația și dosarul cauzei contravenționale.

Potrivit dispoziției art.374 alin.(3) Cod contravențional și practicii CEDO, cauza contravențională se soluționează potrivit regulilor generale de drept contravențional. Respectiv la constatarea și examinarea cauzei, părțile (agentul constatator, petiționarul) urmează să prezinte probele întru confirmarea poziției sale.

Potrivit alin.(1^1) al art. 395 din Codul contravențional, contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanța de la locul unde îşi are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394 alin. (1/1).

Conform materialelor cauzei s-a constatat că, la data de 09.04.2025 de către agentul constatator din cadrul IP Rezina, Lefter Viorel, în privința lui Cecan Tamara a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 409366, în baza art.47/1 Cod Contravențional pentru faptul că, în perioada august 2024 -prezent (09.04.2025), în ***** r.Rezina a pretins, acceptat și primit personal mijloace bănești care nu I se cuvin pentru sine, de la partidul politic„Victoria” (Șor), în scopul susținerii partidului în cadrul scrutinului electoral și Referendumului Constituțional din toamna anului 2024.

Prin decizia agentului constatator din 09.04.2025, Cecan Tamara a fost recunoscută vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de art.47/1 Cod Contravențional și sancționat cu amendă în de 500 unități convenționale, echivalentul sumei de 25 000,00 lei.

La fel, s-a stabilit că, procesul-verbal cu privire la contravenție MAI 409366 din 09.04.2025, a fost întocmit în prezența contravenientei Cecan Tamara, care a

semnat pentru aducerea la cunoștință a drepturilor și obligațiilor prevăzute de art.34, 378, 384, 387 și 448 Cod contravențional, precum și pentru faptul că a luat cunoștință cu conținutul procesului-verbal, cu mărimea amenzii stabilite pentru contravenția imputată și pentru primirea unei copii a procesului-verbal cu privire la contravenție.

Nefiind de acord cu decizia de sancționare, la data de 05.06.2025, Cecan Tamara a depus contestație la Inspectoratul de Poliție Rezina împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/ nr.MAI06 409366 și deciziei de sancționare din 09.04.2025.

În ședința de judecată s-a constatat, că petenta Cecan Tamara, initial, contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție MAI06 409366 și deciziei agentului constatator din 09.04.2025 a înaintat-o către IP Rezina la 05.06.2025, înregistrată sub nr. intrare 34/45-3453, materialele fiind remise în instanța de judecată la 10.06.2025.

În contextual dat, reieșind din conținutul prevederilor art.448 alin.(1), (2) din Codul Contravențional, instanța de judecată reține, că termenul de 15 zile, stipulat în respectiva normă procesuală, este unul imperativ, care nu poate fi interpretat altfel, decât în sensul statuat de lege. Astfel, depunerea contestației în conformitate cu art. 448 Cod contravențional reprezintă o cale de atac prevăzută de lege, prin care justițiabilii pot să atace în instanța judecătorească deciziile de sancționare contravențională emise de agenții constatatori.

Totodată, la caz, instanța reține jurisprudența constatată a Curţii Europene, în care s-a reiterat că, ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție (cauza Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007). În contextul dat, se deduce că, cel interesat în soluționarea litigiului, urma să se deranjeze de soarta dosarului, despre care avea cunoștință și să întreprindă măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță prin depunerea unei contestații în termenul limită stabilit. În hotărârile CtEDO, Popov vs Moldova (nr.2) din 06 decembrie 2005, Melnic vs Moldova din 14 noiembrie 2006, Ponomaryov vs Ucraina din 03 aprilie 2008) CtEDO a apreciat ca încălcare a dreptului la un proces echitabil, garantat de art. 6 din Convenție, situațiile în care instanțele judecătorești naționale admit nemotivat prelungirea termenului de depunere de către petiționari a unui act procedural şi redeschiderea procesului după un interval considerabil de timp.

Cu referire la pretenția petentei Cercan Tamara aferent repunerii în termenul de constatare, instanța de judecată reieșind din faptul că ultima nu a prezentat careva probe, din care ar rezulta că întârzierea depunerii contestației împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 409366 și deciziei de sancționare din 09.04.2025, este motivată în modul care ar demonstra imposibilitatea de a înainta contestația în termenul prevăzut la articolul 448 alin.

(2) din Codul contravențional, reține afirmațiile petentei Cecan Tamara precum că de către agentul constatator V.Lefter nu i-a fost explicat modul de contestare a procesului-verbal cu privire la contravenție, ca pur declarative, or afirmația dată se combate prin faptul semnării de către Cecan Tamara la rublica 19 din contextual procesului-verbal sus-numit.

La fel, instanța va respinge și alegațiile petentei referitor la faptul că a depus contestația la procuratură, fiind dusă în eroare, or acest fapt nu a fost probat prin acte confirmatoare.

Astfel, instanța de judecată ținând cont că, durata termenului de contestare este un termen procesual legal, durata lui fiind stabilită prin lege. Totodată, acesta este absolut şi are caracter obligatoriu, adică depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a contesta decizia agentului constatator. Contestația depusă peste termen urmează a fi respinsă pe motivul tardivității acesteia.

Deopotrivă, cert este, că mportanța soluționării chestiunii cu privire la termenul procedural în procesul de judecată derivă din jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului. În Hotărârile Popov vs Moldova din 06.02.2005 § 53; Melnic vs Moldova din 14.11.2006 § 40,41; Ciachir vs Moldova din 15.01.2008 § 45, fiind constată o violare a articolului 6 §1 din Convenție, Înalta Curte de la Strasbourg conchide că „... prin neaducerea vreo unui motiv pentru prelungirea termenului de depunere de către părţi a unui act procedural, instanţele judecătoreşti au încălcat drepturile reclamanților la un proces echitabil”.

În sensul dat, este de reținut că, instanţa judecătorească nu este organ de urmărire administrativă ori penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii, nu este în drept de a considera că vreo probă are o valoare probantă prestabilită.

Tot aici, instanța de judecată reține că Curtea Europeană a menţionat că, deşi respectarea termenelor prevăzute în legislaţia internă este în interesul securităţii juridice şi al bunei-administrări a justiţiei, în cazuri excepţionale trebuie să se dea dovadă de flexibilitate, pentru a se asigura faptul că accesul la un tribunal nu este limitat prin încălcarea prevederilor Convenţiei (Marc Brauer v. Germania, 1 septembrie 2016, § 42).

Prin urmare, instanța de judecată luând în considerație practica CEDO expusă mai sus constată că Cecan Tamara a depus contestație în afara termenului legal de 15 zile. Astfel, la caz, având în vedere faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție seria/ne.MAI06 409366 a fost întocmit la 09.04.2025 în prezenţa contravenientei, iar Cecan Tamara a depus contestația peste termenul legal și anume la 05.06.2025, instanţa constată că contestaţia contravenţională este introdusă tardive, motiv din care nu se va expune asupra argumentelor contestaţiei, ce ţin de fondul cauzei, de existenţa sau inexistenţei faptei contravenţionale, şi nu va analiza corespunderea procesului verbal cu prevederile art. 443 Cod

contravenţional.

Concomitent, se remarcă și faptul că art. 6 §1 al Convenției Europene a Drepturilor Omului obligă instanțele judecătoreşti să-şi motiveze hotărârile lor. Or, în cauza Ruiz Torija versus Spania, (hotărâre din 9 decembrie 1994), Curtea a constatat că omisiunea instanţelor judecătoreşti de a motiva refuzul de a accepta o obiecţie potrivit căreia acţiunea era tardivă, a constituit o violare a acestei prevederi. Unul dintre aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului, este principiul securităţii raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci când instanţele de judecată dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție.

Având în vedere cele supra-elucidate, instanţa de judecată concluzionează netemeinicia contestației înaintate de către Cecan Tamara împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 409366, întocmit în baza art.47/1 alin.(1) Cod contravențional și a deciziei contravenționale din 09.04.2025, aceasta urmând a fi respinsă, ca fiind depusă tardive, cu menținerea în vigoare a procesului - verbal și a deciziei contestate.

În baza celor expuse și conform art. 448 alin.(1),(2) și art.460, 462 din Codul contravențional, instanța de judecată,

H O TĂ R Ă Ș T E :

Se respinge contestația petentei Cecan Tamara împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 409366 din 09.04.2025 și a deciziei de sancționare pentru săvîrșirea contravenției prevăzute de art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, ca fiind depusă tardiv.

Procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia din 09.04.2025 de aplicare a sancțiunii cu amendă de 500 u.c. egal cu 25 000,00 (douăzeci și cinci mii) lei în temeiul art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional în privința lui Cecan Tamara, se mențin fără modificări.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Rezina.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Tetiu**
Ludmila

Președintele ședinței: Ludmila Tetiu