Dosarul nr.2-9000/2024
2-24074157-12-2-08072024-1

H O T Ă R Î R E
în numele Legii
/suplimentară/

18 octombrie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul centru)
Instanţa compusă din:
Judecătorul (unipersonal) Octavian Dvornic

în sediul instanței, a soluționat cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de S.A. ”Moldovagaz” către *****, „Lacaș la Cheie&Cons” SRL privind încasarea datoriei, cheltuielilor judiciare,-

a constatat:

La 01 octombrie 2024, Judecătoria Chișinău sediul Centru a dat hotărârea nr. 2-9000/2024 prin care a admis acțiunea înaintată de către ”Moldovagaz” SA împotriva *****, ”Locaș la Cheie& Cons” SRL privind încasarea datoriei și s-a dispus încasarea în mod solidar de la *****, ”Locaș la Cheie& Cons” SRL a datorie pentru consumul gazelor naturale în mărime de 9644,19 lei cât și cheltuielile de judecată sub forma taxei de stat în mărime de 435,73 lei.

Astfel se reține că, la 01 octombrie 2024 reprezentantul reclamantului ”Moldovagaz” SA, Dolgan Mihail a depus prin intermediul Direcției Generale de Evidență Procesuală a Judecătoriei Chișinău o cerere de concretizare a cerințelor din acțiune, prin care solicită încasarea suplimentară din contul pârâților a cheltuielilor de judecată ce se compun din taxa de timbru în mărime de 200 lei.

Potrivit prevederilor art. 250 Cod de procedură civilă, Instanţa care a pronunţat hotărîrea poate, din oficiu sau la cererea participanţilor la proces, să emită o hotărîre suplimentară dacă: a) nu s-a pronunţat asupra unei pretenţii în a cărei privinţă participanţii la proces au prezentat probe şi au dat explicaţii;b) rezolvînd problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acţiunile pe care pîrîtul trebuie să le îndeplinească;c) nu a rezolvat problema repartizării între părţi a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunţe asupra cererilor martorilor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor sau reprezentanţilor cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

Problema pronunţării unei hotărîri suplimentare poate fi pusă în termenul executării silite a hotărîrii. Instanţa emite, după examinare în şedinţă de judecată, hotărîrea suplimentară, care poate fi atacată în ordinea stabilită de prezentul cod. Participanţilor la proces li se comunică locul, data şi ora şedinţei. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea problemei.

Cererea de adoptare a unei hotărîri suplimentare nu se impune cu taxă de stat.

Încheierea judecătorească de respingere a cererii de emitere a unei hotărîri suplimentare se supune recursului.

Potrivit art. 276^2 alin (1) Cod de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data

sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobînzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

Conform art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Luând în considerație că acțiunea reclamantului a fost admisă, instanța consideră că cheltuielile de judecată suportate în legătură cu examinarea cauzei nominalizate urmează a fi compensate de către pârât.

Corespunzător se reține prevederile art. 167 alin (1) lit. b) Cod de procedură civilă,care statuează că la cererea de chemare în judecată se anexează dovada de plată a taxei de stat şi/sau a taxei de timbru

Potrivit art. 2 din Legea taxei de stat nr.213 din 31.07.2023, Taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, de la persoanele fizice şi juridice pentru intentarea unui proces judiciar civil, de contencios administrativ, precum şi pentru fiecare contestaţie împotriva deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenţionale atât în primă instanţă, cât şi în căile de atac.

(2) Taxa de timbru nu este susceptibilă de scutire, amânare sau eşalonare, cu excepţiile prevăzute de prezenta lege. Suma de bani plătită ca taxă de timbru nu se restituie şi nici nu se compensează din contul părţii care a pierdut procesul.

Notă: Se declară neconstituţional textul "Taxa de timbru nu este susceptibilă de scutire, amânare sau eşalonare, cu excepţiile prevăzute de prezenta lege." din teza întâi şi textul "şi nici nu se compensează din contul părţii care a pierdut procesul" din teza a doua a art.2 alin.(2) conform Hot. Curţii Constituţionale nr.20 din 26.09.2024, în vigoare 26.09.2024.

Ca urmare se reține că odată cu depunerea acțiunii în conformitate cu art. 2 din Legea taxei de stat nr.213 din 31.07.2023 și art. 167 Cod de procedură civilă, partea reclamantă a achitat și taxa de timbru în mărime de 200 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr 8543 din 03 iulie 2024.(f.d 3)

Prin cererea depusă la 01 octombrie 2024 reprezentantul reclamantului ”Moldovagaz” SA, Dolgan Mihail a solicitat încasarea suplimentară din contul pârâților a cheltuielilor de judecată ce se compun din taxa de timbru în mărime de 200 lei ținând cont de prevederile Curții Constituționale în Hotărârea nr 20 din 26.09.2024.

În acest sens instanța remarcă că au fost solicitate încasarea cheltuielilor de judecată compuse din taxa de timbru.

Astfel, examinând problema respectivă, conform prevederilor art. 250 alin.(1) lit.c) Cod de procedură civilă, instanța urmează să emită o hotărâre suplimentară, prin care se dispune încasarea în mod solidar de la *****, ”Locaș la Cheie& Cons” SRL în beneficiul ”Moldovagaz„ SA costul cheltuielilor de judecată ce țin de achitarea taxei de timbru la depunerea acțiunii în instanță în mărime de 200 (două sute) lei.

În baza celor expuse, și în conformitate cu art. 250 alin.(1) lit. c) Cod de procedură civilă instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e:

Se încasează de la în mod solidar de la *****, ”Locaș la Cheie& Cons” SRL în beneficiul ”Moldovagaz” SA cheltuielile de judecată compuse din taxa de timbru în mărime de 200 (două sute) lei.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Octavian Dvornic