JUDECĂTORIA BĂLȚI
SEDIUL GLODENI
Republica Moldova, or. Glodeni, str. Ştefan cel Mare, 7
email: jgl@justice.md; Tel.: /+373 249/ 22891
www.instante.justice.md

Dosarul nr.1-132/2023
1-23127864-26-1-05092023

SENTINŢĂ
în numele Legii

15 iulie 2026 or.Glodeni

Judecătoria Bălţi, sediul Glodeni
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Cristina Rîmari
Grefieri Alla Ghelici
Interpret Marina Lazari
cu participarea:
Procurorului Artur Botezatu
Avocatului Marin Barcari

examinând în şedinţa de judecată publică, în procedura generală, cauza penală de învinuire:

Organ Natalia *****, a.n.*****, IDNP *****, originară ***** ***** şi domiciliată în or.Glodeni, str.*****, *****, nesupusă serviciului militar, studii medii, neangajată în câmpul muncii, celibatară, la întreţinere un copil minor, nu se află la evidenţa medicului narcolog şi psihiatru, anterior nu a fost condamnată, nu deţine grad de dezabilitate, cetăţeanul Republicii Moldova,

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.264[1] alin.(3) Cod Penal
Termenul de examinare a cauzei: 05 septembrie 2023 – 15 iulie 2026.

a constatat:

1. Organ Natalia *****, la data de 20 august 2023, deţinând permis de conducere valabil pentru categoria de autovehicul pe care o conducea, a urcat la volanul automobilului de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****. Aproximativ la ora 01:45, în timpul deplasării sale în or. Glodeni, str. Ştefan cel Mare, a fost stopată de angajaţii Inspectoratului de Poliţie Glodeni, iar în cadrul verificării actelor, din motivul mirosului specific de alcool din cavitatea bucală, precum şi din cauza comportamentului acesteia, Organ Natalia a fost suspectată de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică. În continuare, fiind condusă la IMSP SR Glodeni, Organ Natalia, conştientizând caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale intenţionateб fiind preîntâmpinată despre răspunderea penală pentru refuzul, împotrivirea şi eschivarea de la testarea alcoolscopică, petrecerea examenului medical în vederea stabilirii stării

de ebrietate şi a naturii ei şi de la recoltarea probelor biologice în cadrul examenului, contrar prevederilor art. 33 alin. (3) lit. c) din Legea privind siguranţa traficului rutier nr. 131 din 07 iunie 2007, care stipulează că „Conducătorul de vehicul este obligat să se supună, la solicitarea agentului de circulaţie, procedurii de testare a aerului expirat şi examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei ori consumului de droguri şi de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare", a refuzat testarea alcoolscopică, petrecerea examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei şi de la recoltarea probelor biologice.

2. Fiind audiată în şedinţa de judecată, inculpata Organ Natalia ***** vina în faptele incriminate nu a recunoscut.

1. Astfel a declarat că la data de 20 august 2023, în jurul orei 00:30, l-a rugat pe Blagov să o conducă pe dânsa şi pe copiii săi acasă cu maşina ei, deoarece ea a consumat alcool.

2. Se deplasau cu automobilul ei de model "*****" de culoare roşie, cu numărul de înmatriculare ***** de la barul „*****" spre Şcoala nr.3 din or.Glodeni. Ajungând la cerc de pe strada Ştefan cel Mare, au fost opriţi de colaboratorii de poliţie. Atunci automobilul a fost condus de Blagov. Fiind suspectat în conducerea automobilului în stare de ebrietate, Blagov a fost condus pentru efectuarea examenului medical, iar ea cu copii a rămas la faţa locului.

3. Afară era frig, copii au îngheţat şi ea s-a urcat în automobil şi a pornit motorul şi căldură. Automobilul de serviciul MAI s-a oprit din spatele automobilului ei. Cu dânsa a rămas un singur poliţist, iar ceilalţi au plecat cu Blagov. Din momentul de când Blagov a fost condus la spitalul IMSR Glodeni până când au venit poliţiştii, ea n u a mişcat automobilul de pe loc.

4. A declarat că din momentul opririi de către poliţie şi până la plecarea acasă au trecut aproximativ trei ore. A confirmat că a refuzat efectuarea examenului medical la spital şi că a fost informată despre consecinţele refuzului de a fi testată alcoolscopic. Deţine permis de conducere din anii 2018–2019 şi nu a avut anterior încălcări.

5. A explicat că a refuzat examinarea medicală deoarece se considera nevinovată, întrucât avea calitatea de pasager. Poliţiştii purtau uniforma MAI. De apărătorul ei a fost aleasă o metoda de apărare, astfel a făcut declaraţii precum că recunoaşte vina, însă, acestea declaraţii nu le mai susţine. Avea intenţie de a întinde timpul după ora 17:00, astfel încât procurorul să nu mai poată înainta demersul privind aplicarea măsurii preventive privind ridicarea provizorie a permisului de conducere.

6. Totodată, în faţa instanţei amenţionat că, din start recunoaşte faptul că a servit băuturi alcoolice, însă, se consideră nevinovată, deoarece doar a mutat automobilul, nu îl conducea.

3. Din declaraţiile martorului Nicolae Tudos se reţine că acesta o cunoaşte pe Natalia Organ în legătură cu serviciu cu incidentul examinat în cauză. Numele inculpatei a aflat de la dânsa însăşi la faţa locului.

Republica Moldova, or. Glodeni, str. Ștefan cel Mare, 7
email: jgl@justice.md; Tel.: /+373 249/ 22891
www.instante.justice.md

1. El se afla în serviciu împreună cu colegul său, Baban Iurie, iar în celălalt echipaj se aflau Oţel Cătălin şi, posibil, Pogor Igor. Echipajul din care făcea parte a fost solicitat să acorde sprijin primului echipaj, întrucât la faţa locului era gălăgie şi era necesară menţinerea ordinii publice.
2. Primul echipaj documenta cazul bărbatului aflat la volanul unui automobil ”Audi” de culoare roşie, cu numărul de înmatriculare *****, oprit pe str.Ștefan cel Mare din or.Glodeni, în direcţia de deplasare spre fabrica de zahăr. Bărbatul a fost transportat la Spitalul Raional Glodeni pentru examinare medicală. După plecarea primului echipaj, el împeună cu colegul său, Baban Iurie, au rămas la faţa locului, cu automobilul de serviciu parcat în spatele automobilului Audi. La faţa locului se aflau Organ Natalia şi încă câteva femei.
3. A concretizat că, la un moment dat Organ Natalia a spus că doreşte să plece cu automobilul. I s-a comunicat că nu are dreptul să conducă, însă aceasta a urcat la volan şi s-a deplasat cu automobilul aproximativ 150 de metri înainte, fiind oprită de colegul său, Baban Iurie, care a pornit automobilul de serviciu şi semnalele sonore. În momentul deplasării automobilului, Organ Natalia era singură în automobil. Înainte ca Organ Natalia să urce la volan a observat că aceasta avea un miros puternic de alcool şi prezenta tulburări de echilibru. După oprirea automobilului, el şi colegul său s-au apropiat de Organ Natalia, i-au solicitat să coboare şi să prezinte actele, iar în acel moment s-a întors primul echipaj de poliţie, care a continuat documentarea cazului. Nu îşi aminteşte dacă echipajul din care făcea parte a întocmit documente în legătură cu incidentul.
4. Automobilul nu împiedica traficul rutier. El nu i-a indicat niciodată Organ Nataliei să urce la volan şi să mută automobilul. La întrebarea lui de ce Organ Natalia a urcat la volan, ultima a răspuns că doreşte să plece acasă.
5. Automobilul de serviciu era dotat cu cameră de bord. Numele Organ Nataliei a aflat la faţa locului de la însăşi Organ Natalia. A precizat că, în momentul în care aceasta a urcat la volan, primul echipaj de poliţie nu mai era prezent. A afirmat că doar el şi colegul său, Baban Iurie, au observat deplasarea automobilului, deşi în apropiere se mai aflau şi alte persoane. Ei au informat verbal primul echipaj despre acest fapt, deoarece era şi înregistrarea video de pe camera de bord a automobilului de serviciu.
4. Martorul Igor Pogor a declarat că, activează în calitate de ofiţer superior în cadrul IP Glodeni din anul 2007. Pe Organ Natalia o cunoaşte doar în legătură cu atribuţiile de serviciu, fără a avea relaţii personale sau ostile cu aceasta.
1. în noaptea de pe 19 spre 20 august 2023, în jurul orei 01:30, se afla în serviciu împreună cu Oţel Cătălin, când au oprit pe strada Ştefan cel Mare din Glodeni un automobil Audi de culoare roşie. La volan se afla un bărbat, iar Organ Natalia era pasageră. Bărbatul a fost transportat de el şi de Oţel Cătălin la Spitalul Raional Glodeni pentru efectuarea examenului medical privind constatarea stării de ebrietate şi a naturii acesteia. Iar Organ Natalia a rămas la faţa locului. Deoarece Organ Natalia indica

că este proprietara automobilului oprit şi doreşte să plece de la faţa locului, iar cazul nu a fost documentat, ei au solicitat în ajutorul al doila echipaj.

2. După ce peste aproximativ 15-20 minute s-au întors de la examinarea medicală a bărbatului care era la volanul automobilului în momentul opririi, au văzut că poziţia automobilului de model ”Audi” este schimbată şi, totodată, a văzut că Organ Natalia cobora de la volanul automobilului.

3. De la colegii rămaşi la faţa locului, cunoaşte că, după plecarea primului echipaj, Organ Natalia a urcat la volan pentru a pleca, însă a fost oprită de al doilea echipaj.

4. Organ Nataliei i-a fost propusă trecerea testării alcoolscopice şi examenului medical pentru constatarea stării de ebrietate şi a naturii acesteia. Peste ceva timp ea a acceptat să fie transportată la Spitalul Raional Glodeni în vederea trecerii examinului medical în vederea stabilirii strării de ebrietate şi naturii ei.

5. Însă, la spital Organ Natalia a refuzat atât testarea alcoolscopică, cât şi prelevarea probelor biologice de sânge. Oţel Cătălin i-a explicat consecinţele juridice ale refuzului, iar Organ Natalia a afirmat că nu are nevoie de testare deoarece nu se află în stare de ebrietate.

6. După finalizarea procedurilor de la spital, echipajul a revenit la locul incidentului, iar automobilul a fost ridicat şi transportat la parcarea specială. Martorul nu poate confirma dacă la acel moment mai erau copii la faţa locului şi nici cine i-a preluat. A precizat că nu a efectuat înregistrări audio sau video, însă, din câte îşi aminteşte, Oţel Cătălin a realizat înregistrări video. După ridicarea automobilului nu au mai fost întreprinse alte acţiuni faţă de Organ Natalia.

7. A explicat că, potrivit procedurii, automobilul este ridicat la parcarea specială dacă nu poate fi predat proprietarului, iar acesta poate fi restituit proprietarului doar dacă este apt să conducă şi nu se află în stare de ebrietate.

8. Martorul a declarat că, după semnele exterioare observate, atât Blagov, cât şi Organ Natalia păreau a fi în stare de ebrietate. Din acest motiv nu ar fi permis Organ Nataliei să conducă automobilul şi a solicitat intervenţia unui alt echipaj de poliţie. Totodată, Organ Natalia a fost avertizată să nu urce la volan până la clarificarea situaţiei privind starea de ebrietate a lui Blagov.

9. El a fost prezent personal la refuzul Organ Nataliei de a se supune examenului medical. Oţel Cătălin a întocmit ordonanţa privind prelevarea probelor biologice şi, din câte îşi aminteşte, aceasta i-a fost prezentată Organ Nataliei. Oţel Cătălin au însoţit-o pe Organ Natalia în cabinetul medical.

5. Martorului Cătălin Oţel în faţa instanţei a declarat că, activează în calitate de ofiţer superior în cadrul IP Glodeni din anul 2020. Pe Organ Natalia o cunoaşte din data de 20 august 2023, când a fost implicat în documentarea cazului, fără să o fi cunoscut anterior.

1. În noaptea din data de 20 august 2023, în jurul orei 01:00–01:30, se afla în serviciu împreună cu colegul său, Pogor Igor, deplasându-se cu automobilul de serviciu Dacia

Republica Moldova, or. Glodeni, str. Ștefan cel Mare, 7
email: jgl@justice.md; Tel.: /+373 249/ 22891
www.instante.justice.md

Duster. Pe strada Mihai Eminescu au observat un automobil ”Audi” care se deplasa haotic şi l-au oprit la aproximativ la 100 de metri după sensul giratoriu, în direcţia IGSU. La volanul automobilului se afla Blagov Alexei, iar Organ Natalia era pasageră. Ambii au prezentat acte de identitate, în baza cărora le-a fost stabilită identitatea. În automobil se mai afla un copil minor şi, posibil, încă o persoană. Pogor Igor s-a apropiat de conducătorul automobilului şi a constatat că acesta are un miros de alcool. Blagov Alexei a refuzat testarea alcoolscopică la faţa locului cu aparatul Dräger, însă a acceptat să fie transportat la Spitalul Raional Glodeni pentru examinarea medicală în vederea constatării stării de ebrietate şi a naturii acesteia.

2. Înainte de a pleca la spital, martorul a solicitat intervenţia unui alt echipaj pentru menţinerea ordinii publice şi pentru asigurarea automobilului, astfel încât acesta să nu fie deplasat. După sosirea celui de-al doilea echipaj, martorul şi Pogor Igor l-au transportat pe Blagov la spital.

3. La întoarcere, a observat că automobilul ”Audi” nu se mai afla în poziţia în care fusese lăsat. A văzut-o pe Organ Natalia coborând din partea conducătorului auto, iar motorul automobilului era pornit. În interiorul automobilului nu se mai afla nimeni. Însă în apropiere se aflau mai multe persoane.

4. Din cele comunicate de Baban Iurie, a aflat că Organ Natalia, fără să i se ceară acest lucru, a urcat la volan şi s-a deplasat cu automobilul, motivând că dorea să-l parcheze mai corect, într-un alt loc. A verificat înregistrarea camerei de bord a automobilului celui de-al doilea echipaj şi a constatat că poziţia automobilului fusese schimbată. El i-a propus Organ Nataliei să fie testată alcoolscopic la faţa locului, însă aceasta a refuzat, declarând că nu a condus automobilul, ci doar l-a parcat într-un alt loc. În urma discuţiei cu aceasta, el a simţit un miros puternic de alcool şi a suspectat că Organ Natalia se afla în stare de ebrietate.

5. Ulterior, Organ Natalia a fost transportată la Spitalul Raional Glodeni, unde aceasta a refuzat testarea alcoolscopică cu aparatul Dräger, prelevarea probelor biologice şi examinarea medicală. I-a fost explicat că refuzul atrage răspundere penală, însă aceasta şi-a exprimat verbal refuzul.

6. El cu telefonul său personal, model Redmi Note 10, a înregistrat video cazul, inclusiv şi refuzul Organ Nataliei de a se supune testării alcoolscopice, prelevării probelor biologice şi examinării medicale. De asemenea, existau înregistrări ale camerei de bord a automobilului de serviciu.

7. Cazul respectiv a fost sesizat prin intermediul Serviciului 112, după constatarea refuzului Organ Nataliei. Ulterior, poliţiştii au revenit la automobil şi i-au comunicat acesteia că mijlocul de transport urma să fie ridicat şi transportat la parcarea specială.

8. Prin intermediul sistemului E-data s-a stabilit că Organ Natalia era proprietara automobilului, acest fapt fiind verificat încă din momentul în care Blagov îl conducea. Organ Natalia nu a comunicat că ar urma să vină o altă persoană pentru a prelua automobilul. După aceste acţiuni, Organ Natalia a fost condusă la Inspectoratul de

Polişie Glodeni pentru întocmirea actelor necesare. La întrebările apărătorului martorul a declarat că Organ Natalia ar fi comis fapta în jurul orei 01:30, iar Blagov Alexei fusese oprit cu aproximativ 15–20 de minute mai devreme. Documentarea cazului Organ Nataliei a început după finalizarea procedurilor referitoare la Blagov. Nu își amintește ora exactă la care Organ Natalia a fost transportată la spital. Potrivit procesului-verbal de consemnare a declarațiilor, Blagov a fost audiat de Pogor Igor între orele 02:50 și 03:00, iar în acel timp martorul efectua acțiuni în privința Organ Nataliei.

6. Martorul Iurie Baban a declarat că,pe Natalia Organ o cunoaşte în legătură cu serviciu dintr-o seară din vara anului 2023, în timp ce se afla în serviciu împreună cu colegul său, Tudos Nicolae. Ei au fost anunțați de unitatea de gardă că echipajul format din Oțel Cătălin și Pogor Igor avea nevoie de sprijin în apropierea Școlii Profesionale de pe strada Mihai Eminescu din Glodeni. La acel moment se aflau în localitatea Danu și au ajuns la fața locului în aproximativ cinci minute.

1. Când au venit a observat un automobil de model ”*****” de culoare roșie, cu numărul de înmatriculare pe care nu și-l amintește, staționat pe partea dreaptă a carosabilului. Echipajul lui Oțel Cătălin și Pogor Igor se afla lângă automobil, cu girofarul pornit, iar iar ei cu automobilul de serviciu s-au parcat în spatele acestuia, de asemenea, cu motorul și girofarul pornite. Automobilul lor de serviciu era dotat cu cameră de bord.
2. Când au venit toate persoane erau afară și Oțel Cătălin le-a solicitat să rămână lângă automobil pentru a-i asigura paza, întrucât urma să transporte o altă persoană la spital pentru examinare.
3. După câteva minute, la fața locului s-a apropiat un grup de persoane, cunoscute cu Organ Natalia, care au început să se intereseze de cele întâmplate.
4. Într-un moment dat, a observat că s-au aprins luminile de avarie ale automobilului ”Audi” și el s-a îndreptat spre acesta. În acel moment automobilul a început să se deplaseze. Nu a văzut cine se afla la volan în momentul pornirii, deoarece nu se afla în dreptul automobilului. S-a întors la automobilul său de serviciu și a pornit în urmărirea acestuia.
5. Automobilul ”Audi” s-a deplasat la o distanța aproximativ 100 de metri, după care s-a oprit. Ajungând la automobil a constatat că la volan se afla Organ Natalia, și în automobil nu mai era nici o altă persoană. Organ Natalia a coborât de la volan și i-a explicat că a dorit doar să parcheze automobilul într-un alt loc, deși, nu exista o asemenea necesitate, deoarece era parcat regulamentar, pe partea dreaptă a carosabilului, la aproximativ 30 de metri de trecerea pentru pietoni și nu crea obstacole pentru trafic, iar în spatele acestuia se afla automobilul de serviciu cu girofarul pornit. Nici el și nici colegul său Tudos Nicolae nu i-au cerut Organ Nataliei să urce la volan și să mute automobilul

6. La scurt timp au sosit și ceilalți colegi de poliție. Organ Natalia le-a explicat și acestora că a mutat automobilul pentru a nu încurca traficul. Oțel Cătălin i-a solicitat să o conducă pe Organ Natalia la spital pentru efectuarea examinării medicale în vederea constatării stării de ebrietate și a naturii acesteia. Organ Natalia a refuzat efectuarea testării alcoolscopice în fața medicului.
7. Organ Natalia prezenta semne vizibile ale stării de ebrietate, avea un miros puternic de alcool și se clătina în timpul mersului, aspecte observate în special la spital.
8. El a auzit discuția purtată la spital între Oțel Cătălin și Organ Natalia, care, la întrebarea adresată de Oțel Cătălin dacă este de acord să fie examinată medical, a refuzat, motivând că nu a făcut nimic și că doar a mutat automobilul într-un alt loc. El a auzit cum Oțel Cătălin i-a explicat Organ Nataliei consecințele refuzului testării alcoolscopice.
7. Reieșien din declarațiile martorului Natalia Calașnicova, la data de 19 august 2023, ea împreună cu Organ Natalia și încă trei persoane se întorceau de la o petrece de la restaurantul „*****”, deplasându-se pe jos spre intersecția Ștefan cel Mare, la sensul giratoriu. Deoarece ei au consumat băuturi alcoolice, Organ Natalia l-a rugat pe Blagov Alexei să transporte copiii acasă cu automobilul ei.
1. Când au ajuns la sensul giratoriu, a observat automobilul Organ Nataliei, în care se aflau Blagov Alexei și copiii, precum și un echipaj de poliție format din doi colaboratori. Blagov a coborât din automobil și s-a așezat pe bordură. Deoarece era frig, a solicitat polițiștilor permisiunea de a porni căldura în automobil, după care Organ Natalia a urcat în mașină și a pornit motorul.
2. A precizat că Organ Natalia se deplasa împreună cu ea pe jos, iar în momentul în care s-au apropiat de automobil, Blagov Alexei se afla la volan și discuta cu cei doi polițiști. Acesta (Blagov Alexei) a mutat automobilul la o distanța aproximativ 15–20 de metri, parcându-l lângă bordură la o distanță de aproximativ 20–30 cm, după care a coborât și s-a așezat pe bordură.
3. Precizează că, în declarațiile date în faza urmăririi penale, făcute la câteva zile după incident, din confuzie a indicat, că Organ Natalia a mutat automobilul, deși în realitate acesta a fost mutat de Blagov Alexei. A subliniat că își amintește foarte bine împrejurările cauzei și că declarațiile date în fața instanței corespund realității.
4. Primul automobil de serviciu al MAI era parcat în spatele automobilului Organ Natalia, iar după ce Blagov Alexei a mutat automobilul, a sosit al doilea echipaj de poliție, care a parcat în fața acestuia.
5. Al doilea echipaj de poliție l-a preluat pe Blagov Alexei. Ea a rămas împreună cu Organ Natalia și susține că ultima nu a deplasat automobilul nici măcar un metru. După ce copiii au fost luați, Organ Natalia a oprit motorul, iar ulterior a fost transportată la spital pentru testarea alcoolscopică, în timp ce martorul a plecat acasă.
6. Un polițist i-a cerut să parcheze automobilul în alt loc. Organ Natalia le-a spus polițiștilor că a consumat băuturi alcoolice, însă martorul nu a auzit răspunsul acestora.

8. Așa, instanța reține că vinovăția Organ Nataliei ***** în fapta imputată în prezenta cauză se dovedește deplin atât din declarațiile martorilor, cât și prin probele scrise acumulate la faza urmăririi penale și cercetate în ședința de judecată și anume:
9. Potrivit informației înregistrate în registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni al Inspectoratului de Poliție Glodeni sub nr.2206 din 20 august 2023, la ora 03:10 a fost înregistrată sesizarea efectuată de polițistul oțel Cătălin asupra faptului că Organ Natalia a refuzat de la testarea Drager și recoltarea probelor în cadrul examenului medical, în legătră cu oprirea automobilului de model ”*****” cu numărul de înmatriculare *****, condus de aceasta în stare de ebrietate. (f.d.5)
10. Proces-verbal privind circumstanșele comiterii infracțiunii, înregistrat la data de 22august 2023 sub nr.267 în registrul nr.1 de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiunea Inspectoratului de Poliție Glodeni. (f.d.4)
11. Conform procesului-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului, la data de 20 august 2023, în or.Glodenim str.Ștefan cel Mare, Organ Natalia a fost înlăturată de la conducerea automobilului de model ”Audi 5” cu numărul de înmatriculare *****. (f.d.8)
La acest capitol, instanța constată ca fiind în coroborare proba respectivă cu declarațiile martorilor Cătălin Oțel, Iurie Baban, Igor Pogor care au văzut cum inculpata a coborât din partea conducătorului automobilului de model ”*****” cu numărul de înmatriculare *****, iar inculpata a indicat că a fost scoasă de mîina, cât și cu înregistrarea video cercetată de instanța.
12. Procesul-verbal nr.204 din 20 august 2023 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, conform căruia, Organ Natalia fiind prezentată la medicul specialist la ora 02:47, a refuzat testarea cu alcotestul la ora 02:50, cât și a refuzat la ora 02:55 petrecerea examenului și recoltarea probelor biologice. Din care motiv, de către medicul specialist s-a indicat că concluzia nu este făcută, refuză probele biologice. (f.d.10-11)
13. Procesul-verbal de ridicare a mostrelor pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei din 20 august 2023, potrivit căruia de la ora 02:30 până la ora 03:10, Natalia Organ a refuzat prelevarea sângelui în cadrul examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei, cât și a refuzat de la semnarea procesului-verbal cu privire la contravenție. (f.d.13)
14. Prin procesul-verbal de ridicare din 20 august 2023 de la Organ Natalia a fost ridicat permis de conducere nr.195601145, care, la fel nu a fost semnat de Organ Natalia. (f.d.15)
15. Iar potrivit cererii din 25 august 2023 (f.d.17) Organ Natalia a solicitat restituirea permisului de conducere ridicat și prin recipisa din 29 august 2023 a confirmat că l-a primit. (f.d.18)
16. Procesul-verbal din 30 august 2023 de verificare a declarațiilor martorului la locul infracțiunii, în cadrul cărei acțiuni martorul Baban Iurie a indicat la locul stopării inițiale a automobilului ”*****”, precum și la locul unde a fost stopat a doua oară

automobilul condus de Organ Natalia, precum şi poziţionarea lui pe carosabil, cu planşa fotografică, din care se reţine că distanţa dintre locul unde a fost stopat iniţial automobilul ”*****” condus de Blagov Alexei şi locul unde a fost stopat acelaşi automobil condus de Organ Natalia este o distanţa de 60m. (f.d.27-29)

17. Procesul-verbal de ridicare din 22 august 2023, în cadrul căruia, de la Oţel Cătălin, a fost ridicate înregistrările video din data de 19 august 2023 – 20 august 2023, referitoare la stoparea mijlocului de transport de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****, ce reflectă evenimentele produse în legătură cu documentarea acţiunilor lui Organ Natalia din 20.08.2023 şi anume refuzul, împotrivirea ultimului de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi naturii ei şi de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical. Înregistrările menţionate se conţin pe un suport optic de tip DVD de model „YDD”. (f.d.21)

18. Procesul-verbal de examinare din 28 august 2023, în cadrul căruia au fost examinate înregistrările video, ridicate la 22 august 2023, potrivit căruia, a fost examinat un purtător optic de informaţie de tip compact disc de model YDD cu capacitatea de 4,7 Gb, pe care sunt 5 (cinci) înregistrări audio şi/video captate de către camera de bord a automobilului de serviciu de model „Dacia Duster” numărul de înmatriculare MAI 2103, precum şi de pe telefonul mobil de model Redmi Note 10, ce reprezintă evenimentele produse în noaptea de pe 19.08.2023 spre 20.08.2023 cu denumirile:

1) „video-4cec9a515bb 7863905154cfdlf5ed895- V";
2) „ video-582a4859c849bddac46f567c37a74f96-V”;
3) „ video-aa99066d811641a0794504256962138e-V”;
4) „video-fe2c40b716804120e3268d82e2cl6a32-V”;
5) „video-93c23bcee4c8c99b2cdaf0fe26d506c3-V”

Aşa, potrivit procesului-verbal, la examinarea 1). Fişierului cu denumirea: „video-4cec9a515bb7863905154cfdlf5ed895-V” se constată că acesta reprezintă o secvenţă audio şi video care are o durată de 01:06 minute şi reflectă faptul că se efectuează filmarea cu ajutorul unui dispozitiv de filmare mobil, din automobilul de serviciu al poliţiei, care se deplasează pe str.Mihai Eminescu, or.Glodeni, din urma unui automobil de model ***** cu numărul de înmatriculare *****, include girofarul de culoare roşie şi albastră, precum şi claxonează, semn care indică la cerinţa ca mijlocul de transport ***** să stopeze. Apoi în curt timp, mijloacele de transport menţionate, apropiindu-se de sensul giratoriu, virează la dreapta pe strada Ştefan cel Mare şi automobilul de model ***** stopează pe partea dreaptă a carosabilului, la o distanţă de aproximativ 15 metri de la ieşirea de pe sensul giratoriu, pe partea dreaptă a carosabilului, la distanţa de aproximativ 40 cm de la bordură. Automobilul din care se efectuează filmarea, stopează în rând cu automobilul menţionat, adică poziţionţndu-se paralel. Din automobilul de serviciu al poliţiei, iese Ofiţerul de Sector al SP nr. 1 Glodeni, inspector

principal Pogor Igor, care se apropie de ușa șoferului, începe a discuta și la un moment dat în automobilul stopat de model ***** se apriinde lumina în salon, unde, la locul șoferului s-a dovedit a se afla Blagov Alexei, iar pe scaunul pentru pasager din față se află Organ Natalia, ambele persoane înmânează careva acte lui Pogor Igor. Ferestrele din spate a automobilului stopat sunt tonate, motiv din care nu se observă conținutul total al salonului. 2). Fișierul cu denumirea: „video-582a4859c849bddac46f567c37a74f96-V" reprezintă o înregistrare audio și video care are o durată de 03:16 minute și reflectă faptul că se efectuează filmarea cu ajutorul unui dispozitiv de filmare mobil, pe fon se înregistrează glasul subofițerului superior al Serviciului Patrulare al SSP a IP Glodeni, Oțel Cătălin, în vizor se află Blagov Alexei, care este așezat pe un scaun, în incinta unui birou din cadrul Instituției Medico-Sanitare Publice Spitalul Raional Glodeni. Astfel, lui Blagov Alexei i se propune de a fi supus testării alcoolscopice, la ce ultimul acceptă, ultimul este testat de către angajatul medical la apratul de testare alcoolscopică arătat în imagine ca fiind Drager Alcotest 3000, unde în urma mai multor tentative, pe ecranul se indică ciferele de 0,75. 3) Fișierul cu denumirea: „video-aa99066d811641ci0794504256962138e-V", reprezintă o înregistrare video ce are o durată de 1 minut și reflectă situația precum că **se efectuează filmarea de la camera video de la bordul automobilului, pe timp de noapte, ora indicată ca fiinc 01:47:41, data de 20.08.2023**, unde în vizor apar mai multe persoane, inclusiv angajați a Inspectoratului de Poliție Glodeni și anume: subofițerul superior al Serviciului Patrulare a SSP a IP Glodeni, Baban Iurie și subofițerul superior al Serviciului Patrulare a SSP a II Glodeni, Tudos Nicolae, unde la fel se află **un automobil de model ***** de culoare roșie, cu numerele de înmatriculare *****, a cărui ușă dinainte a șoferului se închide la acest moment, iar automobilul pornește din loc,** automobilul indicat aflându-se la c distanță de aproximativ 40 cm de la bordură, moment în care subofițerul superior a Serviciului Patrulare a SSP a IP Glodeni, Baban Iurie, fiind în preajma automobilului dii partea stângă, face semn cu mâna către șofer de a stopa, apoi se apropie încă mai tare de automobil, făcând același semn, în pofida acestui fapt, **automobilul continuă deplasarea și parcurge o distanță de aproximativ 60 de metri, apoi stopează**. Angajații de poliție vin spre automobilul de serviciu. Secvența video se stopează. 4) Fișierul cu denumirea: „video-fe2c40b716804120e3268d82e2cl6a32-V", ce reprezintă o secvență video care are o durată de 1 minut și reflectă situația precum că se efectuează filmarea de la camera video de la bordul automobilului, pe timp de noapte, ora indicată ca fiind **01:49:41, data de 20.08.2023**, unde în vizor apar mai multe persoane și anume angajații de poliție - Tudos Nicolae și Baban Iurie, precum și o persoană de gen feminin care s-a dovedit a fi Calașnicova Natalia, precum și automobilul de model ***** de culoare roșie, cu numerele de înmatriculare *****, care staționează. **La un moment dat, ușa șoferul se deschide, de unde, din partea volanului iese o persoană de gen feminin, identificată a fi - Organ Natalia *****, născută la *****, care de sinestătător se apropie de automobilul din

care se efectuează filmarea video examinată. Subofiţerului superior al Serviciului Patrulare a SSP a IP Glodeni, Tudos Nicolae, se îndreaptă spre automobilul de servciu, iar Baban Iurie în partea opusă a carosabilului. Calaşnicova Natalia ulterior la fel se apropie de automobilul de serviciu, de care în câteva secunde se îndreaptă şi Baban Iurie. 5) Fişierul cu denumirea: „video-93c23bcee4c8c99b2cdaf0fe26d506c3-V" care are o durată de 03:05 minute şi reflectă situaţia precum că se efectuează filmarea cu camera unui telefon mobil în incinta IMSP SR Glodeni, unde în vizor apare o persoană de gen feminin, identificată a fi **Organ Natalia *****, născută la *****, cărei îi este propus să fie **testată alcoolscopic, la ce ultima refuză**, la fel îi este propus de ai fi **prelevate probe biologice de sânge** în cadrul examenului medical de stabilire a stării de ebrietate şi a naturii ei, la ce ultima **la fel refuză** motivând că nu a condus mijlocul de transport, **indicând că doar l-a condus în alt loc decât cel în care se afla**, fiind la volanul mijlocului de transport, la fel ultimei îi este adus la cunoştinţă, **atât în limba de stat cât şi în limba rusă**, despre cerinţele indicate mai sus, precum şi **răspunderea care survine în caz de refuz**, împotrivire a conducătorului mijlocului de transport **de la testarea alcoolscopică**, **de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei şi de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical**, **ultima a refuzat categoric** de a se supune cerinţelor înaintate, **motivând că a parcurs o porţiune scurtă de drum cu mijlocul de transport pentru a asigura siguranţa lui**. (f.d.22-23)

19. Prin ordonanţa ofiţerului de urmărire penală Radu Sîrbu din 28 august 2023, înregistrările video cu denumirile:

6) „video-4cec9a515bb 7863905154cfdlf5ed895- V";
7) „ video-582a4859c849bddac46f567c37a74f96-V";
8) „ video-aa99066d811641a0794504256962138e-V";
9) „video-fe2c40b716804120e3268d82e2cl6a32-V";

20. „video-93c23bcee4c8c99b2cdaf0fe26d506c3-V", care se păstrează pe DVD disc de model „YDD", au fost recunoscute corp delict şi anexate la dosar, fiind împachetat într-un plic de hârtie, cu inscripţia denumirii fişierilor şi cu ştampila rotundă "Pentru pacheteInspectoratul de Poliţie Glodeni" (f.d.24), care a fost ataşat la coperta dosarului penal nr.2023090205.

21. Conform prevederilor art.384 Cod de procedura penală, instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

22. În corespundere cu art.385 alin.(1) pct.1)-4) Cod de procedura penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă a avut loc fapta de săvârşirea căreia este învinuit inculpatul, dacă această faptă a fost săvârşită de inculpat, dacă fapta întruneşte

elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea şi dacă inculpatul este vinovat de săvârşirea acestei infracţiuni.

23. În corespundere cu art.93 alin.(1) Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.

24. Potrivit art.100 Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

25. Potrivit art.101 alin.(1)-(3) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al colaborării lor.

26. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare dinainte stabilită pentru instanţa de judecată

27. La acest capitol instanţa reţine că, faptele reţinute prin procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului, la data de 20 august 2023, Procesul-verbal de ridicare a mostrelor pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei din 20 august 2023, procesul-verbal de ridicare din 20 august 2023, au avut loc, probele respective coroborându-se cu declaraţiile martorilor şi înregistrările video. Prin urmare, necatând la faptul că nu au fost semnate de către Organ Natalia, procsele-verbale în cauză nu au fost obiectate de către partea apărării în modul prevăzut art.251^2 Cod de procedură penală şi nu s-a solicitat anularea acestora.

28. Instanţa apreciază declaraţia martorului Natalia Calaşnicova precum că a mers pe jos cu Organ Natalia când a văzut că automobilul ultimei, condus de Blagov Alexei a fost oprit, or, acestea se combat cu declaraţiile însăşi inculpatei şi martorilor Cătălin Oţel şi Pogor Igor, când a fost stopat automobilul de model ”*****” cu numerele de înmatriculare *****, la volanul acestuia se afla Blagov Alexi, iar în calitate de pasager se afla Organ Natalia.

29. La fel, nu pot fi reţinute ca fiind adevărate declaraţiile martorului Claşnicova Natalia făcute în faţa instanţei precum că după ce Blagov Alexi a fost condus la IMSR Glodeni pentru examinarea medicală, Organ Natalia nu s-a aşezat la volanul automobilului şi nu l-a condus (”mişcat”) nici un metru, or, acestea declaraţii, la fel, se combat prin proba înregistrării video efectuată de pe camera de bord automobilului de serviciu MAI, din care rezultă, că, în momentul în care martorul era la faţa locului, uşa automobilului se inchide şi automobilul de model ”*****” cu numerele de înmatriculare ***** începe deplasare, ignorând cerinţele lui Baban Iurie de a se opri, şi se deplasează

la o distanţa de 60m de la locul unde a fost oprit, iar din automobil din partea şoferului a coborât Organ Natalia.

30. La fel, din declaraţiile martorilor Baban Iurie şi Tudos Nicolae aceştea nu au permis Organ Nataliei să se urce în automobil şi să mută automobilul pe un alt loc. Şi în acest sens Baban Iurie şi Tudos Nicolae, declaraţiile martorilor coroborârndu-se cu înregistrările video, sânt credibile, or, scopul chemării lor în ajutor a fost menţinerea automobilului în loc până la finalizarea documentării cazului, asigurarea ordinii publice, iar, reieşind din înregistrarea video fişierul 1) „video-4cec9a515bb7863905154cfdlf5ed895-V", automobil de model ***** cu numărul de înmatriculare *****, apropiindu-se de sensul giratoriu, virează la dreapta pe strada Ştefan cel Mare şi stopează pe partea dreaptă a carosabilului, **la o distanţă de aproximativ 15 metri de la ieşirea de pe sensul giratoriu**, pe partea dreaptă a carosabilului, **la distanţa de aproximativ 40 cm de la bordură**, adică regulamentar.

31. Asfel, din totalitate probelor prezentate cu certitudine s-a constatat că Organ Natalia *****, la data de 20 august 2023, deţinând permis de conducere valabil pentru categoria de autovehicul pe care o conducea, a urcat la volanul automobilului de model „*****" cu numărul de înmatriculare *****. Aproximativ la ora 01:45, în timpul deplasării sale în or.Glodeni, str.Ştefan cel Mare, a fost stopată de angajaţii Inspectoratului de Poliţie Glodeni, iar în cadrul verificării actelor, din motivul mirosului specific de alcool din cavitatea bucală, precum şi din cauza comportamentului acesteia, Organ Natalia a fost suspectată de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică. În continuare, fiind condusă la IMSP SR Glodeni, Organ Natalia, conştientizând caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale intenţionate, fiind preîntâmpinată despre răspunderea penală pentru refuzul, împotrivirea şi eschivarea de la testarea alcoolscopică, petrecerea examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei şi de la recoltarea probelor biologice în cadrul examenului, contrar prevederilor art.33 alin.(3) lit.c) din Legea privind siguranţa traficului rutier nr.131 din 07 iunie 2007, care stipulează că „Conducătorul de vehicul este obligat să se supună, la solicitarea agentului de circulaţie, procedurii de testare a aerului expirat şi examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei ori consumului de droguri şi de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare", a refuzat testarea alcoolscopică, petrecerea examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei şi de la recoltarea probelor biologice.

32. Acuzarea a pledat pentru recunoaşterea vinovată Organ Nataliei în comiterea infracţiunii imputate acesteia în baza art.264^1 alin.(3) Cod penal fără stabilirea pedeapsei penale în legătură cu intervenirea termenului de prescripţie pentru tragere la răspundere.

33. Apărătorul inculpatei Organ Nataliei, avocatul Marin Barcari deşi a indicat că în acţiunile inculpatei nu se întrunesc elementele constitutive ale infracţiunii prevăzută de

art.264[1] alin.(3) Cod penal, deoarce Organ Natalia nu avea calitatea de conducător, astfel nefiind aobligată să treacă examenul medical.

34. Totodată, la data de 19 martie 2026, inculpata Organ Natalia a depus în instanţa cerere prin care a solicitat încetarea procesului penal pornit în privinţa ei înbaza art.264[1] alin.(3) Cod penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripţie pentru tragere la răspundere penală.

35. Prin justificarea probelor expuse, evaluându-le din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată consideră ca fiind dovedită vinovăţia inculpatei Organ Natalia *****, de comiterea infracţiunii prevăzută de art.264[1] alin.(3) Cod penal – Conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de alte substanţe şi anume – refuzul conducătorului mijlocului de transport de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei şi de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

36. Or, deşi apărarea a invocat faptul că Organ Natalia nu a avut calitate de conducător şi, astfel nu a fost obligată trecerea testării alcoolscopice şi examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi naturii ei, instanţa le găsește drept neîntemeiate, atâta timp cât norma art.6, 10 al Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică, de testare antidrog şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr.296 din 16.04.2009, coroborat cu prevederile art.33 alin.(3) lit.c) din Legea privind siguranţa traficului rutier nr.131 din 07 iunie 2007, acordă dreptul poliţistului şi prevede obligaţia conducătorului vehiculului să se supună cerinţelor agentului rutier/poliţistului de a trece testarea alcoolscopică şi/sau examinarea medicală în vederea stabiliri stării de ebrietate şi naturii ei, în cazul în care este bănuită de comiterea infracţiunilor sub influenţa alcoolului, drogurilor, etnobotanice, de analogi ai acestora şi altor substanţe ce provoacă ebrietate, la decizia lucrătorului organului de drept.

37. Mai mult ca atât, reieşind din noţiunea de conducător, prebvăzută la art.7 al Regulamentului circulaţiei rutiere, aprbat prin Hotărârea Guvernului RM nr.357 din 15.05.2009, conducător este persoana care conduce pe drumurile publice un vehicul, un grup organizat de oameni, însoţește animale izolate, de povară, de călărie sau turme, cirezi etc., precum şi instructorii în conducerea autovehiculului şi examinatorii.

38. Astfel că, Organ Natalia, fiind la volanul automobilului său de model ”*****” cu numărul de înmatriculare *****, la data de 20 august 2023 ora 01:45, a condus automobilul la o distanţa de 60m pe drum public pe str.Ștefan cel Mare din or.Glodeni, mişcând automobilul de la punctul iniţial şi oprindu-l la cerinţele poliţiştelor, astfel, a avut calitate de conducător, iar ca urmare şi obligaşia de a trece testarea alcoolscopică şi examenul medical, de a preleva probe biologice în cadrul acestui examen.

39. Iar potrivit procesului-verbal nr.204 din 20 august 2023 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate şi naturii ei, Organ Natalia fiind prezentată la medicul specialist la ora 02:47, a refuzat testarea cu alcotestul la ora 02:50, cât şi a refuzat la ora 02:55 petrecerea examenului şi recoltarea probelor biologice. Din care motiv, de către medicul specialist s-a indicat că concluzia nu este făcută, refuză probele biologice.
40. Din înregistrarea video Fişierul cu denumirea: „video-93c23bcee4c8c99b2cdaf0fe26d506c3-V", se constată că Organ Natalia refuză testarea alcoolscopică, prelevarea brobelor biologice cu sânge şi examen medical. Iar motivul pentru refuz este faptul că a condus o porţiune mică/scurtă de drum.
41. Calificând astfel acţiunile inculpatei, în conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, instanţa la adoptarea sentinţei soluţionează chestiunea dacă inculpata trebuie să fie pedepsită pentru infracţiunea săvârşită.
42. Aşa instanţa a stabilit în afara oricărui dubiu în acţiunile inculpatei Organ Natalia ***** fapta infracţională incriminată acesteia de către organul de urmărire penală, în acelaşi timp, instanţa de judecată constată ca fiind aplicabile prevederile exprese ale art.275, pct.4); art.285 alin.(2) şi art.332 alin.(1) Cod procedură penală, aferent încetării procesului penal în privinţa inculpatei Organ Natalia *****, acuzată în baza art.264^1 alin.(3) Cod penal din motivul intervenirii termenului de prescripţie.
43. Potrivit stipulărilor art.53 lit.g) Cod penal, persoana care a săvârşit o faptă ce conţine semnele componenţei de infracţiune poate fi liberată de răspundere penală de către instanţa de judecată la judecarea cauzei în cazurile intervenirii prescripţiei de tragere la răspundere penală.
44. Aşa, prevederile art.264^1 alin.(1) Cod penal, în redacţia Legii penale în vigoare la data comiterii infracţiunii – 20 august 2023, răspunderea penală pentru refuzul, împotrivirea sau eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.
45. Aici, instanţa de judecată constată, că inculpata Organ Natalia ***** a fost găsită vinovată de comiterea infracţiunii prevăzute de art.264^1 alin.(1) Cod penal la data de 20 august 2023, pentru care legea penală în vigoare la data comiterii faptei prevedea pedeapsă exclusiv cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.
46. Potrivit art.16 alin.(2) Cod penal, infracţiunea comisă de către inculpata Organ Natalia ***** la ziua comiterii se califică ca uşoară.
47. Prin Legea RM nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024, în art.60 Cod penal au fost introduse modificări, prin care termenul de prescripţie pentru tragere la răspundere penală a fost mărit de la doi ani la trei ani.
48. Ţinând cont de prevederile art.10 Cod penal, instanţa constată că speţei îi sânt aplicabile prevederile art.60 alin.(1) lit.a) Cod penal în vigoare până la modificări

Republica Moldova, or. Glodeni, str. Ștefan cel Mare, 7
email: jgl@justice.md; Tel.: /+373 249/ 22891
www.instante.justice.md

operate prin Legea RM nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024, potrivit căruia, persoana se eliberează de răspundere penală dacă din ziua săvârşirii infracţiunii au expirat 2 ani de la săvârşirea infracţiunii uşoare, care curge din ziua comiterii infracţiunii şi până la data rămânerii definitive a hotărârii instanţei de judecată.

49. Iar potrivit Art.IV a Legii RM nr.136 din 06.06.2024, prezenta lege intră în vigoare la 3 luni de la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, cu excepţia art.I pct.4, 144–146, 151 şi a art.III pct.2, care intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova. (2) În cazul infracţiunilor sau contravenţiilor săvârşite până la intrarea în vigoare a prezentei legi, calcularea termenului de prescripţie se efectuează conform condiţiilor şi termenelor de până la intrarea în vigoare a prezentei legi.

50. Din cele invocate supra, în raport cu materialele cauzei, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a înceta procesul penal pornit în privinţa lui Organ Natalia ***** în legătură cu expirarea termenului de prescripţie de tragere la răspunderea penală din următoarele considerente:

51. Potrivit art.391 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, sentinţa de încetare a procesului penal se adoptă dacă există alte circumstanţe care exclud sau condiţionează pornirea urmării penale şi tragerea la răspundere penală.

52. Conform art.60 alin.(1) lit.a) şi alin.(2) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârşirii infracţiunii au expirat 2 ani de la săvârşirea unei infracţiuni uşoare şi prescripţia curge din ziua săvârşirii infracţiunii şi până la data rămânerii definitive a hotărârii instanţei de judecată.

53. Conform art.60 alin.(4) Cod penal, prescripţia se va întrerupe dacă, pînă la expirarea termenelor prevăzute la alin.(1), persoana va săvîrşi o infracţiune pentru care, conform prezentului cod, poate fi aplicată pedeapsa cu închisoare pe un termen mai mare de 2 ani. Calcularea prescripţiei în acest caz începe din momentul săvîrşirii unei infracţiuni noi.

54. Potrivit rechizitoriului, infracţiunea incriminată şi reţinută în acţiunile inculpatei Organ Natalia ***** a fost comisă la 20 august 2023.

55. Aşa dar pornind de la norme mai sus invocate, instanţa de judecată reţine, că deşi pe parcursul examinării cauzei s-a stabilit cu certitudine că Organ Natalia ***** este vinovată de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.264^1 alin.(3) Cod penal, constată, că la momentul examinării cauzei termenul de 2 ani prevăzut de art.60 Cod penal, drept termen de prescripţie pentru aplicarea pedepsei penale pentru infracţiunile uşoare a expirat.

56. În asemenea situaţie instanţa constată că, termenul de prescripţie pentru infracţiunea comisă de către Organ Natalia ***** începe să curgă din data săvârşirii ultimei acţiuni – refuzul din data de 20 august 2023 şi a expirat la 20 august 2025.

Republica Moldova, or. Glodeni, str. Ștefan cel Mare, 7
email: jgl@justice.md; Tel.: /+373 249/ 22891
www.instante.justice.md

57. Prin urmare, instanţa nu a constat restricţii pentru aplicarea prescripţiei faţă de inculpata Organ Natalia ***** pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art.264[1] alin.(3) Cod penal.
58. În conformitate cu prevederile art.332 alin.(1) Cod de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, în cazurile prevăzute în art.54-60 din Codul Penal, instanţa prin sentinţă motivată, încetează procesul penal, în cauza respectivă.
59. Conform art.389 alin.(4) pct.3) Cod de procedură penală, în cazul expirării termenului de prescripţie, sentinţa de condamnare se adoptă fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de pedeapsă penală.
60. Reieşind din cele constatate supra, că în legătură cu expirarea termenului de prescripţie de tragere la răspundere penală, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că inculpata art.264[1] alin.(3) Cod penal nu poate fi pedepsită penal în legătură cu intervenirea teremenului de prescripţie, care exclude efectuarea urmăririi penale şi condiţionează tragerea la răspundere penală.
61. În conformitate cu art.385 alin.(1) pct.13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează ce trebuie să se facă cu corpurile delicte.
62. În cauză Prin ordonanţa ofiţerului de urmărire penală Radu Sîrbu din 28 august 2023, înregistrările video cu denumirile:
1) „video-4cec9a515bb 7863905154cfdlf5ed895- V";
2) „ video-582a4859c849bddac46f567c37a74f96-V”;
3) „ video-aa99066d811641a0794504256962138e-V”;
4) „video-fe2c40b716804120e3268d82e2cl6a32-V”;
5) „video-93c23bcee4c8c99b2cdaf0fe26d506c3-V”, care se păstrează pe DVD disc de model „YDD”, au fost recunoscute corp delict şi anexate la dosar, fiind împachetat într-un plic de hârtie, cu inscripţia denumirii fişierilor şi cu ştampila rotundă ”Pentru pacheteInspectoratul de Poliţie Glodeni” (f.d.24), care a fost ataşat la coperta dosarului penal nr.2023090205.
63. Astfel, în corespundere cu prevederile art.162 alin.(1) pct.5) Cod de procedura penală, Corpul delict – DVD-R disc de model „YDD” pe care se conţin cinci înregistrări video din data 20 august 2023 cu denumirile:
„video-4cec9a515bb7863905154cfd1f5ed895-V”;
„video-582a4859c849bddac46f567c37a74f96-V”;
„videoaa99066d811641a0794504256962138eV”;
„videofe2c40b716804120e3268d82e2c16a32V”;
„video93c23bcee4c8c99b2cdaf0fe26d506c3-V”, împachetat într-un plic de hârtie albă şi anexat la coperta dosarului penal nr.2023090205, rămâne în dosar pe tot termenul de păstrare a lui.
64. În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.14) Codul de procedură penală, instanţa la adoptarea sentinţei urmează să soluţioneze cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

65. Cheltuieli judiciare nu sunt în cauză.
66. În baza celor expuse şi conform art.10, Cod penal, art.60 alin.(1) lit.a) Cod penal în redacţia Legii în vigoare până la modificări operate prin Legea RM nr.136 din 06.06.2024, art.389 alin.(4) pct.3), art.392-394 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

condamnă:

Se declară vinovată Organ Natalia ***** de comiterea infracţiunii prevăzută de art.264[1] alin.(3) Cod Penal, şi în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art.389 alin.(4) pct.3) Cod de procedură penală, se liberează de pedeapsă penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripţie prevăzut de art.60 alin.(1) lit.a) Cod penal (în redacţia Legii în vigoare până la modificări operate prin Legea RM nr.136 din 06.06.2024).

Corpul delict – DVD-R disc de model „YDD" pe care se conţin cinci înregistrări video din data 20 august 2023 cu denumirile:
„video-4cec9a515bb7863905154cfd1f5ed895-V";
„video-582a4859c849bddac46f567c37a74f96-V";
„videoaa99066d811641a0794504256962138eV";
„videofe2c40b716804120e3268d82e2c16a32V";
„video93c23bcee4c8c99b2cdaf0fe26d506c3-V", împachetat într-un plic de hârtie albă şi anexat la coperta dosarului penal nr.2023090205, rămâne în dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile de la pronunţarea sentinţei, prin intermediul Judecătoriei Bălţi, sediul Glodeni.

Sentinţa motivată pronunţată în public la data de 15 iulie 2026.

Preşedintele şedinţei, judecător Cristina Rîmari