Prima instanţă: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (Judecătorul Lupașcu Natalia)
Dosarul nr. 3r-41/26
2-23147022-02-3r-21012026

D E C I Z I E

12 martie 2026 municipiul Chișinău

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ
al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintelui completului, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorilor Bostan Angela și Ghedrovici Nicolae

soluționând, fără ședință de judecată, recursul declarat de avocatul Croitor Alexei, în interesele recurentului Telipan Irina împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 23 decembrie 2025, prin care a fost declarată inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ depusă de Telipan Irina împotriva Consiliului Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă cu privire la anularea actelor administrative individuale defavorabile,

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele cauzei:

La 16 octombrie 2023, avocatul Croitor Alexei, în interesele reclamantului Telipan Irina a depus acțiune în contencios administrativ împotriva Consiliului Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă, solicitând anularea Deciziei nr.DC2304654 din 24 mai 2023 privind retragerea gradul mediu de dizabilitate a cet. Telipan Irina și a răspunsului nr. 1281^{1} din 9 octombrie 2023 prin care a fost examinată cererea prealabilă.

În motivarea acțiunii partea reclamantă a menționat că prin Decizia nr.DC2304654 din 24 mai 2023 i s-a retras gradul mediu de dizabilitate. Fiind în detenție în Penitenciarul nr.7 Rusca, nu posedă limba de stat. La momentul recepționării deciziei emise nu i s-a explicat conținutul, și nici nu i s-a prezentat traducerea în limba pe care o posedă (rusă).

Partea reclamantă a menționat că a solicitat asistența juridică garantată de stat, prin decizia CNAJGS 1755/ACC din 18 august 2023 i s-a desemnat avocat. La 20 septembrie 2023 a transmis avocatului copiile actelor pentru a fi contestate.

Partea reclamantă a notat că la 22 septembrie 2023 avocatul a depus cererea prealabilă solicitând anularea Deciziei nr.DC2304654 din 24 mai 2023 prin care cet.

Telipan Irina i s-a retras gradului mediu de dizabilitate. Prin răspunsul nr. 1281[1] din 9 octombrie 2023 cererea prealabilă s-a respins.

Soluția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 23 decembrie 2025, în temeiul prevederilor art. 207 alin. (2) lit. d) din Codul administrativ, a fost declarată inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ depusă de Telipan Irina împotriva Consiliului Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă cu privire la anularea actelor administrative individuale defavorabile.

Calea de atac exercitată:

Exprimându-și dezacordul față de soluția primei instanțe, la 24 decembrie 2025, avocatul Croitor Alexei, în interesele recurentului Telipan Irina a declarat recurs, solicitând anularea încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 24 decembrie 2025, cu restituirea cauzei în prima instanță pentru examinarea admisibilității acțiunii.

În motivarea cererii de recurs, partea recurentă a indicat că încheierea contestată este neîntemeiată. Instanța nu a luat în considerație circumstanțele în care se află reclamanta, care este în imposibilitatea de a contesta actul administrativ în termen prin faptul că ultima se află în detenție în Penitenciarul nr.7 Rusca şi are posibilităţi tehnice şi financiare limitate. Cu atât mai mult este vorbitoare de limbă rusă, fapt cunoscut Consiliului. Totodată, nu i s-a prezentat actul administrativ tradus în limba pe care o posedă, reclamanta fiind vorbitoarea de limba rusă. Astfel, consideră că instanța a concluzionat eronat precum că reclamanta avea la dispoziție un interval de timp suficient pentru a depune acțiunea în cadrul perioadei prevăzute de lege.

Partea recurentă a menționat că avocatul desemnat prin decizia CNAJGS 1755/ACC din 18 august 2023, la momentul desemnării nu avea la dispoziție actul administrativ care urma să fie contestat şi a avut nevoie de timp suplimentar pentru a se deplasa în alt raion, în care se deține reclamanta pentru ca să-i fie eliberate împuternicirile (semnat mandat avocațial) şi prezentate actele pentru a fi contestate, anexate la cererea de chemare în judecată.

Partea recurentă a afirmat că prin declararea acțiunii reclamantei ca tardivă, fără a lua în considerație circumstanțele speciale în care se află reclamanta, s-a încălcat accesul la justiție şi dreptul la un proces echitabil garantat de art.6 din Convenția.

Partea recurentă a notat că prin jurisprudența CtEDO s-a criticat formalismul excesiv a instanțelor naționale, care se referă la interpretarea strictă a normelor de procedură, care ar putea priva reclamanții de dreptul de acces la instanță. Acest lucru poate include interpretarea strictă a termenelor de prescripție, a regulilor de procedură şi a probelor. Exemplu fiind cauza Poirot vs. Franța, reclamantul, o femeie cu dizabilități, a depus o plângere penală care a fost respinsă. Reclamanta a susținut că respingerea cererii în calea de atac a privat-o de dreptul de acces la instanță. CEDO a reținut că, în conformitate cu Codul de procedură penală, reclamanta nu era obligată

în mod formal să motiveze în mod expres cererea în calea de atac. Dispoziția relevantă a codului în cauză a fost singura care a permis reclamantei să atace hotărârea judecătorului de instrucție. Curtea a admis că autoritățile naționale erau cele mai în măsură pentru a interpreta legislația națională. Cu toate acestea, autoritățile judiciare au aplicat normele de procedură relevante într-un mod excesiv de formalist, încălcând astfel dreptul de acces la instanță al reclamantei.

Poziția intimatului pe marginea recursului:

Respectând principiul contradictorialității, în conformitate cu prevederile art. 38 din Codul administrativ, înaintea emiterii unei soluții, participanților la proces li s-a oferit posibilitatea de a-și expune punctul de vedere asupra recursului depus în prezenta cauză.

Astfel, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ a notificat intimatul Consiliul Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă, care, însă, nu a depus referință asupra recursului.

Admisibilitatea recursului:

Potrivit fișei de repartizare a dosarului, la 21 ianuarie 2026, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cauza de contencios administrativ a fost repartizată spre examinare în ordine de recurs, în mod automat-aleatoriu judecătorului raportor Mîra Ghenadie.

Conform art. 241 din Codul administrativ, „*încheierile primei instanţe şi ale instanţei de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi. Încheierile primei instanţe şi ale instanţei de apel care nu se contestă separat cu recurs pot fi contestate odată cu fondul, dacă prezentul cod sau alte legi nu prevăd pentru încheierile judecătoreşti nicio cale de atac. Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătoreşti se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva*”.

Potrivit art. 242 din Codul administrativ, „*recursul împotriva încheierii judecătoreşti se depune motivat la instanţa de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătoreşti, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic. Instanţa de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătoreşti împreună cu dosarul judiciar instanţei competente să soluţioneze recursul*”.

Prevederile art. 236 din cap. III în cartea a treia din Codul administrativ reglementează temeiurile de inadmisibilitate a cererii de apel, corespunzător prin prisma prevederilor art. 241 alin. (3) din Codul administrativ și cererii de recurs.

Cu întâietate, Completul judiciar stabilește că Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani a emis încheierea recurată la 23 decembrie 2025 iar recursul a fost depus la 24 decembrie 2025 (f.d. 89). Prin urmare, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ consideră recursul declarat de avocatul Croitor

Alexei, în interesele recurentului Telipan Irina, ca fiind depus în termenul prevăzut de lege.

La fel, se reține că, recursul depus conține motivarea temeiurilor de fapt și de drept pe care partea recurentă își întemeiază pretențiile.

În condițiile descrise mai sus, în temeiul reglementărilor art. 233, 236, 241 din Codul administrativ, Completul specializat în materie de contencios administrativ concluzionează despre întrunirea condițiilor de admisibilitate a recursului declarat de avocatul Croitor Alexei, în interesele recurentului Telipan Irina.

Conform art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, „*instanţa competentă soluţionează recursul împotriva încheierilor judecătoreşti fără şedinţă de judecată. Dacă consideră necesar, instanţa competentă poate cita participanţii la proces*".

Completul judiciar nu a identificat necesitatea citării părților pentru audieri orale, constatând posibilă soluționarea recursului în baza opiniilor scrise ale participanților și lucrărilor dosarului.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, în coraport cu cadrul legal aplicabil raportului juridic litigios, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ consideră că recursul declarat de avocatul Croitor Alexei, în interesele recurentului Telipan Irina este întemeiat și urmează a fi admis, cu anularea încheierii contestate, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ, „*examinând recursul împotriva încheierii judecătoreşti, instanţa adoptă una dintre următoarele decizii: anulează încheierea şi adoptă o nouă încheiere*".

Alineatul (3) al aceluiași articol, prescrie că „*decizia prin care se soluţionează recursul împotriva încheierii judecătoreşti se motivează în scris*".

Cercetând starea de fapt în baza materialelor și lucrărilor dosarului, Completul de judecată constată că, la 24 mai 2023, Consiliului Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă, a emis Decizia nr.DC2304654 privind retragerea gradul mediu de dizabilitate a cet. Telipan Irina (f.d. 9).

La 22 septembrie 2023, avocatul Croitor Alexei, în interesele recurentului Telipan Irina a depus cerere prealabilă prin care a solicitat revizuirea Deciziei nr.DC2304654 privind retragerea gradul mediu de dizabilitate a cet. Telipan Irina (f.d. 10)

Prin răspunsul Consiliului Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă nr. 1281[1] din 9 octombrie 2023 cererea prealabilă a fost respinsă ca neîntemeiată (f.d. 11).

La 16 octombrie 2023, avocatul Croitor Alexei, în interesele reclamantului Telipan Irina a depus prezenta acțiune în contencios administrativ împotriva Consiliului Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă, solicitând anularea Deciziei nr.DC2304654 din 24 mai 2023 privind retragerea gradul

mediu de dizabilitate a cet. Telipan Irina și a răspunsului nr. 1281[1] din 9 octombrie 2023 prin care a fost examinată cererea prealabilă.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 23 decembrie 2025, în temeiul prevederilor art. 207 alin. (2) lit. d) din Codul administrativ, a fost declarată inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ depusă de Telipan Irina împotriva Consiliului Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil.

Pentru a dispune astfel, prima instanță, în esență, a reținut că, „*Așa cum atestă circumstanțele cauzei și materialele dosarului administrativ, Decizia nr. DC2304654 din 24.05.2023 emisă de Consiliul Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă, a fost remisă în adresa reclamantei în Penitenciarul nr.7-Rusca și recepționată la 30 mai 2023 (f.d.32, dosar administrativ).*

Raportând prevederile citate supra la circumstanțele stabilite, instanța constată că termenul de contestare, în instanța de judecată a Deciziei nr. DC2304654 din 24.05.2023 emisă de Consiliul Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă a fost omis.

La caz, termenul de contestare și înaintare a acțiunii a început să curgă din data notificării actului administrativ individual defavorabil- din 30 mai 2023, astfel termenul de 30 de zile a expirat la data de 29 iunie 2023.

Instanța apreciază critic argumentul invocat precum că ar fi incident termenul de un an prevăzut la art. 165 alin. (2) din Codul administrativ, întrucât în cauză nu s-a făcut dovada că actul administrativ contestat - Decizia nr. DC2304654 din 24.05.2023, nu ar conține mențiuni privind calea de atac sau că acestea ar fi fost indicate în mod eronat.

Or, potrivit art. 165 alin. (2) din Codul administrativ, dacă informația cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conține în actul administrativ individual sau este indicată incorect, cererea prealabilă poate fi depusă în termen de un an de la comunicarea sau notificarea actului administrativ ori a respingerii petiției.

Instanța reține că în conținutul Deciziei nr. DC2304654 din 24.05.2023 este expres indicat termenul și procedura de contestare a actului administrative (f.d. 30, dosar administrativ).

Reclamanta susține că nu a înțeles conținutul deciziei întrucât nu cunoaște limba română, însă această afirmație nu este însoțită de probe care să ateste că i-a fost efectiv îngrădit accesul la informațiile privind calea de atac prevăzute de lege ori că a solicitat traducerea sau explicarea actului autorității competente.

În aceste condiții, o astfel de împrejurare de ordin subiectiv nu poate fi echivalată cu absența obiectivă a mențiunii privind calea de atac în cuprinsul actului administrativ, astfel încât nu poate justifica aplicarea termenului derogatoriu de un an, reglementat de art. 165 alin. (2) din Codul administrativ.

E de subliniat că reclamanta nu a negat faptul că actul administrativ i-a fost adus la cunoștință în data indicată în avizul de recepție, însă a menționat că a

solicitat asistența juridică garantată de stat. Astfel, prin decizia CNAJGS nr.1755/ACC din 18.08.2023 i s-a desemnat avocat iar la 20.09.2023 a transmis avocatului copiile actelor pentru a fi contestate.

Însă argumentele enunțate nu pot fi reținute de instanță drept circumstanțe ce pot justifica încălcarea termenului legal de contestare".

Efectuând controlul judiciar al încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 23 decembrie 2025, în lumina argumentelor invocate în cererea de recurs, Completul de judecată consideră că soluția instanței de fond este nejustificată și contravine probelor din dosar.

Conform art. 207 alin. (1) al Codului administrativ, „*instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs*".

Sub aspect procesual, accesul liber la justiție se materializează în prerogativele pe care le implică dreptul la acțiune, ca aptitudine legală ce este recunoscută de ordinea juridică oricărei persoane fizice sau juridice care pretinde un drept împotriva unei alte persoane, ori are un interes pentru constatarea existenței sau inexistenței unui drept. Astfel, pentru a pune pe rol o acțiune în contenciosul administrativ, este necesară îndeplinirea cumulativă a unor condiții de formă și conținut, precum ar fi: respectarea competenței jurisdicționale și a termenului de înaintare, existența capacității procesuale, revendicarea unui drept încălcat, etc.

Conform art. 10 alin. (1) din Codul administrativ, „*actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public*".

Potrivit art. 11 alin. (1) din Codul administrativ, „*actele administrative individuale pot fi: a) acte defavorabile - actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat, b) acte favorabile - actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel*".

Completul judiciar notează că Decizia nr.DC2304654 din 24 mai 2023 privind retragerea gradul mediu de dizabilitate a cet. Telipan Irina și răspunsul nr. 1281^1 din 9 octombrie 2023 prin care a fost examinată cererea prealabilă, sunt acte administrative individuale, emanând de la o autoritate publică, reprezentând o măsură oficială, întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice în exterior.

Conform art. 206 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, „*O acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare)*".

După cum rezultă din cerințele înaintate de către partea reclamantă, în speță se solicită anularea Deciziei nr.DC2304654 din 24 mai 2023 privind retragerea gradul mediu de dizabilitate a cet. Telipan Irina și a răspunsului nr. 1281[1] din 9 octombrie 2023 prin care a fost examinată cererea prealabilă.

Astfel, din punct de vedere al felului acțiunii în contencios administrativ, reieșind din cerințele formulate, Completul de judecată apreciază că acțiunea înaintată de reclamantul Telipan Irina reprezintă o acțiune în contestare, în conformitate cu prevederile art. 206 alin. (1) lit. a), coroborate cu art. 224 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ.

În conformitate cu art. 207 alin. (2) lit. d) din Codul administrativ, „*acţiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când acţiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 209*".

Alineatul 3 al aceluiași articol prevede că, „*declararea acţiunii ca inadmisibilă în baza temeiurilor specificate la alin.(2) lit.a) - e) exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiaşi reclamant cu aceeaşi acţiune*".

Conform art. 209 alin. (1) din Codul administrativ, „*acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluţionarea acesteia; b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art. 165 alin. (1) referitoare la nesoluționarea în termen se aplică corespunzător*".

Conform art. 19 din Codul administrativ, „*cererea prealabilă este instituţia care oferă o cale de soluţionare prejudiciară a litigiilor administrative*".

Potrivit art. 162 din Codul administrativ, „*procedura prealabilă urmăreşte scopul de a verifica legalitatea actelor administrative individuale. Dacă autoritatea publică nu soluţionează petiţia în termenele prevăzute de prezentul cod, persoana afectată este în drept să depună cerere prealabilă. Cererea prealabilă poate fi îndreptată spre: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual ilegal sau nul; b) emiterea unui act administrativ individual*".

La rândul său prevederile art. 164 alin. (1) Cod administrativ, stipulează că „*cererea prealabilă se depune în scris la autoritatea publică emitentă*".

Potrivit art. 165 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, „*(1) Cererea prealabilă se depune în termen de 30 de zile de la comunicarea sau notificarea actului administrativ individual ori a respingerii petiţiei. Dacă autoritatea publică nu soluţionează cererea în termenul prevăzut de prezentul cod, cererea prealabilă poate fi depusă în decursul unui an de la expirarea termenului. (2) Dacă informaţia cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conţine în actul administrativ individual sau este indicată incorect, cererea prealabilă poate fi depusă în termen de un an de la comunicarea sau notificarea actului administrativ ori a respingerii petiţiei*".

În conformitate cu art. 208 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, „*Până la înaintarea acţiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, cu excepţiile prevăzute de lege. (2)* ***Dacă autoritatea publică competentă decide cu privire la cererea prealabilă, deși termenul pentru depunerea cererii prealabile nu a fost respectat, acțiunea în contenciosul administrativ este oricum admisibilă.*** *Această prevedere nu se aplică în cazul în care printr-un act administrativ individual este favorizat un terț*”.

Raportând aceste prevederi legale la circumstanțele cauzei, Completul de judecată constată că, în speță, ca urmarea a depunerii cererii prealabile împotriva Deciziei nr. DC2304654 din 24 mai 2023, prin răspunsul nr. 1281[1] din 9 octombrie 2023, s-a respins cererea prealabilă ca *neîntemeiată*, astfel autoritatea publică s-a expus asupra fondului cererii.

În aceste condiții, devin incidente prevederile art. 208 alin. (2) din Codul administrativ, care stabilesc în mod expres că, dacă autoritatea competentă s-a pronunțat asupra cererii prealabile, chiar și în ipoteza depunerii acesteia peste termenul prevăzut de lege, acțiunea în contencios administrativ nu poate fi declarată inadmisibilă din acest motiv.

Prin urmare, concluzia instanței de fond potrivit căreia acțiunea ar fi inadmisibilă din cauza depunerii tardive a cererii prealabile contravine normei imperative prevăzute de art. 208 alin. (2) din Codul administrativ, care urmărește tocmai evitarea unui formalism excesiv în situațiile în care autoritatea publică a intrat deja în examinarea fondului litigiului administrativ.

Mai mult, Completul judiciar constată că instanța de fond nu a acordat o apreciere corespunzătoare probelor din dosar privind comunicarea actului administrativ contestat.

Astfel, prima instanță a reținut că Decizia nr. DC2304654 din 24 mai 2023 ar fi fost recepționată de reclamant la data de 30 mai 2023, făcând trimitere la un aviz de recepție anexat la dosarul administrativ.

Cu toate acestea, examinând conținutul avizului seria/nr. DS8005149038AS (f.d.a 32), Completul judiciar observă că nu este clar cine a semnat avizul de recepție, nefiind indicată identitatea persoanei care ar fi confirmat primirea corespondenței. De asemenea, nu rezultă cu certitudine nici conținutul corespondenței expediate, respectiv dacă anume Decizia nr. DC2304654 din 24 mai 2023 a fost comunicată reclamantului.

Or, în lipsa unor date clare privind identitatea persoanei care a semnat avizul de recepție și a unor indicii certe cu privire la documentul transmis, nu se poate concluziona cu certitudine că actul administrativ contestat a fost efectiv comunicat reclamantului la data indicată de autoritate.

Totodată, Completul de judecată reține că instanțele de judecată urmează să manifeste o diligență sporită în aprecierea respectării termenelor procedurale, astfel încât exercitarea efectivă a dreptului de acces la justiție să nu fie afectată în mod disproporționat, având în vedere că reclamantul se află în detenție, circumstanță care

în mod obiectiv impune o evaluare atentă a condițiilor în care aceasta își poate exercita drepturile procedurale.

Prin urmare, Completul judiciar constată că instanța de fond a făcut o apreciere formală și incompletă a probelor administrate, fără a verifica în mod riguros dacă actul administrativ a fost comunicat reclamantului în condițiile prevăzute de lege.

În acest context, declararea acțiunii ca inadmisibilă pentru pretinsa depunere tardivă a acesteia nu se întemeiază pe circumstanțe de fapt stabilite cu certitudine, fiind rezultatul unei interpretări restrictive a normelor procedurale.

În lumina celor expuse, în contextul respectării dreptului de acces liber la justiţie, garantat de art. 6 § 1 din Convenţia pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, art. 20 din Constituţia Republicii Moldova şi art. 5 din Codul de procedură civilă, relevat şi în jurisprudenţa CtEDO, circumstanţele relatate generează anularea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 23 decembrie 2025. Or, menţinerea acesteia, în condiţiile enunţate, nu ar constitui decât o îngrădire a posibilităţii pentru reclamant de a-şi valorifica drepturile procedurale conform normelor în vigoare, garantate atât de legislaţia naţională, cât şi de Convenţia pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, precum şi îngrădirea accesului la justiţie.

Articolul 6 § 1 din Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, prevede „dreptul la o instanță”, din care dreptul de acces, care este, dreptul de a sesiza instanțele în materie civilă (*Golder v. the United Kingdom, Marii Britanii*, hotărâre din 21 februarie 1975, § 36). Dreptul la o instanță și dreptul de acces nu sunt absolute. Acestea pot fi supuse unor limitări, dar ele nu trebuie să restricționeze sau să reducă accesul oferit individului în așa fel sau într-o asemenea măsură, încât însăși esența dreptului să nu fie afectată (*Philis v. Greece* (no. 1), § 59; *De Geouffre de la Pradelle vs. France*, § 28; *Stanev v. Bulgaria* [GC], § 229).

Or, menținerea încheierii atacate, ar constitui o îngrădire nejustificată a posibilității reclamantului de a-și valorifica drepturile procedurale, garantate atât de legislația națională, cât și de Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Din considerentele expuse, Completul de judecată ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de avocatul Croitor Alexei, în interesele recurentului Telipan Irina, de a anula încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, din 23 decembrie 2025 și de a restitui cauza în aceeași instanță, la etapa verificării admisibilității acțiunii în contencios administrativ.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit. c), alin. (2) din Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de avocatul Croitor Alexei, în interesele recurentului Telipan Irina.

Se anulează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 23 decembrie 2025, cu restituirea cauzei în Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, la etapa admisibilităţii acţiunii în contencios administrativ, în același complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Bostan Angela

Ghedrovici Nicolae