Dosarul nr. 5r-740/2025 /4-25093383-38-5r-02072025/

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

15 septembrie 2025
mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței, judecător Eugeniu Ciubotaru
Grefier Mircea Dolghi

examinând în ședința de judecată publică, contestația contravențională depusă de petiționara Maria Severin împotriva deciziei agentului constatator al IP Orhei nr. MAI06 521632 din 11 iunie 2025, emisă în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional,

c o n s t a t ă:

La 11 iunie 2025, agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Orhei, Cristian Muntean, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 521632, în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, prin care Maria Severin a fost sancționată cu amendă în mărime de 500 unități convenționale (echivalentul a 25 000 lei), în sarcina acesteia fiind reținută fapta contravențională: „*în perioada lunilor septembrie-decembrie 2024 în timp ce se afla în localitatea ***** persoana a acceptat mijloace bănești în valută –rublă rusească prin contul bancar „PSB Bank" situată în Federația Rusă în schimbul exercitării dreptului său electoral în favoarea unui candidat din partea P.P. „Șor" în cadrul alegerilor prezidențiale și referendumului din 20.10.2024*".

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenţie și decizia de sancţionare seria MAI06 nr. 521632 din 11 iunie 2025, Maria Severin a depus, prin intermediul Inspectoratului de Poliție Orhei, contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare seria MAI06 nr.521632 din 11 iunie 2025, contestația înaintată și materialul contravențional, în conformitate cu art. 395 alin.(1) pct.2 și alin.(1^1) Cod contravențional, fiind remis spre examinare în fond instanței de judecată, conform competenței.

Poziția, argumentele și solicitările contestatarei expuse în contestație.

În motivarea contestației, petiționara Maria Severin a indicat că la 11 iunie 2025, agentul constatator ar fi stabilit că ea ar fi comis contravenția prevăzută de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional și în baza acestui proces-verbal i-a fost aplicată amendă în mărime de 25000 lei.

A subliniat că cu decizia asupra cauzei contravenționale nr. MAI06 521632 din 11 iunie 2025, nu este de acord, o consideră neîntemeiată, emisă contrar prevederilor legale și cu încălcări ale normelor legale. Agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul contravențional și nu a elucidat toate aspectele și nu a acumulat probe, care ar fi demonstrat vinovăția contravenientului. Simpla indicare în proces verbal la contravenției a articolului, care prevede o sancțiune, nu presupune și nici nu demonstrează comiterea contravenției de către contravenient. Agentul constatator nu a asigurat realizarea scopului legii contravenționale, neelucidând pe deplin, obiectiv și sub toate aspectele circumstanțele cazului dat. Respectarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale constituie însăși esența unei societăți democratice, iar obligația statului de a se conforma cu bună-credință obligațiilor asumate constituie un principiu fundamental al răspunderii internaționale a satelor. Urmare a celor menționate, a solicitat admiterea integrală a contestației.

În cadrul ședinței de judecată, reprezentantul petentei Maria Severin, avocatul Boris Dariev a depus o cerere de completare a contestației prin care a indicat că fapta imputată Mariei Severin se bazează pe constatări vagi și generale ale agentului constatator. Analizând procesul-verbal care face obiectul prezentei cauze, sub aspectul legalității, se constată că, acesta nu cuprinde descrierea exactă a faptei contravenţionale pe care ar fi savârsit-o contravenienta.

A remarcat că potrivit descrierii faptei contravenționale, Severin Maria ar fi acceptat surse financiare necuvenite în perioada scrutinului electoral din toamna anului 2024, în scopul influenţării exercitării unor drepturi electorale. Cu toate acestea, actul constatator nu indică în mod concret data, locul, contextul şi mijloacele prin care aceste presupuse fapte ar fi fost săvârşite, lipsind astfel elementele necesare pentru individualizarea faptei şi pentru stabilirea răspunderii contravenționale.

A subliniat că aceste omisiuni şi neclarităţi pun serios la îndoială temeinicia şi legalitatea constatării pretinsei contravenţii, în lipsa unor probe concrete, verificabile şi obiective care să ateste deschiderea unui cont bancar, identitatea persoanelor implicate, destinaţia fondurilor şi existenţa unei legături directe între aceste mijloace băneşti şi exprimarea votului.

În ceea ce priveşte încadrarea juridico-contravenţională a faptei, a remarcat că se constată că agentul constatator nu a demonstrat că Maria Severin ar fi acceptat mijloace băneşti cu scopul de a-şi exercita drepturile electorale într-un anumit

mod, în cadrul alegerilor prezidenţiale şi al referendumului republican constituţional din anul 2024. În lipsa unor asemenea dovezi, caracterul ilicit al faptei rămâne neprobat.

A menționat că lipsa stabilirii scopului precis al remiterii sau acceptării mijloacelor băneşti — respectiv influenţarea exprimării votului — conduce la concluzia că nu sunt întrunite elementele constitutive ale contravenţiei prevăzute la art. 47^1 alin. (1) din Codul contravenţional al Republicii Moldova. Acceptarea unor sume de bani, în sine, nu este suficientă pentru a atrage răspunderea contravenţională, în lipsa probării scopului electoral al acestei acţiuni.

A atenționat asupra faptului că o cerinţă obligatorie, care reiese implicit din dispoziţia alin.(l) art.47^1 Cod Contravenţional, este ca banii, bunurile, serviciile ori alte foloase să nu i se cuvină alegătorului. Se are în vedere că banii, bunurile, serviciile ori alte foloase, oferite sau date alegătorului, nu-i sunt legal datorate acestuia, în calitate de alegător. Prin urmare, pentru a stabili dacă o persoană a comis a faptă contravenţională, este necesar ca fapta să conţină elementele constitutive ale contravenţiei incriminate.

Totodată, a mai indicat că reieşind din pct. 14 al procesul-verbal cu privire la contravenţie, a fost întocmit în prezenţa persoanei, care a refuzat să semneze.

Potrivit punctului 15 din procesul-verbal contravenţional, la rubrica „martor asistent", agentul constatator nu a indicat nicio persoană care să fi fost prezentă în această calitate la întocmirea procesului-verbal.

Astfel a invocat că în situaţia în care procesul-verbal contravenţional a fost întocmit în prezenţa contravenientei, care a refuzat să semneze, atunci refuzul acesteia, urma a fi confirmat de către un martor asistent şi indicate datele martorului în proces (IDNP, adresă, numărul de telefon, ect, în vederea stabilirii identităţii acestuia).

În speță, nu există niciun martor care să confirme că procesul-verbal ar fi fost întocmit la locul şi în momentul întocmirii acestuia, or pe conţinutul procesului-verbal contravenţional, nu se conţine vreo semnătură a acesteia și nici a unui martor asistent, ceea ce pune sub semnul întrebării veridicitatea celor consemnate. În lipsa unui martor asistent, sau a confirmării certe că procesul-verbal a fost întocmit fără respectarea procedurii prevăzute de lege, se conturează un viciu de formă esenţial, care afectează legalitatea actului de constatare.

A menționat că această omisiune contravine dispoziţiilor art. 443 alin. (6) şi art. 445 alin. (1) din Codul contravenţional al Republicii Moldova, care impun prezenţa unui martor asistent în situaţiile prevăzute de lege, pentru a garanta transparenţa şi legalitatea procedurii contravenţionale.

Potrivit prevederilor art.445 din CC alin. (2) stabileşte că: Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea

procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

A mai adaugat că procesul-verbal nu conţine menţiuni despre timpul săvârşirii contravenţiei. Perioada indicată 07.09- 31.12.2024 nu poate fi calificată ca timpul săvârşirii contravenţiei, deoarece contravenţia incriminată nu are caracter continuu, iar din aceste considerente, este imperios de indicat data exactă a comiterii contravenţiei. Or, în corespundere cu art.443 Cod Contravenţional, este esenţial ca procesul-verbal să conţină date precise, inclusiv data comiterii faptei contravenţionale, şi nu doar perioada generală. Absenţa unei date exacte poate determina nulitatea procesului-verbal, întrucât aceasta constituie un element de identificare a momentului în care s-a produs contravenţia, fiind crucială atât pentru apărarea celui sancționat, cât și pentru corectitudinea procesului de aplicare a sancțiunii.

Or, conform art. 445 Cod contravențional anume neconsemnarea anume a datei ci nu a perioadei cum este indicat în speță, duce la nulitatea procesului verbal contravențional.

A reiterat că înscrisurile anexate la materialele cauzei de către agentul constatator, nu conferă valoare probantă şi nici nu pot fi accepte în calitate de probe, deoarece nu atestă o dovadă că contestatara a pretins, acceptat şi primit mijloace băneşti; nu stabilesc niciun comportament electoral determinat de o pretinsă mituire; nu determină data exactă, locul concret, nici identitatea celui care ar fi oferit mijloacele, nici suma, nici contextul faptelor.

Aceste înscrisurile contravin art.425 din Codul Contravenţional şi nu pot fi acceptate ca probe în prezenta cauza contravenţională, or probele care să indice asupra comiterii contravenţiei, urmează a fi, dobândite în mod legal. Deci, un alt temei de admiterea contestaţiei şi anulare a procesului-verbal cu privire la contravenţie este faptul că, actele anexate la materialele cauzei, care ar fi fost obţinute în cauza penală nr.2023970322 nu pot fi acceptate ca probe în cauza contravenţională examinată, deoarece sunt date neadmise ca probe (art.94 CPP alin.(l) pct.4), 8)), deoarece nu există o autorizare conform prevederilor art.136 alin.(7), 301 CPP pentru folosirea lor în prezenta cauză.

Întrăun final, a solicitat admiterea integrală a contestației pe motivele de fapt și de drept invocate și încetarea procesului contravențional în privința cet. Maria Severin.

Poziția părților în ședința de judecată.

În ședința de judecată, reprezentantul contestatarei Maria Severin, avocatul Boris Dariev, a susținut contestația depusă pe motivele de fapt și de drept invocate și a solicitat admiterea acesteia în sensul formulat și anularea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Orhei, Ala Niți, în ședința de judecată a optat pentru respingerea contestației ca fiind neîntemeiată și lipsită de suport probatoriu.

Contestatara Maria Severin, fiind citată legal, nu s-a prezentat în ședința de judecat și nu a comunicat instanței motivele neprezentării sale. Instanța de judecată ținând cont de termenul restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale, de faptul că contravenienta și-a contractat un apărător în cadrul procesului, reținînd prevederile art. 455 Cod contravenţional şi având în vedere practica Curţii Europene a Drepturilor Omului (cauzele Ponomaryov vs. Ucraina şi Avramenco vs. Moldova) instanţa judecătorească a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa contravenientei, dar cu prezența obligatorie a apărătorului acestuia, pentru asigurarea dreptului la apărare.

Aprecierea instanței.

Examinând contestaţia înaintată în coroborare cu materialele contravenţionale prezentate în şedinţa de judecată, verificând procesul-verbal cu privire la contravenţie sub aspectul îndeplinirii condiţiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a admite contestaţia, din următoarele considerente.

La 14 aprilie 2025, agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Orhei, Cristian Muntean, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr.521632, în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, prin care Maria Severin a fost sancționată cu amendă în mărime de 500 unități convenționale (echivalentul a 25 000 lei), în sarcina acesteia fiind reținut fapta contravențională: „*în perioada lunilor septembrie-decembrie 2024 în timp ce se afla în localitatea ***** persoana a acceptat mijloace băneşti în valută –rublă rusească prin contul bancar „PSB Bank" situată în Federația Rusă în schimbul exercitării dreptului său electoral în favoarea unui candidat din partea P.P. „Şor" în cadrul alegerilor prezidențiale și referendumului din 20.10.2024*."

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenţie și decizia de sancţionare seria MAI06 nr. 521632 din 11 iunie 2025, Maria Severin a depus, prin intermediul Inspectoratului de Poliție Orhei, contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie și a deciziei de sancționare seria MAI06 nr.521632 din 11 iunie 2025, contestația înaintată și materialul contravențional, în conformitate cu art. 395 alin.(1) pct.2 și alin.(1[1]) Cod contravențional, fiind remis spre examinare în fond instanței de judecată.

Conform art. 448 alin.(1) Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod,

sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8).

În conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 2) și alin. (1[1]) Cod contravențional, instanța judecă contestațiile împotriva deciziilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului. Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute art. 394 alin. (1[1]) (...).

Procesul-verbal cu privire la contravenției a fost întocmit la 11 iunie 2025, în absența contestatarei Maria Severin, copia procesului-verbal cu privire la contravenție fiind expediată în aceeași zi contestatarei la adresa de domiciliu din satul Seliște, raionul Orhei (f.d.11).

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenţie și decizia de sancționare din 11 iunie 2025, Maria Severin a depus, prin intermediul Inspectoratului de Poliție Orhei, contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie din 11 iunie 2025 și a deciziei de sancționare. Date despre ziua înregistrării contestației în cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, lipsesc. Totodată, este de remarcat că Inspectoratul de Poliție Orhei, a remis contestația în cadrul judecătoriei Orhei, sediul Central la 01 iulie 2025.

Respectiv, instanţa de judecată constată că contestaţia este depusă în termenul legal prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod contravenţional.

În continuare, în conformitate cu art. 442 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Prin prisma art. 445 Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a

semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

Totodată, instanța de judecată reţine că, din perspectiva art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, procedura contravențională este asimilată unei proceduri penale (cauza Lauko v. Slovacia, 2 septembrie 1998; cauza Nicoleta Gheorghe v. România, 3 aprilie 2012, § 25-26) şi, prin urmare, trebuie respectate toate garanțiile oferite de această procedură, printre care se numără şi dreptul fundamental la apărare și prezumția de nevinovăție, organele statutului trebuind să-şi justifice sancțiunile aplicate unei persoane – aplicarea unei amenzi reprezentând o ingerință în dreptul de proprietate, prin diminuarea patrimoniului personal cu suma stabilită drept amendă – prin indicarea tuturor împrejurărilor cauzei.

Cu întâietate, instanța reține că pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.

Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, prioritar, instanța de judecată va analiza cuprinsul acestuia, raportat la cerințele imperative prevăzute de legea contravențională, prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulității absolute, sau relative.

Legea prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa validă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit.

Prin urmare, se impun a fi făcute câteva considerații referitoare la natura juridică a procesului-verbal cu privire la contravenție, precum și la forma acestuia. Procesul- verbal de contravenție materializează o manifestare de voință cu caracter unilateral a unei autorități publice (prin intermediul persoanelor care au calitatea de agenți constatatori) și reprezintă un act administrativ unilateral cu caracter individual, emis în baza puterii publice, cu scopul de a produce efecte juridice. Procesul-verbal cu privire la contravenţie reprezintă un act probator al unei contravenţii și trebuie să conţină menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional.

Analizând procesul verbal cu privire la contravenție întocmit în privința Mariei Severin în baza art. 47^1 alin. (1) Cod Contravențional, sub aspectul legalității sale, instanța va cerceta dacă în cauză sunt întrunite cerințele de formă ale procesului- verbal cu privire la contravenție, așa cum sunt impuse în mod imperativ de dispozițiile art. 443 al Codului contravențional, în special referitor la mențiunile obligatorii ce trebuie prevăzute sub sancțiunea nulității.

Conform art. 388 alin. (8) Cod contraventional, în cazurile prevăzute de lege, agentul constatator este obligat să asigure participarea la acţiunile procesuale a persoanelor dezinteresate, cu capacitate de exerciţiu deplină (martori asistenţi), pentru a atesta prin semnătură caracterul veridic al faptelor consemnate.

Art. 443 alin. (6), (6^1) Cod contravențional stabilește că faptul absenței persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal și se certifică prin semnătura a cel puțin un martor, indicându-se și datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu și numărul de telefon). În cazul imposibilității de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului și documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal. Nu poate avea calitatea de martor în condițiile alin. (6) un alt agent constatator.

Din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 521632 din 11 iunie 2025, se atestă că acesta a fost încheiat în prezența contravenientei Maria Severin, care conform pct.14, a refuzat de a semna, însă în procesul-verbal la pct.15 și respectiv, pct. 20 lipsește vreun nume, prenume, adresă de domiciliu, număr de telefon, semnătură a martorului asistent, contrar prevederilor art. 443 alin. (6) din Codul contravențional.

Instanța reține că la pct. 15 al procesului-verbal cu privire la contravenție lipsește informația despre datele martorului asistent și lipsește motivarea imposibilității de identificare a unui martor, motivele obiective ale lipsei martorului şi lipsesc careva mijloace tehnice disponibile (audio/video), prin care se confirmă refuzul persoanei prezente de a semna procesul-verbal cu privire la contravenție.

Dimpotrivă, același agent constatator Cristian Muntean, care a întocmit procesul – verbal cu privire la contravenție, a întocmit un raport pe numele șefului IP Orhei, inspector principal, Alexandru Popanu, precum că contravenientul a refuzat să semneze procesul – verbal cu privire la contravenție (f.d.9).

Totodată, instanța menționează că din procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, se menționează că Maria Severin fiind audiată în satul Selișteîn stradă, a refuzat de a depune declarații și de a semna careva acte procesuale.

Din cele menționate, instanța reține că nu se poate desprinde cu certitudine prezența persoanei la întocmirea procesului-verbal, sau în special, a refuzului acesteia de a semna actele procesuale întocmite de agentul constatator, ceea ce afectează esențial fondul cauzei și atrage nulitatea absolută a procesului-verbal, în condițiile art. 445 Cod contravențional.

Conjunctura descrisă accentuează faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 521632 din 11 iunie 2025 nu întrunește condițiile specificate la art. 443 alin. (6) din Codul contravențional, iar în conformitate cu art. 445 alin. (1), neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind … a semnăturii martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna ..., atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Prin urmare, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 521632 din 11 iunie 2025, instanța de judecată constată că dispozițiile legale citate nu au fost respectate, fapt care duce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, or, aceste cauze de nulitate absolută nu pot fi înlăturate în vreun oricare alt mod.

În acest context, instanța de judecată menționează că legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție sub forma *ad validitatem*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit, pe când agentul constatator a neglijat principiile legalității şi oficialității procesului contravențional.

În consecință, instanța constată că procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 521632 din 11 iunie 2025, fiind întocmit prin derogare de la prevederile art. 443 din Codul contravențional, potrivit art. 445 din Codul contravențional, este lovit de nulitate absolută.

În conformitate cu art. 461 din Codul contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau art. 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

În contextul celor invocate supra, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a admite contestația depusă de Maria Severin împotriva procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare seria MAI06 nr. 521632 emisă de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Orhei, Cristian Muntean, la 11 iunie 2025, în baza art. 47^1 alin.(1) Cod contravențional și de a constată nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare seria MAI06 nr. 521632 din 11 iunie 2025 în privința Mariei Severin, în baza art. 47^1 alin.(1) Cod contravențional, din motivul neîntrunirii condițiilor impuse de art. 443 alin.(6) Cod contravențional și anume, neconsemnării refuzului Mariei Severin de a semna procesul-verbal prin semnătura a cel puțin un martor, cu indicarea și a datelor de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu și numărul de telefon sau prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), cu încetarea procesului contravențional în privința Mariei Severin, inițiat în baza art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional.

Cît privește argumentele petentei privind netemeinicia întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, ținând cont de circumstanțele constatate, instanța

apreciază ca fiind inoportună analizarea temeiniciei întocmirii procesului-verbal, odată ce a fost înlăturată prezumția de legalitate (nulitatea absolută a actului de învinuire), care generează încetarea procesului contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 2, 3, 5, 7, 10, 47^1 alin. (1), 443 alin. (6), 445 alin. (1), 395, 445, 461- 462 Cod Contravențional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Contestația depusă de Maria Severin împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare seria MAI06 nr. 521632, emisă de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Orhei, Cristian Muntean, la data de 11 iunie 2025, în baza art.47^1 alin. (1) Cod contravențional, se admite.

Se constată nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare seria MAI06 nr. 521632, emisă de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Orhei, Cristian Muntean, la data de 11 iunie 2025, în baza art. 47^1 alin.(1) Cod contravențional.

Se anulează decizia agentului constatator din 11 iunie 2025, prin care Maria Severin a fost sancționată pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional și se încetează procesul contravențional pe motivul nulității absolute a procesului - verbal cu privire la contravenție.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Preşedintele şedinţei, judecător /semnătura/ Eugeniu CIUBOTARU

Copia corespunde originalului, judecător Eugeniu CIUBOTARU