Dosar nr.3-22/2024

H O T Ă R Â R E
În numele legii

16 octombrie 2024
or.Căușeni
Judecătoria Căușeni (sediul Central)
În componență:
Preşedintele şedinţei, judecătorul - Victoria Railean
grefier - Ana Garaba
cu participarea reprezentantului reclamantului, Oficiului Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat – Marina Grițcan,
în lipsa pîrîtului Consiliul orășănesc Căușeni, care a fost citat despre data, ora, locul examinării cauzei,
în sediul instanței, în ședință publică, în procedura contenciosului administrativ a examinat cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului orășănesc Căușeni, cu privire la contestarea în parte a actului adminstrativ,

c o n s t a t ă :

Argumentele participanților la proces:

1. La data 17 iunie 2024 Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului orășănesc Căușeni, cu privire la anularea actului administrativ.
2. În motivarea acțiunii a indicat că la data de 23.02.2024 Consiliului orășănesc Căușeni a adoptat Decizia nr.***** „Cu privire la formarea bunului imobil prin separare”, prin care s-a decis: Se formează, din bunul imobil proprietate publică, domeniul public al or.Căuşeni cu suprafaţa totală de *****, înregistrat în Registrul Bunurilor Imobile cu nr. cadastral *****, amplasat în *****, modul de folosinţă „amenajat”, prin separare, următoarele bunuri imobile independente:

2.1 bun imobil cu nr.cadastral *****, amplasat în *****, cu suprafața de ***** cu modul de folosință „amenjat”, proprietate publică a UTA or.Căușeni, domeniul public;
2.2 bunul imobil cu nr.cadastral ***** amplasat în *****, cu suprafața de ***** cu modul de folosință „amenajat”, proprietate publică a UTA or.Căușeni, domeniu public.
Urmare a exercitării controlului asupra actului indicat, Consiliului orășănesc Căușeni i-a fost înaintată notificarea nr.1304/OT_3-219 din 01.04.2014, respectiv, la data de 17.04.2024 Consiliul orășănesc Căușeni a adoptat Decizia nr.6/30 „Cu privire la notificarea Oficiului Teritorial Căușeni al cancelariei de Stat a Republicii moldova”, prin care s-a decis: se respinge notificarea Oficiului teritorial Căușeni al cancelariei de Stat a Republicii Moldova nr.1304/OT_3-219 din 01.04.2024.
De asemenea, în conținutul cererii de chemare în judecată, partea reclamantă a făcut trimitere la prevederile Legii cu privire la spațiile verzi ale localității urbane și rurale nr.591 din 23.09.1999, art.2, art.4, art.6, art.10, dar și art.20.

Suplimentar, reclamantul a făcut referire la pct.99^2 din Instrucțiunea cu privire la modul de executare a lucrărilor cadastrale la nivelul de teren, aprobată prin ordinul Agenției Relații Funciare și Cadastru nr.70/2017, cînd hotarele posesiei de fapt a terenului delimitat se determină la fața locului ținînd cont după caz, de următoarele obiective: împrejurări și marcaje ale terenului; limitele terenului prelucrat; limitele terenului plantat și spațiul aferent necesar deservirii plantației; limitele terenului construit și spațiul necesar deservirii construcțiilor respective și fîșiile forestiere, drumurile de acces și limitele între proprietari.
Reieșind din prevederile legale la care a făcut referire reclamantul, s-a concluzionat că este interzisă separarea bunurilor imobile din domeniul public destinate spațiilor verzi. Respectiv, în cazul în care este necesar de a asigura acces către bunurile imobile proprietate privată, APL urmează de a institui servitutea.
În această ordine de idei, conform normelor legale citate, a constatat reclamantul că Consiliul orășănesc Căușeni a adoptat pct.2 din Decizia nr.***** din 23.02.2023 contrar prevederilor legale.

3. **La data de 25 iunie 2024 în adresa instanței a parvenit referința pîrîtului la cererea de chemare în judecată.**

În suportul poziției sale, reprezentat pîrîtului Consiliul orășănesc Căușeni a indicat că conform deciziei Consiliului Raional Căuşeni „Cu privire la solicitarea iniţierii lucrărilor de formare prin separare a unui bun imobil” nr.1/29 din 23 ianuarie 2024 s-a decis intervenirea către Consiliul orăsenesc Căuşeni cu solicitarea inițierii lucrărilor privind formarea prin separare a bunului imobil cu nr.cadastral *****, amplasat în ***** cu transmiterea ulterioară a terenului nou format UAT II raionul Căuşeni.
Având în vedere decizia Consiliului Raional Căuşeni şi în scopul corectării situaţiei de fapt, prin decizia „Cu privire la formarea bunurilor imobile prin separare” nr.***** din 23 februarie 2024, Consiliul orăşenesc Căuşeni a decis, inclusiv, conform pct.2 din decizie, formarea din bunul imobil proprietate publică, domeniul public al or.Căuşeni, cu suprafaţa totală de *****, înregistrat în Registrul Bunurilor Imobile cu nr.cadastral *****, amplasat în *****, modul de folosinţă „amenajat”, prin separare, a două bunuri imobile independente.
Prin decizia Consiliului Raional Căuşeni „Cu privire la modificarea Deciziei Consiliului Raional Căuşeni” nr.1/29 din 23.01.2024 „Cu privire la solicitarea iniţierii lucrărilor de formare prin separare a unui bun imobil” nr.2/25 din 14 martie 2024 s-a decis modificarea pct.2 a deciziei Consiliului Raional Căuşeni nr.1/29 din 23.01.2024 „Cu privire la solicitarea iniţierii lucrărilor de formare prin separare a unui bun imobil” prin completarea cu cifrele şi cuvintele: *****, următorul bun imobil independent cu suprafaţa de ***** cu nr. cadastral *****.
Oficiul Teritorial Căuşeni al Cancelariei de Stat a RM, prin Notificarea sa nr. $1304/OT_3$ - 219 din 01 aprilie 2024, a considerat pct.2 din decizia Consiliului orăşenesc Căuşeni ilegală solicitând reexaminarea şi abrogarea ei motivând că, în viziunea Oficiului dat, decizia dată ar fi contrară prevederilor art.2, 6, 35, 20 din Legea cu privire la spaţiile verzi ale localităţilor urbane şi rurale nr.591 din 23.09.1999.

Conform deciziei Consiliului orăşenesc Căuşeni „Cu privire la Notificarea Oficiului Teritorial Căuşeni al Cancelariei de Stat a Republicii Moldova” nr. 6/30 din 17 mai 2024 s - a respins Notificarea Oficiului Teritorial Căuşeni al Cancelariei de Stat a RM nr. 1304/OT_3 - 219 din 1 aprilie 2024.
Primarul or.Căuşeni a informat Consiliul Raional Căuşeni despre Notificarea Oficiului Teritorial Căuşeni al Cancelariei de Stat a RM nr. 1304/OT_3 - 219 din 01 aprilie 2024.
Conform Notei informative nr.02/4 - 11/282 din 30 aprilie 2024 a vicepreşedintelui r. Căuşeni, M. Bobicov, a fost formulat punctul de vedere a Consiliului Raional Căuşeni privind notificarea depusă.
Conform deciziei Consiliului orăşenesc Căuşeni contestată s-a decis formarea din bunul imobil proprietate publică, domeniul public al or. Căuşeni, cu suprafaţa totală de 0, 8671 ha, înregistrat în Registrul Bunurilor Imobile cu nr.cadastral *****, amplasat în *****, modul de folosinţă „amenajat”, prin separare, a două bunuri imobile independente şi anume: 2.1 bun imobil cu nr. cadastral *****, amplasat în *****, cu suprafaţa de ***** cu modul de folosinţă „amenajat”, proprietate publică a UAT or. Căuşeni, domeniul public și 2.2 bun imobil cu nr. cadastral *****, amplasat în *****, cu suprafaţa de *****, cu modul de folosinţă „amenajat”, proprietate publică a UAT or. Căuşeni, domeniul public.
Astfel, decizia în sine nu contravine cadrului legal precitat în Notificarea Oficiului Teritorial Căuşeni al Cancelariei de Stat a RM, modul de folosinţă fiind „amenajai”, domeniul „public”, separarea fiind efectuată, strict, în scopul transmiterii ulterioare în proprietatea r.Căuşeni.
Concretizează pîrîtul că, de facto, bunul imobil cu nr.cadastral *****, amplasat în *****, cu suprafaţa de ***** , cu modul de folosinţă „amenajat”, proprietate publică a UAT or.Căuşeni, domeniul public este teren asfaltat adiacent construcției proprietate publică a r.Căușeni (actuala cantina a Liceului TeoreticA.Mateevici din or.Căușeni).

4. **În ședința de judecată reprezentatul reclamantului Oficiul Teritorial al Cancelariei de Stat, Marina Grițcan**, a susținut cererea de chemare în judecată, în sensul formulat, solicitînd admiterea. Cu referire la cele indicate în referință, a concretizat că termenul putea să fie expirat în cazul în care autoritatea publică tăcea, dar autoritatea publică la data de 17 mai a examinat notificarea și a respins-o, iar actul a fost publicat în registrul de stat al actelor locale la data de 24 mai.
5. **În ședința de judecată, pîrîtul Consiliul orășănesc Căușeni,** fiind citat despre data, ora, locul examinării cauzei nu s-a prezentat.

Aprecierea instanței:

6. Audiind reprezentantului reclamantului, analizînd poziția pîrîtului expusă în referință, circumstanțele de fapt şi de drept, apreciind probele administrate, instanța de judecată ajunge la concluzia că acțiunea în contencios administrativ este admisibilă și întemeiată, din următoarele considerente.
7. În corespundere cu prevederile art.3 din Codul administrativ, Legislația administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor și

a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice și juridice, ținîndu-se cont de interesul public și de regulile statului de drept.

8. Articolul 5 din Codul administrativ, stipulează că, Activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.
9. Potrivit art.10 alin.(1) Codul administrativ, Actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.
10. Articolul 17 din Codul administrativ, stipulează că, Drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.
11. În conformitate cu prevederile art.22 alin.(1) din Codul administrativ, Autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sînt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.
12. Relevante cazului sînt și prevederile art.206 alin.(1) din Codul administrativ, conform căruia, O acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru:

a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare);
b) obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare);
c) impunerea la acțiune, la tolerare a acțiunii sau la inacțiune (acțiune în realizare);
d) constatarea existenței sau inexistenței unui raport juridic ori nulității unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acțiune în constatare); sau
e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acțiune de control normativ).

13. Potrivit art.207 alin.(1) – (2) din Codul administrativ, Instanța verifică din oficiu dacă sînt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs;

Acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special cînd:

a) există o hotărîre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept;

b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare;

c) la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept;

d) acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 209;

e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17;
f) nu sînt întrunite condițiile prevăzute la art. 208;
g) acțiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens;
h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art. 211 alin. (1) și (2) și art. 212 alin. (1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

14. Dispozițiile legale enunțate mai sus fac referire la temeiurile de bază de admisibilitate a cererii de chemare în judecată formulată în instanța de contencios administrativ:

prezența unui act administrativ individual defavorabil (dispoziție, decizie sau altă măsură oficială) întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, comunicat destinatarului, sau ca rezultat a nesoluționării în termen a unei cereri;
competența jurisdicțională materială și teritorială a instanței de judecată pentru examinarea acțiunii în contenciosul administrativ;
respectarea cerințelor de formă și conținut a acțiunii în contencios administrativ;
respectarea procedurii prealabile;
respectarea termenului de înaintare a acțiunii;
prezența unui drept vătămat căruia i s-a adus atingere prin activitate administrativă.

15. Conform art.64 alin.(1) lit.a) și c) din Legea privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28.12.2006, controlului obligatoriu sînt supuse deciziile consiliilor locale de nivelurile întîi și al doilea și actele privind organizarea licitațiilor și actele privind atribuirea de terenuri.
16. Totodată, art.68 din Legea citată supra descrie modalitatea de realizarea a acestui control și anume: (1) În cazul în care consideră că un act emis de autoritatea administrației publice locale este ilegal, oficiul teritorial al Cancelariei de Stat notifică autorității locale emitente ilegalitatea actului controlat, cerînd modificarea sau abrogarea lui totală sau parțială.

(2) Oficiul teritorial al Cancelariei de Stat notifică autoritatea administrației publice locale în termen de:
a) 30 de zile de la data includerii actului în Registrul de stat al actelor locale – în cazul controlului obligatoriu și facultativ;
b) 30 de zile de la data primirii cererii de efectuare a controlului – în cazul controlului solicitat de autoritatea administrației publice locale sau de persoana vătămată;
(3) În termen de 30 de zile de la data primirii notificării, autoritatea locală emitentă trebuie să modifice sau să abroge actul contestat;
(4) În cazul în care, în termenul stabilit la alin.(3), autoritatea locală emitentă și-a menținut poziția sau nu a reexaminat actul contestat, oficiul teritorial al Cancelariei de Stat poate sesiza instanța de judecată în termen de 30 de zile de la data primirii notificării refuzului de a modifica sau de a abroga actul contestat sau în cazul tăcerii autorității locale emitente în termen de 60 de zile de la data notificării cererii de modificare sau de abrogare a actului în cauză.

17. Sub aspectul admisibilității, instanța reține că reclamantul Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat s-a adresat cu acțiune în instanță la data de 17.06.2024, în interiorul termenului stabilit de legislație, fiind respectate prevederile legale, deoarece autoritatea publică la data de 17 mai 2024 a examinat notificarea și a respins-o, iar actul a fost publicat în registrul de stat al actelor locale la data de 24 mai 2024.
18. Totodată, instanța de judecată va concluziona în privința temeiniciei acțiunii, reținând următoarele argumente.
19. La data de 23.02.2024 Consiliul orășănesc Căușeni a emis Decizia nr.***** „Cu privire la formarea bunurilor imobile prin separare" prin care în pct.2 a decis: Se formează, din bunul imobil proprietate publică, domeniul public al or.Căuşeni cu suprafaţa totală de *****, înregistrat în Registrul Bunurilor Imobile cu nr. cadastral *****, amplasat în *****, modul de folosinţă „amenajat", prin separare, următoarele bunuri imobile independente:

2.1 bun imobil cu nr.cadastral *****, amplasat în *****, cu suprafața de ***** cu modul de folosință „amenjat", proprietate publică a UTA or.Căușeni, domeniul public;

2.2 bunul imobil cu nr.cadastral ***** amplasat în *****, cu suprafața de ***** cu modul de folosință „amenajat", proprietate publică a UTA or.Căușeni, domeniu public.

20. Potrivit informației prezentate din Registrul bunurilor imobile, baza de date fiind actualizată la data de 04.02.2024, cu referire la bunul imobil cu nr. cadastral 2701210.509, a fost fixat locul amplasării, modul de folosință, suprafața, tipul hotarelor, date cu referire la proprietar, dar și temeiul înscrierii.
21. Conform art.2 din Legea nr.29 privind delimitarea proprietății publice, *bunuri ale domeniului public* – reprezintă bunurile care, prin natura lor sau prin declaraţia legii, sînt de uz sau de interes public şi care aparţin statului sau unităţilor administrativ-teritoriale; *administrarea bunurilor* – reprezintă totalitatea atribuţiilor exercitate de autoritatea publică centrală sau locală, împuternicită să dirijeze activitatea entităţilor din subordine, realizînd nemijlocit dreptul de dispoziţie asupra bunurilor acestora.
22. Conform art.2 din Legea nr.354 privind formarea bunurilor imobile, *formare a bunului imobil* – complex de lucrări executate în vederea apariţiei unui nou bun imobil, ca obiect de drept independent, prin separare, divizare, comasare, combinare sau reparcelare a unor bunuri imobile înscrise în Registrul bunurilor imobile;

condiţii de formare a bunurilor imobile – set de reguli şi cerinţe a căror îndeplinire este obligatorie la formarea de bunuri immobile.

23. Art.3 lit.a) din legea menționată, prevede că, formarea bunului imobil se inițiază de către: proprietarul lui, inclusiv statul sau unitatea administrativ-teritorială, prin intermediul autorităţilor împuternicite cu administrarea bunului.
24. Totodată în art.4 din legea menționată, se indică că, Bunul imobil se poate forma în orice scop care nu contravine legislaţiei, inclusiv în scopul:

a) transmiterii terenurilor în proprietate sau folosinţă persoanelor fizice sau juridice, în condiţiile legii;

b) efectuării de tranzacţii cu bunuri imobile;

c) dezvoltării terenului, prin construirea sau reconstruirea clădirilor şi altor lucrări amplasate pe el;

d) împărţirii bunului imobil proprietate comună;
e) atribuirii în natură fondatorului a cotei lui din patrimoniul persoanei juridice;
f) schimbului de terenuri, inclusiv în scopul amplasării lor compacte;
g) separării sau comasării bunurilor imobile în legătură cu reorganizarea sau cu desfiinţarea persoanei juridice;
h) vînzării la licitaţie a unei porţiuni din teren şi/sau a unei părţi din construcţie care intră în masa debitoare a întreprinderii insolvabile, sau a unei porţiuni din teren şi/sau a unei părţi din construcţie a persoanei fizice sau juridice al cărei patrimoniu a fost sechestrat şi/sau se comercializează pentru stingerea datoriilor la plăţile obligatorii.

25. Conform art.7 al.(1) lit.a) și c) La formarea bunurilor imobile se vor respecta următoarele condiții principale:

a) în cazul formării terenurilor pe care sunt amplasate construcții sau pe care urmează să fie edificate construcții, forma și dimensiunile acestora să fie conforme regimului juridic, tehnic și arhitectural-urbanistic, stabilite prin reglementările din domeniul urbanismului și de amenajare a teritoriului;
c) bunurile imobile să fie formate ca bunuri separate în fiecare unitate administrativ-teritorială dacă hotarele terenului care se formează se intersectează cu hotarele altor unități administrativ-teritoriale;

26. Conform art.10 al.(1) din Legea menționată, Separarea este o modalitate de formare a unui bun imobil independent prin desprinderea unei părţi din bunul imobil înregistrat.
27. Conform art.119 din Codul Admninistrativ, (1) Conţinutul unui act administrativ individual trebuie să fie suficient de cert. (2) Un act administrativ individual poate fi emis în scris, verbal sau prin comportament concludent. Forma actului administrativ individual este aleasă de autoritatea publică care emite actul administrativ în baza dreptului discreţionar corespunzător obligaţiilor sale. (3) La cererea unui participant , actul administrativ individual emis verbal este confirmat în scris în termen de o săptămînă. Cererea se depune în decursul unei luni de la comunicarea actului administrativ. (4) Autoritatea publică poate elibera o confirmare scrisă şi din oficiu.
28. În conformitate cu art.225 din Codul Administrativ, (1) Instanţa de judecată nu este competentă să se pronunţe asupra oportunităţii unui act administrativ. (2) Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreţionar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) şi-a exercitat dreptul discreţionar; b) a luat în considerare toate faptele relevante; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreţionar; d) şi-a exercitat dreptul discreţionar conform scopului acordat prin lege.
29. Conform art.109 alin.(1) și (2) al Constituției RM, administraţia publică în unităţile administrativ-teritoriale se întemeiază pe principiile autonomiei locale, ale descentralizării serviciilor publice, ale eligibilităţii autorităţilor administraţiei publice locale şi ale consultării cetăţenilor în problemele locale de interes deosebit. Autonomia priveşte atît organizarea şi funcţionarea administraţiei publice locale, cît şi gestiunea colectivităţilor pe care le reprezintă.
30. Pornind de la divergențele apărute între pozițiile părților implicate în situația litigioasă, în raport cu cadrul legal expus supra, instanța de judecată învederează că Decizia nr.***** din 23.02.2024, a fost adoptată contrar prevederilor enunțate supra,

nefiind stabilite anumite temeiuri de separare a bunurilor imobile independente, amplasate în *****.

31. Ba mai mult, partea pîrîtă a evitat să ofere o explicație plauzibilă, cu referire la decizia adoptată la data de 23.02.2024, iar temeiul ce a servit la emiterea Deciziei nu este clar redat nici din actele prezentate la dosarul administrativ acestea avînd un conținut evaziv. Or, reieșind din conținutul Notei Informative la proiectul de decizie se indică condițiile ce au impus elaborarea proiectului actului, ”pentru activități administrative”, temei ce nu se încadrează în prevederile legale menționate supra.

Prin urmare, nu este clar, scopul final urmărit de către Consiliul orășănesc Căușeni, odată ce s-a decis formarea din bunul imobil independent, proprietate publică, domeniul public, prin separare a două bunuri imobile independente, cu modul de folosință „amenajat”.

32. În aceste circumstanțe, instanța de judecată atestă că, actul administrativ contestat nu a fost motivat, deși, conform art.118 Cod administrativ, motivarea este operaţiunea administrativă prin care se expun considerentele care justifică emiterea unui act administrativ individual. În motivare se indică temeiurile esenţiale de drept şi de fapt pe care le-a luat în considerare autoritatea publică pentru decizia sa. Din motivarea deciziilor discreţionare trebuie să poată fi recunoscute şi punctele de vedere din care autoritatea publică a reieşit la exercitarea dreptului discreţionar. Motivarea trebuie să se refere şi la argumentele expuse în cadrul audierii.

Motivarea completă a unui act administrativ individual cuprinde:

a) motivarea în drept – temeiul legal pentru emiterea actului administrativ, inclusiv formele procedurale obligatorii pe care se bazează actul;

b) motivarea în fapt – oportunitatea emiterii actului administrativ, inclusiv modul de exercitare a dreptului discreţionar, dacă este cazul;

c) în cazul actelor administrative defavorabile – o descriere succintă a procedurii administrative care a stat la baza emiterii actului: investigaţii, probe, audieri, opinii ale participanţilor contrare conţinutului final al actului etc.

Motivarea completă este obligatorie, este parte integrantă a actului administrativ individual şi condiţionează legalitatea acestuia.

33. Reieșind din cele menționate, instanța de judecată relevă faptul că reprezentantul pîrîtului Consiliul orășănesc Căușeni nu a prezentat în dovedire, acte plauzibile care ar determina instanța să respingă cererea de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată, or, cererea de chemare în judecată are un substrat factologic atît în drept, cît și în fapt.
34. Deși în Referința depusă pîrîtul invocă temei de emitere a Deciziei contestate Deciziile consiliului raional Căușeni nr.1/29 din 23.01.2024 cu privire la solicitarea inițierii lucrărilor de formare prin separare a unui bun imobil, și nr.2/25 din 14.03.2024 cu privire la modificarea Deciziei 1/29, în conținutul Deciziei nr.***** din 23.02.2024, se invocă propunerile primarului, cît și prevederile legale.
35. Subsecvent, instanța de judecată menționează că examinarea condițiilor pentru emiterea actului contestat, prescrie un șir de obligații pozitive pentru autoritățile publice, care constau în clarificarea circumstanțelor de fapt impuse de norma de drept material, a căror existență este necesară pentru emiterea unui act administrativ.

36. În prezenta cauză, probatoriul și argumentele părții pîrîte nu au fost susceptibile să răstoarne raționamentele autorității reclamante, în vederea acceptării referinței și poziției părții pîrîte.
37. Astfel, controlul judecătoresc s-a circumscris limitelor stabilite de lege fără a intra în sfera de competență a autorităților publice pîrîte și fără a se pune în discuție oportunitatea actului administrativ, ci în exclusivitate temeinicia și legalitatea în sens material și procedural.
38. Conform prevederilor art.224 alin.(1) lit.a) din Codul administrativ, examinînd acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri: în baza unei acțiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum și o eventuală decizie de soluționare a cererii prealabile, dacă acestea sînt ilegale și prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale.
39. Pe cale de consecință, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite acțiunea de contencios administrativ depusă de Oficiului Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului orășănesc Căușeni cu privire la contestarea în parte a actului adminstrativ.
40. Conform art. 224 alin.(1) lit.a) Codul administrativ, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se admite acțiunea în contencios adminstrativ depusă de Oficiului Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului orășănesc Căușeni cu privire la contestarea în parte a actului adminstrativ.

Se anulează Decizia Consiliului orășănesc Căușeni nr.6/30 din 17.05.2024 ”Cu privire la Notificarea Oficiului Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat”.

Se anulează pct.2, 2.1, 2.2 din Decizia Consiliului orășănesc Căușeni nr.***** din 23.02.2024 ”Cu privire la formarea bunurilor imobile prin separare”.

Hotărârea poate fi atacată cu apel nemotivat în termen de 30 de zile de la data notificării dispozitivului Hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Central), și cu Apel motivat în termen de 30 de zile de la notificarea Hotarîrii motivate, prin depunerea la Curtea de Apel Chișinău, iar în cazul depunerii Apelului motivat împreună cu cererea de Apel, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Victoria Railean