Dosarul nr. 4 – 127/2024
4-24095462-18-4-28082024

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

27 decembrie 2024 or. Ştefan Vodă

Judecătoria Căuşeni, sediul Ştefan Vodă

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecătorul Alexandra Smolniţchi

Grefierul Iuliana Şleahov

cu participarea: agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Ştefan Vodă, Sergiu Cociug

în lipsa: făptuitoarei Pîntea Elena *****, citată legal pentru şedinţa de judecată

examinând în şedinţă publică, în sediul instanţei, în limba română, materialele cauzei contravenţionale în privinţa făptuitoarei Pîntea Elena *****, IDNP *****, născută la ***** în raionul Ştefan Vodă, domiciliată pe adresa: ***** învinuită de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (1) din Codul contravenţional

C O N S T A T Ă:

I. Descrierea faptelor contravenţionale:

La data de 23 august 2024, aproximativ la ora 8 şi 40 minute, Elena Pîntea, având la întreţinere copiii minori Vlad Pîntea, născut la ***** şi Dorin Pîntea, născut la 3 februarie 2015, nu şi-a îndeplinit obligaţiunile de întreţinere, educare şi instruire a copiilor minori, acţiune manifestată prin faptul că aceştia la data de 11 august 2024 au incendiat gunoiştea din satul Palanca.

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate Elena Pîntea a comis contravenţia prevăzută de art. 63 alin. (1) din Codul contravenţional.

Fapta contravenţională a fost constatată de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Ştefan Vodă, Sergiu Cociug, care în acest sens a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI 06322175 din 23 august 2024 (f. d. 20).

La data de 23 august 2024, în conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. b) şi art. 400 alin. (5) din Codul contravenţional, cauza contravenţională pornită în privinţa Elenei Pîntea a fost expediată, pentru examinare, conform competenţei, în instanţa de judecată.

II. Argumentele participanţilor la proces şi declaraţiile contravenientei:

Poziţia agentului constatator Sergiu Cociug:

În cadrul şedinţei de judecată agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ștefan Vodă, Sergiu Cociug a menţionat că susţine pe deplin procesul-verbal cu privire la contravenţie şi solicită sancţionarea făptuitoarei Elena Pîntea cu amendă în mărime minimă. A menţionat că Inspectoratul de Poliţie a fost sesizat de către Inspecţia pentru Protecţia Mediului. Autoritatea respectivă nu a putut să atragă la răspundere contravenţională vreo persoană pentru incendierea ilegală a gunoiştii de la marginea satului din motiv că autorii faptei erau cu toţii minori.

Menţionează că Elena Pîntea şi-a lăsat copiii nesupravegheaţi mai mult timp, fiindu-i aparent indiferent de locul aflării lor şi de ocupaţia acestora. Gunoiştea se află la aproximativ 2 km de domiciliul făptuitoarei. Copiii erau cât pe ce să incendieze şi Centrul de Refugiaţi din Ucraina.

Date privind lipsa persoanei în privinţa căreia a fost intentat procesul contravenţional:

Făptuitoarea Elena Pîntea, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, deşi a fost citată legal despre locul, data şi ora examinării cauzei contravenţionale, fapt confirmat prin avizul de recepţie semnat de făptuitoare la data de 6 septembrie 2024 (f. d. 27). Prin urmare, în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (3) din Codul contravenţional, instanţa a dispus examinarea cauzei în lipsa făptuitoarei, cu remiterea în adresa acesteia a copiei de pe hotărâre.

III. Circumstanţele constatate la judecarea cauzei şi probele pe care se întemeiază concluzia:

Cu referire la elementele constitutive ale componenţei de contravenţie incriminate, instanţa de judecată reţine pentru a stabili vinovăţia persoanei de comiterea contravenţiei prevăzut de art. 63 alin. (1) din Codul contravenţional, urmează să se stabilească două aspecte: **(1)** dacă a existat o obligaţie de întreţinere, de educare sau de instruire a copilului; **(2)** dacă obligaţia respectivă nu a fost îndeplinită sau a fost îndeplinită în modul necorespunzător de către părinte.

Aşadar, primordial instanţa urmează să verifice dacă într-adevăr Elena Pîntea a avut sau nu obligaţia de întreţinere, educare şi instruire a copiilor minori Vald Pîntea şi Dorin Pîntea.

Astfel, instanţa atestă că Elena Pântea este mama copiilor minori Vlad Pîntea, în vârstă de 13 ani (născut la *****) şi Dorin Pîntea, în vârstă de 9 ani (născut la *****).

De menţionat că din conţinutul procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a materialului contravenţional se deduce că mamei Elena Pântea i se incubă anume nerealizarea obligaţiunilor sale părinteşti faţă de copiii săi minori.

Astfel, responsabilitatea părinţilor de a întreţine, a educa şi a instrui copiii este prevăzută în legislaţia familiei. Art. 74 alin. (1) din Codul familiei prevede că părinţii sunt obligaţi să-şi întreţină copiii minori (...).

De asemenea, art. 51 alin. (1), alin. (2) şi alin. (3) din Codul familiei prevede că fiecare copil are dreptul să locuiască în familie, să-şi cunoască părinţii, **să beneficieze de grija lor**, să coabiteze cu ei, cu excepţia cazurilor când aceasta contravine intereselor copilului. Copilul are **dreptul la educaţie** din partea părinţilor, la dezvoltarea capacităţilor intelectuale, la libertatea gîndirii şi conştiinţei, la apărarea demnităţii şi onoarei.

De precizat că părinţii poartă răspundere, prevăzută de legislaţie, pentru neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare a obligaţiilor de îngrijire şi educaţie a copilului (art. 53 alin. (2) din Codul familiei).

Astfel, instanţa de judecată a constatat prima componentă a contravenţiei specificate, şi anume a stabilit că făptuitoarea Elena Pîntea, în calitatea sa de părinte a doi copii minori a avut obligaţia legală de a-şi educa copiii şi de a-i supraveghea.

Suplimentar, instanţa de judecată urmează să stabilească dacă Elena Pîntea şi-a îndeplinit sau nu obligaţiile sale părinteşti.

În acest context, instanţa de judecată reţine că din materialele cauzei rezultă că la data de 20 august 2024, Inspecţia pentru Protecţia Mediului a expediat în adresa Inspectoratului de Poliţie Ştefan Vodă decizia de încetare a procesului contravenţional pe faptul incendierii gunoiştii din satul Palanca, raionul Ştefan Vodă de către Vlad Pîntea, Dorin Pîntea şi Tudor Nenicu, în scopul constatării existenţei sau inexistenţei contravenţiei prevăzute de art. 63 din Codul contravenţional (f. d. 1).

Potrivit Deciziei de încetare a procesului contravenţional din 19 august 2024, emisă de Inspecţia pentru Protecţia Mediului Ştefan Vodă, procesul contravenţional privind comiterea contravenţiei prevăzute de art. 154 alin. (1^1) din Codul contravenţional a fost încetat, din motivul lipsei faptului contravenţiei, şi anume din motivul lipsei subiectului (f. d. 2).

Pentru a determina mai multe circumstanţe relevante, agentul constatator Sergiu Cociug a efectuat cercetarea la faţa locului incendierii (f. d. f. d. 4-5). Ultimul a audiat mai mulţi martori, dar şi inclusiv părinţii copiilor care se fac autorii faptei de incendiere.

Astfel, materialele acumulate de către agentul constatator în cadrul procesului contravenţional demonstrează că mama Elena Pîntea nu şi-a îndeplinit obligaţiile sale părinteşti de supraveghere a copiilor, or ultimii, având o vârstă

destul de fragedă, au mers la o distanţă de 2 km de domiciliu şi au dat foc gunoiştii de la marginea satului Palanca.

Instanţa de judecată reţine că obiectul juridic special al contravenţiei specificate îl formează relaţiile sociale cu privire la dreptul constituţional al copiilor de a li se asigura creştere, educaţie şi instruire. Prin acţiunile sale, Elena Pîntea a atentat la obiectul juridic al contravenţiei de la art. 63 alin. (1) din Codul contravenţional.

Latura subiectivă a contravenţiei analizate se caracterizează prin intenţie directă. În cazul de faţă, Elena Pîntea a comis fapta dându-şi seama de caracterul ilegal al acţiunilor sale.

Subiectul contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (1) din Codul contravenţional este inclusiv persoana fizică responsabilă care la momentul săvârşirii contravenţiei are vârsta de 18 ani.

În această speţă Elena Pîntea întruneşte condiţiile subiectului contravenţiei în sensul art. 16 alin. (1) din Codul contravenţional (făptuitoarea este născută la *****), aceasta fiind persoană responsabilă în sensul art. 17^1 din Codul contravenţional, care la momentul comiterii faptei ilicite a înţeles caracterul prejudiciabil al faptei sale şi avea capacitate deplină de a-şi manifesta voinţa şi a-şi dirija acţiunile.

În consecinţă, instanţa de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere a coroborării lor, confirmă, dincolo de orice dubiu rezonabil, învinuirea adusă Elenei Pîntea în neîndeplinirea obligaţiilor de întreţinere a copiilor, faptă contravenţională care este prevăzută şi sancţionată de art. 63 alin. (1) din Codul contravenţional.

Vinovăţia Elenei Pîntea de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (1) din Codul contravenţional este dovedită prin următoarele probe cercetate în cadrul şedinţei de judecată: copia deciziei Inspecţiei pentru Protecţia Mediului nr. 46 din 29 august 2024 privind încetarea procesului contravenţional (f. d. 2); raportul Inspectoratului de Poliţie Ştefan Vodă privind faptul că primarul satului Palanca, ***** Babin a înştiinţat serviciul 112 despre incendierea gunoiştii de la marginea satului (f. d. 3); copia procesului-verbal de cercetare la faţa locului din 12 august 2024 şi tabelul fotografic (f. d. f. d. 4-5); certificatele de naştere ale copiilor minori Dorin Pîntea şi Vlad Pîntea (f. d. f. d. 10, 11); raport privind înregistrarea contravenţiei din 23 august 2024 (f. d. f. d. 18, 19); proces-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI 06322175 din 23 august 2024 care conţine menţiunea făptuitoarei Elena Pîntea de recunoaştere a vinovăţiei.

În concluzie, instanţa de judecată a stabilit atât existenţa temeiului real de atragere la răspundere contravenţională a făptuitoarei Elena Pîntea, cât şi totalitatea semnelor obiective şi subiective ce califică fapta prejudiciabilă a Elenei Pîntea drept contravenţia concretă prevăzută la art. 63 alin. (1) din Codul contravenţional, adică temeiul juridic al răspunderii contravenţionale.

În continuare, instanţa de judecată va purcede la stabilirea sancţiunii contravenţionale în privinţa Elenei Pîntea pentru fapta comisă.

IV. Necesitatea sancţionării şi caracterul sancţiunii contravenţionale:

La stabilirea sancţiunii contravenţionale, potrivit prevederilor art. 41 alin. (1) din Codul contravenţional, instanţa de judecată ia în consideraţie caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei, caracteristica persoanei şi circumstanţele atenuante sau agravante. Alineatul 2 al aceluiaşi articol prevede că faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.

Primordial, instanţa va face trimitere la limitele de care urmează să se conducă la stabilirea sancţiunii contravenţionale. Astfel, pentru comiterea faptei contravenţionale de la art. 63 alin. (1) din Codul contravenţional, persoana se sancţionează cu amendă de la 6 la 15 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 15 la 20 de ore.

În continuare, instanţa va aplica prevederile art. 41 alin. (1) din Codul contravenţional în partea ce ţine de individualizarea pedepsei potrivit caracterului şi gradului prejudiciabil al contravenţiei, caracteristica persoanei şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Cu referire la circumstanţele atenuante sau atenuante, instanţa de judecată nu atestă existenţa vreo unei conjuncturi din cele prevăzute la art. 42 şi, respectiv art. 43 din Codul contravenţional care ar uşura sau ar înăspri sancţiunea aplicată persoanei.

În ce priveşte personalitatea făptuitoarei, instanţa reţine că potrivit informaţiei eliberate de către Primăria satului Palanca, în privinţa Elenei Pântea nu au parvenit la primărie plângeri din partea vecinilor sau a altor persoane. Ultima este o persoană timidă şi face abuz de alcool (f. d. 13).

Ţinând cont de aceste circumstanţe, instanţa consideră că în această speţă amenda în mărime de 8 unităţi convenţionale în calitate de sancţiune contravenţională va influenţa pozitiv asupra corectării şi reeducării vinovatei, va restabili echitatea socială şi va ajuta la prevenirea săvârşirii de noi contravenţii atât din partea Elenei Pîntea, cât şi din partea altor persoane.

La stabilirea amenzii în cuantumul respectiv, instanţa a ţinut cont şi de faptul că persoana nu a mai comis anterior fapte penale sau contravenţionale, şi-a recunoscut integral vinovăţia la faza procesului contravenţional şi nu este în prezenţa circumstanţelor atenuante sau agravante. De asemenea, sancţiunea aplicată de instanţă nu are drept scop pedepsirea persoanei *per se,* dar mai degrabă transmiterea unui semnal de alarmă pentru mama Elena Pîntea în sensul în care aceasta să depună în continuare un efort ca să se corecteze şi să asigure în viitor supravegherea şi educarea copiilor săi.

În aşa fel, cu referire la cele enunţate *supra* şi luând în consideraţie că vinovăţia Elena Pîntea în săvârşirea contravenţiei de la art. 63 alin. (1) din Codul contravenţional este dovedită complet, pentru ca sancţiunea contravenţională să-şi atingă scopul urmărit, să fie eficientă prin executarea ei, dar în egală măsură să nu-i trezească Elenei Pîntea un sentiment de inechitate sau de nedreptate, şi mai ales să nu influenţeze negativ asupra copiilor pe care persoana îi are la întreţinerea sa, instanţa de judecată consideră că aplicarea sancţiunii contravenţionale sub formă de amendă în cuantumul de 8 unităţi convenţonale este în concordanţă cu acţiunile persoanei şi potrivită cu gravitatea contravenţiei săvârşite.

Din considerentele expuse supra, în conformitate cu prevederile art. 34, art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. b), art. 400 alin. (5), art. 460 şi art. 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaşte Pîntea Elena *****, IDNP *****, născută la ***** în raionul Ştefan Vodă, domiciliată pe adresa: ***** vinovată de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (1) din Codul contravenţional şi i se stabileşte o sancţiune contravenţională pentru fapta comisă sub formă de amendă în mărime de 8 (opt) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 400 (patru sute) lei.

Se explică Elenei Pîntea că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

Hotărârea judecătorească contravenţională poate fi contestată cu recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Căuşeni, sediul Ştefan Vodă.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul /semnat/ Alexandra Smolniţchi

Copia corespunde originalului
Judecător Alexandra Smolnițchi