Dosarul nr. 2 – 604/2026
nr. 2-26087660-26-2-10072026

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

24 iulie 2026 or. Dondușeni
Judecătoria Drochia, sediul Dondușeni
în componență:
Președintele ședinței, judecătorul Tatiana Sobolschi
Grefier Aliona Merineanu
Cu participarea:
Avocatului – Istratii Vasile, în interesele pîrîtului – Spinei Victor
Reclamantei - Spinei Marina,

Examinând în ședință publică, în limba de stat, pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Spinei Marina împotriva lui Spinei Victor cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor, instanța

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces:

1. La data de 10 iulie 2026, Spinei Marina a înaintat o cerere de chemare în judecată împotriva lui Spinei Victor privind modificarea cuantumului pensiei de întreținere pentru copilul minor (f. d. 5).

2. În motivarea acțiunii, reclamanta a invocat că a fost căsătorită cu pârâtul Spinei Victor, iar din căsătoria acestora, la data de *****, s-a născut fiul *****. Prin Hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni, din 25.04.2024, căsătoria dintre părți a fost desfăcută.

Reclamanta a menționat că, întrucât pârâtul nu acorda benevol ajutor material pentru întreținerea copilului minor, aceasta s-a adresat instanței de judecată cu o cerere privind încasarea pensiei de întreținere a copilului. Potrivit Hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni, din 25.04.2024, pârâtul Spinei Victor a fost obligat să achite pensie de întreținere în cuantum fix de 1 200 lei lunar, pentru întreținerea fiului *****, născut la *****, până la atingerea majoratului de către copil.

Reclamanta susține că suma stabilită este insuficientă pentru întreținerea copilului, iar situația sa materială este dificilă, cheltuielile necesare pentru îngrijirea, creșterea și educarea copilului fiind considerabile. În acest sens, invocând prevederile art. 74–76 și art. 110 din Codul familiei al Republicii Moldova,

reclamanta solicită modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor, stabilit prin Hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni, din 25.04.2024, și încasarea de la pârât a pensiei de întreținere pentru copilul minor ***** în sumă fixă de 3 600 lei lunar, până la atingerea majoratului de către copil.

3. Avocatul Vasile Istratii, acționând în interesele pârâtului Spinei Victor, a prezentat o referință prin care și-a exprimat dezacordul cu susținerile reclamantei formulate în cererea de chemare în judecată, considerând că acțiunea urmează a fi admisă doar parțial.

În susținerea poziției sale, reprezentantul pârâtului a indicat că, potrivit Hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni, din 25.04.2024, pârâtul Spinei Victor a fost obligat să achite pensie de întreținere pentru fiul minor ***** în cuantum fix de 1 200 lei lunar, până la atingerea majoratului de către copil. În temeiul hotărârii menționate și al titlului executoriu emis în baza acesteia, Spinei Victor a achitat până în prezent pensia de întreținere a copilului minor. Totodată, debitorul întreținerii, periodic, îi procură copilului său cadouri, produse alimentare, îmbrăcăminte și alte bunuri necesare.

Avocatul a menționat că, fiind nemulțumită de cuantumul pensiei de întreținere stabilit anterior, fosta soție a pârâtului a înaintat prezenta cerere de chemare în judecată, solicitând modificarea cuantumului pensiei de întreținere și încasarea unei sume de 3 600 lei lunar, până la atingerea majoratului de către copil. În motivarea acțiunii, reclamanta a invocat că suma de 1 200 lei este insuficientă pentru întreținerea copilului, că situația sa materială este dificilă, iar cheltuielile necesare pentru îngrijirea, creșterea și educarea copilului sunt considerabile, motiv pentru care solicită majorarea cuantumului pensiei de întreținere până la suma de 3 600 lei lunar.

În continuare, avocatul Vasile Istratii a menționat în referință că pârâtul Spinei Victor este încadrat în câmpul muncii în calitate de salariat al Întreprinderii pentru Silvicultură Edineț, în baza contractului individual de muncă încheiat la data de 20.01.2026, pentru o perioadă de 6 luni. Pentru munca prestată, în perioada vizată, angajatorul i-a achitat salariatului Spinei Victor drepturi salariale în cuantum de 7 720 lei, din care au fost efectuate reținerile prevăzute de legislație. A mai indicat că munca prestată de pârât are caracter sezonier și, respectiv, achitarea drepturilor salariale se efectuează în mod corespunzător caracterului acesteia.

Reprezentantul pârâtului consideră că suma solicitată de reclamantă, în cuantum de 3600 lei lunar, este exagerată și disproporționat de mare în raport cu posibilitățile debitorului întreținerii, având în vedere criteriile prevăzute de art. 110 din Codul familiei și probele prezentate de partea reclamantă. Or, potrivit datelor

Biroului Național de Statistică, valoarea minimului de existență pentru copiii cu vârsta cuprinsă între 7 și 17 ani, pe parcursul anului 2025, a constituit 3 350 lei.

Invocând prevederile art. 118 alin. (1) și art. 131 alin. (1) din Codul de procedură civilă, precum și art. 76 și art. 110 din Codul familiei, debitorul întreținerii, Spinei Victor, și-a exprimat acordul de a achita lunar suma de 2 000 lei pentru întreținerea copilului minor *****, luând în considerare starea sa materială, faptul că obține venituri neregulate, este încadrat în câmpul muncii și prestează o muncă cu caracter sezonier.

4. În ședința de judecată, reclamanta Spinei Marina a declarat că a fost căsătorită cu pârâtul Spinei Victor, din căsătoria acestora rezultând un copil minor, *****, născut la *****. A menționat că, prin Hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni, din 25.04.2024, căsătoria dintre părți a fost desfăcută, iar de la pârâtul Spinei Victor a fost încasată pensie de întreținere pentru fiul minor în cuantum de 1 200 lei lunar.

Reclamanta a precizat că pârâtul achită integral, în fiecare lună, suma stabilită cu titlu de pensie de întreținere și că nu înregistrează restanțe la plata acesteia. Totodată, a invocat că suma de 1 200 lei lunar este insuficientă pentru întreținerea copilului, menționând că, spre exemplu, doar uniforma școlară pentru anul 2026 a costat aproximativ 2 000 lei, fără a include cheltuielile pentru rechizitele școlare și celelalte necesități ale copilului.

De asemenea, reclamanta a menționat că realizează un salariu minim, în cuantum de aproximativ 6 000 lei lunar. A confirmat că pârâtul Spinei Victor i-a procurat copilului un telefon și o tabletă, însă a susținut că acesta nu i-a adus niciodată produse alimentare sau îmbrăcăminte. Totodată, a menționat că pârâtul nu are întrevederi cu copilul.

Reclamanta a mai atras atenția instanței asupra faptului că pârâtul activează nu doar în cadrul ocolului silvic, dar deține și un autoservice, unde prestează servicii de reparație a unităților de transport, obținând, în opinia sa, venituri suplimentare.

În consecință, reclamanta a susținut acțiunea și a solicitat modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor *****, prin stabilirea acesteia în sumă fixă de 3 600 lei lunar, până la atingerea majoratului de către copil.

5. Pîrîtul Spinei Victor, în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind înștiințat legal despre data, ora și locul ședinței de judecată, interesele pârâtului fiind prezentate de avocatul Istratii Vasile. Instanța de judecată a considerat posibil examinarea cauzei în lipsa pârâtului Spinei Victor.

6. În ședința de judecată, avocatul Vasile Istratii a susținut că cererea de chemare în judecată urmează a fi admisă parțial, invocând prevederile art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale.

Avocatul a menționat că, la referința depusă în cauză, a fost anexată copia contractului individual de muncă încheiat între Spinei Victor și Întreprinderea pentru Silvicultură Edineț, pentru o perioadă de 6 luni, potrivit căruia pârâtul este încadrat în muncă sezonieră și beneficiază de un salariu în cuantum de 7 720 lei.

Invocând prevederile art. 131 alin. (1) din Codul de procedură civilă, avocatul Vasile Istratii a menționat că, deși reclamanta a susținut că suma de 1 200 lei lunar este insuficientă pentru întreținerea copilului, că situația sa materială este dificilă, iar cheltuielile pentru creșterea, întreținerea și educarea copilului sunt considerabile, precum și că pârâtul prestează servicii de reparație a unităților de transport, aceasta nu a prezentat probe care să confirme circumstanțele invocate.

Totodată, avocatul a comunicat instanței că, potrivit susținerilor pârâtului, reclamanta Spinei Marina îl împiedică pe acesta să se întâlnească cu copilul.

În aceste condiții, avocatul a solicitat admiterea parțială a cererii de chemare în judecată, cu stabilirea pensiei de întreținere pentru copilul minor în cuantum de 2 000 lei lunar, sumă pe care pârâtul Spinei Victor este de acord să o achite.

7. Examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate şi raportându-le, la prevederile legale ce guvernează spețа, instanța de judecată consideră, că cererea de chemare în judecată înaintată de Spinei Marina împotriva lui Spinei Victor privind modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor este întemeiată şi urmează a fi admisă integral din următoarele considerente:

Din interpretarea art. 6 al CEDO, “pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanții a dreptului fundamental la un proces echitabil”.

Art. 239 CPC stipulează că, “hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanța îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță şi pe probele cercetate în ședință de judecată”.

Potrivit art. 46 din Codul familiei, drepturile şi obligațiile reciproce ale părinților şi copiilor rezultă din proveniența copiilor, atestată în modul stabilit de lege.

Potrivit art.58 alin.(1) Cod familiei, părinții au drepturi şi obligații egale față de copii, indiferent de faptul dacă copiii sânt născuți în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinții sau separat.

Conform art. 74 alin. (1) Codul familiei, părinții sânt obligați să-şi întrețină copiii minori și copiii majori inapți de muncă care necesită sprijin material.

Potrivit art.110 Codul familiei, în cazul în care starea materială sau familială a uneia dintre părţi s-a schimbat, instanța judecătorească, luând în considerare şi alte circumstanțe importante ale pârților, este în drept, la cererea oricăreia dintre ele, să modifice cuantumul pensiei de întreținere sau să-l scutească pe debitorul întreținerii de plata acesteia.

Starea materială reprezintă situația socio-economică a persoanei (părinte), determinantă pentru întreținerea unei vieţi decente pasibile stabilirii în rezultatul identificării tuturor bunurilor imobile şi mobile deținute în proprietate, a veniturilor obținute din activități generatoare de profit, precum şi a factorilor ce influențează nemijlocit aspectul economic al persoanei (ex.: capacitatea de muncă, studiile etc.).

Starea familială definește conjunctura şi relaţiile persoanei (părintelui) în interiorul comunităţii umane în care coabitează, întemeiate prin căsătorie sau izvorâtă din rudenie. Cu titlu exemplificativ, se remarcă următoarele aspecte intrinseci, care influenţează per ansamblu starea familiei, a cărei listă nu este una exhaustivă, şi anume, numărul copiilor şi persoanelor aflate la întreținere.

Sintagma alte circumstanțe importante, stipulate la finalul normei disputate, extinde sfera de aplicare a art.110 din Codul familiei pentru ipotezele nereglementate de lege, însă care se pot ivi în cadrul examinării unor litigii de acest gen, lăsând o marjă de apreciere instanţei de judecată, din perspectiva unor factori care nu se încadrează în condițiile reliefate supra (ex.:chestiuni de ordin medical).

De dreptul de a solicita modificarea cuantumului pensiei de întreţinere pot beneficia, în egală măsură, ambii părinţi, în dependenţă de starea materială şi familială a acestora, fiind suficientă în acest sens, întrunirea cel puţin a uneia din aceste ipoteze, însă schimbarea situaţiilor specificate nu trebuie să fie formală, ci esenţială, sarcina aprecierii respective aparţinând în exclusivitate instanţei competente să o examineze.

8. În conformitate cu art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

9. În prezenta acțiune civilă Spinei Marina, a invocat că suma achitată cu titlu de pensie în mărime de 1200 lei lunar, este insuficientă pentru întreținerea

copilului, şi anume starea materială a sa este dificilă iar cheltuielile pentru îngrijirea, creșterea și educația copilului sunt enorme.

Potrivit practicii judiciare uniforme în cazul litigiilor privind încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori, se va lua în considerare, ca circumstanţă stabilită, informaţia prezentată de Biroul Naţional de Statistică despre valoarea minimului de existenţă pentru un copil.

10. Totodată, instanța reține ca justă concluzia instanței ierarhic inferioare, care a considerat că cuantumul stabilit de Biroul Național de Statistică este unul orientativ și nu obligatoriu. Or, această sumă reflectă minimul de existență, cheltuielile reale de întreținere a unui copil în vârstă de 8 ani fiind mult mai mari. Analizând datele statistice privind minimul de existență, este evident că cuantumul acestuia este în permanentă creștere de la o perioadă la alta, ceea ce raportat la speță, implică cheltuieli mai mari pentru asigurarea nivelului minim pentru întreținere a copilului.

11. Potrivit prevederilor art. 27 alin.(2) din Convenția internațională cu privire la drepturile copilului, părinţilor care au în grijă un copil le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităților şi a mijloacelor lor financiare, condițiile de viață necesare dezvoltării copilului.

În cadrul examinării cauzei, s-a constatat cu certitudine că prin Hotărîrea Judecătoriei Edineț, sediul Donduşeni din 25.04.2024, căsătoria între Spinei Marina și Spinei Victor a fost desfăcută, fapt confirmat prin certificatul de divorț D-IV 0784460 (f.d. 11).

Din relațiile conjugale, ultimii au rezultat un copil comun Maxim, născut la ***** (f.d. 9).

La 25.04.2024 Judecătoria Edineț, sediul Dondușeni a emis hotărârea cu nr. 2- 188/2024 prin care a dispus încasarea de la Spinei Victor în beneficiul Marinei Spinei a pensiei de întreținere a copilului minor *****, născut la *****, în sumă de 1200 lei lunar, începând cu data de 29.02.2024, până la atingerea majoratului de către copil. (f.d. 14).

Din actele cauzei rezultă că copilul minor al părților la data examinării cauzei în instanța de fond are vârsta de 8 ani.

12. Instanța reține că potrivit informației referitor la minimul de existență pe categorii de populație, minimul de existență pe republică pentru copii cu vârsta cuprinsă între 7-17 ani al anului 2025 în orașe mici precum este or. Dondușeni a constituit 3350.1 lei.

13. Analizând datele statistice privind minimul de existență, este evident că cuantumul acestuia este în permanentă creștere de la o perioadă la alta, ceea ce

raportat la speță, implică cheltuieli mai mari pentru asigurarea nivelului minim pentru întreținere a copilului.

14. În același timp, cuantumul de existență lunar stabilit de Biroul Național de Statistică este unul minim, pe când cheltuielile lunare, în cazul frecventării copilului a unor activități sunt majore, prin urmare, datele Biroului Național de Statistica privind minimul de existență a copilului minor nu constituie o normă imperativă de la care nu se permite derogare, ci urmează a fi apreciată cu titlu de circumstanță importantă de raportare, ca cuantum/nivel minim de la care instanța de judecată pornește în stabilirea cuantumului pensiei de întreținere

15. Ca urmare, instanța reține că interesul superior al copilului este singurul criteriu după care se va călăuzi pentru a decide cu privire la exercitarea drepturilor părintești. Pentru al determina, va ține seama de întregul complex de împrejurări menit să asigure copilului o dezvoltare fizică, morală și intelectuală armonioasă.

16. Tot la acest capitol, instanța accentuează că la stabilirea cuantumului pensiei de întreținere instanța de judecată urmează a asigura cu prioritate necesitățile corespunzătoare vârstei copilului minor. Or, obligația de întreținere se referă la traiul de zi cu zi al copilului incluzând cheltuielile și grija față de hrană, îmbrăcăminte, medicamente, analize, școală, sporturi, hobbyuri etc., părinții fiind obligați să participe la această întreținere și să poarte în comun această grijă de copil, iar întreținerea presupune și multă muncă fizică necuantificabilă în bani.

17. Relevante speței sunt și constatările Curții Constituționale din Hotărârea nr.23 din 15.10.2024 privind excepţia de neconstituţionalitate a unui text din articolul 108 din Codul familiei (omisiunea de a indexa pensia de întreţinere stabilită sub forma unei sume fixe) prin care s-a admis excepţia de neconstituţionalitate ridicată de dl judecător Constantin Chilian, în dosarul nr.2-741/2023, pendinte la Judecătoria Ungheni, sediul Central și s-a declarat neconstituţională omisiunea legislativă dedusă din prevederile articolului 108 din Codul familiei de a reglementa un mecanism de indexare a pensiei de întreţinere a copilului minor stabilită în sumă fixă.

18. Curtea a notat existenţa unor studii publicate de Biroul Naţional de Statistică. În acest sens, în studiul publicat la 30 mai 2023 se menţionează că în ultimii cinci ani mărimea minimului de existenţă pentru copii a crescut cu 42,0%. Astfel, valoarea minimului de existenţă în anul 2022 a constituit în total pentru copii – 2558,3 lei, inclusiv 1008,9 lei pentru copiii de până la 1 an, 2197,3 lei pentru copiii în vârstă de 1-6 ani şi 2888,6 lei pentru cei cu vârsta de 7-17 ani. De asemenea, în studiul publicat la 30 mai 2024 de Biroul Naţional de Statistică se

menţionează că în ultimii cinci ani mărimea minimului de existenţă pentru copii a crescut cu 46,5%. Astfel, valoarea minimului de existenţă în anul 2023 a constituit în total pentru copii – 2822,1 lei, inclusiv 1110,1 lei pentru copiii de până la 1 an, 2403,1 lei pentru copiii în vârstă de 1-6 ani şi 3165,1 lei pentru cei cu vârsta de 7-17 ani.

Astfel, s-a menționat că în jurisprudenţa sa, Curtea Constituţională a notat că prevederile care reglementează mecanismul de indexare a pensiei urmăresc să asigure majorarea valorii pensiei în funcţie de dinamica preţurilor la produsele şi serviciile de bază. Indexarea pensiei îi oferă persoanei protecţie faţă de riscul devalorizării în timp a banilor şi faţă de fluctuaţiile economice care ar putea să influenţeze nivelul său de trai (a se vedea, mutatis mutandis, DCC nr.24 din 28 martie 2024, §§ 25-26).

Curtea a reţinut că în prezent nu există un cadru legal care să reglementeze modul de indexare a pensiilor pentru întreţinerea copiilor stabilite printr-o hotărâre judecătorească sub forma unei sume fixe. Această omisiune de reglementare face ca pensia de întreţinere a copilului minor în sumă fixă să rămână aceeaşi, iar peste ani valoarea acesteia să nu corespundă realităţilor economice şi cerinţelor de întreţinere a copiilor.

Curtea a indicat că, în termeni economici, valoarea unei pensii de întreţinere pentru un copil minor poate fi măsurată prin cantitatea de bunuri care pot fi achiziţionate pe baza sa la o dată concretă sau nominal, desemnând o sumă de bani. Curtea a precizat că fluctuaţiile economice acţionează în mod direct în privinţa acestor valori, iar necesităţile unui copil minor pot fi limitate din cauză că valoarea reală a pensiei de întreţinere se diminuează, pentru că scade cantitatea de mărfuri şi servicii care pot fi procurate.

Astfel, având în vedere că inflaţia erodează valoarea pensiei de întreţinere stabilită într-o sumă fixă, subminând în acelaşi timp scopul său, Curtea reţine că pensia de întreţinere pentru un copil minor stabilită în sumă fixă trebuie protejată de fluctuaţiile monetare. Acest obiectiv poate fi realizat prin ajustarea pensiilor de întreţinere la rata inflaţiei sau la alte mecanisme care ţin cont de evoluţia preţurilor la produsele şi serviciile de bază. Curtea precizează că acest fapt nu este neobişnuit, pentru că un mecanism similar este aplicat şi în cazul altor drepturi social-economice, e.g. în cazul dreptului la indexarea pensiei (articolul 13 alin.(2) din Legea privind sistemul public de pensii).

19. În consecință, cu referire la cazul din speță, instanța de judecată conchide că majorarea cuantumului pensiei de întreținere rezultă din necesitatea

ajustării valorii acesteia pe motivul fluctuațiilor economice, care duc la scăderea puterii de procurare a bunurilor și serviciilor pentru copilul minor.

20. Astfel, pentru a asigura un echilibru între cheltuielile suportate de Spinei Marina pentru copilul minor, se justifică majorarea cuantumului pensiei de întreținere la suma de 3600 lei.

21. Instanța ține să reamintească că în conformitate cu prevederile art.8 alin.(1) și (2) din Legea privind drepturile copilului nr. 370 din 30.11.2023 (în vigoare 21.12.2023), potrivit cărora fiecare copil are dreptul să locuiască într-o familie, să îşi cunoască părinţii, să beneficieze de grija lor şi să coabiteze cu aceştia. Răspunderea pentru creşterea copilului şi pentru asigurarea dezvoltării acestuia le revine în primul rând părinţilor sau, după caz, reprezentanţilor legali/responsabililor legali ai acestuia. Ambii părinţi au o răspundere comună pentru creşterea, educarea şi întreţinerea copilului.

22. Articolul 18 alin.(1) al Convenției internaționale din 20.11.1989 cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25.02.1993 prevede că statele părți vor depune eforturi pentru asigurarea recunoașterii principiului potrivit căruia ambii părinți au o răspundere comună pentru creșterea și dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creșterea copilului și asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rând părinților sau, după caz, reprezentanților săi legali. Aceștia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului.

23. Instanța menționează că normele de drept naţional şi internaţional stabilesc că răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine ambilor părinţi, care indiferent de situaţiile de conflict apărute între ei trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului. Deoarece, oricărui copil îi este recunoscut dreptul la un nivel de viaţă suficient pentru dezvoltarea sa fizică, mintală, spirituală, morală şi socială, iar părinţilor care au în grijă un copil le revine în primul rind responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităţilor şi a mijloacelor lor financiare, condiţiile de viaţă necesare dezvoltării copilului.

24. În conformitate cu prevederile art.121 Codul de procedură civilă, circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

25. În consecinţă, conform art.130 alin.(1) Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

26. Având în susţinere dispoziţiile legale sus menţionate, analizînd toate probele în ansamblu, din punct de vedere al veridicităţii şi pertinenţei acestora, instanţa de judecată ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată înaintată de Spinei marina către Spinei Victor cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor, urmează a fi admisă.

27. În conformitate cu dispozițiile art.98 Codul familiei, pensia de întreținere se încasează de la data adresării în instanța de judecată.

28. Respectiv, pensia de întreținere urmează a fi încasată, începând cu data adresării cererii de chemare în judecată şi până la majoratul copilului sau până la schimbarea situaţiei materiale a părţilor.

29. În conformitate cu prevederile art.82 Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu art.83 alin.(1) Codul de procedură civilă, taxa de stat este o sumă de bani care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar. Alin.(2) În acţiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcţie de caracterul şi valoarea acţiunii, iar în acţiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporţii fixe, conform Legii taxei de stat nr.213/2023.

Potrivit art.85 alin.(1) Codul de procedură civilă, scutirile de taxa de stat şi/sau de taxa de timbru sunt prevăzute în pct.1 al anexei nr.2 la Legea taxei de stat nr.213/2023.

Totodată, potrivit Anexei 2, pct.1.1.2 din Legea taxei de stat nr.213 din 31.07.2023 (în vigoare din 01.01.2024), se scutesc de taxa de stat în instanţele de judecată reclamanții în acţiunile privind încasarea pensiei de întreţinere.

Potrivit art.87 alin.(1) lit.c) Codul de procedură civilă RM, valoarea acţiunii se determină din suma totală a obligaţiilor de plată pe un an – în acţiunile pentru plata pensiei de întreţinere.

Potrivit pct.1.1.2 din anexa nr.1 al Legii taxei de stat, pentru cererile de chemare în judecată privind litigiile cu caracter patrimonial, pentru cererile de contestare a unui titlu executoriu sau a unui alt document prin care încasarea se produce în mod incontestabil: dacă valoarea acţiunii este de 5001–50000 lei, 250 lei + 4% din valoarea acţiunii care depăşeşte 5001 lei.

Conform art.98 alin.(1) Codul de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional

părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Având în susținere normele legale citate supra și reieșind din soluția adoptată asupra fondului cauzei, instanța de judecată va încasa de la Spinei Victor, în beneficiul statului, taxa de stat de a cărei plată reclamanta a fost scutită în sumă de 1778.00 lei.

În conformitate cu prevederile art. 74 alin (1); 76; 110 Cod Familiei, art. 238-241 Cod de Procedură Civilă, instanţa de judecată –

***h o t ă r ă ş t e*:**

Se admite integral cererea de chemare în judecată depusă de Spinei Marina împotriva lui Spinei Victor cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor.

Se modifică cuantumul pensiei alimentare pentru întreținerea copilului minor, ***** a.n. *****, IDNP ***** stabilit în baza Hotărîrii Judecătoriei Edineț sediul Dondușeni nr. 2-188/2024 din 25.04.2024.

Se încasează de la Spinei Victor /*IDNP *****, locuitor al or. Dondușeni, str.* *****/, în beneficiul lui Spinei Marina /*IDNP *****, locuitoare or. Dondușeni, str.* *****/ pensia pentru întreținerea copilului minor: ***** a.n. *****, IDNP *****, în mărime de 3600,00 (trei mii șase sute,00) lei lunar, începînd cu data de 10.07.2026, pînă la majoratul de vîrstă a copilului, sau pînă la schimbarea situației materiale a părților.

Se încasează de la Spinei Victor /*IDNP *****, locuitor al or. Dondușeni, str.* *****/, în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 1778,00 (o mie șapte sute șaptezeci și opt,00) lei.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Drochia sediul Dondușeni.

Preşedintele şedinţei **Tatiana Sobolschi**
Judecător