Dosarul nr.2c-2608/22 (2-22156353-12-2c-27102022)

HOTĂRÎRE
În numele legii

Dispozitivul hotărîrii pronunțat public la 10 iulie 2023 în mun.Chișinău
Hotărîrea integrală întocmită la data de 03 octombrie 2023
Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Maria Ţurcan
Grefier Chihai Aliona

cu participarea reprezentantului reclamantului SRL ”Rubeski Trade”, avocatul Cazacu Natalia, cu participarea reprezentanților pîrîtului BC ”MAIB” S.A., Grăjdeanu Cornel și Bîrliba Mihaela,

în sediul instanței, în şedinţă publică, a examinat cauza civilă la cererea de chemare în judecată a SRL ”Rubeski Trade” către BC ”MAIB” S.A. privind încasarea sumei și cheltuielilor de judecată,

a constatat:

Argumentele participanților la proces:

1. La data de 26.10.2022 SRL ”Rubeski Trade” s-a adresat cu cererea de chemare în judecată către BC ”MAIB” S.A. privind încasarea sumei și cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea cererii reclamantul a indicat, că SRL ”Rubeski Trade” a încheiat cu BC ”Moldova-Agroindbank” SA, la data de 01.10.2021, contractul universal nr. ***** privind deservirea bancară a persoanei juridice. În temeiul contractului indicat supra au fost deschise conturile bancare, inclusiv în valută străină și efectuate operațiuni bancare. La data de 11.04.2022 prin ordin de plată nr. 1, SRL ”Rubeski Trade” a efectuat transferul sumei de USD 38000,00 cu titlu de avans pentru metal în favoarea MMK METALURJI SAN. TIC.VE LIMAN ISLT. A.S. Indică reclamantul că transferul în sumă de USD 38 000,00 efectuat de SRL ”Rubeski Trade”, este prima tranșă din avans pentru metalul comandat conform performa invoice nr. CC 159 din 08.04.2022, care a fost anexat la ordinul de plată și urma a fi efectuat pînă la data de 11.04.2022. BC ”Moldova-Agroindbank” SA, la aceiași dată, a procesat ordinul de plată, a trecut la scăderi (debitat) suma de USD 38 000,00 din contul valutar în USD, fiind indicat în internet banking statul procesat, iar în extrasul bancar că plata a fost executată. Pentru transferul indicat fiind perceput și comisionul pentru efectuarea plății conform tarifelor băncii. Mijloacele financiare în sumă de USD 38 000,00 pînă în prezent nu au fost înregistrare în contul bancar MMK METALURJI SAN. TIC.VE LIMAN ISLT. A.S. și nici restituire în contul bancar al SRL ”Rubeski Trade”. Reclamantul consideră acțiunile băncii de a retrage mijloacele financiare din contul bancar fără a le transfera beneficiarului MMK METALURJI SAN. TIC.VE LIMAN ISLT. A.S. sau a le restitui în contul bancar al SRL ”Rubeski Trade” ca fiind ilegale și incorecte din următoarele motive de fapt și de drept. MMK METALURJI SAN. TIC.VE LIMAN ISLT. A.S. a informat SRL ”Rubeski Trade” la data de 13.04.2022, că mijloacele bănești transferate în temeiul (OP nr. 1 din 11.04.2022) nu au fost înregistrate în contul bancar al companiei. La data de 13.04.2022, prin mail, banca a informat SRL ”Rubeski Trade”, că THE BANK OF NEW YOK MELLON, a blocat

transferul și a solicitat clarificări referitor la transfer, care au fost remise de SRL ”Rubeski Trade” în temeiul acordat, pînă la data de 18.04.2022. Din motivul că transferul a fost blocat, avansul nu a putut fi efectuat în termen și respectiv comanda a fost revocată și proforma și-a pierdut valabilitatea fapt indicat expres în conținutul acesteia. Cu titlu de consecință, necesitatea transferului avansului a decăzut. La data de 18.04.2022, a fost remisă băncii cererea prin care s-a solicitat revocarea transferului în sumă de USD 38 000,00 efectuat de SRL ”Rubeski Trade” în favoarea MMK METALURJI SAN. TIC.VE LIMAN ISLT.A.S. cu restituirea sumei de USD 38 000,00 în contul SRL ”Rubeski Trade” (OP nr. 1 din 11.04.2022). Din data de 18.04.2022 și pînă în prezent cererea privind restituirea sumei de USD 38 000,00 în contul SRL ”Rubeski Trade” și nici nu au fost executate. Menționează reclamantul că BC „Moldova- Agroindbank” SA, în temeiul contractului universal nr. ***** din 01.10.2021 este obligată să efectueze operațiuni bancare în contul bancar la solicitarea Clientului (p.6.2.1). Pînă în prezent pîrîtul nu a restituit suma de USD 38 000,00. Prin somația nr. 257 din 25.07.2020 a fost solicitat restituirea sumei de USD 38 000,00 care a fost lăsată fără satisfacere. Pînă în prezent, pîrîtul nu a restituit suma de USD 38 000,00 reclamantului.

3. Reclamantul SRL ”Rubeski Trade” a solicitat: - a încasa din contul pîrîtului în contul reclamantului suma de USD 38 000,00 (treizeci și opt mii dolari SUA); - a încasa cheltuielile de judecată, formate din taxa de stat în sumă de 22 207,00 lei și cheltuielile de asistenta juridică, din contul pîrîtului.
4. În drept cererea este întemeiată pe prevederile art. 1748 Cod civil, art. 18 a Legii cu privire la reglementarea valutară.
5. Reprezentantul reclamantului SRL ”Rubeski Trade”, avocatul Cazacu Natalia, în ședința de judecată a susținut cererea de chemare în judecată și a solicitat a fi admisă. Suplimentar a explicat că proforma Invoice a expirat valabilitatea. Proforma Invoice nu mai poate fi executată la moment. Conform contractului de deservire (pct. 10.3) Banca nu va efectua tranzacție, dacă beneficiarul este sub interdicții. Dacă Banca n-a avut suspiciuni, trebuia să transfere sau să restituie banii. A adăugat că reclamantul nu pretinde la venit ratat. Suma este un bun (mijloacele bănești) care aparține cu drept de proprietate reclamantului.
6. Reprezentantul pîrîtului BC ”MAIB” S.A., Grăjdeanu Cornel, în ședința de judecată nu a recunoscut pretențiile reclamantului, a solicitat respingerea cererii ca neîntemeiată. Suplimentar a explicat că plata a fost efectuată în dolari prin SWIFT (prin Banca din New York). Pîrîtul a executat obligațiile sale. Cînd BC ”MAIB” S.A. a verificat, beneficiarul plății nu era în lista de restricții. Mijloacele bănești au ajuns la Departamentul OFAC (banii sunt înghețați). Ancheta a fost inițiată nu de BC ”MAIB” S.A., dar de banca corespondentă. Banca corespondentă nu-i vedea pe Kovsov și Zobolotnîi ca beneficiari efectivi, dar ca directori. A mai explicat că la acel moment, beneficiarul din Turcia nu era pe lista de sancțiuni, dar în iulie 2022, deja beneficiarul plății- este pe lista de sancțiuni. Totodată a explicat că lipsește temeiul legal al răspunderii civile a pîrîtului. Articolul 1748 alin. (1) Cod civil-norma adeverește că Banca și-a executat obligațiile. Această normă nu impută obligațiile Băncii.
7. Reprezentantul pîrîtului BC ”MAIB” S.A., Bîrliba Mihaela, la fel a solicitat respingerea cererii ca neîntemeiată.

8. Totodată, reprezentantul pîrîtului a depus referința, argumentele din care au fost susținute în cadrul procesului. A invocat că Banca nu recunoaşte acţiunea înaintată de reclamant şi nu este de acord cu pretenţiile reclamantului şi consideră cererea depusă drept neîntemeiată, bazată pe aplicarea eronată a legislaţiei în vigoare, pe aprecierea incompletă, subiectivă şi unilaterală a circumstanţelor de fapt şi de drept, fiind pasibilă de a fi respinsă ca neîntemeiată. A menționat că între Bancă şi reclamant a fost încheiat Contractul universal privind deservirea bancară a persoanei juridice, nr. ***** din 01.10.2021. La 11.04.2022, reclamantul a iniţiat prin Ordinul de plată nr.1, un transfer prin intermediul SADD Internet Banking în valută străină în mărime de 38 000 USD (în continuare ”Transfer”) în beneficiul MMK METALURJI SAN. TIC. VE LIMAN ISLT. A.S. (în continuare ”Beneficiar al plății”). Transferul ar fi constituit avansul pentru metalul comandat de la Beneficiar, făcându- se referinţă de către Reclamant la Proforma Invoice nr. CC 159 din 08.04.2022, document care a fost încărcat, ca anexă în SADD Internet Banking la iniţierea Transferului. Tot la 11.04.2022, întru respectarea legislaţiei în domeniul prevenirii şi combaterii spălării banilor şi finanţării terorismului, inclusiv a prevederilor actelor internaţionale la care Republica Moldova este parte, până la procesarea Transferului Banca a efectuat mai multe verificări privind legalitatea Transferului. În rezultatul verificărilor efectuate de Bancă, s-a constatat faptul, că la situaţia din 11.04.2022 reclamantul şi Beneficiarul nu se regăseau pe listele de sancţiuni internaţionale, adoptate de ONU, UE, OFAC şi alte autorităţi. După finalizarea verificărilor, Transferul a fost procesat de Bancă şi remis în sistemul internaţional de plăţi SWIFT - Society for Worldwide Interbank Financial Telecommunication (în continuare SWIFT), ceea ce denotă transferarea de către Bancă a mijloacelor băneşte aferente Transferului pe contul băncii corespondente Bank of New York Mellon (în continuare ”Bancă corespondentă”). Virarea mijloacelor băneşti aferente Transferului în contul Beneficiarului plăţii are loc prin intermediul Băncii corespondente deoarece Transferul iniţiat în valută străină (USD) a fost unul internaţional. Pînă la virarea mijloacelor băneşti aferente Transferului în contul Beneficiarului plății, Banca corespondentă tot efectuează verificarea de rigoare privind legalitatea Transferului, conform standardelor internaţionale şi reglementărilor SWIFT şi reglementărilor naţionale ale Băncii corespondente. La 13.04.2022, Banca a recepţionat prin intermediul SWIFT, un mesaj de la Banca corespondentă, prin care s-a solicitat prezentarea informaţiilor şi docuemntelor confirmative privind beneficiarul efectiv (fondatorii/asociaţii) Beneficarului plăţii şi anume: numele complet, adresa de rezidenţă, data şi locul naşterii cetăţenia/naţionalitatea, precum şi informaţii privind originea şi destinaţia bunurilor, detaliile livrării, scopul detaliat al Transferului. Tot la 13.04.2022, Banca prin intermediul poştei electronice a solicitat de la reclamant prezentarea informaţiilor solicitate de Banca corespondentă în vederea procesării Transferului, informând în acelaşi timp reclamantul că acest Transfer posibil este asociat în mod direct/indirect cu o entitate juridică şi/sau persoană fizică aflată în lista sancţiunilor internaţionale, impuse de autorităţile competente. La 18.04.2022 reclamantul prin intermediul poştei electronice a remis în adresa Băncii o copie de pe un extras al Beneficiarului plăţii, inclusiv a solicitat returnarea Transferului ca urmare a decăderii necesităţii efectuării acestuia. La 21.04.2022 Banca a remis Băncii corespondente prin intermediul sistemului SWIFT solicitare de restituire a Transferului. Însă nu a primit nici răspuns de la Banca corespondentă. Ulterior, Banca

la 22.04.2022, 27.04.2022 şi 31.05.2022 a trimis prin intermediul sistemul SWIFT mesaje repetate către Banca corespondentă prin care a solicitat explicaţii privind statutul Transferului, reiterând solicitarea reclamantului privind returnarea Transferului. Având în vedere lipsa unui răspuns din partea Băncii corespondente, Banca la data de 23.06.2022 prin intermediul poştei electronice a trimis un mesaj către persoanele responsabile din cadrul Băncii corespondente, prin care au fost solicitate explicaţii cu privire la statutul Transferului şi solicitarea reclamantului privind returnarea Transferului. Tot la 23.06.2022 prin intermediul poştei electronice Banca a primit mesaj de răspuns de la Banca corespondentă, prin care s-a evidenţiat că Transferul este în aşteptare, fiind blocat pe suspiciuni de sancţiuni internaţionale. La 06.07.2022 Banca prin intermediul poștei electronic e a trimis un mesaj către Banca corespondentă prin care a solicitat in formarea privind statutul investigațiilor demarate, statutul Transferului şi posibilitatea satisfacerii solicitării reclamantului privind returnarea Transferului. Tot la 06.07.2022 Banca corespondentă a răspuns la mesajul Băncii şi a solicitat documente confirmative cu privire la calitatea de fondatori/asociaţi ai Beneficiarului plăţii a persoanelor - Denis Kavsov, Vladimir Zabolotskiy. În aceiaşi zi, Banca prin intermediul poştei electronice a solicitat de la reclamant prezentarea informaţiilor şi documentelor confirmative solicitate de Banca corespondentă. Întru satisfacerea cerinţelor înaintate de Banca corespondentă, la 19.07.2022 reclamantul a remis prin intermediul poştei electronice în adresa Băncii anumite documente. La 01.08.2022, Banca prin intermediul poştei electronice a remis către Banca corespondentă documentele recepţionate de la reclamant. În aceiaşi zi, Banca corespondentă a informat Banca prin intermediul poştei electronice că nu acceptă documentele remise de către reclamant deoarece acestea conţin informaţia cu privire la directorii executivi ai Beneficiarului plăţii, ci nu informaţia privind calitatea de fondatori/asociaţi ai Beneficiarului, după cum a fost solicitată. La fel, în aceeaşi zi Banca a informat reclamantul privind faptul că documentele prezentate de acesta nu se acceptă de Banca corespondentă, informând motivele expuse de aceasta. La 03.08.2022 reclamantul prin intermediul poştei electronice a informat Banca că acesta a redirecţionat toate mesajele către Beneficiarul plăţii, a solicitat în repetate rânduri Beneficiarului plăţii prezentarea informaţiilor şi documentelor solicitate de Banca corespondentă, a făcut tot posibilul pentru a obţine informaţia şi documentele şi, că Beneficiarul plăţii nu mai reacţionează la mesajele reclamantului, reiterând solicitarea privind returnarea Transferului. La data de 03.08.2022 Banca prin intermediul poştei electronice a comunicat Băncii corespondente, imposibilitatea prezentării de către reclamant a unor documente și informaţii suplimentare privind identificarea beneficiarului efectiv (în special documente privind confirmarea calităţii de fondatori/asociaţi a persoanelor: Denis Kavsov, Vladimir Zabolotskiy), repetând solicitarea reclamantului privind returnarea Transferului ca urmare a decăderii necesităţii Transferului. La 02.08.2022 Departamentul de Trezorerie, Washington SUA a Licenţa Generală nr. 49 privind autorizarea blocării tranzacţiilor care implică MMK Metalurji Sanayi Ticaret Ve Liman Isletmecigili Annim Sirketi, iar conform verificărilor Băncii, Beneficiarul a fost inclus în listele de sancţiuni internaţionale OFAC la 18.07.2022. Aceste circumstanţe adeveresc corectitudinea verificărilor efectuate de Bancă la momentul procesării transferului şi constatarea faptului, că la situaţia din 11.04.2022 reclamantul şi Beneficiarul nu se regăseau pe listele

internaţionale de sancţiuni, adoptate de ONU, UE, OFAC şi alte autorităţi. La data de 10.08.2022 Banca corespondentă prin intermediul SWIFT a remis mesajul de informare cu privire la faptul că Transferul a fost blocat din motivul identificării unor legături directe şi indirecte ale Beneficiarului cu persoane fizice aflate sub sancţiuni internaţionale OFAC şi, că Banca corespondentă nu va procesa Transferul şi că fondurile au fost blocate în legătură cu sancţiunile OFAC. Prin acelaşi mesaj, Banca corespondentă a relatat faptul, că suma mijloacelor băneşti în valută străină (USD) aferentă Transferului a fost redirecţionată pe contul Departamentului Trezorerie al Statelor Unite ale Americii şi, că solicitarea privind returnarea Transferului urmează a fi adresată către această autoritate. Menționează reprezentantul pîrîtului, că Banca şi-a executat în mod corespunzător obligaţiile sale contractuale şi a acţionat în conformitate cu legea şi prevederile actelor internaţionale în domeniu. Mai invocă reprezentantul pîrîtului că potrivit clauzelor din pct. 1.1. din Contract: ”Prezentul Contract reglementează relațiile dintre Bancă și Client, aferente prestării serviciilor financiare, inclusiv prin intermediul sistemelor automatizate de deservire la distanţă (în continuare „SADD”), puse la dispoziţia Clientului de către Bancă”. Obiectul Contractului (care este unul de prestări servicii) reprezintă prestarea serviciilor financiar-bancare de către Bancă în beneficiul reclamantului. În acest sens, Banca si-a executat în mod corespunzător si deplin această obligaţie esenţială de prestare a serviciilor financiar-bancare. Potrivit clauzelor din pct. 6.2.1 din Contract, Banca îşi asumă obligaţia ”la solicitarea Clientului, să presteze Servicii, inclusiv să efectueze operaţiuni bancare în Contul bancar al Clientului, în conformitate cu prezentul Contract, Condiţiile Generale, Cererile şi legislaţia în vigoare.” Se atestă, că Banca a întreprins acţiunile necesare care erau în aria sa de competenţă, în vederea procesării Transferului la ordinul reclamantului având temei juridic Contractul şi legislaţia aplicabilă, a comunicat cu banca corespondentă şi cu clientul în vederea notificării acestuia cerinţelor băncii corespondente în vederea executării Transferului. Conform prevederilor art. 5 alin. (2) din Legea cu privire la prevenirea şi combaterea spălării banilor şi finanţării terorismului, nr. 308/2017: *”*Măsurile de precauţie privind clienţii cuprind: d) monitorizarea continuă a relaţiei de afaceri, inclusiv examinarea tranzacţiilor încheiate pe toată durata relaţiei respective, pentru a se asigura că tranzacţiile realizate sînt conforme cu informaţiile deţinute de entităţile raportoare referitoare la client, la profilul activităţii şi la profilul riscului, inclusiv la sursa bunurilor, şi că documentele, datele sau informaţiile deţinute sînt actualizate.”. Aşadar, se confirmă, că Banca a acţionat în mod legal, a aplicat măsurile de precauţie privind reclamantul, a monitorizat relaţia de afaceri a acestuia şi a constatat că Beneficiarul plăţii la momentul iniţierii Transferului (11.04.2022) nu se regăsea în listele de sancţiuni internaţionale. Banca a respectat cerinţele şi normele Oficiului de Control al Activelor Străine Departamentul Trezorerie al SUA (Office of Foreign Assets Control, U.S. Departmer of the Treasury - OFAC) la care s-a alineat odată cu deţinerea calităţii de bancă comercială care procesează tranzacţii în valută străină (USD). Respectarea se adevereşte prin conlucrarea activă cu Banca corespondentă şi oferirea suportului necesar pe parcursul investigaţiilor demarate de Banca corespondentă. Pe lîngă listele prevăzute expres de legislația în vigoare, prin Politica sa în domeniul prevenirii și combaterea splării banilor și finanțării terorismului, BC ”MAIB” SA a stabilit că recunoaşte importanţa şi aplică cerinţele sancţiunilor internaţionale emise de

Departamentul Trezorerie al SUA (OFAC), acest lucru fiind adus la cunoştinţa clienţilor şi potenţialilor clienţi prin publicarea Politicii pe pagina web a Băncii www.maib.md. Menționează reprezentantul pîrîtului că aspectele prezentate supra, demonstrează în mod evident că Banca şi-a executat în mod corespunzător şi deplin obligaţiile contractuale, a respectat cu stricteţe prevederile legale, precum şi a depus efortul şi diligenţa întru procesarea Transferului. Totodată, reprezentantul pîrîtului a indicat că Banca nu este responsabilă pentru recuperarea prejudiciul material invocat reclamant. Potrivit clauzelor din pct. 6.2.1 din Contract Banca îşi asumă obligaţia ”la solicitarea Clientului, să presteze Servicii, inclusiv să efectueze operaţiuni bancare în Contul bancar al Clientului, în conformitate cu prezentul Contract, Condiţiile Generale, Cererile şi legislaţia în vigoare”. Reclamantul în Cererea sa, nu a indicat nici o clauză contractuală care ar fi fost încălcată de bancă şi care ar oferi temei juridic pentru invocare prejudiciului material şi solicitarea încasării acestuia de la Bancă. Potrivit prevederilor pct. 8.2.3 din Contract: ”Banca nu își asumă nici o responsabilitate pentru pierderile sau profiturile ratate de c ătre Client ca urmare a imposibilității efectuării operațiunilor bancare în cazul în care beneficiarul plății este o persoană fizică/juridică, asupra căreia au fost aplicate sanc țiuni, interdicții sau alte restricții de către organizațiile internaționale sau alte țări în contextul legislației cu privire la prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului.” Conform informaţiilor prezentate de Banca corespondentă acţiunile de neprocesare şi blocare a Transferului au constat în includerea în listele de sancţiuni internaţionale a Beneficiului plăţii, precum şi a unor persoane asociate direct/indirect cu Beneficiarul. Întreprinderea de către Banca corespondentă şi autorităţi abilitate a unor acţiuni şi măsuri de precauţie întru respectarea legislaţiei în domeniul prevenirii şi combaterii spălării banilor şi finanţării terorismului, inclusiv a prevederilor actelor internaţionale care au generat blocarea Transferului nu pot fi asociate cu răspunderea Băncii pentru aceste acţiuni şi măsuri de precauţie. Or, Banca nu poate fi atrasă la răspundere contractuală pentru o eventuală blocare a Transferului de către Banca corespondentă şi imposibilitatea reclamantului de a returna Transferul, ca urmare a acţiunilor impuse de legislaţie şi actele internaţionale. Mai invocă reprezentantul păîrîtului că Banca şi-a executat integral obligaţiile sale ce decurg din Contract, şi nu poate să răspundă pentru pierderile reclamantului ca urmare a faptului că Beneficiarul plăţii este o entitate aflată sub sancţiuni internaţionale. Iar conform clauzelor din pct. 8.2.3 din Contract Banca nu poartă răspundere pentru pierderile invocate de Reclamant. În asemenea circumstanţe, prin semnarea Contractului, reclamantul a acceptat clauzele din pct. 8.2.3 din Contract, inclusiv lipsa răspunderii materiale din partea Băncii. în ce priveşte pierderile aferente transferurilor în beneficul unor persoane asupra căreia au fost aplicate sancţiuni, interdicţii sau alte restricţii de către organizaţiile internaţionale. Contrar celor invocate de reclamant, suma solicitată de acesta, nu se află în posesia Băncii. Reclamantul este în cunoştinţă de cauză, că suma mijloacelor băneşti aferente Transferului nu este în gestiunea Băncii. Reprezentantul pîrîtului reiterează că, Transferul a fost redirecţionat de Banca corespondentă către autoritatea competentă (Departamentului Trezorerie al Statelor Unite ale Americii) în domeniul examinării aspectelor ce vizează transferurile care se asociază cu spălarea banilor şi finanţarea terorismului. La Cerere, reclamantul nu a anexat careva probe care ar confirma faptul. Dar, totuşi insistă asupra încasării acesteia din contul Băncii, cunoscând cu certitudine, că Banca nu posedă şi nu

gestionează Transferul. Un aspect foarte important care a fost ignorat de reclamant constituie faptul că litigiului s-a iscat în rezultatul neprocesării şi blocării Transferului de către Banca corespondentă. Deci nu poate fi reţinut de instanță argumentul reclamantului, că acesta din urmă poate efectua plăţi şi transferuri fără restricţii deoarece procesarea Transferului nu este reglementată doar de prevederile art. 18 al Legii cu privire la reglementarea valutară nr. 62-XVI din 21.03.2008. Susține reprezentantul pîrîtului că în textul Cererii, reclamantul invocă: ”*Considerăm acţiunile băncii de retragere a mijloacele financiare din contul bancar fără a le transfera beneficiarului.... sau a le restitui ca fiind ilegale*”. Aceste alegaţii nu pot fi reţinute de instanţă deoarece nu corespund realităţii şi nu au un suport probatoriu în acest sens. A menţionăt, că nemijlocit reclamantul a fost informat despre faptul că mijloacele băneşti au fost blocate de o persoană terţă (banca corespondentă), în afara controlului acţiunilor Băncii, potrivit normelor din domeniul prevenirii, combaterii spălării banilor. La speţă, este probat procesarea de către Bancă, în partea care-i revine, a Transferului şi ulterior blocat de Banca corespondentă în temeiul măsurilor obligatorii impuse de către autoritatea competentă (Departamentului Trezorerie al Statelor Unite ale Americii), independent de voinţa şi în afara controlului Băncii. Prin urmare, reprezentantul pîrîtului solicită respingerea ca neîntemeiată a cererii de chemare în judecată înaintată de SRL ”Rubeski Trade” împotriva BC ”MAIB” SA cu privire la repararea prejudiciului. (f.d.27-31)

Aprecierea instanței:

9. Audiind reprezentantul reclamantului și reprezentanții pîrîtului, studiind materialele cauzei, apreciind pretenţiile formulate în acţiune în raport cu probele prezentate, administrîndu-le pertinenţa şi temeinicia prin prisma legislaţiei ce guvernează raportul juridic litigios, instanţa de judecată consideră că cererea de chemare în judecată urmează a fi respinsă ca nefondată, din următoarele raționamente.
10. Conform art. 239 CPC, *hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.*
11. Potrivit art. 118 alin.(1) CPC, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*
12. În ședința de judecată s-a constatat, că la data de 01.10.2021 între SRL ”Rubeski Trade” și BC ”Moldova-Agroindbank” SA, a fost încheiat contractul universal nr. ***** privind deservirea bancară a persoanei juridice. (în continuare Contract) (f.d. 6-10)
13. La data de 11.04.2022 prin ordin de plată nr. 1, SRL ”Rubeski Trade” a inițiat transfer prin intermediul SADD Internet Banking în valută străină în mărime de 38000,00 USD în beneficiul MMK METALURJI SAN. TIC.VE LIMAN ISLT. A.S. (f.d. 11) Din cererea de chemare în judecată rezultă că transferul în sumă de USD 38 000,00 efectuat de SRL ”Rubeski Trade”, este prima transa din avans pentru metalul comandat conform proforma invoice nr. CC 159 din 08.04.2022, care a fost anexat la ordinul de plată și urma a fi efectuat pînă la data de 11.04.2022. (f.d. 12)
14. Din materialele cauzei rezultă că tot la 11.04.2022, întru respectarea legislaţiei în domeniul prevenirii şi combaterii spălării banilor şi finanţării terorismului, inclusiv a prevederilor actelor internaţionale la care Republica Moldova este parte, până la

procesarea Transferului BC ”MAIB” SA a efectuat mai multe verificări privind legalitatea Transferului. În rezultatul verificărilor efectuate de Bancă, s-a constatat faptul, că la situaţia din 11.04.2022 reclamantul şi Beneficiarul nu se regăseau pe listele de sancţiuni internaţionale, adoptate de ONU, UE, OFAC şi alte autorităţi. După finalizarea verificărilor, Transferul a fost procesat de Bancă şi remis în sistemul internaţional de plăţi SWIFT - Society for Worldwide Interbank Financial Telecommunication (în continuare SWIFT), ceea ce denotă transferarea de către Bancă a mijloacelor băneşti aferente Transferului pe contul băncii corespondente Bank of New York Mellon. La materialele cauzei este anexat Extras din Sistemul internațional SWIFT, din care rezultă că banii sunt virați de BC ”MAIB” SA către Banca corespondentă Bank of New York Mellon. (f.d. 32-34)

15. În ședința de judecată s-a stabilit că virarea mijloacelor băneşti aferente Transferului în contul Beneficiarului plăţii are loc prin intermediul Băncii corespondente deoarece Transferul iniţiat în valută străină (USD) a fost unul *internaţional.* Pînă la virarea mijloacelor băneşti aferente Transferului în contul Beneficiarului plății, *Banca corespondentă* tot *efectuează verificarea* de rigoare privind legalitatea Transferului, conform standardelor internaţionale şi reglementărilor SWIFT şi reglementărilor naţionale ale Băncii corespondente.
16. La 13.04.2022, pîrîtul BC ”MAIB” SA a recepţionat prin intermediul SWIFT, un mesaj de la Banca corespondentă, prin care s-a solicitat prezentarea informaţiilor şi documentelor confirmative privind beneficiarul efectiv (fondatorii/asociaţii) Beneficarului plăţii şi anume: numele complet, adresa de rezidenţă, data şi locul naşterii cetăţenia/naţionalitatea, precum şi informaţii privind originea şi destinaţia bunurilor, detaliile livrării, scopul detaliat al Transferului. Astfel, în Telegrama anexată la materialele cauzei este indicat că ”suntem informați că plata menționată a fost stopată pentru investigări în cadrul politicii de conformitate și se solicită detalii suplimentare.” În mesajul băncii corespondente s-a indicat că ”această tranzacție este reținută pentru revizuirea sancțiunilor. Rețineți că acest transfer nu poate fi anulat sau modificat pînă cînd informațiile necesare pentru a elimina problema OFAC nu sunt primite și revizuite de echipa noastră de sancțiuni”. (f.d. 35-36)
17. Tot la 13.04.2022, pîrîtul BC ”MAIB” SA prin intermediul poştei electronice a solicitat de la reclamant prezentarea informaţiilor solicitate de Banca corespondentă în vederea procesării Transferului. Totodată, a pîrîtul a menționat în scrisoare că a primit o solicitare de la banca corespondentă THE BANK OF NEW YORK MELLON, privind detalii despre ordinul de plată din 11.04.2022 efectuat de către compania SRL ”Rubeski Trade” către partener din Turcia, în sumă de USD 38 000,00, pe motiv că această tranzacție pare să implice o posibilă entitate OFAC. A solicitat, în scopul furnizării informației complete către banca corespondentă, oferirea unui răspuns strict la întrebările formulate, totodată a anunțat reclamantul, că *tranzacţia este blocată şi nu poate fi anulată.* (f.d. 37)
18. La 18.04.2022 reclamantul prin intermediul poştei electronice a remis în adresa BC ”MAIB” SA o copie de pe un extras al companiei- Beneficiar al plăţii, emis de Camera de Comerț și Industrie a Turciei din 04.10.2021, inclusiv a solicitat returnarea Transferului ca urmare a decăderii necesităţii efectuării acestuia. (f.d. 38-39)

19. La 21.04.2022 pîrîtul BC ”MAIB” SA a remis Băncii corespondente prin intermediul sistemului SWIFT solicitare de restituire a Transferului. (f.d. 40) Însă nu a primit nici răspuns de la Banca corespondentă.
20. Ulterior, pîrîtul BC ”MAIB” SA la 22.04.2022, 27.04.2022 şi 31.05.2022 a trimis prin intermediul sistemul SWIFT mesaje repetate către Banca corespondentă prin care a solicitat explicaţii privind statutul Transferului, reiterând solicitarea reclamantului privind returnarea Transferului. (f.d. 40-53)
21. În ședința de judecată s-a stabilit că, având în vedere lipsa unui răspuns din partea Băncii corespondente, BC ”MAIB” SA la data de 23.06.2022 prin intermediul poştei electronice a trimis un mesaj către persoanele responsabile din cadrul Băncii corespondente, prin care au fost solicitate explicaţii cu privire la statutul Transferului şi solicitarea reclamantului privind returnarea Transferului. (f.d. 54)
22. Tot la 23.06.2022 prin intermediul poştei electronice BC ”MAIB” SA a primit mesaj de răspuns de la Banca corespondentă, prin care ***s-a evidenţiat că Transferul este în aşteptare, fiind blocat pe suspiciuni de sancţiuni internaţionale.***
23. La 06.07.2022 Banca prin intermediul poștei electronice a trimis un mesaj către Banca corespondentă prin care a solicitat informarea privind statutul investigațiilor demarate, statutul Transferului şi posibilitatea satisfacerii solicitării reclamantului privind returnarea Transferului. Tot la 06.07.2022 Banca corespondentă a răspuns la mesajul Băncii şi a solicitat documente confirmative cu privire la calitatea de fondatori/asociaţi ai Beneficiarului plăţii a persoanelor - Denis Kvasov, Vladimir Zabolotskiy. (f.d. 54-58)
24. Din materialele cauzei rezultă că, în aceiaşi zi, BC ”MAIB” SA prin intermediul poştei electronice a solicitat de la reclamant prezentarea informaţiilor şi documentelor confirmative solicitate de Banca corespondentă. (f.d. 59)
25. Întru satisfacerea cerinţelor înaintate de Banca corespondentă, la 19.07.2022 reclamantul a remis prin intermediul poştei electronice în adresa Băncii anumite documente.
26. La 01.08.2022, BC ”MAIB” SA prin intermediul poştei electronice a remis către Banca corespondentă documentele recepţionate de la reclamant.
27. În aceiaşi zi, Banca corespondentă a informat pîrîtul prin intermediul poştei electronice *că nu acceptă documentele remise de către reclamant* deoarece acestea conţin informaţia cu privire la directorii executivi ai Beneficiarului plăţii, ci nu informaţia privind calitatea de fondatori/asociaţi ai Beneficiarului, după cum a fost solicitat.
28. La fel, în aceeaşi zi (01.08.2022) BC ”MAIB” SA a informat reclamantul privind faptul că documentele prezentate de acesta nu se acceptă de Banca corespondentă, informând motivele expuse de aceasta. Astfel, în scrisoarea s-a indicat următoarele: ”Cu referire la documentul confirmativ expediat de către Dvs. pe 19.07.2022, vă comunicăm că maib a recepționat mesaj de la banca corespondentă precum că documentul transmis nu se acceptă ca document privind identificarea beneficiarului/rilor efectivi. Documentul conține numele directorilor companiei și nu numele proprietarilor”. (f.d. 60)
29. La 03.08.2022 reclamantul prin intermediul poştei electronice a informat BC ”MAIB” SA că acesta a redirecţionat toate mesajele către Beneficiarul plăţii, a solicitat în repetate rânduri Beneficiarului plăţii prezentarea informaţiilor şi documentelor solicitate de Banca corespondentă, a făcut tot posibilul pentru a obţine informaţia şi

documentele şi, că Beneficiarul plăţii nu mai reacţionează la mesajele reclamantului, reiterând solicitarea privind returnarea Transferului. (f.d. 60)

30. Din materialele cauzei rezultă că la data de 03.08.2022 pîrîtul prin intermediul poştei electronice a comunicat Băncii corespondente, imposibilitatea prezentării de către reclamant a unor documente și informaţii suplimentare privind identificarea beneficiarului efectiv (în special documente privind confirmarea calităţii de fondatori/asociaţi a persoanelor: Denis Kvasov, Vladimir Zabolotskiy), repetând solicitarea reclamantului privind returnarea Transferului ca urmare a decăderii necesității Transferului.
31. La 02.08.2022 Departamentul de Trezorerie, Washington SUA a Licenţa Generală nr. 49 privind autorizarea blocării tranzacţiilor care implică MMK Metalurji Sanayi Ticaret Ve Liman Isletmecigili Annim Sirketi, iar conform verificărilor Băncii, *Beneficiarul a fost inclus în listele de sancţiuni internaţionale OFAC la 18.07.2022.* (f.d. 61- 62, 63-68)
32. Se reține că în aceste circumstanţe, instanța de judecată constată corectitudinea verificărilor efectuate de Bancă la momentul procesării transferului şi constatarea faptului, că la situaţia din 11.04.2022 reclamantul şi Beneficiarul plății nu se regăseau pe listele internaţionale de sancţiuni, adoptate de ONU, UE, OFAC şi alte autorităţi.
33. La data de 10.08.2022 Banca corespondentă a remis BC ”MAIB” SA prin intermediul SWIFT, mesajul de informare cu privire la faptul, că ***Transferul a fost blocat*** din motivul identificării unor legături directe şi indirecte ale Beneficiarului cu persoane fizice aflate sub sancţiuni internaţionale OFAC şi, că ***Banca corespondentă nu va procesa Transferul*** *şi că fondurile au fost blocate în legătură cu sancţiunile OFAC.* (f.d.69-70) Prin acelaşi mesaj, Banca corespondentă a relatat faptul, că suma ***mijloacelor băneşti*** în valută străină (USD), aferentă Transferului ***a fost redirecţionată pe contul Departamentului Trezorerie al Statelor Unite ale Americii*** şi, că ***solicitarea privind returnarea Transferului urmează a fi adresată către această autoritate.***
34. Conform art. 1747 Cod civil, *prin contractul de cont curent bancar, banca se obligă să primească şi să înregistreze în contul titularului de cont (client) sumele băneşti depuse de acesta sau de un terţ în numerar sau transferate (virate) din conturile altor persoane, să execute în limitele disponibilului din cont ordinele clientului privind transferul unor sume către alte persoane, eliberarea numerarului , precum şi să efectueze alte operaţiuni în contul clientului din însărcinarea lui în conformitate cu legea, cu contractul şi cu uzanţele bancare, iar clientul să achite o remuneraţie pentru prestarea serviciilor menţionate.*
35. Instanța reține că Banca pîrîtă acționat la indicația și ordinul reclamantului, procesînd un Transfer inițiat nemijlocit de reclamant, iar acțiunile Băncii aferent procesării Transferului nu au excedat cadrul legal impus de legiuitor. Pîrîtul și-a executat în mod corect și legal obligațiile sale contractuale și a acționat în conformitate cu legea și prevederile actelor internaționale în domeniu.
36. Potrivit clauzelor din pct. 1.1. din Contract: *”Prezentul Contract reglementează relațiile dintre Bancă și Client, aferente prestării serviciilor financiare, inclusiv prin intermediul sistemelor automatizate de deservire la distanţă (în continuare „SADD”), puse la dispoziţia Clientului de către Bancă”.* Se reține că obiectul Contractului (care este unul de prestări servicii) reprezintă prestarea serviciilor financiar-bancare de către Bancă în beneficiul reclamantului. În acest sens, Banca si-a executat în mod

corespunzător si deplin această obligaţie esenţială de prestare a serviciilor financiar-bancare.

37. Potrivit clauzelor din pct. 6.2.1 din Contract, Banca îşi asumă obligaţia *”la solicitarea Clientului, să presteze Servicii, inclusiv să efectueze operaţiuni bancare în Contul bancar al Clientului, în conformitate cu prezentul Contract, Condiţiile Generale, Cererile şi legislaţia în vigoare.”* În ședința de judecată s-a stabilit, că BC ”MAIB” SA a întreprins acţiunile necesare care erau în aria sa de competenţă, în vederea procesării Transferului la ordinul reclamantului având temei juridic Contractul şi legislaţia aplicabilă, a comunicat cu banca corespondentă şi cu clientul în vederea notificării acestuia cerinţelor băncii corespondente în vederea executării Transferului.
38. Conform prevederilor art. 5 alin. (2) din Legea cu privire la prevenirea şi combaterea spălării banilor şi finanţării terorismului, nr. 308/2017: ”*Măsurile de precauţie privind clienţii cuprind: d) monitorizarea continuă a relaţiei de afaceri, inclusiv examinarea tranzacţiilor încheiate pe toată durata relaţiei respective, pentru a se asigura că tranzacţiile realizate sînt conforme cu informaţiile deţinute de entităţile raportoare referitoare la client, la profilul activităţii şi la profilul riscului, inclusiv la sursa bunurilor, şi că documentele, datele sau informaţiile deţinute sînt actualizate.”*
39. Astfel se reține, că BC ”MAIB” SA a acţionat în mod legal, a aplicat măsurile de precauţie privind reclamantul, a monitorizat relaţia de afaceri a acestuia şi *a constatat că Beneficiarul plăţii la momentul iniţierii Transferului* (11.04.2022) *nu se regăsea în listele de sancţiuni internaţionale*. (f.d. 32-36)
40. Pîrîtul a respectat cerinţele şi normele Oficiului de Control al Activelor Străine Departamentul Trezorerie al SUA (Office of Foreign Assets Control, U.S. Departmer of the Treasury - OFAC) la care s-a alineat odată cu deţinerea calităţii de bancă comercială care procesează tranzacţii în valută străină (USD). Respectarea se adevereşte prin conlucrarea activă cu Banca corespondentă şi oferirea suportului necesar pe parcursul investigaţiilor demarate de Banca corespondentă.
41. Prin urmare, instanța reține că BC „MAIB” SA și-a executat în mod corespunzător și deplin obligațiile contractuale, a respectat cu strictețe prevederile legale, precum și a depus efortul și diligența întru procesarea Transferului.
42. Potrivit prevederilor pct. 8.2.3 din Contract: *”Banca nu îşi asumă nici o responsabilitate pentru pierderile sau profiturile ratate de către Client ca urmare a imposibilităţii efectuării operaţiunilor bancare în cazul în care beneficiarul plăţii este o persoană fizică/juridică, asupra căreia au fost aplicate sancţiuni, interdicţii sau alte restricţii de către organizaţiile internaţionale sau alte ţări în contextul legislaţiei cu privire la prevenirea şi combaterea spălării banilor şi finanţării terorismului.”*
43. În ședința de judecată s-a stabilit că potrivit informaţiilor prezentate de Banca corespondentă, motivul neprocesării și blocării Transferului de către Banca corespondentă au constat în includerea în listele de sancţiuni internaţionale a Beneficiarului plăţii, precum şi a unor persoane asociate direct/indirect cu Beneficiarul. (f.d. 63-68)
44. Întreprinderea de către Banca corespondentă şi autorităţile abilitate cu aplicarea sancțiunilor internaționale (OFAC) a unor acţiuni şi măsuri de precauţie întru respectarea legislaţiei în domeniul prevenirii şi combaterii spălării banilor şi finanţării terorismului, inclusiv a prevederilor actelor internaţionale care au generat blocarea Transferului nu pot fi asociate cu răspunderea Băncii pentru aceste acţiuni şi măsuri de

precauţie. Or, *Banca (pîrîtul) nu poate fi atrasă la răspundere contractuală pentru o eventuală blocare a Transferului de către Banca corespondentă şi imposibilitatea reclamantului de a returna transferul, ca urmare a acţiunilor impuse de legislaţia şi actele internaţionale.*

45. În ședința de judecată s-a stabilit că pîrîtul şi-a executat integral obligaţiile sale ce decurg din Contract, şi nu poate să răspundă pentru pierderile reclamantului ca urmare a faptului că Beneficiarul plăţii este o entitate aflată sub sancţiuni internaţionale. Iar conform clauzelor din pct. 8.2.3 din Contract Banca nu poartă răspundere pentru pierderile invocate de reclamant. În context, instanța reține, că suma transferului bănesc se califică ca ”pierdere”, în sensul pct.8.2.(3) din Contract.
46. Se reține că în asemenea circumstanţe, prin semnarea Contractului, reclamantul a acceptat clauzele din pct. 8.2.3 din Contract, inclusiv lipsa răspunderii materiale din partea Băncii, în ce priveşte pierderile aferente transferurilor în beneficul unor persoane asupra căreia au fost aplicate sancţiuni, interdicţii sau alte restricţii de către organizaţiile internaţionale.
47. Instanța mai reține că în ședința de judecată s-a stabilit că suma mijloacelor bănești aferente Transferului, *nu este în gestiunea BC ”MAIB” SA*. Transferul a fost redirecționat de Banca corespondentă către autoritatea competentă (Departamentul Trezorerie al Statelor Unite ale Americii) în domeniul examinării aspectelor ce vizează transferurile care se asociază cu spălarea banilor și finanțarea terorismului.
48. Mai reține instanța că litigiul menționat s-a iscat în rezultatul neprocesării și blocării Transferului de către Banca corespondentă. În cazul de speță procesarea Transferului a fost efectuată de pîrît, însă a fost blocată de către Banca corespondentă potrivit actelor obligatorii în domeniul cu privire la prevenirea și combaterea spălării și finanțării terorismului ale autorităților băncii corespondente.
49. Nu pot fi reține de instanța cele invocate de reclamant în cererea de chemare în judecată, și anume: ”Considerăm acțiunile băncii de retragere a mijloacelor financiare din contul bancar fără a le transfera beneficiarului... sau a le restitui ca fiind ilegale...”. Din materialele cauzei rezultă că reclamantul a fost informat despre faptul că mijloacele bănești au fost blocate de o persoană terță (banca corespondentă), în afara controlului acțiunilor pîrîtului, potrivit normelor din domeniul prevenirii, combaterii spălării banilor. Astfel, este probat procesarea de către pîrît, în partea care-i revine, a Transferului și ulterior blocat de Banca corespondentă în temeiul măsurilor obligatorii impuse de către autoritatea competentă (Departamentul Trezorerie al Statelor Unite ale Americii), independent de voința și în afara controlului pîrîtului.
50. Astfel, BC ”MAIB” SA a asigurat pe deplin informarea reclamantului cu privire la faptul, că tranzacția a fost blocată de către Banca corespondentă, prin mesajele de e-mail trimise, inclusiv privind faptul blocării plății de către Departamentul Trezoreriei al SUA pe motivul includerii Beneficiarului plății pe listele de sancțiuni internaționale OFAC.
51. Se reține că reclamantul nu a prezentat careva probe prin care să confirme dreptul acestuia de a pretinde de la pîrît suma în mărime de 38 000 USD.
52. Totodată, instanța reține că potrivit pct. 10.3 din Contract universal nr. ***** privind deservirea bancară a persoanei juridice din 01.10.2021, *”banca nu va accepta și/sau efectua oricare tranzacții ale Clientului în cazul în care beneficiarul tranzacțiilor în cauză va fi o persoană fizică/juridică, asupra căreia au fost aplicate sancțiuni,*

interdicții sau alte restricții de către organizațiile sau alte părți în contextul legislației cu privire la prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului."

53. Instanța reține că din materialele cauzei rezultă că în rezultatul verificării efectuate de BC "MAIB" SA, la situația din *11.04.2022* reclamantul și *Beneficiarul plății nu se regăseau pe listele internaționale de sancțiuni.* Totodată din materialele cauzei rezultă că la 02.08.2022 Departamentul de Trezorerie, Washington SUA a Licenţa Generală nr. 49 privind autorizarea blocării tranzacţiilor care implică MMK Metalurji Sanayi Ticaret Ve Liman Isletmecigili Annim Sirketi, iar conform verificărilor Băncii, ***Beneficiarul a fost inclus în listele de sancţiuni internaţionale OFAC la 18.07.2022.*** (f.d. 61- 62, 63-68)
54. Instanța de judecată respinge ca nefondat și declarativ argumentul reclamantului, precum că "sancțiunile erau indicate în telegrama primită de MAIB la data de 13.04.2022" și că "pîrîtul nu a respectat condițiile contractuale și anume pct.10.3 și nu a făcut dovada verificării beneficiarului plății la momentul executării ordinului de plată valutar nr.1 din 11 aprilie 2022". Or, instanța a constatat, că la momentul executării ordinului de plată beneficiarul plății nu era în lista de sancțiuni, și doar la data de 23.06.2022, prin intermediul poștei electronice, Banca pîrîtă a primit mesaj de răspuns de la Banca corespondentă, prin care s-a evidențiat că, transferul este în așteptare, fiind blocat pe "suspiciuni de sancțiuni internaționale" (a se vedea f.d.57 verso în traducere: *suspendare OFAC blocare*). Mai mult, instanța consideră, că reclamantul interpretează în mod greșit conținutul telegramei băncii corespondente din 13.04.2022 (f.d. 36), și anume expresia " revizuirea sancțiunilor", în sensul că sancțiunea era deja adoptată. Or, prin această telegramă, Banca corespondentă solicită de fapt informații și detalii suplimentare despre transfer, în vederea investigațiilor suplimentare, care s-a soldat ulterior cu includerea beneficiarului în listele de sancțiuni internaționale OFAC.
55. Avînd în vedere circumstanțele constatate, instanța ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată a SRL "Rubeski Trade" către BC "MAIB" S.A. privind încasarea sumei în mărime de 38 000,00 (treizeci și opt mii) dolari SUA, urmează a fi respinsă ca nefondată.
56. Se va reține, suplimentar, recomandarea pîrîtului către reclamant, de a face uz de procedura de recuperare a banilor blocați de Departamentul de Trezorerie al SUA, care este descrisă expres pe pagina web a autorității SUA-https://ofac.treasury.gov/ unde este menționat, că cererile (de recuperare) se depun de persoanele și entitățile ale căror fonduri au fost blocate, anume către Departamentul de Trezorerie al SUA.
57. Potrivit art. 94 alin. (1) CPC, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată.*
58. Reclamantul a solicitat încasarea de la pîrît a sumei de 22 207,00 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.
59. Instanța reține că la depunerea cererii de chemare în judecată reclamantul a achitat taxa de stat în mărime de 22 207,00 lei. (f.d. 2)
60. Întrucît instanța a ajuns la concluzia de a respinge integral pretențiile reclamantului, se respinge ca nefondată și cererea despre încasarea cheltuielilor de judecată.
61. Conducîndu-se de art. art. 238-241 CPC RM, instanţa de judecată,-

A H O T Ă R Î T:

Se respinge ca nefondată cererea de chemare în judecată a SRL ”Rubeski Trade” către BC ”MAIB” S.A. privind încasarea sumei în mărime de 38 000,00 (treizeci și opt mii) dolari SUA, precum și cheltuielilor de judecată.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Preşedintele şedinţei Maria Ţurcan
Judecătorul