Dosarul nr.1-370/2015
(09-1-4346-15052015)

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

14 iulie 2026 municipiul *****

Judecătoria ***** (sediul central)

Instanța de judecată în componența:
Președintele ședinței, judecătorul Adrian CERBU
grefieri Vera PELȚU, ***** BANU, Iurie MORARI,
Anna NEAGU, Corina MIJA, Felicia PASECINIC, Anna ODAINIC
cu participarea:
acuzatorilor de stat, procurorii Victor MUNTEANU, Ion PRIPA, Cristina RÎMARI,
Marcel DUMBRAVAN, Lilia SELEVESTRU, Igor PASAT, Iulian DIACONU
inculpaților Ștefan ȘTEFANCO, Vasili LÎSAC, Nadejda LÎSAC, Oleg GÎNJU, Serghei CIUGUREANU, Serghei GURIEV
apărătorilor inculpaților, avocații Veaceslav PASCARI, Rodica PALADE, Vasile ANTON, Mariana GÎRBU, Anatolie JANU, Dragoș GROSU
interpreților Natalia ROTARU, Tatiana FÎRFA, Marcel PÎSLARUC, Irina VASILCOV, Lilia MATEI, Natalia MANOLE

a examinat în ședință publică, în limba de stat, conform procedurii generale, cauza penală cu privire la învinuirea lui:

ȘTEFANCO Ștefan Ion, născut la 04 octombrie 1993, cetățean al Republicii Moldova, IDNP *****, domiciliat în *****, str. ***** nr.28, ap.20, neangajat în câmpul muncii, căsătorit, are la întreținere un copil minor, cu studii superioare, fără grad de dizabilitate, fără titluri speciale, grade de calificare sau distincții de stat, anterior nejudecat, reținut în prezenta cauză penală la 29 decembrie 2014, ora 20:50, aflat în stare de arest preventiv până la 17 aprilie 2015, ora 12:00, dată la care prin Încheierea Judecătoriei Buiucani din 17 aprilie 2015, i-a fost aplicată măsura

preventivă sub forma liberării provizorii sub control judiciar, încheiere care a fost casată prin Decizia Curții de Apel ***** din 29 aprilie 2015, fiind dispusă prelungirea măsurii preventive sub formă de arestare preventivă, termenul fiind calculat de la 30 aprilie 2015, ora 10:15, până la 29 mai 2015, ora 16:50, ulterior aflându-se în stare de arest la domiciliu începând cu 29 mai 2015, ora 16:50, pe un termen de 90 de zile,

în comiterea infracțiunilor prevăzute la art.30, 327 alin.(3) și art.30, 46, 217[1] alin.(4) lit.b), d) Cod penal,

LÎSAC Vasili Alexandr, născut la 21 martie 1977, cetățean al Republicii Moldova, IDNP *****, domiciliat în mun.*****, str-la Ștefan Neaga nr.10, neangajat în câmpul muncii, divorțat, are la întreținere un copil minor, fără grad de dizabilitate, fără titluri speciale, grade de calificare sau distincții de stat, reținut în prezenta cauză penală la 29 decembrie 2014, ora 18:38, aflat în stare de arest preventiv până la 27 martie 2015, ora 16:50, dată la care prin Încheierea Judecătoriei Buiucani, mun.*****, din 27 martie 2015, i-a fost aplicată măsura preventivă sub forma liberării provizorii sub control judiciar, anterior judecat:

- prin Decizia Curții de Apel ***** din 16 decembrie 2020, în temeiul art.145 alin.(2) lit.j) Cod penal, cu aplicarea art.84 alin.(4) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe termen de 18 (optsprezece) ani, cu executarea în penitenciar de tip închis (*f.d.126, vol.IX*);

în comiterea infracțiunii prevăzută la art.30, 46, 217[1] alin.(4) lit.b), d) Cod penal;

LÎSAC Nadejda Constantin, născută la 28 noiembrie 1980, cetățeană a Republicii Moldova, IDNP *****, domiciliată în *****, str-la Voznesensk nr. 12, neangajată în câmpul muncii, divorțată, are la întreținere un copil minor, fără grad de dizabilitate, fără titluri speciale, grade de calificare sau distincții de stat, în prezenta cauză penală nu a fost reținută sau arestată, anterior nejudecată,

în comiterea infracțiunii prevăzută la art.30, 46, 217[1] alin.(4) lit.b), d) Cod penal;

GÎNJU Oleg Andrei, născut la 29 ianuarie 1975, cetățean al Republicii Moldova, IDNP *****, domiciliat în mun.*****, str.***** nr.6, ap.23, neangajat în câmpul muncii, căsătorit, fără persoane la întreținere, fără grad de dizabilitate, fără titluri speciale, grade de calificare sau distincții de stat, reținut în prezenta cauză penală la 29 decembrie 2014, ora 22:22, aflat în stare de arest

preventiv până la 27 martie 2015, ora 17:10, dată la care, prin Încheierea Judecătoriei Buiucani, mun.*****, din 27 martie 2015, i-a fost aplicată măsura preventivă sub forma liberării provizorii sub control judiciar, anterior judecat,

în comiterea infracțiunii prevăzută la art.46, 217[1] alin.(4) lit.b) Cod penal,

CIUGUREANU Serghei Piotr, născut la 06 iulie 1990, cetățean al Republicii Moldova, IDNP *****, domiciliat în mun.*****, str. ***** nr.22, neangajat în câmpul muncii, supus militar, divorțat, are la întreținere un copil minor, fără grad de dizabilitate, fără titluri speciale, grade de calificare sau distincții de stat, în prezenta cauză penală nu a fost reținut sau arestat, anterior judecat,

în comiterea infracțiunii prevăzută la art.30, 46, 217[1] alin.(4) lit.b) Cod penal,

GURIEV Serghei Alexandr, născut la 25 noiembrie 1991, cetățean al Republicii Moldova, IDNP *****, domiciliat în *****, str. ***** nr.6, ap.41, neangajat în câmpul muncii, supus militar, necăsătorit, fără persoane la întreținere, fără grad de dizabilitate, fără titluri speciale, grade de calificare sau distincții de stat, reținut și arestat în prezenta cauză penală la 28 iunie 2017, aflat în stare de arest preventiv până la 25 aprilie 2018, anterior judecat,

în comiterea infracțiunii prevăzută la art.186 alin.(2) lit.d) și art.46, 217[1] alin.(4) lit.b) Cod penal,

termenul de examinare a cauzei: 15 mai 2015 – 14 iulie 2026;

acuzatorul de stat, procurorul Iulian DIACONU, considerând vinovăția inculpaților ȘTEFANCO Ștefan, LÎSAC Vasili, LÎSAC Nadejda, GÎNJU Oleg, CIUGUREANU Serghei și GURIEV Serghei pe deplin dovedită, a pledat pentru condamnarea acestora după cum urmează:

în privința lui ȘTEFANCO Ștefan, în temeiul art.30, 46, 217[1] alin.(4) lit.b), d) Cod penal, a solicitat stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe termen de 12 ani, cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de circulația drogurilor pe termen de 5 ani. În temeiul art.327 alin.(3) Cod penal, a solicitat încetarea procesului penal, pe motiv că la moment, fapta incriminată constituie contravenția prevăzută de art.313 Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional în legătură cu intervenirea termenului de prescripție. Totodată, a solicitat aplicarea în privința inculpatului a măsurii preventive sub formă de arestare preventivă;

în privința lui LÎSAC Vasili, în temeiul art.30, 46, 217[1] alin.(4) lit.b), d) Cod penal, a solicitat stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe termen de 12 ani, cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de circulația drogurilor pe termen de 5 ani. În temeiul art.85 alin.(1) Cod penal, a solicitat stabilirea unei pedepse definitive, cu adăugarea în întregime a pedepsei aplicate prin noua sentință la partea neexecutată a pedepsei cu închisoare stabilite prin Sentința din 04 februarie 2020. Totodată, a solicitat aplicarea în privința inculpatului a măsurii preventive sub formă de arestare preventivă;

în privința lui LÎSAC Nadejda, în temeiul art.30, 46, 217[1] alin.(4) lit.b), d) Cod penal, a solicitat stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe termen de 9 ani, cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de circulația drogurilor pe termen de 5 ani. Totodată, a solicitat aplicarea în privința inculpatei a măsurii preventive sub formă de arestare preventivă;

în privința lui GÎNJU Oleg, în temeiul art.46, 217[1] alin.(4) lit.b) Cod penal, a solicitat stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe termen de 10 ani, cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de circulația drogurilor pe termen de 5 ani. Totodată, a solicitat aplicarea în privința inculpatului a măsurii preventive sub formă de arestare preventivă;

în privința lui CIUGUREANU Serghei, în temeiul art.30, 46, 217[1] alin.(4) lit.b) Cod penal, a solicitat stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe termen de 11 ani, cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de circulația drogurilor pe termen de 5 ani. Totodată, a solicitat aplicarea în privința inculpatului a măsurii preventive sub formă de arestare preventivă;

în privința lui GURIEV Serghei, în temeiul art.46, 217[1] alin.(4) lit.b) Cod penal, a solicitat stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe termen de 11 ani, cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de circulația drogurilor pe termen de 5 ani. În temeiul art.85 alin.(1) Cod penal, a solicitat stabilirea unei pedepse definitive, cu adăugarea în întregime a pedepsei aplicate prin noua sentință la partea neexecutată a pedepsei cu închisoare stabilite prin Sentința Judecătoriei ***** (sediul Central) din 05 iulie 2024. În temeiul art.186 alin.(2) lit.d) din Codul penal, a solicitat încetarea procesului penal, pe motiv că, la moment, fapta incriminată constituie contravenția prevăzută de art.105 Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional în legătură cu intervenirea termenului de prescripție. Totodată, a solicitat aplicarea în privința inculpatului a măsurii preventive sub formă de arestare preventivă;

apărătorul inculpatului ȘTEFANCO Ștefan, avocatul Veaceslav PASCARI, a pledat pentru adoptarea unei sentințe de achitare;

apărătoarea inculpatului LÎSAC Vasili, avocata Rodica PALADE, a pledat pentru adoptarea unei sentințe de achitare;

apărătoarea inculpatei LÎSAC Nadejda, avocata Mariana GÎRBU, a pledat pentru adoptarea unei sentințe de achitare;

apărătorul inculpatului GÎNJU Oleg, avocatul Anatolie JANU, a pledat pentru aplicarea în privința acestuia a unei pedepse minime neprivative de libertate, cu reîncadrarea faptei în prevederile art.217[1] alin.(3) din Codul penal și cu aplicarea prevederilor art.90 din Codul penal;

apărătorul inculpatului CIUGUREANU Serghei, avocatul Dragoș GROSU, a pledat pentru adoptarea unei sentințe de achitare;

apărătorul inculpatului GURIEV Serghei, avocatul Anatolie JANU, a pledat pentru aplicarea în privința acestuia a unei pedepse minime neprivative de libertate, cu reîncadrarea faptei în prevederile art.217[1] alin.(3) din Codul penal;

examinând materialele și probele prezentate, instanța de judecată, -

A C O N S T A T A T:

Fapta prejudiciabilă:

1. Potrivit rechizitoriului, inculpatul **ȘTEFANCO Ștefan** a fost învinuit de către organul de urmărire penală în aceea că activând în calitate de ofițer de sector al sectorului de poliție Sofia al Inspectoratului de Poliție Drochia al IGP al MAI, fiind persoană publică, căreia într-o instituție de stat i-au fost acordate permanent, prin stipularea legii şi prin numire, drepturi şi obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, contrar prevederilor art.22 alin.(1) lit.a), b), d), f), g) din Legea cu privire la funcția publică şi statutul funcționarului public, nr.158-XVI din 04.07.2008, prevederilor art.19 lit.a), 20 lit.b), 26 alin.(1) lit.a) a Legii nr.320 din 27 decembrie 2012 cu privire la activitatea Poliției şi statutul polițistului, contrar prevederilor pct.15 lit.i) şi j) din Codul de etică deontologie al polițistului, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.481 din 10 mai 2006, prin care este obligat să se opună tuturor formelor de corupție din poliție, să informeze superiorii şi celelalte organe competente referitor la toate cazurile de corupție din poliție, folosind intenționat situația de serviciu în interes material şi personal, fiind într-o reuniune stabilă de persoane cu cet.LÎSAC Vasili, LÎSAC Nadejda, GÎNJU Oleg, CIUGUREANU Serghei, GURIEV Serghei şi alte persoane neidentificate de organul de urmărire penală, la 13 octombrie 2014 în jurul orei 19:00, a organizat distribuirea și comercializarea investigatului sub acoperire OPREA Tudor, prin intermediul membrilor grupului criminal LÎSAC Nadejda şi LÎSAC Vasili, în interiorul localului jocurilor de noroc al SRL„Info Play”, amplasat în preajma gării feroviare a mun.*****, a substanței narcotice în stare uscată marijuana, în cantitatea de 33,629 gr., împachetată în interiorul unui borcan metalic cu inscripția „Nescafe”, contra sumei de 800 lei.

2. Acțiunile inculpatului ȘTEFANCO Ștefan au fost încadrate de către organul de urmărire penală în temeiul art.30, 46, 327 alin.(3) Cod penal – *folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, în interes material ori în alte interese personale, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice, acțiuni săvârşite în interesul unui grup criminal organizat.*

1. Tot el, prin actul de învinuire a fost învinuit în aceea că prin înțelegere prealabilă cu membrii grupului criminal LÎSAC Nadejda şi LÎSAC Vasili, la 15 octombrie 2014, aflându-se în mun.*****, au transportat, distribuit şi comercializat în jurul orei 15:15, la intersecția străzilor Decebal şi Tudor Vladimirescu din mun.*****, investigatorului sub acoperire OPREA Tudor, contra sumei de 1200 lei, substanță narcotică în stare uscată - marijuana, în cantitatea de 44,979 gr., care era împachetată într-o sacoșă din polietilenă de culoare galbenă.

Tot el, la 10 noiembrie 2014, împreună şi de comun acord cu membrii grupului criminal LÎSAC Vasili, LÎSAC Nadejda şi CIUGUREANU Serghei, în mun.*****, intersecția străzilor Decebal și Tudor Vladimirescu, au realizat, contra sumei de 3000 lei, investigatorului sub acoperire OPREA Tudor, substanța narcotică vegetală uscată - marijuana, în cantitatea de

100,90 grame, care era împachetată într-un ziar şi o sacoșă din polietilenă transparentă, substanța narcotică fiind furnizată de către CIUGUREANU Serghei.

Tot el, la 20 noiembrie 2014, în jurul orei 11:00, acționând prin înțelegere prealabilă şi de comun acord membrii grupului criminal LÎSAC Vasili, LÎSAC Nadejda şi CIUGUREANU Serghei, la intersecția străzilor Decebal şi Tudor Vladimirescu din mun.*****, a înstrăinat investigatorului sub acoperire OPREA Tudor, contra sumei de 9000 lei substanța narcotică vegetală uscată - marijuana, în cantitate de 297,92 grame, care era împachetată într-o cutie metalică pentru ceai.

Tot el, la 20 noiembrie 2014, în jurul orei 22:00, acționând de comun acord cu membrii grupului criminal LÎSAC Vasili, LÎSAC Nadejda, GÎNJU Oleg şi GURIEV Serghei, a înstrăinat investigatorului sub acoperire OPREA Tudor, prin intermediul lui LÎSAC Nadejda, în interiorul apartamentului nr.4 de pe str.Tudor Vladimirescu, nr.6 din mun.*****, contra sumei de 2600 lei substanța narcotică sub formă de praf şi bulgări de culoare cafenie - heroină, în cantitatea de 0,3219 grame, care era împachetată în 4 folii de staniol, substanța narcotică sub formă de praf şi bulgări de culoare cafenie - heroina, fiind furnizată de către GÎNJU Oleg, prin intermediul lui GURIEV Serghei, la solicitarea lui LÎSAC Vasili, unde ultimul la rândul său coordona toate faptele date cu ȘTEFANCO Ștefan.

Acțiunile inculpatului ȘTEFANCO Ștefan au fost încadrate de către organul de urmărire penală în temeiul art.30, 46, 217[1] alin.(4) lit.a) și b) Cod penal – *procurarea, păstrarea, transportarea, distribuirea substanțelor narcotice săvârşite în scop de înstrăinare, în proporții deosebit de mari, de un grup criminal organizat.*

Ulterior, prin Ordonanța procurorului din 04 decembrie 2024, s-a dispus modificarea învinuirii înaintate lui ȘTEFANCO Ștefan, în sensul agravării acesteia, fiindu-i imputată comiterea infracțiunilor prevăzute de art.30, 46, 217[1] alin.(4) lit.b) și d) Cod penal – *procurarea, păstrarea, transportarea şi distribuirea substanțelor narcotice în proporții mari şi deosebit de mari, de un grup criminal organizat* și art. 30, 327 alin.(3) Cod penal – *folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, în interes material şi în alte interese personale, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice, acțiuni săvârşite în interesul unui grup criminal organizat.*

3. LÎSAC Vasili potrivit rechizitoriului a fost învinuit de către organul de urmărire penală în aceea că la 13 octombrie 2014, în jurul orei 19:00, acționând intenționat în interes material şi prin înțelegere prealabilă şi comun acord cu membrii grupului criminal organizat ȘTEFANCO Ștefan şi LÎSAC Nadejda au organizat distribuirea şi comercializarea, investigatorului sub acoperire OPREA Tudor, prin intermediul lui LÎSAC Nadejda, în interiorul localului jocurilor de noroc al SRL„Info Play” amplasat în preajma gării feroviare a *****, a substanței narcotice în stare uscată marijuana, în cantitatea de 33,629 gr., împachetată în interiorul unui borcan metalic cu inscripția „Nescafe”, contra sumei de 800 lei.

Tot el, LÎSAC Vasili, prin înțelegere prealabilă cu membrii grupului criminal LÎSAC Nadejda şi ȘTEFANCO Ștefan, la 15 octombrie 2014, în jurul orei 15:15, aflându-se în *****, la intersecția străzilor Decebal şi Tudor Vladimirescu, a transportat, distribuit şi

comercializat contra sumei de 1200 lei investigatorului sub acoperire OPREA Tudor, substanță narcotică în stare uscată - marijuana, în cantitatea 44,979 gr., care era împachetată într-o sacoșă din polietilenă de culoare galbenă.

Tot el, LÎSAC Vasili, la 10 noiembrie 2014, împreună şi de comun acord cu membrii grupului criminal ȘTEFANCO Ștefan, LÎSAC Nadejda şi CIUGUREANU Serghei, la intersecția străzilor Decebal şi Tudor Vladimirescu din *****, au realizat contra sumei de 3000 lei investigatorului sub acoperire OPREA Tudor, o substanța narcotică vegetală uscată - marijuana, în cantitatea de 100,90 grame, care era împachetată într-un ziar şi o sacoșă din polietilenă transparentă, substanța narcotică fiind furnizată de către CIUGUREANU Serghei.

Tot el, LÎSAC Vasili, la 20 noiembrie 2014, în jurul orei 11:00, acționând prin înțelegere prealabilă şi de comun acord cu membrii grupului criminal ȘTEFANCO Ștefan, LÎSAC Nadejda şi CIUGUREANU Serghei, la intersecția străzilor Decebal şi Tudor Vladimirescu din *****, au înstrăinat investigatorului sub acoperire OPREA Tudor, contra sumei de 9000 lei substanță narcotică vegetală uscată - marijuana, în cantitate de 297,92 grame, împachetată într-o cutie metalică pentru ceai, substanța narcotică fiind furnizată de către CIUGUREANU Serghei.

Tot el, LÎSAC Vasili, la 20 noiembrie 2014, în jurul orei 22:00, LÎSAC Vasili, acționând de comun acord cu membrii grupului criminal ȘTEFANCO Ștefan, LÎSAC Nadejda, GÎNJU Oleg şi GURIEV Serghei, au înstrăinat, investigatorului sub acoperire OPREA Tudor, prin intermediul lui LÎSAC Nadejda, în interiorul apartamentului nr.4 de pe str.Tudor Vladimirescu, nr.6 din *****, contra sumei de 2600 lei, substanță narcotică sub formă de praf şi bulgări de culoare cafenie - heroină, în cantitatea de 0,3219 grame, care era împachetată în 4 folii de staniol, heroina fiind furnizată de către GÎNJU Oleg, prin intermediul lui GURIEV Serghei, fiind procurată anterior într-o perioadă nestabilită de timp de către organul de urmărire penală de până la data de 20 noiembrie 2014 de la persoane necunoscute, de către GÎNJU Oleg la solicitarea lui LÎSAC Vasili, unde ultimul la rândul său acționa la indicația lui ȘTEFANCO Ștefan.

Acțiunile inculpatului LÎSAC Vasili au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza art.30, 46, 217[1] alin.(4) lit.a) și b) Cod penal – *procurarea, păstrarea, transportarea și distribuirea substanțelor narcotice, săvârșite în scop de înstrăinare, în proporții deosebit de mari, de un grup criminal organizat.*

Ulterior, prin Ordonanța procurorului din 04 decembrie 2024, s-a dispus modificarea învinuirii înaintate lui LÎSAC Vasili, în sensul agravării acesteia, fiindu-i imputată comiterea infracțiunii prevăzute de art.30, 46, 217[1] alin.(4) lit.b) și d) Cod penal – *procurarea, păstrarea, transportarea și distribuirea substanțelor narcotice săvârșite în scop de înstrăinare, precum și înstrăinarea ilegală a substanțelor narcotice, în proporții mari și deosebit de mari, de un grup criminal organizat.*

4. LÎSAC Nadejda, potrivit rechizitoriului a fost învinuită de către organul de urmărire penală în aceea că la 13 octombrie 2014, în jurul orei 19:00, acționând intenționat în interes

material şi prin înțelegere prealabilă şi comun acord cu membrii grupului criminal organizat ȘTEFANCO Ștefan şi LÎSAC Vasili au organizat distribuirea şi comercializarea, investigatorului sub acoperire OPREA Tudor, în interiorul localului jocurilor de noroc al SRL„Info Play” amplasat în preajma gării feroviare a mun.*****, a substanței narcotice în stare uscată marijuana, în cantitatea de 33,629 gr., împachetată în interiorul unui borcan metalic cu inscripția „Nescafe”, contra sumei de 800 lei, substanțe narcotice pe care le-a livrat investigatorului sub acoperire OPREA Tudor ea personal.

Tot ea, în prelungirea acțiunilor sale infracționale, prin înțelegere prealabilă cu membrii grupului LÎSAC Vasili şi ȘTEFANCO Ștefan, la 15 octombrie 2014, în jurul orei 15:15, aflându-se în mun.*****, la intersecția străzilor Decebal şi Tudor Vladimirescu, a transportat, distribuit şi comercializat contra sumei de 1200 lei investigatorului sub acoperire OPREA Tudor, substanță narcotică în stare uscată - marijuana, în cantitatea le 44,979 gr, care era împachetată într-o sacoșă din polietilenă de culoare galbenă.

Tot ea, la 10 noiembrie 2014, împreună şi de comun acord cu membrii grupului criminal ȘTEFANCO Ștefan, LÎSAC Vasili şi CIUGUREANU Serghei, la intersecția străzilor Decebal şi Tudor Vladimirescu din mun.*****, au realizat contra sumei de 1200 lei investigatorului sub acoperire OPREA Tudor, o substanță narcotică vegetală uscată - marijuana, în cantitatea de 100,90 grame, care era împachetată într-un ziar şi o sacoșă din polietilenă transparentă, substanța narcotică fiind furnizată de către CIUGUREANU Serghei.

Tot ea, la 20 noiembrie 2014, în jurul orei 11:00, acționând prin înțelegere prealabilă şi de comun acord cu membrii grupului criminal ȘTEFANCO Ștefan, LÎSAC Vasili şi CIUGUREANU Serghei, la intersecția străzilor Decebal şi Tudor Vladimirescu din *****, a înstrăinat investigatorului sub acoperire OPREA Tudor, contra sumei de 9000 lei substanță narcotică vegetală uscată - marijuana, în cantitate de 297,92 grame, împachetată într-o cutie metalică pentru ceai, fiind furnizată de către CIUGUREANU Serghei.

Tot ea, LÎSAC Nadejda, la 20 noiembrie 2014, în jurul orei 22:00, acționând de comun acord cu membrii grupului criminal ȘTEFANCO Ștefan, LÎSAC Vasili, GÎNJU Oleg şi GURIEV Serghei, au înstrăinat investigatorului sub acoperire OPREA Tudor contra sumei de 2600 lei substanța narcotică sub formă de praf şi bulgări de culoare cafenie - heroină, în cantitatea de 0,3219 grame, care era împachetată în 4 folii de staniol, prin intermediul lui LÎSAC Nadejda, în interiorul apartamentului nr.4 de pe str.Tudor Vladimirescu, nr.6 din mun.*****, heroina fiind furnizată de către GÎNJU Oleg, prin intermediul lui GURIEV Serghei, fiind procurată anterior într-o perioadă nestabilită de timp de către organul de urmărire penală de până la data de 20 noiembrie 2014 de la persoane necunoscute de către GÎNJU Oleg la solicitarea lui LÎSAC Vasili, unde ultimul la rândul său acționa la indicația lui ȘTEFANCO Ștefan.

Acțiunile inculpatei LÎSAC Nadejda au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza art.30, 46, 217[1] alin.(4) lit.a) și b) Cod penal – *procurarea, păstrarea, transportarea și distribuirea substanțelor narcotice, săvârșite în scop de înstrăinare, în proporții deosebit de mari, de un grup criminal organizat.*

Ulterior, prin Ordonanța procurorului din 24 ianuarie 2025, s-a dispus modificarea învinuirii înaintate lui LÎSAC Nadejda, în sensul agravării acesteia, fiindu-i imputată comiterea infracțiunii prevăzute de art.30, 46, 217[1] alin.(4) lit.b) și d) Cod penal – *procurarea, păstrarea, transportarea și distribuirea substanțelor narcotice săvârșite în scop de înstrăinare, precum și înstrăinarea ilegală a substanțelor narcotice, în proporții mari și deosebit de mari, de un grup criminal organizat.*

5. Potrivit rechizitoriului inculpatul **GÎNJU Oleg** a fost învinuit de către organul de urmărire penală în aceea că urmărind scop de profit în interesul grupului criminal organizat din care făcea parte şi el, acționând intenționat și de comun acord cu membrii grupului criminal ȘTEFANCO Ștefan, LÎSAC Nadejda, LÎSAC Vasili şi GURIEV Serghei, acționând potrivit schemei infracționale şi rolurilor preventiv stabilite în cadrul grupului criminal organizat, în care i-a revenit rolul de procurare, păstrare, transportare şi distribuire a substanțelor narcotice în scop de înstrăinare, a procurat la solicitarea lui LÎSAC Vasili, care la rândul său acționa la indicație lui ȘTEFANCO Ștefan, de la persoane necunoscute într-o perioadă nestabilită de timp de către organul de urmărire penală de până la data de 20 noiembrie 2014, substanța narcotică în proporție mare sub formă de praf şi bulgări de culoare cafenie - heroină, în cantitatea de 0,3219 grame, pe care la 20 noiembrie 2014 i-a furnizat-o lui LÎSAC Nadejda, prin intermediul lui GURIEV Serghei, substanța narcotică fiind împachetată în 4 folii de staniol, iar LÎSAC Nadejda la rândul său a înstrăinat-o, la aceeași dată, în jurul orei 22:00 şi în aceeași cantitate, în interiorul apartamentului nr.4 de pe str.Tudor Vladimirescu, nr.6 din mun.*****, investigatorului sub acoperire OPREA Tudor contra sumei de 2600 lei.

Acțiunile inculpatului GÎNJU Oleg au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza art.30, 46, 217[1] alin.(4) lit.a), b) Cod penal – *procurarea, păstrarea, transportarea și distribuirea substanțelor narcotice, săvârșite în scop de înstrăinare, în proporții mari și deosebit de mari, de un grup criminal organizat.*

Ulterior, prin Ordonanța procurorului din 24 ianuarie 2025, s-a dispus modificarea învinuirii înaintate lui GÎNJU Oleg, în sensul agravării acesteia, fiindu-i imputată comiterea infracțiunii prevăzute de art.46, 217[1] alin.(4) lit.b) Cod penal – *procurarea, păstrarea, transportarea și distribuirea substanțelor narcotice în scop de înstrăinare, precum și înstrăinarea ilegală a substanțelor narcotice, în proporții mari, de un grup criminal organizat.*

6. CIUGUREANU Serghei, potrivit rechizitoriului a fost învinuit de către organul de urmărire penală în aceea că, urmărind scop de profit în interesul grupului criminal organizat din care făcea parte şi el, acționând intenționat și de comun acord cu membrii grupului criminal ȘTEFANCO Ștefan, LÎSAC Nadejda şi LÎSAC Vasili, potrivit schemei infracționale şi rolurilor preventiv stabilite în cadrul grupului criminal organizat, în care i-a revenit rolul de procurare, păstrare, transportare şi distribuire a substanțelor narcotice în scop de înstrăinare, a procurat de la persoane necunoscute într-o perioadă nestabilită de timp de către organul de urmărire penală de până la data de 10 noiembrie 2014, substanța narcotică vegetală uscată - marijuana, în cantitatea de 100,90 grame, pe care la 10 noiembrie 2014 a furnizat-o membrilor grupului criminal organizat LÎSAC Vasili, ȘTEFANCO Ștefan şi LÎSAC Nadejda, pe care a

împachetat-o într-un ziar şi o sacoşă din polietilenă transparentă, pe care ultimii la rândul său au înstrăinat-o, la aceeași dată, cu același gramaj, investigatorului sub acoperire OPREA Tudor, la intersecția străzilor Decebal şi Tudor Vladimirescu din mun.*****, contra sumei de 3000 lei.

Tot, el, urmărind scop de profit în interesul grupului criminal organizat din care făcea parte şi el, acționând intenționat şi de comun acord cu membrii grupului criminal ȘTEFANCO Ștefan, LÎSAC Nadejda şi LÎSAC Vasili, potrivit schemei infracționale şi rolurilor preventiv stabilite în cadrul grupului criminal organizat, în care i-a revenit rolul de procurare, păstrare, transportare şi distribuire a substanțelor narcotice în scop de înstrăinare, a procurat de la persoane necunoscute într-o perioadă nestabilită de timp de către organul de urmărire penală de până la data de 20 noiembrie 2014, substanța narcotică vegetală uscată - marijuana, în cantitatea de 297,92 grame, pe care la 20 noiembrie 2014 a furnizat-o membrilor grupului criminal organizat LÎSAC Vasili, ȘTEFANCO Ștefan şi LÎSAC Nadejda, împachetată într-o cutie metalică pentru ceai, pe care ultimii la rândul său au înstrăinat-o, la aceeași dată, în jurul orei 11:00 cu același gramaj, investigatorului sub acoperire OPREA Tudor, la intersecția străzilor Decebal şi Tudor Vladimirescu din mun.*****, contra sumei de 9000 lei.

Acțiunile inculpatului CIUGUREANU Serghei au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza art.30, 46, 217[1] alin.(4) lit.a), b) Cod penal – *procurarea, păstrarea, transportarea şi distribuirea substanțelor narcotice, săvârşite în scop de înstrăinare, în proporții mari şi deosebit de mari, de un grup criminal organizat.*

Ulterior, prin Ordonanța procurorului din 04 decembrie 2024, s-a dispus modificarea învinuirii înaintate lui CIUGUREANU Serghei, în sensul agravării acesteia, fiindu-i imputată comiterea infracțiunii prevăzute de art.30, 46, 217[1] alin.(4) lit.b) Cod penal – *procurarea, păstrarea, transportarea şi distribuirea substanțelor narcotice săvârşite în scop de înstrăinare, precum şi înstrăinarea ilegal a substanțelor narcotice, în proporții mari, de un grup criminal organizat.*

7. GURIEV Serghei, potrivit rechizitoriului a fost învinuit de către organul de urmărire penală în aceea că, urmărind scop de profit în interesul grupului criminal organizat din care făcea parte şi el, acționând intenționat şi de comun acord cu membrii grupului criminal ȘTEFANCO Ștefan, LÎSAC Nadejda, LÎSAC Vasili şi GÎNJU Oleg, acționând potrivit schemei infracționale şi rolurilor preventiv stabilite în cadrul grupului organizat, în care i-a revenit rolul de păstrare, transportare şi distribuire a substanțelor narcotice în scop de înstrăinare, la 20 noiembrie 2014 a primit de la GÎNJU Oleg substanța narcotică în proporție mare sub formă de praf şi bulgări de culoare cafenie heroină, în cantitatea de 0,3219 grame, substanța narcotică fiind împachetată în 4 folii de staniol, care a fost procurată anterior într-o perioadă nestabilită de timp de organul de urmărire penală de până la data de 20 noiembrie 2014 de la persoane necunoscute de către GÎNJU Oleg la solicitarea lui LÎSAC Vasili, unde ultimul la rândul său acționa la indicația lui ȘTEFANCO Ștefan, substanță narcotică pe care GURIEV Serghei i-a furnizat-o personal la indicația lui GÎNJU Oleg lui LÎSAC Nadejda, iar LÎSAC Nadejda la rândul său a înstrăinat-o în aceeași cantitate şi la aceeași dată, în jurul orei

22:00 în interiorul apartamentului nr.4 de pe str.Tudor Vladimirescu, nr.6 din mun.*****, investigatorului sub acoperire OPREA Tudor contra sumei de 2600 lei.

Acțiunile inculpatului GURIEV Serghei au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza art.30, 46, 217[1] alin.(4) lit.a), b) Cod penal – *procurarea, păstrarea, transportarea și distribuirea substanțelor narcotice, săvârșite în scop de înstrăinare, în proporții mari și deosebit de mari, de un grup criminal organizat.*

8. Tot el, este învinuit de către organul de urmărire penală în aceea că la 26 aprilie 2015, în jurul orei 13:00, aflându-se pe teritoriul pieței „Baiducov", amplasată în mun.*****, str.Caraciobanu, s-a apropiat de containerul nr.634, arendat de către COZAREVICI Mihail, unde acesta își realiza marfa, folosindu-se de faptul că nu este văzut de nimeni, şi atenția vânzătorului este sustrasă, pe ascuns a sustras, o pereche de blugi de model „Red Sea", mărimea 36 în valoare de 380 lei şi o pereche de blugi de model „Rexmen" mărimea 42 la prețul de 380 lei, iar în total bunurile în valoare de 760 lei, cauzându-i astfel părții vătămate daune în proporții considerabile.

Acțiunile inculpatului GURIEV Serghei au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza art.186 alin.(2) lit.d) Cod penal – *furtul, adică pe ascuns a bunurilor alte persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

Ulterior, prin Ordonanța procurorului din 04 decembrie 2024, s-a dispus modificarea învinuirii înaintate lui GURIEV Serghei, în sensul agravării acesteia, fiindu-i imputată comiterea infracțiunii prevăzute de art.46, 217[1] alin.(4) lit.b) Cod penal – *păstrarea, transportarea și distribuirea substanțelor narcotice săvârșite în scop de înstrăinare, precum și înstrăinarea ilegală a substanțelor narcotice, în proporții mari, de un grup criminal organizat* și art.186 alin.(2) lit.d) Cod penal – *sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

Poziția inculpaților cu privire la învinuirea formulată

9. Fiind audiat în ședință de judecată inculpatul **ȘTEFANCO Ștefan** nu și-a recunoscut vina, relatând că la sfârșitul lunii august – începutul lunii septembrie, BENEA Grigore a venit în repetate rânduri la el cu rugămintea de a se întâlni în mun.*****. Într-una dintre zile, după serviciu, a fost telefonat de către BENEA Grigore, care i-a comunicat că se află în ***** și l-a întrebat dacă se pot întâlni. I-a spus că se pot vedea în apropierea ogrăzii sale. În aceeași seară, acesta a venit și i-a comunicat că are un canal în Federația Rusă și dorește să procure marijuana, el însă i-a răspuns că nu deține nicio informație în acest sens, după care s-au despărțit.

Peste aproximativ o săptămână, a fost din nou telefonat de BENEA Grigore, care l-a întrebat dacă a aflat ceva referitor la solicitarea sa, însă, i-a comunicat că nu deține informații. După alte trei zile, acesta l-a contactat din nou cu aceeași întrebare, însă i-a spus că va reveni ulterior cu un apel.

Ulterior, l-a telefonat pe LÎSAC Vasili, care i-a comunicat că există posibilitatea procurării marijuanei la prețul de aproximativ 800-890 lei pentru un pahar. După aceasta, l-a telefonat pe BENEA Grigore și i-a transmis informația, iar acesta i-a spus că va reveni cu un apel.

A doua zi, BENEA Grigore l-a contactat și i-a comunicat că din motive de serviciu, nu se poate deplasa personal și că va veni o altă persoană din partea sa. Nu a dorit să se întâlnească cu o persoană necunoscută, însă, la insistențele lui BENEA Grigore, a acceptat. Însă din cauza programului său de muncă, întâlnirea personală nu a avut loc. În aceeași seară, a fost telefonat de o persoană pe nume OPREA Tudor, care s-a prezentat ca fiind trimis de către BENEA Grigore și i-a comunicat că se află în *****. La acel moment se afla la serviciu, motiv pentru care l-a contactat pe LÎSAC Vasili și i-a spus că nu se poate întâlni personal cu OPREA Tudor. LÎSAC Vasili i-a comunicat că nici el nu poate să se întâlnească, deoarece urma să plece la serviciu, însă i-a spus ca persoana respectivă să se apropie la locul de muncă al soției sale pentru a ridica pachetul. Ulterior, întâlnirea a avut loc, iar persoana respectivă a plecat spre *****. După un timp, a fost telefonat de OPREA Tudor, care i-a comunicat că „marfa” este bună și că dorește să procure o cantitate mai mare, dacă este posibil. Peste aproximativ o săptămână, OPREA Tudor l-a telefonat din nou și l-a întrebat dacă poate face rost de două pahare de marijuana. Atunci la contactat pe LÎSAC Vasili, care i-a spus că poate procura această cantitate. Ulterior, l-a informat pe OPREA Tudor, iar acesta i-a comunicat că va veni a doua zi în *****. A doua zi, OPREA Tudor s-a apropiat în apropierea localului „Pământeni”, unde îl aștepta. Acesta i-a transmis banii, după care s-a deplasat la domiciliul lui LÎSAC Vasili, căruia i-a transmis suma de aproximativ 1600-1700 lei. Din cantitatea de substanță narcotică procurată și-a păstrat o mică parte pentru consum propriu, deoarece la acel moment era dependent de marijuana, iar restul cantității a transmis-o lui OPREA Tudor, care ulterior a plecat spre *****. Toți banii primiți au fost transmiși lui LÎSAC Vasili, iar el și-a păstrat doar o mică parte de marijuana pentru consum personal.

Peste aproximativ o săptămână și jumătate, OPREA Tudor l-a telefonat și l-a întrebat dacă poate găsi opt pahare de marijuana, aproximativ 200 grame. Atunci i-a comunicat că îl va contacta ulterior, întrucât la acel moment nu dispunea de informații. După ce LÎSAC Vasili i-a spus că poate procura cantitatea solicitată, l-a telefonat pe OPREA Tudor și i-a transmis informația, iar acesta i-a spus că îl va contacta ulterior. Peste două zile, OPREA Tudor l-a telefonat și l-a întrebat dacă se poate întâlni a doua zi, iar el a fost de acord. În ziua următoare, acesta l-a contactat și i-a comunicat că se află în *****. S-au întâlnit din nou în apropierea localului „Pământeni”, unde OPREA Tudor i-a transmis banii. Ulterior, s-a deplasat la domiciliul lui LÎSAC Vasili, i-a transmis acestuia banii, iar ultimul i-a transmis substanța narcotică. Și de această dată și-a păstrat o cantitate mică pentru consum personal, iar restul substanței narcotice a transmis-o lui OPREA Tudor. A doua zi, OPREA Tudor la telefonat și i-a spus că cantitatea transmisă era mai mică decât cea convenită și că, pe viitor, cantitatea trebuie să corespundă înțelegerii.

Peste aproximativ o săptămână, OPREA Tudor l-a contactat din nou și i-a spus că are nevoie de zece pahare de marijuana, și atunci i-a spus că îl va contacta ulterior. L-a telefonat pe LÎSAC Vasili și l-a întrebat dacă poate procura cantitatea solicitată, iar acesta i-a spus că poate face rost de zece pahare. Ulterior, l-a informat pe OPREA Tudor, iar acesta i-a spus că va veni a doua zi. În ziua următoare, OPREA Tudor l-a telefonat și i-a comunicat că se află în *****.

Deoarece nu dispunea de mijloc de transport propriu, a venit cu un taxi. S-a deplasat în cartierul „Molodovo”, unde se afla LÎSAC Vasili. OPREA Tudor i-a transmis personal banii lui LÎSAC Vasili, după care toți trei au urcat în taxi. Ulterior, el și LÎSAC Vasili au coborât din taxi, iar OPREA Tudor și-a continuat deplasarea.

A concretizat că nu l-a contactat niciodată pe OPREA Tudor pentru a-i propune procurarea de substanțe narcotice, fiind contactat de fiecare dată de către acesta. Din cauza insistențelor lui BENEA Grigore a acceptat să discute cu OPREA Tudor. Singurul avantaj pe care îl obținea din aceste acțiuni consta în faptul că își păstra o parte din substanța narcotică pentru consum personal. În afacerea asta nu a folosit situația de serviciu. La acel moment activa în calitate de ofițer de sector în satul Sofia, raionul Drochia, însă locuia în mun.*****. Până la reținerea sa îi cunoștea pe LÎSAC Vasili și LÎSAC Nadejda, pe celelalte persoane implicate nu le cunoștea, făcând cunoștință cu ele ulterior, în instanța de judecată. A consumat marijuana împreună cu LÎSAC Vasili, însă niciodată în uniformă de serviciu. Consuma substanțe narcotice fiind servit de alte persoane. LÎSAC Vasili cunoștea faptul că este angajat al Ministerului Afacerilor Interne. Nu își amintește exact sumele de bani transmise pentru cele opt, respectiv zece pahare de marijuana. Pe BENEA Grigore îl cunoaște încă din perioada studiilor la Academia de Poliție, unde au învățat împreună. În timpul studiilor, fiind în anul II, au consumat împreună substanțe narcotice și cunoștea faptul că acesta este angajat al poliției. Academia de Poliție a absolvit-o în anul 2014 și activa în funcția de ofițer de sector de aproximativ 3-4 luni. Până la cazurile descrise nu îl cunoștea pe OPREA Tudor, BENEA Grigore i-a spus doar că acesta este un cunoscut al său. În calitate de angajat al MAI, cunoștea faptul că acțiunile respective sunt ilegale. Pe LÎSAC Vasili îl cunoștea deoarece era vecin cu prietena sa. În afară de LÎSAC Vasili, nu a purtat discuții cu alte persoane referitor la substanțe narcotice și consideră că nu poate fi vorba despre o grupare criminală organizată. LÎSAC Vasili nu i-a spus niciodată de unde procura substanțele narcotice. Presupune că LÎSAC Vasili transmitea banii unei alte persoane pentru procurarea substanțelor narcotice. Anterior acestor cazuri, nu a apelat niciodată la LÎSAC Vasili pentru procurarea de substanțe narcotice. Atunci când consuma împreună cu LÎSAC Vasili, consuma gratuit, fără a-i oferi vreodată acestuia substanțe narcotice. Nu cunoaște persoanele care îi furnizau lui LÎSAC Vasili substanțele narcotice. LÎSAC Nadejda cunoștea despre activitatea legată de substanțele narcotice. De la LÎSAC Vasili nu a auzit niciodată numele CIUGUREANU, GÎNJU sau GURIEV, și nici nu l-a menționat pe GÎNJU Oleg ca persoană de la care procura substanțele narcotice. Nu își amintesc dacă soția lui LÎSAC Vasili a fost prezentă la discuțiile dintre ei. OPREA Tudor i-a solicitat inclusiv procurarea de heroină, însă a refuzat și nu a participat la transmiterea, păstrarea sau circulația acesteia, după care nu a mai răspuns la apelurile telefonice ale acestuia *(f.d.228-239, vol.VIII).*

10. Inculpatul **LÎSAC Vasili** fiind audiat în ședință de judecată nu și-a recunoscut vina menționând că este consumator de substanțe narcotice, fiind la evidența medicului narcolog, inclusiv și în anul 2014. A consumat substanțe narcotice de diferite tipuri. Nu a înstrăinat careva substanțe narcotice și nu a vândut, iar pe ceilalți inculpați îi cunoaște ca consumatori de

droguri. Soția sa LÎSAC Nadejda niciodată nu a consumat substanțe narcotice. De câteva ori a fumat cu ȘTEFANCO Ștefan marijuană și din acest motiv l-a întrebat dacă îl poate ajuta pe OPREA Tudor să procure substanțe narcotice. A consumat permanent cu ȘTEFANCO Ștefan substanțe narcotice, inclusiv când acesta activa în calitate de colaborator al poliției. Despre borcanul de la „Nescafe" a aflat la urmărirea penală. Personal nu a transmis nimic lui OPREA Tudor, însă a transmis substanțe narcotice lui ȘTEFANCO Ștefan, însă ce făcea acesta mai departe cu acele substanțe narcotice nu cunoaște. Pe data de 10 noiembrie 2014 nu cunoaște ce s-a întâmplat și nu i-a transmis lui OPREA Tudor 100 gr de marijuană, sau o altă cantitate. La fel nu s-a adresat la GÎNJU Oleg pentru ca acesta să-i transmită ceva. GÎNJU Oleg a procurat pentru el această substanță așa cum el se afla la serviciu. I-a spus soției că trebuie să se întâlnească cu GÎNJU Oleg ca ultimul să-i transmită ceva, însă ce anume nu a specificat. În cadrul percheziției efectuată acasă au fost depistate substanțe narcotice și anume marijuană pe care a procurat-o pentru uz personal și de la inculpații pe acest dosar. ȘTEFANCO Ștefan îi dădea bani ca el să cumpere de la GÎNJU Oleg substanțe narcotice, el fiind un fel de intermediar dintre GÎNJU Oleg și ȘTEFANCO Ștefan, iar ȘTEFANCO Ștefan nu îl remunera cu careva sume bănești. GURIEV Serghei la fel este consumator de substanțe narcotice și careva legături cu acesta nu are. Toți împreună nu au fumat, însă se întâlneau deseori. Nu consideră că face parte dintr-un grup criminal organizat. Transmiterea substanțelor narcotice a fost odată și la solicitarea lui ȘTEFANCO Ștefan pentru OPREA Tudor și alte ori nu a fost. În anul 2014 cu ȘTEFANCO Ștefan erau doar cunoscuți. În anul 2014 LÎSAC Nadejda era soția sa, iar pe OPREA Tudor nu îl cunoștea, se cunoștea doar cu GÎNJU Oleg, CIUGUREANU Serghei și GURIEV Serghei, toți fiind consumatori de substanțe narcotice, în afară de LÎSAC Nadejda. La data de 13 octombrie 2014, LÎSAC Nadejda nu a vândut substanțe narcotice, ea doar a adus pachetul și l-a transmis lui ȘTEFANCO Ștefan care se afla în costum sportiv, iar în ziua respectivă nu l-a văzut pe OPREA Tudor și nu cunoaște cine a primit suma de 800 lei. La data de 14 octombrie 2013 se afla la Moscova și era în imposibilitate să transmită substanțe narcotice. Lui OPREA Tudor la 15 octombrie 2014 nu i-a vândut substanțe narcotice, nici soția sa, pe 15 octombrie 2014 nu a primit de la nimeni suma de 1200 lei. La 20 octombrie 2014 nu a dat nimic și nu i-a vândut nimic lui OPREA Denis, doar a cumpărat în locul lui ȘTEFANCO Ștefan substanțe narcotice. Cunoștea faptul că ȘTEFANCO Ștefan se cunoaște cu OPREA Tudor, că este de la *****. Personal nu a vândut niciodată substanțe narcotice lui OPREA Tudor și careva mijloace bănești nu a primit de la el. OPREA Tudor a dorit substanțe narcotice sub formă de „heroină" și el a procurat și i-a transmis acestuia, fiind o singură dată, iar soția a transmis pachetul lui OPREA Tudor. GURIEV Serghei a adus pachetul, iar soția lui, LÎSAC Nadejda, a transmis acestuia banii. Inculpatul ȘTEFANCO Ștefan nu era cunoscut cu GURIEV Serghei, GÎNJU Oleg și CIUGUREANU Serghei. Procura substanțe narcotice pentru ȘTEFANCO Ștefan așa cum și el întrebuința substanțe narcotice din masa procurată. Prima dată s-a întâlnit cu OPREA Tudor la el acasă lângă grădiniță, iar OPREA Tudor a venit cu un automobil modelul căruia nu îl ține minte. Până în momentul în care ȘTEFANCO Ștefan

nu l-a rugat să procure substanțe narcotice nu îl cunoștea pe OPREA Tudor, niciodată nu a transmis lui OPREA Tudor substanțe narcotice, ei doar au consumat. Nu îl vedea pe ȘTEFANCO Ștefan ca organizator al grupului criminal, el fiind doar un consumator de droguri și chiar dacă ȘTEFANCO Ștefan era colaborator de poliție niciodată nu l-a amenințat cu acest statut. GURIEV Serghei era cunoscut cu GÎNJU Oleg, fiind vecini, unde și el l-a cunoscut. GURIEV Serghei nu avea influență asupra sa și ultimul nu l-a rugat pe el să identifice clienți în vederea înstrăinării substanțelor narcotice. Pe CIUGUREANU Serghei l-a cunoscut cu 1-2 ani până la reținere, așa cum erau consumatori de substanțe narcotice și niciodată nu a primit careva indicații de la acestea, și nici el nu a dat careva indicații lui CIUGUREANU Serghei. Pe GÎNJU Oleg îl cunoaște așa cum au activat împreună la același serviciu, însă nu i-a dat careva indicații lui GÎNJU Oleg, doar l-a rugat pe acesta să procure pentru el substanțe narcotice, și anume „heroină", așa cum cunoștea că anume el consumă această substanță. Nu își aduce aminte ca ei împreună să fi consumat această substanță. Nu își aduce aminte dacă ȘTEFANCO Ștefan s-a adresat la el ca să facă rost de substanțe narcotice pentru OPREA Tudor și careva relații de vânzare-cumpărare nu a avut cu OPREA Tudor. ȘTEFANCO Ștefan nu cunoștea despre intenția lui GÎNJU Oleg de a procura heroină. OPREA Tudor l-a sunat și l-a rugat să facă rost de heroină și niciodată nu i-a propus lui OPREA Tudor să cumpere substanțe narcotice, ultimul singur l-a întrebat. Soția lui cunoștea că el consumă substanțe narcotice, însă nu cunoștea că ultimul păstrează substanțele narcotice acasă. În anul 2014 el cu soția erau angajați oficial și avea salariu *(f.d.198-201, vol.VIII)*.

11. Fiind audiată în ședința de judecată inculpata **LÎSAC Nadejda** nu și-a recunoscut vina, menționând că în anul 2014 era căsătorită cu LÎSAC Vasili, ea activând la „Flach Casino", iar soțul activa la SA „Basarabia Nord", lucrau în ture și nu cunoștea cu ce se ocupă soțul. La acel moment soțul nu consuma băuturi alcoolice, însă cunoștea că consuma substanțe narcotice. Îl cunoștea pe GÎNJU Oleg așa cum activa împreună cu soțul ei, iar pe ȘTEFANCO Ștefan îl cunoaște așa cum era prietenul vecinei. Pe OPREA Tudor l-a văzut pentru prima oară la lucru, la „Flach Casino" unde i-a transmis un pachet. În luna noiembrie când OPREA Tudor a venit la soț ei, ea nu cunoaște despre ce au discutat acestea, așa cu a plecat la grădiniță după copii, iar când s-a întors, OPREA Tudor o aștepta lângă casă și soțul l-a invitat în casă unde au discutat despre ceva, dar așa cum soțul era în ture, a plecat și s-a culcat, iar OPREA Tudor a rămas la bucătărie cu dânsa. După care soțul a plecat la lucru și i-a comunicat că va transmite ceva pentru OPREA Tudor, însă nu a indicat ce anume va transmite. OPREA Tudor s-a aflat acasă la ei de la ora 18:00 până la ora 23:00. În intervalul orelor 23:00-00:00 a venit un tânăr și a transmis un plastic în formă de ou de la Kinder pe care l-a transmis lui OPREA Tudor.

La întrebările adresate, inculpata a concretizat că GURIEV Serghei a transmis plasticul cela direct lui OPREA Tudor și nu s-a prezentat, doar a rugat să transmită lui OPREA Tudor, după care OPREA Tudor a plecat. Următoarea dată când a venit OPREA Tudor, a fost la 29 decembrie 2014. În ziua respectivă a mers la cumpărăturii împreună cu LÎSAC Vasili și s-au

întâlnit cu OPREA Tudor, după care au venit toți împreună acasă. OPREA Tudor a discutat ceva cu soțul, însă nu cunoaște despre ce au discutat. Apoi soțul ei a ieșit din casă așa cum cineva l-a telefonat și a revenit cu un pachet. La întrebarea ce are în pachet a comunicat că a procurat cânepă pentru sine din care motiv ei permanent se certau între ei, așa cum era împotriva consumului de substanțe narcotice de către soț. Nu cunoaște conținutul discuției dintre soțul ei și OPREA Tudor, însă acesta a plecat nervos, după care la ei în casă au venit colaboratorii de poliție cu percheziții. Cu GÎNJU Oleg a făcut cunoștință în momentul când la ei acasă a fost OPREA Tudor. Nu-i cunoștea pe GÎNJU Oleg, CIUGUREANU Serghei și GURIEV Serghei. Nu îi este cunoscută porecla „Ciugun". În momentul când a apărut OPREA Tudor, nu a observat venituri suplimentare și nici să crească cheltuielile. Deși în geanta ei a fost depistată cânepa, ea nu a consumat nici odată. În geantă păstra doar actele, așa cum fermoarul la geantă era defectat. Cu LÎSAC Vasili este căsătorită din anul 2008 și la acel moment nu întrebuința cânepă. Despre aceasta a aflat în anul 2012 de la ultimul, însă nu cunoaște în ce locuri întrebuința substanțe narcotice. Acasă nu a găsit substanțe narcotice, însă când soțul venea de la serviciu permanent era sub influența acestora *(f.d.82-84, vol.VIII).*

12. În ședință de judecată, fiind audiat inculpatul **GÎNJU Oleg** și-a recunoscut parțial vina și a relatat instanței că în anul 2014 a fost sunat de către LÎSAC Vasili, care i-a comunicat că se simte rău și îi trebuie să procure substanțe narcotice. Din motiv că în perioada respectivă întrebuința substanțe narcotice și cunoștea de unde să procure.

La întrebările adresate, inculpatul a concretizat că cu LÎSAC Vasili se cunoșteau așa cum activau împreună. LÎSAC Vasili l-a sunat așa cum cunoștea de unde trebuia să procure substanțe narcotice, fiind la curent că și el întrebuințează substanțe narcotice. LÎSAC Vasili i-a comunicat că are nevoie de substanțe narcotice pentru o persoană din mun.*****. Din banii lui a plecat și a procurat substanțe narcotice, iar seara LÎSAC Vasili i-a întors banii, invocând că nu o cunoaște și nici nu a văzut-o pe persoana pentru care a fost procurate drogurile. A cumpărat heroină contra sumei de 1300 lei. LÎSAC Vasili l-a rugat să procure anume această substanță. La acel moment nu cunoștea că LÎSAC Vasili este implicat în contrabandă de substanță narcotice. Pe ȘTEFANCO Ștefan și CIUGUREANU Serghei nu îi cunoaște, pe aceștia i-a cunoscut în instanța de judecată, iar cu LÎSAC Nadejda nu a discutat nimic despre substanțe narcotice. Recunoaște doar faptul procurării substanțelor narcotice sub formă de heroină care era destinat pentru LÎSAC Vasili. La LÎSAC Vasili acasă a fost de câteva ori pentru a-i vinde substanțe narcotice. Cu GURIEV Serghei se cunoaște așa cum este vecinul lui, însă pentru acesta nu a procurat niciodată substanțe narcotice. La fel a menționat că pe OPREA Tudor nu îl cunoaște. Cu LÎSAC Vasili se sunau deseori așa cum procura de la acesta spirt medicinal. Substanțe narcotice le-a cumpărat contra sumei de 1400 lei și le-a vândut lui LÎSAC Vasili, însă nu cunoaște cu cât LÎSAC Vasili a vândut substanțe narcotice. Anterior a fost consumator de substanțe narcotice, însă la moment nu le consumă. Susține declarațiile privind achiziționarea substanțelor narcotice contra sumei de 1400 lei. Când a venit la serviciu a luat o ciocolată „Kinder Surpise" și a lăsat-o lui GURIEV Serghei. I-a transmis lui GURIEV Serghei adresa lui LÎSAC Vasili pentru a transmite substanțe narcotice, însă nu cunoștea conținutul

pachetului și nici nu i-a achitat nimic lui GURIEV Serghei pentru pachetul transmis. LÎSAC Vasili l-a sunat înainte de anul nou și l-a rugat să procure heroină în sumă de 10 mii lei, însă a refuzat deoarece nu erau disponibile. În seara când a fost sunat de LÎSAC Vasili a fost reținut de colaboratorii de poliție. Prin substanțe narcotice are în vedere heroină. Nu cunoștea dacă LÎSAC Vasili ar putea fi membru grupului criminal de distribuire a substanțelor narcotice, acesta nu i-a propus niciodată să organizeze pe viitor distribuția de substanțe narcotice *(f.d.115-117, vol.VIII)*.

13. În cadrul cercetării judecătorești fiind audiat inculpatul **CIUGUREANU Serghei** nu și-a recunoscut vina, menționând că din cei prezenți în ședința de judecată îl cunoaște doar pe LÎSAC Vasili și soția acestuia, însă cu ultima nu a vorbit niciodată. Cu LÎSAC Vasili a făcut cunoștință, prin intermediul unui cunoscut comun, fiind într-o companie. Anterior consuma marijuană, însă la momentul de față nu consumă substanțe narcotice. De la LÎSAC Vasili nu a cumpărat substanțe narcotice niciodată. Marijuană cumpăra pentru consum personal. Cunoaște că și LÎSAC Vasili fuma marijuană așa cum el personal i-a zis. De la LÎSAC Vasili nu a primit niciodată bani pentru consum de marijuană și nu a primit oferte de la LÎSAC Vasili să facă parte din grupul criminal de comercializare a substanțelor narcotice. Activa neoficial la atelier de comercializare a geamurilor. Pe OPREA Tudor, agentul sub acoperire nu îl cunoaște, cu acesta a făcut cunoștință prima dată în instanța de judecată. Marijuana o procura pentru consum personal. Nu a primit careva ordine din partea lui LÎSAC Vasili. Nu își aduce aminte ce anume a semnat. Semnătura în procesul-verbal unde sunt explicate drepturile și obligațiile îi aparține. Semnăturile de pe procesul-verbal îi aparțin, însă conținutul acestuia nu a citit *(f.d.120-121, vol.VIII)*.

14. Inculpatul **GURIEV Serghei** în fața instanței nu și-a recunoscut vina, menționând că pe GÎNJU Oleg îl cunoaște fiind vecinul său, iar pe ȘTEFANCO Ștefan îl cunoaște ca activând în organele de poliție, însă nu a vorbit cu el niciodată, acesta comunica doar cu GÎNJU Oleg. I-a transmis lui ȘTEFANCO Ștefan pachetul pe care i la dat GÎNJU Oleg, așa cum ultimul urma să meargă la serviciu. Adresa unde urma să meargă i-a dat-o GÎNJU Oleg. Banii care i-au fost transmiși i-a lăsat într-un loc ascuns așa cum GÎNJU Oleg era la serviciu la acel moment. A transmis cutia, însă nu cunoștea conținutul cutiei, iar banii care au fost transmiși nu i-a numărat. A fost unica dată când GÎNJU Oleg l-a rugat să transmită ceva, alte dăți nu au fost. La acel moment consuma substanțe narcotice, însă avea un program de tratament cu metadonă. Din partea lui LÎSAC Vasili niciodată nu a primit oferta de comercializare a substanțelor narcotice și niciodată nu a fost sunat pentru faptul dat. Nu cunoștea despre implicarea lui LÎSAC Vasili în comercializarea substanțelor narcotice. Cunoștea că LÎSAC Vasili era angajat în câmpul muncii și nu putea face parte din gruparea criminală de comercializare a substanțelor narcotice. Nu s-a aflat niciodată sub șefia lui LÎSAC Vasili sau GÎNJU Oleg. Pe faptul furtului blugilor recunoaște vina integral, menționând că aflându-se la piața „Baiducov” a sustras câteva perechi de blugi, însă a fost reținut în flagrant și a întors bunurile sustrase.

Probatoriul administrat în cadrul cercetării judecătorești:

Probele administrate pe episodul privind sustragerea pe ascuns a bunurilor de la partea vătămată COZAREVICI Mihai:

15. În ședință de judecată fiind audiată *partea vătămată COZAREVICI Mihail*, a declarat instanței că lucrează la piața BAIDUCOVA, menționând că în luna martie-aprilie 2015, vecinul de tarabă i-a zis că au fost furați niște blugi. Intrând în container a văzut că ceva a dispărut, iar vecinul a văzut cum două persoane fugeau. Unul din cei care fugea era GURIEV Serghei, pe care l-a ajuns practic la ieșirea din piață și l-a apucat de mână, avea geacă cu glugă, apoi l-a adus la locul de muncă, după care a chemat ofițerul de sector. Pe a doua persoană care a sustras nu a văzut-o. GURIEV Serghei a fost de acord să returneze banii pentru cele două perechi de blugi. În total au fost sustrase 5 perechi de blugi, iar GURIEV Serghei avea în mână două pereche de blugi costul fiecărei perechi de blugi era 1040 lei.

La întrebările adresate, partea vătămată a menționat că nu poate spune ce model de blugi au fost sustrase anume de GURIEV Serghei, așa cum blugii sustrași au fost returnați. În momentul când a ieșit din container vecinul de tarabă i-a zis despre sustragerea blugilor. Fapta a avut loc aproximativ la orele 13:00. Pe inculpatul GURIEV Serghei l-a prins de mână și sub geacă a găsit două perechi de blugi. Fiul său nu are acte confirmative privind prețul blugilor, pe fiul îl ajută, însă cheltuieli suportă ambii (*f.d.62-64, vol.VI*).

16. Fiind audiat *martorul MIRON Igor*, în ședință de judecată a relatat că activează la Piața „Baiducova" alături de COZAREVICI Mihail și a observat momentul cum două persoane au luat blugi de la vecinul său, despre care fapt la anunțat. COZAREVICI Mihail a fugit după inculpat. Nu își aduce aminte la cine se aflau blugii. Fapta a avut loc primăvara. Persoana care fugea avea un comportament straniu și de sub scurtă se vedeau blugii. Nu cunoaște dacă blugii au fost restituiți (*f.d.65, vol.VI*);

17. La fel, în cadrul cercetării judecătorești în susținerea învinuirii înaintate lui GURIEV Serghei în baza art.186 alin.(2) lit.d) Cod penal au fost examinate în calitate de probe Procesul-verbal de ridicare din 26 aprilie 2015 potrivit căruia de la GURIEV Serghei au fost ridicate două perechi de blugi de model „Rexmen", mărimea 42 și „Red Sea", mărimea 36, de culoare albastră *(f.d.23, vol.V)* și Procesul-verbal de examinare a obiectului din 29 aprilie 2015 prin care a fost supus examinării două perechi de blugi de model „Rexmen", mărimea 42 și „Red Sea", mărimea 36, de culoare albastră, ridicați de la GURIEV Serghei la 26 aprilie 2015 *(f.d.26, vol.V).*

18. Instanța reține că deși partea vătămată COZAREVICI Mihail a indicat în ședință că ar fi fost sustrase mai multe perechi de blugi și a făcut referire la o altă valoare a acestora, în privința inculpatului GURIEV Serghei limitele învinuirii formulate vizează sustragerea a două perechi de blugi, evaluate în total la suma de 760 lei. Totodată, partea vătămată a menționat că nu deține acte confirmative privind prețul bunurilor, iar procesele-verbale administrate confirmă ridicarea de la GURIEV Serghei a două perechi de blugi. Prin urmare, instanța va analiza fapta în limitele învinuirii formulate, fără a agrava situația inculpatului prin reținerea unei valori sau a unui număr de bunuri care nu rezultă cert din actul de învinuire.

19. Coroborând declarațiile părții vătămate, declarațiile martorului MIRON Igor, Procesul-verbal de ridicare din 26 aprilie 2015 și Procesul-verbal de examinare a obiectului din 29 aprilie 2015, instanța reține că în privința lui GURIEV Serghei este dovedită sustragerea a două perechi de blugi, ridicate ulterior de la acesta, în limitele valorii indicate în actul de învinuire, respectiv 760 lei.

20. În continuare, instanța de judecată constată că prin Legea nr.136 din 06 iunie 2024, în vigoare din 07 septembrie 2024, au fost operate modificări esențiale la dispoziția art.126 alin.(2) Cod penal, potrivit căruia se consideră ***proporții considerabile*** sau esențiale *valoarea bunurilor sustrase*, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, ***care depășește 10 salarii medii lunare pe economie prognozate****, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.*

21. Potrivit art.18 alin.(1) Cod contravențional, *Se consideră de mici proporții valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală sau valoarea pagubei pricinuite care, la momentul săvârșirii contravenției, nu depășește 20% din cuantumul salariului mediu lunar pe economie prognozat, aprobat de Guvern pentru anul în curs la data săvârșirii faptei*.

22. În sensul dat, se remarcă că prin Hotărârea Guvernului RM nr.974 din 04 decembrie 2014 privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2015, a fost aprobat cuantumul salariului mediu lunar pe economie prognozat pentru anul 2015 în mărime de 4500 lei, pentru utilizare în modul stabilit de legislație.

23. Astfel, pentru existența urmărilor prejudiciabile prevăzute la art.186 alin.(2) lit.d) Cod penal, valoarea bunurilor sustrase urma să depășească suma de 45 000 lei. Or, potrivit actului de învinuire, lui GURIEV Serghei i se impută sustragerea a două perechi de blugi în valoare totală de 760 lei, sumă care nu depășește 20% din cuantumul salariului mediu lunar pe economie prognozat pentru anul 2015, respectiv 900 lei. Prin urmare, valoarea bunurilor sustrase constituie proporții mici în sensul art.18 Cod contravențional.

24. Subsecvent instanța indică că, potrivit art.113 Cod penal, *(1) Se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. (2) Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.*

25. Componența de infracțiune constituie un tot întreg, format din patru semne corespunzătoare celor patru elemente ale componenței de infracțiune – obiectul și latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă.

26. Semnul componenței de infracțiune reprezintă o însușire, o proprietate generală a componenței de infracțiune, de ordin obiectiv sau subiectiv, prezentă în cadrul fiecărei infracțiuni de o anumită categorie ce are importanță juridică la calificarea faptei drept o infracțiune concretă.

27. Conform art.325 Cod de procedură penală, *(1) Judecarea cauzei în primă instanţă se efectuează numai în privinţa persoanei puse sub învinuire şi numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu. (2) Modificarea învinuirii în instanţa de judecată se admite dacă prin aceasta nu se agravează situaţia inculpatului şi nu se lezează dreptul lui la apărare. Modificarea învinuirii în sensul agravării situaţiei inculpatului se admite numai în cazurile şi în condiţiile prevăzute de prezentul cod.*

28. În final, reiterând despre importanța încadrării juridice a unei fapte, se evidențiază că aceasta are importanță atât pentru aplicarea corectă a legii penale, cât şi pentru modul de desfășurare a judecății, determinând, nu în ultimul rând, concordanța între conținutul legal al infracțiunii şi conținutul constitutiv al acesteia.

29. În situația dictată, instanța de judecată reține incidența nemijlocită a prevederilor art.10 alin.(1) Cod penal, potrivit căruia, *(1) Legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, **care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv**, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârşit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.*

30. Conform art.384 Cod de procedură penală, *(1) Instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. (2) Sentinţa se adoptă în numele legii. (3) Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. (4) Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.*

31. În conformitate cu prevederile art.332 alin.(2) Cod de procedură penală, *(2) În cazul în care fapta persoanei constituie o contravenţie, instanţa încetează procesul penal şi, concomitent, soluţionează cauza conform prevederilor Codului contravenţional al Republicii Moldova.*

32. Potrivit art.391 alin.(2) Cod de procedură penală, *(2) În cazul prevăzut în art.332 alin.(2), instanţa încetează procesul penal, cu aplicarea sancţiunii contravenţionale prevăzute în Codul contravenţional al Republicii Moldova,* iar potrivit dispoziţiilor art.332 alin.(2) Cod de procedură penală, *(2) În cazul în care fapta persoanei constituie o contravenţie, instanţa încetează procesul penal şi, concomitent, soluţionează cauza conform prevederilor Codului contravenţional al Republicii Moldova.*

33. În speță, instanța constată că fapta imputată lui GURIEV Serghei în baza art.186 alin.(2) lit.d) Cod penal nu mai păstrează, la momentul examinării cauzei, caracter infracțional, ca urmare a modificărilor operate prin Legea nr.136 din 06 iunie 2024. Prin urmare, în temeiul art.10 alin.(1) Cod penal, instanța reține că fapta urmează a fi examinată prin prisma art.105 Cod contravențional, întrucât valoarea bunurilor sustrase constituie proporții mici.

34. Deşi fapta imputată lui GURIEV Serghei întrunește elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 105 Cod contravențional, acesta nu poate fi supus răspunderii contravenționale, întrucât termenul de prescripție a răspunderii contravenționale este expirat.

35. Potrivit art.441 alin.(1) lit.b) Cod contravențional, *(1) Procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: b) se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 3 alin. (3), art.4 alin. (3), art. 20-31.*

36. Iar conform prevederilor art.30 alin.(1)-(2), (5) Cod contravențional *(în vigoare la data comiterii faptei) (1) Prescripția înlătură răspunderea contravențională. (2) Termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an. (5) Termenul de prescripție curge de la data săvârşirii contravenției şi până la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravențională.*

37. Totodată, în sensul art.26 lit.d) Cod contravențional, *Înlăturarea răspunderii contravenționale pentru fapta ce conține elementele constitutive ale contravenției are loc în cazul: d) prescripției răspunderii contravenționale;*

38. În aceste condiții, instanța constată că, de la data comiterii faptei - 26 aprilie 2015 - și până la momentul examinării cauzei, termenul de prescripție a răspunderii contravenționale prevăzut de art. 30 Cod contravențional a expirat. Prin urmare, procesul penal intentat în privința lui GURIEV Serghei în baza art.186 alin.(2) lit.d) Cod penal urmează a fi încetat, iar procesul contravențional privind fapta încadrabilă în art.105 Cod contravențional urmează, de asemenea, a fi încetat în legătură cu intervenirea prescripției răspunderii contravenționale.

Probele administrate pe episodul privind circulația ilegală a substanțelor narcotice în proporții deosebit de mari, de către un grup criminal organizat:

39. Fiind audiat în ședință de judecată *martorul BENEA Grigore*, a relatat instanței că la sfârșitul lunii septembrie începutul lunii octombrie 2014 se afla într-un club de noapte cu mai mulți prieteni. În acest grup de prieteni se vorbea dacă nu cunoaște persoane care comercializează substanțe narcotice, la ce el a răspuns că cunoaște o persoană care comercializează substanțe narcotice în perioada când învăța la Academia de Poliție pe nume ȘTEFANCO Ștefan, la ce o persoană pe nume Tudor l-a întrebat mai detaliat despre faptul dat. I-a explicat că mai vorbește cu persoana dată. După care a aflat numărul de telefon al lui ȘTEFANCO Ștefan, căruia i-a zis că va fi sunat de o persoană. Ce a fost mai departe nu cunoaște.

La întrebările adresate, martorul a concretizat că cu OPREA Tudor a făcut cunoștință într-un local în care se aflau mai multe persoane. Din cei prezenți în acea seară la clubul de noapte nimeni nu a zis că îl cunoaște pe ȘTEFANCO Ștefan. Nu a cumpărat de la ȘTEFANCO Ștefan substanțe narcotice sau psihotrope și nu a văzut ca alte persoane să procure de la ȘTEFANCO Ștefan substanțe narcotice sau psihotrope și nu a auzit de la alte persoane ca ȘTEFANCO Ștefan să înstrăineze substanțe narcotice altor persoane. Cu ȘTEFANCO Ștefan au fost colegi la Academia de Poliție. Atât în anii de studenție, cât și după anii de studenție, nu a fost acasă la ȘTEFANCO Ștefan, și nici după ce a făcut cunoștință cu OPREA Teodor. La inițiativa lui OPREA Tudor a căutat numărul de telefon al lui ȘTEFANCO Ștefan. Înainte de a face cunoștință cu OPREA Tudor nu cunoaște dacă ȘTEFANCO Ștefan a fost implicat într-un oarecare proces și discuțiile cu OPREA Tudor au fost neoficiale. Nu cunoaște dacă ȘTEFANCO Ștefan a fost verificat de cineva, la fel nu cunoaște dacă ȘTEFANCO Ștefan

comercializa substanțe narcotice. Consideră că a procedat corect că nu a depus plângere pe ȘTEFANCO Ștefan pe faptul comercializării substanțelor narcotice, din motiv că nu era sigur dacă ultimul se ocupă cu comercializarea substanțelor narcotice. Nu este la curent cu faptul dacă ȘTEFANCO Ștefan a comercializat cuiva substanțe narcotice. Nu îi era cunoscut faptul că OPREA Tudor este colaborator de poliție. OPREA Tudor nu îi este prietenul lui și din cercul de persoane prezenți la masă nici o persoană nu era colaborator de poliție. Nu își aduce aminte cine din persoanele care au stat la masă a început să vorbească despre substanțele narcotice. Nu cunoaște dacă OPREA Tudor a avut întâlniri cu ȘTEFANCO Ștefan. În clubul de noapte se aflau aproximativ în perioada cuprinsă sfârșitul lunii septembrie începutul lunii octombrie. Foarte rar pleacă acasă și s-a deplasat acasă în perioada lunilor septembrie-octombrie. Pe ȘTEFANCO Ștefan l-a sunat ca pe un coleg, și l-a preîntâmpinat că va fi contactat telefonic de o persoană pe nume Tudor și nu i s-a părut straniu că OPREA Tudor a cerut numărul de telefon al lui ȘTEFANCO Ștefan. Despre ce au discutat nu cunoaște. Clubul de noapte se afla în mun. *****, str.Negruzzi 5, și avea denumire de „Pinkmartini”, iar din prietenii lui se afla și BREAHNĂ Tudor care activa în calitate de administrator la spălătorie. Nu cunoaște cine din prietenii prezenți la masă erau prieteni cu OPREA Tudor și nu îi este cunoscută persoana cu nume CIUGUREANU Serghei. La masă erau prezenți 10-12 persoane cu care a dat mâna. Nu își aduce aminte data când a fost audiat la Centrul Național Anticorupție. De la masa unde se aflau 10-12 persoane cunoștea doar pe 4 persoane, însă la față îi cunoștea pe mai mulți.

A concretizat că l-a preîntâmpinat pe ȘTEFANCO Ștefan că va fi sunat de către OPREA Tudor și ultimul îl va întreba despre comercializarea substanțelor narcotice. Toți se aflau la cea mai mare masă din local. Cu ȘTEFANCO Ștefan s-a întâlnit în mun.***** și acesta l-a întrebat dacă cunoaște pe cineva din persoane care comercializează substanțe narcotice. Cunoaște din auzite că ȘTEFANCO Ștefan se ocupa cu comercializarea substanțelor narcotice. Cu ȘTEFANCO Ștefan s-au întâlnit într-o ogradă pe partea stângă a bisericii, unde s-a dus cu mașina împreună cu BENEA Dumitru. S-a întâlnit cu ȘTEFANCO Ștefan pentru a discuta despre Academie, colegi, iar fratele său nu a participat la discuțiile dintre ei. Din cei prezenți în sală îl cunoaște doar pe ȘTEFANCO Ștefan. Cu ȘTEFANCO Ștefan s-a întâlnit când s-a deplasat acasă la Nord (*f.d.108-114, vol.VI*).

40. În ședință de judecată fiind audiat *martorul OPREA Tudor*, a declarat instanței că la sfârșitul lunii septembrie începutul lunii octombrie 2014 se afla într-un local de noapte din mun. ***** cu o companie de persoane cunoscute și necunoscute unde se discutau diferite teme, inclusiv se discuta și tema legată de substanțe narcotice, din cele ce se discuta a înțeles că un angajat al IP ***** se ocupa cu distribuirea substanțelor narcotice. Una din persoanele care era la curent despre cele întâmplate îl cunoștea puțin. După cele auzite s-a apropiat de persoana care îi era necunoscută și a solicitat numărul de telefon a persoanei care se ocupa cu comercializarea substanțelor narcotice și imediat a anunțat subdiviziunea unde activa la acel moment, iar în rezultat a fost pornit proces penal, au fost pregătite toate materiale de investigare și purces la executarea măsurilor nemijlocite.

Astfel, aproximativ în luna octombrie 2014 l-a contactat pe ȘTEFANCO Ștefan care era angajat al poliției și au convenit la întâlnire. La fel prin intermediul telefonului i-a fost comunicat despre cantitatea de substanțe narcotice care urma să fie realizată. Inițial s-au înțeles să procure un pahar de marijuană în sumă de 800 lei. Ajungând în mun.***** l-a contactat pe ȘTEFANCO Ștefan și periodic îl telefona și întreba unde se află, atunci ȘTEFANCO Ștefan a zis să se apropie de Gara Auto din ***** și să intre într-un local cu jocuri de noroc și va fi o doamnă care este la curent cu toate. A găsit localul, a intrat în local și l-a sunat pe ȘTEFANCO Ștefan, la ce ultimul a zis ca el să se apropie de administratoarea localului și să-i transmită receptorul. După ce ȘTEFANCO Ștefan a vorbit câteva secunde cu administratoarea la telefon, a transmis acesteia bani care au fost pregătiți din timp și respectiv doamna i-a transmis o cutie de sub cafea cu o masă vegetală cu un miros specific. După ce s-au despărțit, a plecat la colegi și a predat conținutul cu tot cu cutie. Peste aproximativ o săptămână a fost telefonat de ȘTEFANCO Ștefan care i-a propus să se întâlnească ca să se cunoască mai bine și între ei s-a aranjat o colaborare. Ulterior, peste câteva zile erau pregătite actele speciale și au venit în ***** pentru a efectua achizițiile de control. Ajungând în ***** s-a întâlnit cu ȘTEFANCO Ștefan personal, în restaurantul „Pământeni”. Peste câteva minute s-a mai apropiat o persoană. A transmis bani lui ȘTEFANCO Ștefan după care s-a apropiat o persoană lângă ei, își aduce aminte că ȘTEFANCO Ștefan era îmbrăcat în forma de polițist și era cu automobil personal. După care ȘTEFANCO Ștefan a mers cu acea persoană într-o direcție necunoscută, iar mai apoi s-a întors ȘTEFANCO Ștefan și i-a transmis o sacoșă în care se aflau substanțe narcotice și tot atunci inculpatul l-a întrebat dacă nu îl interesează alte tipuri de substanțe narcotice, în afară de „extazy”, și el l-a întrebat la ce preț se poate de achiziționat „heroina”, însă nu își aduce aminte ce răspuns a primit, însă a comunicat că dacă are nevoie, să-l apeleze. După ce s-au despărțit a transmis substanțele narcotice colegilor, după care a plecat la *****. Ulterior la o săptămână - două a venit în ***** după o a două achiziție, iar inculpatul îl contacta des și îl întreba când vine și de ce are nevoie și a fost luată decizie de achiziționare a 10 pahare de marijuană. Ajuns la *****, l-a telefonat pe ȘTEFANCO Ștefan cu care a vorbit și a transmis bani. Nu își aduce aminte locul așa cum era târziu și au mers prin ***** 1-2 ore. S-au oprit la localul „Седьмое небо” unde s-au întâlnit cu mai multe persoane necunoscute, însă nu a participat la discuție. I-au transmis substanțe narcotice și concomitent mergea vorbă de achiziționarea substanțelor narcotice sub formă de „heroină” și a zis că are nevoie de ceva timp ca să facă tranzacția dată. În final au mers acasă la LÎSAC Vasili și LÎSAC Nadejda, însă LÎSAC Vasili a plecat la serviciu, iar el a rămas cu LÎSAC Nadejda care a fost telefonată de cineva și el i-a transmis bani pentru „heroină” și LÎSAC Nadejda peste câteva moment s-a întors și i-a transmis un „ou de plastic” improvizat „kinder” în care se conținea 4 pachețele din staniol, după care a verificat pachețelele date și în pachețele se afla un praf de culoare cafenie care se presupune că era heroină. Ulterior a ieșit și a transmis lucrurile la colegii din *****, după care a plecat la *****. Ulterior împreună cu colegii săi trebuia să mai facă o achiziție, iar negocierile le ducea cu LÎSAC Vasili. După a treia achiziție a fost telefonat de LÎSAC Vasili care i-a zis ca să participe direct cu el la negocieri, fără prezența lui ȘTEFANCO Ștefan, cu

care a căzut de acord. După ce a ajuns la *****, s-a întâlnit cu LÎSAC Vasili care era la grădiniță. Acesta a sunat o persoană care distribuia substanțe narcotice, însă acea persoană nu i-a răspuns, iar după ce au stopat toate montările a plecat la *****. Peste câteva zile a fost telefonat iarăși de LÎSAC Vasili care i-a zis să vină să procure substanțe narcotice și a venit la ***** cu tehnica pregătită și s-a întâlnit cu LÎSAC Vasili și peste câteva ore LÎSAC Vasili a sunat o persoană care distribuia substanțe narcotice la care ultimul nu îi răspundea și atunci de către conducere i-a fost ordonat să se retragă din operațiune, iar toate acțiunile de urmărire penală au fost efectuate de către alte persoane.

La întrebările adresate, martorul a relatat că din câte își aduce aminte au fost efectuate 4 achiziții și pentru achiziționarea unui pahar de substanțe narcotice se solicita suma de 800 lei, iar pentru un pahar de heroină se solicita suma de 600 lei. Din cei prezenți în ședința de judecată îi sunt cunoscuți inculpații LÎSAC Nadejda, LÎSAC Vasili și ȘTEFANCO Ștefan, iar din convorbirile cu LÎSAC Nadejda și LÎSAC Vasili a auzit de persoana cu numele GÎNJU Oleg. Banii i-au fost transmiși lui ȘTEFANCO Ștefan și împreună cu LÎSAC Nadejda și LÎSAC Vasili au mers în localul „Седьмое небо” după care au plecat la localul „Pământeni”. A așteptat ceva timp după care ȘTEFANCO Ștefan i-a transmis un pachețel cu marijuană. Careva „porecle” în timpul efectuării măsurilor de investigație nu a auzit. Din câte își aduce aminte ȘTEFANCO Ștefan i-a comunicat denumirile de substanțe narcotice cum ar fi „schrec” și „viu”. A activat în sistemul „SPIA” și principalele obiective fiind combaterea infracțiunilor comise de organele interne și cele mai importante fiind cele de corupție. Nu este expert, însă după întâlnirile dintre ȘTEFANCO Ștefan, LÎSAC Nadejda și LÎSAC Vasili a menționat că ȘTEFANCO Ștefan permanent era sub influența substanțelor narcotice și ulterior de la LÎSAC Vasili a aflat că ȘTEFANCO Ștefan consuma substanțe narcotice și se droga. Doamna din local căreia i-a transmis banii era LÎSAC Nadejda care este prezentă în sală de judecată. Localul jocurilor de noroc era în apropierea Gării-Auto. Declarațiile depuse la faza de urmărire penală le susține integral. ȘTEFANCO Ștefan era intermediar și el a fost dat într-o parte fiind ca intermediar în cadrul discuției dintre LÎSAC Nadejda și LÎSAC Vasili. În cadrul discuției LÎSAC Vasili i-a propus să lucreze direct și majoritatea întâlnirilor erau după a doua jumătate a zilei. Pe Grigore BENEA îl cunoștea din activitatea de serviciu și din câte cunoaște au prieteni comuni. La masă în local erau mai multe persoane. El era cu BENEA Grigore și cu un prieten pe nume Ion care la moment este plecat în Canada. De ȘTEFANCO Ștefan a auzit de la BENEA Grigore și până a se întâlni în acel local cu BENEA Grigore îl cunoștea anterior și a comunicat lui ȘTEFANCO Ștefan că este un prieten de-a lui BENEA Grigore. Nu își aduce aminte dacă pe 13 octombrie 2014 l-a sunat pe ȘTEFANCO Ștefan. De la BENEA Grigore a aflat că ȘTEFANCO Ștefan comercializează substanțe narcotice. Inițial nu s-au înțeles despre careva colaborare, inițial ȘTEFANCO Ștefan i-a propus să comercializeze marijuana. După prima achiziție o dată la trei zile era sunat de ȘTEFANCO Ștefan, iar după a doua s-au a treia achiziție ȘTEFANCO Ștefan i-a propus colaborare. Nu cunoaște dacă substanțele narcotice erau prelucrate de către ȘTEFANCO Ștefan. După o săptămână de la întâlnirea din localul cu BENEA Grigore, a cerut de la ultimul

numărul de telefon a lui ȘTEFANCO Ștefan. Nu își aduce aminte exact ce a vorbit cu BENEA Grigore, așa cum au trecut 2 ani. Nu cunoaște dacă BENEA Grigore a informat organele de drept despre comercializarea substanțelor narcotice de către ȘTEFANCO Ștefan. Fiecare achiziție de control era coordonată cu conducerea, iar el a acumulat probe care probează comercializarea substanțelor narcotice de către ȘTEFANCO Ștefan. În momentul când s-a întâlnit cu ȘTEFANCO Ștefan nu s-a prezentat că activează în organele de drept. BENEA Grigore se cunoștea cu ȘTEFANCO Ștefan și nu își aduce aminte momentul când l-a sunat. Pe ȘTEFANCO Ștefan l-a contactat cu recomandare. Nu cunoaște din care motiv în schemă a fost implicat BENEA Grigore. Nu cunoștea dacă persoana care se afla în local îl cunoștea sau nu. Referitor la tranzacții ce ține de droguri s-a înțeles cu LÎSAC Vasili. Achiziționarea de droguri a fost efectuată după ce s-a întâlnit cu ȘTEFANCO Ștefan, apoi achiziționările ulterioare le-a efectuat cu LÎSAC Vasili și toate tratativele au fost efectuate cu LÎSAC Vasili. Propunerea de colaborare era din partea lui LÎSAC Vasili și ȘTEFANCO Ștefan și nicidecum din partea sa. Nu cunoaște denumirea localului, însă cunoaște că se află pe str.Negruzzi din mun.*****, iar cu BENEA Grigore se cunoaște vizual. La prima achiziție a transmis lui ȘTEFANCO Ștefan bani în local, la a doua achiziție s-au plimbat cu ȘTEFANCO Ștefan două ore prin *****. La acel moment nu avea date referitor la comercializarea substanțelor narcotice de către ȘTEFANCO Ștefan. A fost acasă la LÎSAC Vasili și LÎSAC Nadejda și a auzit despre persoana GÎNJU Oleg, iar din discuțiile lor a înțeles că GÎNJU Oleg urma să aducă substanțe narcotice. La fel din discuțiile dintre LÎSAC Nadejda și LÎSAC Vasili a auzit cum ei vorbeau despre heroină. Prima dată când a avut loc întâlnirea a făcut comandă de heroină. Nu cunoaște de unde trebuia să aducă substanțe narcotice și nu cunoaște persoana care trebuia să aducă substanțe narcotice așa cum se afla la bucătărie, iar LÎSAC Nadejda și LÎSAC Vasili se aflau în altă cameră. Nu cunoaște dacă LÎSAC Nadejda și LÎSAC Vasili au numit numele persoanei care trebuia să aducă substanțele narcotice, iar cu alți inculpați nu a comunicat. Legenda este o informație secretă. În momentul când s-au întâlnit în local deja era angajat în OUP și când s-a întâlnit cu ȘTEFANCO Ștefan nu își aduce aminte câte persoane au fost. Personal nu are alte date, însă informația auzită a transmis colegilor de la OUP după care l-a contactat pe ȘTEFANCO Ștefan unde a avut loc prima transmitere a substanțelor narcotice și scopul de a verifica care sunt persoanele cu care lucrează ȘTEFANCO Ștefan. Nu cunoaște dacă LÎSAC Nadejda știa ce se afla în cutie. La a doua achiziție a transmis lui LÎSAC Vasili banii, iar acesta i-a transmis cutia. În casă se aflau LÎSAC Nadejda, LÎSAC Vasili și un domn, posibil tatăl lui LÎSAC Nadejda. Consideră că LÎSAC Nadejda cunoștea ce se afla în acel plastic. Nu cunoaște ce a făcut LÎSAC Nadejda cu banii transmiși în local și cu banii transmiși în momentul când a venit persoana și a adus substanțe narcotice, iar la a doua întâlnire a fost prezent și ȘTEFANCO Ștefan *(f.d.125-135, vol.VI).*

41. *Martorul COZAC Nina*, fiind audiată în ședință de judecată a declarat că pe ȘTEFANCO Ștefan îl cunoaște, menționând prin luna septembrie-octombrie 2014 a venit un băiat puțin mai înalt ca Ștefan cu automobil de culoare albă și ei stăteau de vorbă. O nepoată a zis că acel băiat este un cunoscut a lui Ștefan de la școală. În afară de ȘTEFANCO

Ștefan nu cunoaște pe nimeni, nu cunoaște ce a fost mai departe, așa cum nu a văzut nimic (*f.d.141, vol.VII*).

42. În ședință de judecată fiind audiat *martorul ȘTEFANCO Ivan*, a declarat instanței că înainte de a fi reținut ȘTEFANCO Ștefan, în toamna anului 2014, acesta a fost sunat de un coleg din ***** cu care a învățat și a zis că trebuie să vorbească cu el. BENEA Grigore a venit cu un automobil de culoare albă de model BUS, inculpatul i-a zis că a venit un coleg, a ieșit afară, s-a pus pe scaun și au vorbit undeva 30 minute și gesticulau cu mâinile în timp ce vorbeau. Când a intrat în casă l-a întrebat ce dorește colegul său și el i-a răspuns că i-a cerut canale de substanțe narcotice, și atunci i-a spus inculpatului să nu se apuce de așa ceva că este periculos. Nu cunoștea ca fiul său să fi consumat substanțe narcotice, a aflat despre asta în momentul când la ei au fost colaboratorii de poliție și au efectuat percheziție. La momentul când fiul său era reținut el deja activa în calitate de sectorist la IP Drochia și a activat aproximativ 3 luni, iar careva comportament straniu din partea fiului nu a observat. Automobilul de model Audi A6, cu n/î BL SS 7, la făcut cadou fiului la ziua de naștere. Fiul se ocupa cu sportul și nu avea careva dubii că poate să se ocupe cu ceva ilegal (*f.d.242, vol.VII*).

43. Suplimentar, acuzatorul de stat, în susținerea învinuirii înaintate inculpaților pe episodul respectiv a făcut trimitere la următoarele probe materiale:

- Procesele-verbale privind consemnarea măsurii speciale de investigație; investigația sub acoperire din 12 noiembrie 2014, 20 noiembrie 2014, 30 decembrie 2014, prin conținutul cărora se constată că investigatorul sub acoperire OPREA Tudor, fiind înzestrat cu tehnică specială, a documentat acțiunile ilicite ale cet. ȘTEFANCO Ștefan, LÎSAC Vasili Alexandr, LÎSAC Nadejda Constantin, GÎNJU Oleg Andrei, CIUGUREANU Serghei Piotr, GURIEV Serghei Alexandr, privind circulația ilegală a substanțelor narcotice în scop de înstrăinare, astfel, de către investigatorul sub acoperire, la 13 octombrie 2014, au fost achiziționate, contra sumei de 800 lei MD, de la cet. LÎSAC Nadejda, la ora 19:00, din încăperea jocurilor de noroc a SRL „Info Play”, amplasată în preajma gării feroviare Nord din mun.*****, 33,629 grame de marijuana uscată, împachetată într-o cutie metalică de cafea „Nescafe”; la 15 octombrie 2014, au fost achiziționate, contra sumei de 1200 lei MD, de la membrii grupului criminal, cet. LÎSAC Nadejda, LÎSAC Vasili, ȘTEFANCO Ștefan, la ora 15:15, la intersecția străzilor Decebal şi Tudor Vladimirescu din *****, 44,979 grame de marijuana uscată; la 10 noiembrie 2014, au fost achiziționate, contra sumei de 3000 lei MD, de la membrii grupului criminal, cet. LÎSAC Nadejda, LÎSAC Vasili, ȘTEFANCO Ștefan, CIUGUREANU Serghei Piotr, la intersecția străzilor Decebal şi Tudor Vladimirescu din *****, 100,90 grame de marijuana uscată; la 20 noiembrie 2014, au fost achiziționate, contra sumelor de 9000 lei MD şi 2600 lei MD, de la membrii grupului criminal, cet. LÎSAC Nadejda, LÎSAC Vasili, ȘTEFANCO Ștefan, CIUGUREANU Serghei, GÎNJU Oleg Andrei, GURIEV Serghei, la ora 11:00, la intersecția străzilor Decebal şi Tudor Vladimirescu din *****, 297,92 grame de marijuana uscată şi, la ora 22:00, 0,3219 grame de heroină. Pe lângă aceasta, în perioada 24 decembrie 2014 – 29 decembrie 2014, au fost documentate acțiunile figuranților menționați, iar la 29 decembrie 2014, la domiciliul

soților LÎSAC, în cadrul percheziției efectuate, au fost depistate 55,44 grame de marijuana uscată, fiind împachetate în porțiuni de hârtie identice, pregătite pentru comercializare *(f.d.41-46, vol.I);*

- Procesele-verbale de consemnare a măsurii speciale de investigație: achiziția de control din 14 octombrie 2014, 15 octombrie 2014, 10 noiembrie 2014, 21 noiembrie 2014, prin conținutul cărora se constată că investigatorul sub acoperire OPREA Tudor, fiind înzestrat cu tehnică specială, a documentat acțiunile ilicite ale cet. ȘTEFANCO Ștefan, LÎSAC Vasili Alexandr, LÎSAC Nadejda Constantin, GÎNJU Oleg Andrei, CIUGUREANU Serghei Piotr, GURIEV Serghei Alexandr, privind circulația ilegală a substanțelor narcotice în scop de înstrăinare, astfel, de către investigatorul sub acoperire, la 13 octombrie 2014, au fost achiziționate, contra sumei de 800 lei MD, examinate la 13 octombrie 2014, de la cet. LÎSAC Nadejda, la ora 19:00, din încăperea jocurilor de noroc a SRL „Info Play", amplasată în preajma gării feroviare Nord din *****, 33,629 grame de marijuana uscată, împachetată într-o cutie metalică de cafea „Nescafe"; la 15 octombrie 2014, au fost achiziționate, contra sumei de 1200 lei MD, examinate la 15 octombrie 2014, de la membrii grupului criminal, cet. LÎSAC Nadejda, LÎSAC Vasili, ȘTEFANCO Ștefan, la ora 15:15, la intersecția străzilor Decebal şi Tudor Vladimirescu din *****, 44,979 grame de marijuana uscată; la 10 noiembrie 2014, au fost achiziționate, contra sumei de 3000 lei MD, examinate la 10 noiembrie 2014, de la membrii grupului criminal, cet. LÎSAC Nadejda, LÎSAC Vasili, ȘTEFANCO Ștefan, CIUGUREANU Serghei Piotr, la intersecția străzilor Decebal şi Tudor Vladimirescu din *****, 100,90 grame de marijuana uscată; la 20 noiembrie 2014, au fost achiziționate, contra sumei de 9000 lei MD şi 2600 lei MD, examinate la 20 noiembrie 2014, de la membrii grupului criminal, cet. LÎSAC Nadejda, LÎSAC Vasili, ȘTEFANCO Ștefan, CIUGUREANU Serghei, GÎNJU Oleg Andrei, GURIEV Serghei, la ora 11:00, la intersecția străzilor Decebal şi Tudor Vladimirescu din *****, 297,92 grame de marijuana uscată şi, la ora 22:00, 0,3219 grame de heroină (*f.d.55-79, vol.I);*

- Procesele-verbale privind consemnarea măsurii speciale de investigație - documentarea cu ajutorul metodelor şi mijloacelor tehnice, precum şi localizarea şi urmărirea prin poziționare globală (GPS), în vederea relevării şi fixării acțiunilor lui ȘTEFANCO Ștefan, care se va întâlni cu OPREA Tudor, la realizarea substanțelor interzise în circuitul civil, utilizând aparate tehnice de înregistrare, din 14 octombrie 2014, 15 octombrie 2014, 10 noiembrie 2014, 21 noiembrie 2014, prin conținutul cărora se constată că investigatorul sub acoperire OPREA Tudor, fiind înzestrat cu tehnică specială, a documentat acțiunile ilicite ale cet. ȘTEFANCO Ștefan, LÎSAC Vasili Alexandr, LÎSAC Nadejda Constantin, GÎNJU Oleg Andrei, CIUGUREANU Serghei Piotr, GURIEV Serghei Alexandr, privind circulația ilegală a substanțelor narcotice în scop de înstrăinare, astfel, de către investigatorul sub acoperire, la 13 octombrie 2014, în cadrul discuțiilor preventive cu ȘTEFANCO Ștefan, au fost achiziționate, contra sumei de 800 lei MD, examinate la 13 octombrie 2014, de la cet. LÎSAC Nadejda, din încăperea jocurilor de noroc a SRL „Info Play", amplasată în preajma gării feroviare Nord din *****, de pe str. Feroviarilor 18, 33,629 grame de marijuana uscată,

împachetată într-o cutie metalică de cafea „Nescafe”; la 15 octombrie 2014, au fost achiziționate, contra sumei de 1200 lei MD, examinate la 15 octombrie 2014, de la membrii grupului criminal, cet. ȘTEFANCO Ștefan, LÎSAC Nadejda, LÎSAC Vasili, în interiorul automobilului de model Audi A6, cu n/î BL SS 7, la ora 15:15, la intersecția străzilor Decebal şi Tudor Vladimirescu din *****, 44,979 grame de marijuana uscată, conform procesului-verbal, planșetei foto şi stenogramei anexă, se observă cum ȘTEFANCO Ștefan, fiind îmbrăcat în uniforma colaboratorului de poliție, primește de la investigatorul sub acoperire OPREA Tudor 1200 lei MD şi, în schimb, primește substanța narcotică marijuana, iar în discuție ȘTEFANCO Ștefan, fiind persoană publică, îi comunică că poate să facă orice substanțe narcotice în afară de extasy şi îi propune realizarea substanței narcotice „vint”. La 10 noiembrie 2014, au fost achiziționate, contra sumei de 3000 lei MD, examinate la 10 noiembrie 2014, de la membrii grupului criminal, cet. LÎSAC Nadejda, LÎSAC Vasili, ȘTEFANCO Ștefan, CIUGUREANU Serghei Piotr, la intersecția străzilor Decebal şi Tudor Vladimirescu din *****, 100,90 grame de marijuana uscată, substanța fiind furnizată de către CIUGUREANU Serghei prin intermediul lui LÎSAC Vasili şi ȘTEFANCO Ștefan; la 20 noiembrie 2014, au fost achiziționate, contra sumelor de 9000 lei MD şi 2600 lei MD, examinate la 20 noiembrie 2014, de la membrii grupului criminal, cet. LÎSAC Nadejda, LÎSAC Vasili, ȘTEFANCO Ștefan, CIUGUREANU Serghei, GÎNJU Oleg Andrei, GURIEV Serghei, la ora 11:00, la intersecția străzilor Decebal şi Tudor Vladimirescu din *****, 297,92 grame de marijuana uscată şi, la ora 22:00, 0,3219 grame de heroină. În conformitate cu procesul-verbal, planșeta foto şi stenograma anexă, se constată întâlnirea dintre ȘTEFANCO Ștefan, îmbrăcat în uniforma de polițist, şi investigatorul sub acoperire OPREA Tudor, discuția purtată pe marginea comercializării substanței narcotice marijuana şi heroină, transmiterea sacoșei de polietilenă cu substanța narcotică marijuana, care a fost furnizată de către CIUGUREANU Serghei prin intermediul lui LÎSAC Vasili şi ȘTEFANCO Ștefan (*f.d. 97-123, vol. I);*

- Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație şi anexele lui: interceptarea şi înregistrarea comunicărilor telefonice efectuate de la nr.068003895 al companiei SA„Orange”, utilizat de către ȘTEFANCO Ștefan, din 20 ianuarie 2015, prin conținutul cărora se constată că ȘTEFANCO Ștefan Ion a purtat convorbiri telefonice cu investigatorul sub acoperire OPREA Tudor cu privire la comercializarea substanțelor narcotice, locul întâlnirilor şi data acestora, cu membrii grupului criminal LÎSAC Vasili, LÎSAC Nadejda, cu privire la modalitățile de comercializare a substanțelor narcotice către investigatorul sub acoperire OPREA Tudor şi prețul acestora, şi anume intensitatea discuțiilor purtate între figuranții menționați în zilele comercializării către investigatorul OPREA Tudor, şi anume 13 octombrie 2014, 15 octombrie 2014, 10 noiembrie 2014, 20 noiembrie 2014, 24 decembrie 2014, 29 decembrie 2014. Pe lângă aceasta, au fost interceptate mesajele remise de către figurantul ȘTEFANCO Ștefan către investigatorul sub acoperire OPREA Tudor şi figurantul LÎSAC Vasili în ziua comercializării substanțelor narcotice marijuana şi heroină din 20 noiembrie 2014. Conform mesajelor remise, se observă cum LÎSAC Vasili îi scrie prețul a 10 pahare de marijuana, la prețul de 9000 lei MD, precum şi mesajele remise de ȘTEFANCO

Ștefan şi OPREA Tudor, prin care ultimul îl urgentează să se grăbească la întâlnirea din 20 noiembrie 2014. Comunicările menționate au fost înregistrate pe suporturi electronice cu nr. 12544 din 04 noiembrie 2014, 12744 din 06 noiembrie 2014, 12999 din 11 noiembrie 2014, 13170 din 13 noiembrie 2014, 13523 din 18 noiembrie 2014, 13750 din 20 noiembrie 2014, 14010 din 24 noiembrie 2014, 14474 din 27 noiembrie 2014, 14663 din 01 decembrie 2014 *(f.d.148-228, vol.I);*

- Procesele-verbale privind consemnarea măsurii speciale de investigație - documentarea cu ajutorul metodelor şi mijloacelor tehnice, precum şi localizarea şi urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS), în vederea relevării şi fixării acțiunilor lui LÎSAC Nadejda, LÎSAC Vasili şi ale persoanelor care se vor întâlni cu ei, la realizarea substanțelor narcotice, utilizând mijloace tehnice de înregistrare, din 21 noiembrie 2014, 24 decembrie 2014, 30 decembrie 2014, 19 ianuarie 2015, cu anexe, prin conținutul cărora se constată că investigatorul sub acoperire OPREA Tudor, fiind înzestrat cu tehnică specială, a documentat acțiunile ilicite ale cet.ȘTEFANCO Ștefan, LÎSAC Vasili Alexandr, LÎSAC Nadejda Constantin, GÎNJU Oleg Andrei, CIUGUREANU Serghei Piotr, GURIEV Serghei Alexandr, privind circulația ilegală a substanțelor narcotice în scop de înstrăinare, la 20 noiembrie 2014 au fost achiziționate, contra sumelor de 9000 lei MD şi 2600 lei MD, examinate la 20 noiembrie 2014, de la membrii grupului criminal, cet.LÎSAC Nadejda, LÎSAC Vasili, ȘTEFANCO Ștefan, CIUGUREANU Serghei, GÎNJU Oleg Andrei, GURIEV Serghei, la ora 11:00, la intersecția străzilor Decebal şi Tudor Vladimirescu din *****, 297,92 grame de marijuana uscată, care a fost furnizată de către CIUGUREANU Serghei Piotr, şi, la ora 22:00, în apartamentul nr. 4 de pe str. T. Vladimirescu 6 din *****, 0,3219 grame de heroină, care a fost furnizată către GÎNJU Oleg prin intermediul lui GURIEV Serghei. Pe lângă aceasta, au fost documentate acțiunile lui LÎSAC Vasili, LÎSAC Nadejda, GÎNJU Oleg, ȘTEFANCO Ștefan la realizarea substanțelor narcotice - heroină, din 24 decembrie 2014 și 29 decembrie 2014. În conformitate cu procesul-verbal, planșeta foto şi stenograma anexă, se constată întâlnirile dintre investigatorul sub acoperire Tudor și LÎSAC Vasili şi LÎSAC Nadejda, cum ultimii au plecat la domiciliul lui GÎNJU Oleg, amplasat pe str. ***** 6, ap. 23, mun.*****, unde LÎSAC Vasili a discutat cu GÎNJU Oleg privitor la comercializarea a 10 grame de heroină investigatorului sub acoperire, discuțiile purtate între ei şi consecutivitatea comercializării substanțelor narcotice de către grupul criminal menționat *(f.d.245-297, vol.I);*

- Procesul-verbal privind consemnarea măsurii de investigații: interceptarea şi înregistrarea comunicărilor telefonice efectuate prin telefonul abonatului companiei SA„Moldcell” ce utilizează nr.078722225 ce aparține lui LÎSAC Vasili din 19 ianuarie 2015, cu anexe, prin conținutul căruia se constată că în perioada supusă interceptării LÎSAC Vasili a purtat convorbirii telefonice cu investigatorul sub acoperire OPREA Tudor cu privire la comercializarea substanțelor narcotice, marijuana și heroina, locul întâlnirilor şi data lor, și cu membrii grupului criminal GÎNJU Oleg, ȘTEFANCO Ștefan, LÎSAC Nadejda, CIUGUREANU Serghei, care utiliza nr.079985499, cu privire la modalitățile de comercializare a substanțelor narcotice investigatorului sub acoperire OPREA Tudor şi prețul

lor şi anume intensitatea discuțiilor purtate între figuranții menționați în zilele premergătoare întâlnirii lor şi anume 24 decembrie 2014, 29 decembrie 2014. Comunicările menționate au fost înregistrate pe suporturi electronice cu nr.14472 din 27 noiembrie 2014, 14591 din 28 noiembrie 2014, 15189 din 05 decembrie 2014, 15443 din 09 decembrie 2014, 15535 din 10 decembrie 2014, 15596 din 11 decembrie 2014, 15848 din 15 decembrie 2014, 16208 din 18 decembrie 2014, 16283 din 19 decembrie 2014, 16449 din 22 decembrie 2014, 16724 din 24 decembrie 2014, 16857 din 29 decembrie 2014, 16917 din 30 decembrie 2014 *(f.d.11-89, vol.II);*

- Procesele-verbale privind măsura specială de investigație: urmărirea vizuală a lui LÎSAC Nadejda şi LÎSAC Vasili şi a altor persoane care se vor întâlni cu ei în scopul punerii în circulație a substanțelor narcotice şi stabilirii lor, din 21 noiembrie 2014, 25 decembrie 2014, prin conținutul cărora se constată că, la 20 noiembrie 2014, la ora 15:13, din apartamentul nr. 4 de pe str. T. Vladimirescu 6, *****, a ieşit cet. LÎSAC Vasili şi, în preajmă, s-a întâlnit cu cet. CIUGUREANU Serghei. În timpul discuției, ultimul i-a transmis lui LÎSAC Vasili o sacoșă de culoare neagră, cu conținut necunoscut, iar ulterior ambii au intrat la adresa menționată. La ora 15:16, CIUGUREANU Serghei a ieșit de la adresa menționată, unde s-a urcat în automobilul de model VAT şi a plecat pe str. V.Cupcea 18, *****. Totodată, la 20 noiembrie 2014, la ora 14:35, LÎSAC Vasili, LÎSAC Nadejda şi OPREA Tudor, cu automobilul de model Opel Astra, cu n/î FUF 511, au venit la adresa str.***** 6, ap. 23, iar la ora 14:44 a ieșit de la adresa menționată, adresa învinuitului GÎNJU Oleg. Apoi, la ora 15:05, din nou LÎSAC Vasili a venit la domiciliul lui GÎNJU Oleg de pe str.***** 6, ap. 23, mun.*****. La ora 15:17, LÎSAC Vasili a revenit la automobilul lui OPREA Tudor şi a discutat ceva cu el, apoi s-a întors la adresa indicată, de unde a ieşit la ora 15:23, după care au plecat. Pe lângă aceasta, la ora 18:32, LÎSAC Vasili, în preajma casei sale de pe str. T.Vladimirescu 6, ap.4, s-a întâlnit cu ȘTEFANCO Ștefan, care era cu o domnișoară tânără, şi au discutat ceva cu ei până la ora 18:37 *(f.d.98-111, vol.II);*

- Procesul-verbal privind măsura specială de investigație: urmărirea vizuală a lui ȘTEFANCO Ștefan şi a altor persoane care se vor întâlni cu el în scopul punerii în circulație a substanțelor narcotice și stabilirii identității lor din 21 noiembrie 2014 şi Procesul-verbal din 10 aprilie 2015 de concretizare a măsurii speciale de investigație din 20 noiembrie 2014, prin conținutul cărora se constată că, la 20 noiembrie 2014, la ora 14:52, ȘTEFANCO Ștefan a intrat în incinta restaurantului „La pământeni", situat la intersecția străzilor Decebal şi T.Vladimirescu din mun.*****, unde s-a întâlnit cu OPREA Tudor. În timpul discuției, OPREA Tudor i-a transmis lui ȘTEFANCO Ștefan o sumă de bani. La ora 14:57, ei s-au despărțit şi, la ora 15:00, ȘTEFANCO Ștefan a intrat la adresa str. T. Vladimirescu 6, ap. 4, unde, la ora 15:15, la adresa menționată, au intrat CIUGUREANU Serghei şi LÎSAC Vasili. La ora 15:41, de la adresa menționată a ieșit ȘTEFANCO Ștefan, având în mână o sacoșă neagră cu un conținut, şi a venit în preajma casei amplasate pe str. T. Vladimirescu 8, mun.*****, unde s-a întâlnit cu cet. OPREA Tudor şi i-a transmis ultimului sacoșa dată *(f.d.114-120, vol.II);*

- Rapoartele de expertiză nr.1726 și nr.1728 din 20 octombrie 2014, prin care se confirmă că masa vegetală mărunțită, ridicată la 13 octombrie 2014 în preajma gării feroviare din mun.*****, din pachetul cu nr.1, reprezintă substanță narcotică - marijuana, cu masa de 33,629 grame, iar masa vegetală mărunțită, ridicată la 15 octombrie 2014 de la ȘTEFANCO Ștefan în *****, la intersecția străzilor Decebal şi T.Vladimirescu, împachetată în pachetul cu nr. 2, reprezintă substanță narcotică - marijuana, cu masa de 44,979 grame, masa totală fiind de 78,608 grame (*f.d.125-137, vol.II);*

- Raportul de expertiză nr.298, 299 CNA, 2012, 2013 CNEJ din 27 noiembrie 2014, prin care se confirmă că masa vegetală uscată, învelită în ziare, realizată la 10 noiembrie 2014 lui OPREA Tudor în preajma restaurantului „La pământeni" din *****, într-o sacoșă de polietilenă, reprezintă substanță narcotică - marijuana, cu masa de 100,90 grame. Masa vegetală uscată, conținută într-o cutie metalică pentru ceai şi realizată lui OPREA Tudor la 20 noiembrie 2014 în preajma restaurantului „La pământeni" din *****, reprezintă marijuana, cu masa de 297,92 grame. Substanțele în formă de praf şi bulgări de culoare cafenie, din cele patru folii de staniol amplasate într-o cutie din masă plastică transparentă, realizate lui OPREA Tudor la 20 noiembrie 2014 în preajma restaurantului „La pământeni", ambalate într-o sacoșă de polietilenă de culoare neagră cu imaginea „calendar 2014", reprezintă heroină, cu masa de 0,3219 grame *(f.d.142-152, vol.II);*

- Raportul de expertiză nr.01, 02 CNA, 237, 238 CNEJ din 18 februarie 2015, prin care se confirmă că masa vegetală uscată, ridicată la 29 decembrie 2014 în cadrul percheziției domiciliului lui LÎSAC Nadejda şi LÎSAC Vasili de pe str.T.Vladimirescu 6, ap.4, mun.*****, se atribuie substanței narcotice - marijuana, cu masa de 54,44 grame (27,78 grame în 11 pachețele din ziar şi 26,66 grame din pachetul mai mare din ziar). Pe suprafața interioară a seringii cu ac şi piston de culoare albastră din plicul cu nr. 1g, ridicate în cadrul percheziției domiciliului lui GÎNJU Oleg de pe str. ***** 6, ap.23, mun.*****, s-au depistat urme de heroină *(f.d.164-187, vol.II);*

- Procesele-verbale nr.7766, 7660 privind examinarea medicală de constatare a faptului consumului de alcool, a stării de ebrietate şi a naturii acesteia din 30 decembrie 2014, potrivit cărora, la GÎNJU Oleg, ȘTEFANCO Ștefan şi LÎSAC Vasili, s-au constatat consecințe ale consumului de stupefiante: amfetamină, canabis, opium *(f.d.245-247, vol.II);*

- Procesul-verbal de percheziție din 29 decembrie 2014, efectuată la domiciliul lui LÎSAC Vasili şi LÎSAC Nadejda, amplasat pe str.T.Vladimirescu 6, ap.4, mun.*****, în urma căreia LÎSAC Vasili a prezentat, din dulapul dormitorului, un pachet din ziar în care se conținea o masă vegetală uscată asemănătoare cu marijuana. Apoi, în geanta de culoare cafenie, care aparține lui LÎSAC Nadejda, a fost depistat un pachet de polietilenă în care se aflau 11 pachete din ziar, în care se afla o substanță vegetală verde, asemănătoare cu marijuana, precum şi bani în sumă de 1000 lei: o bancnotă în valoare de 500 lei, 2 bancnote în valoare de 200 lei şi o bancnotă în valoare de 100 lei, precum şi telefoanele care aparțin lui LÎSAC Vasili şi LÎSAC Nadejda *(f.d.9-11, vol.III);*

- Procesul-verbal de examinare a obiectelor din 07 aprilie 2015, prin care au fost supuse examinării bunurile depistate în cadrul percheziției din 29 decembrie 2014, care aparțin lui LÎSAC Nadejda, și anume: banii în sumă de 1000 lei, telefonul mobil de model Lenovo cu cartela SIM „Moldcell" cu nr.078722226, care aparține lui LÎSAC Nadejda, în care s-au constatat numerele de telefon ale învinuitului GÎNJU Oleg şi apelurile efectuate în zilele în care au fost achiziționate substanțele narcotice de către investigatorul sub acoperire OPREA Tudor. Pe lângă aceasta, a fost depistat un mesaj remis de către ȘTEFANCO Ștefan, adresat lui LÎSAC Vasili, şi mesaje remise de pe telefonul în cauză lui GÎNJU Oleg, la nr.069542483, la 01 noiembrie 2014 şi 24 decembrie 2014, conținutul fiind că GÎNJU Oleg urma să livreze substanța heroină, care ulterior urma să fie comercializată către investigatorul OPREA Tudor *(f.d.14-18, vol.III);*

- Procesul-verbal din 30 aprilie 2015 de punere sub sechestru a banilor în sumă de 1000 lei, ridicați de la LÎSAC Nadejda, în scopul recuperării prejudiciului material cauzat *(f.d.27-28, vol.III);*

- Procesul-verbal de examinare din 09 aprilie 2015, prin care a fost supus examinării telefonul mobil de model Nokia X2, cu cartelele SIM „Moldcell" cu nr.078722225 şi nr.079847440, care aparține lui LÎSAC Vasili şi care a fost ridicat în cadrul percheziției din 29 decembrie 2014. În urma examinării, s-au constatat numerele de telefon care aparțin lui GÎNJU Oleg, LÎSAC Nadejda, ȘTEFANCO Ștefan, CIUGUREANU Serghei, precum și prezența mesajelor care au fost înregistrate în cadrul măsurii speciale de investigație - interceptarea şi înregistrarea comunicărilor telefonice ale nr.078722225, care aparține lui LÎSAC Vasili *(f.d.29-31, vol.III);*

- Procesul-verbal de percheziție din 29 decembrie 2014, efectuată la domiciliul lui GÎNJU Oleg, amplasat pe str.***** 6, ap.23, mun.*****, în urma căreia, în dormitorul apartamentului, în dulap, în primul sertar, a fost depistată o seringă utilizată, care, conform Raportului de expertiză nr. 01, 02 CNA, 237, 238 CNEJ din 18 februarie 2015, conține urme de heroină *(f.d.38, vol.III);*

- Procesul-verbal de ridicare din 29 decembrie 2014, potrivit căruia de la GÎNJU Oleg au fost ridicate două telefoane mobile de model Atlanta şi Nokia Lumia 625 *(f.d.40, vol.III);*

- Procesul-verbal de examinare din 07 aprilie 2015, prin care au fost supuse examinării telefonul mobil de model Nokia Lumia, cu cartela SIM „Orange" nr.069542483, şi telefonul mobil de model Atlanta, cu cartela SIM „Orange" cu nr.060697514, care aparțin lui GÎNJU Oleg, constatându-se că GÎNJU Oleg a purtat discuții telefonice cu LÎSAC Vasili și LÎSAC Nadejda, a recepționat și a remis mesaje către aceștia *(f.d.43-49, vol.III);*

- Procesul-verbal de percheziție din 27 februarie 2015, efectuată la domiciliul lui GURIEV Serghei, amplasat pe str. ***** 6, ap.41, mun.*****, în urma căreia a fost depistată o porțiune de hârtie care aparține lui GURIEV Serghei, în care se afla o substanță vegetală verde uscată, asemănătoare cu marijuana *(f.d.74-75, vol.III);*

- au fost vizionate înregistrările audio/video de pe 10 suporturi optice: DVD de tip „Extreme", DVD-R de tip „Verbatim", DVD-R de tip „Esperanza", DVD-R de tip „Estelle".

44. Astfel, instanța de judecată, analizând, conform propriei convingeri, ansamblul probelor prezentate de acuzatorul de stat în susținerea învinuirii înaintate și apreciindu-le prin prisma prevederilor art.27, 99-101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenței și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, ajunge la concluzia că acțiunile inculpaților urmează a fi reîncadrate după cum urmează:

- acțiunile inculpatului ȘTEFANCO Ștefan urmează a fi reîncadrate din prevederile art.30, 46, 217^1 alin.(4) lit.b), d) Cod penal în prevederile art.217^1 alin.(3) lit.b), f) Cod penal;
- cu privire la capătul de învinuire adus inculpatului ȘTEFANCO Ștefan în baza art.30, 327 alin.(3) Cod penal, urmează a fi pronunțată o sentință de achitare, în temeiul art.390 alin.(1) pct.3) Cod de procedură penală;
- acțiunile inculpatului LÎSAC Vasili urmează a fi reîncadrate din prevederile art.30, 46, 217^1 alin.(4) lit.b), d) Cod penal în prevederile art.217^1 alin.(3) lit.b), f) Cod penal;
- acțiunile inculpatei LÎSAC Nadejda urmează a fi reîncadrate din prevederile art.30, 46, 217^1 alin.(4) lit.b), d) Cod penal în prevederile art.217^1 alin.(3) lit.b), f) Cod penal;
- acțiunile inculpatului GÎNJU Oleg urmează a fi reîncadrate din prevederile art.46, 217^1 alin.(4) lit.b) Cod penal în prevederile art.217^1 alin.(3) lit.b), f) Cod penal;
- acțiunile inculpatului CIUGUREANU Serghei urmează a fi reîncadrate din prevederile art.30, 46, 217^1 alin.(4) lit.b) Cod penal în prevederile art.217^1 alin.(3) lit.b), f) Cod penal;
- acțiunile inculpatului GURIEV Serghei urmează a fi reîncadrate din prevederile art.46, 217^1 alin.(4) lit.b) Cod penal în prevederile art.217^1 alin.(3) lit.b), f) Cod penal.

45. Totodată, instanța nu va indica separat art.30 și art.46 Cod penal în formula juridică finală a condamnării. Caracterul repetat al episoadelor urmează a fi reflectat descriptiv, la stabilirea circumstanțelor de fapt și la individualizarea pedepsei, iar art.46 Cod penal urmează a fi exclus, întrucât nu a fost probată forma de participație imputată de acuzare prin existența unui grup criminal organizat. Acțiunile fiecărui inculpat vor fi apreciate în raport cu contribuția concretă stabilită în privința sa.

46. În susținerea soluției adoptate, instanța remarcă faptul că, potrivit reglementărilor Codului de procedură penală, stabilirea vinovăției unei persoane în comiterea unei fapte infracționale are loc în baza probelor colectate, administrate și cercetate de organele competente, în condițiile legii.

47. Potrivit art.8 Cod de procedură penală, *(1) Persoana acuzată de săvârşirea unei infracţiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, şi nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă. (2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. (3) Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.*

48. Aceste garanții sunt reflectate și în art.6 §2 din Convenție, Curtea Europeană a Drepturilor Omului statuând că, în exercitarea atribuțiilor sale, instanța nu trebuie să pornească de la ideea preconceptă că persoana acuzată a comis fapta incriminată, sarcina probațiunii revenind acuzării, iar orice dubiu urmând a fi interpretat în favoarea acuzatului (*Barberà, Messegué și Jabardo împotriva Spaniei, nr. 10590/83, 06 decembrie 1988, §77*).

49. În acest sens, instanța statuează că vinovăția persoanei se stabilește în cadrul unui proces cu respectarea garanțiilor procesuale, deoarece simpla învinuire nu înseamnă și stabilirea vinovăției, sarcina probațiunii fiind pusă pe seama acuzării. Legea procesual-penală stabilește că, răsturnarea prezumției nevinovăției sau concluziile despre vinovăția persoanei în comiterea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Or, în conformitate cu prevederile art.26 alin.(3) Cod de procedură penală și jurisprudența CtEDO, sarcina probatoriului în ședințele de judecată în prima instanță și în instanța de apel revine acuzatorului de stat în virtutea funcțiilor lui procesuale (*art.51, 53 și 320 Cod de procedură penală*).

50. În *cauza Capean vs Belgiei din 13 ianuarie 2005,* Curtea a constatat că, în materie penală problema administrării probelor trebuie să fie abordată prin prisma art.6 §2 și e obligatoriu, *inter alia*, ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării.

51. Mai mult ca atât, potrivit art.24 alin.(3) și (4) Cod de procedură penală, *(3) Părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind învestite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor. instanța de judecată pune la baza sentinței numai acele probe la cercetarea cărora părțile au avut acces în egală măsură. (4) Părțile în procesul penal își aleg poziția, modul și mijloacele de susținere a ei de sine stătător, fiind independente de instanță, de alte organe ori persoane. Instanța de judecată acordă ajutor oricărei părți, la solicitarea acesteia, în condițiile prezentului cod, pentru administrarea probelor necesare.*

52. În același timp, instanța de judecată reiterează și prevederile art.6 CEDO - dreptul la un proces echitabil - la care se atribuie și faptul că hotărârea pronunțată într-o cauză urmează a fi motivată.

53. Astfel, în *cauzele Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei și Boldea contra României din 2007*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art.6 §1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia în funcție de natura hotărârii. Trebuie avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

54. De asemenea, CtEDO a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate *(cauza Tatishvili contra Rusiei din 2007).*

55. La fel, art.6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților *(cauza Perez împotriva Franței și cauza Van de Hurk împotriva Olandei).*

56. Potrivit prevederilor art.1 alin.(2)-(3) Cod de procedură penală, *(2) Procesul penal are ca scop protejarea persoanei, societății şi statului de infracțiuni, precum şi protejarea persoanei şi societății de faptele ilegale ale persoanelor cu funcții de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracțiunilor presupuse sau săvârşite, astfel ca orice persoană care a săvârşit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale şi nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală şi condamnată. (3) Organele de urmărire penală şi instanțele judecătoreşti în cursul procesului sunt obligate să activeze în aşa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată şi ca nici o persoană să nu fie supusă în mod arbitrar sau fără necesitate măsurilor procesuale de constrângere ori să nu fie victima încălcării altor drepturi fundamentale.*

57. În cauza *Prince Hans-Adam II de Liechttenstein c. Allemagne din 12 iulie 2001*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a menționat că, statele semnatare şi-au asumat obligații de natură să asigure ca drepturile garantate de Convenție să fie *concrete şi efective, nu teoretice şi iluzorii*, iar cele cuprinse în art. 6 au tocmai acest scop: efectivitatea dreptului la un proces echitabil, impunându-se statelor o obligație de rezultat: adoptarea în ordinea juridică internă a măsurilor corespunzătoare şi a mijloacelor necesare realizării acestei obligații.

58. În altă ordine de idei, instanța statuează că, potrivit art.14 alin.(1) Cod penal, *(1) Infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârşită cu vinovăție şi pasibilă de pedeapsă penală.*

59. Conform art.51 alin.(1) Cod penal, *(1) Temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.*

60. Potrivit art.52 alin.(1)-(2) Cod penal, *(1) Se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. (2) Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.*

61. Altfel spus, persoana este supusă răspunderii penale dacă în acțiunile acesteia sunt constatate toate patru elemente obligatorii: obiectul infracțiunii, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă.

62. Conform art.113 alin.(1) Cod penal, *(1) Se consideră calificare a infracțiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.*

63. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători. Instanța de judecată relevă că în cauza „*Kokkinakis împotriva Greciei din 25 mai 1993*", Curtea a statuat că *„(...) o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente şi la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este data în jurisprudență, ce acte şi omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală*".

64. Conform art.314 alin.(1-3) Cod de procedură penală, *(1) Instanța de judecată este obligată, în cursul judecării cauzei, să cerceteze nemijlocit, sub toate aspectele, probele prezentate de părți sau administrate la cererea acestora, inclusiv să audieze inculpații, părțile vătămate, martorii, să cerceteze corpurile delicte, să dea citire rapoartelor de expertiză judiciară, proceselor-verbale şi altor documente, precum şi să examineze alte probe prevăzute de prezentul cod. (2) Instanța de judecată, la judecarea cauzei, creează părții acuzării şi părții apărării condițiile necesare pentru cercetarea multilaterală şi în deplină măsură a circumstanțelor cauzei. (3) Derogări de la condițiile menționate în alin.(1) şi (2) pot fi admise doar în cazurile prevăzute de prezentul cod.*

65. Potrivit art.384 Cod de procedură penală, *(1) Instanța hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. (2) Sentința se adoptă în numele legii. (3) Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. (4) Instanța îşi întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în şedința de judecată.*

66. Conform art.389 alin.(1) şi (2) Cod de procedură penală, *(1) Sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăția inculpatului în săvârşirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.*

67. În sensul dat, instanța reține că, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

68. Respectiv, contradictorialitatea este unul din principiile fundamentale care guvernează procedura penală, îndeosebi la faza de judecare a cauzei. În fața instanței apar două părți egale – partea acuzării şi partea apărării, care trebuie asigurate de către instanță cu posibilități egale de a-şi realiza pozițiile sale, adică urmează a fi asigurat principiul egalității armelor.

69. În continuare se relevă că, potrivit art.93 alin.(1) Cod de procedură penală, *(1) Probele sînt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.*

70. În conformitate cu art.101 alin.(1) şi (2) Cod de procedură penală, *(1) Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. (2) Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.*

71. Prin prisma art.100 alin.(4) Cod de procedură penală, *(4) Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor*

constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

72. Într-un alt context, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art.385 alin.(1) pct.1)-4) Cod de procedură penală, *(1) La adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârşită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracțiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârşirea acestei infracțiuni;*

73. Generalizând cele expuse, instanța reține că deși pe parcursul cercetării judecătorești inculpații și apărătorii acestora au solicitat pronunțarea unor sentințe de achitare, din analiza declarațiilor inculpaților rezultă că aceștia au admis anumite contacte, discuții sau acțiuni legate de transmiterea substanțelor narcotice, contestând însă existența unei activități infracționale organizate, scopul de înstrăinare, rolurile atribuite de acuzare și încadrarea juridică efectuată.

74. În continuare, instanța va analiza încadrarea juridică a faptelor imputate inculpaților prin raportare la probele administrate, la limitele învinuirii formulate și la elementele constitutive ale infracțiunilor reținute de acuzare.

75. În sensul dat, instanța reține că *obiectul juridic special* al infracțiunii incriminate îl constituie relațiile sociale cu privire la circulația legală de droguri, apărate împotriva procurării, păstrării şi înstrăinării ilegale a acestor substanțe, săvârșite în proporții mari şi cu scop de înstrăinare.

76. Astfel, potrivit art.1 al Legii nr.382 din 6 mai 1999 cu privire la circulația substanțelor stupefiante, psihotrope şi a precursorilor, *Droguri se consideră inclusiv substanțele stupefiante, înscrise în anexele la Convenția unică a Națiunilor Unite asupra substanțelor stupefiante din 1961, modificată prin Protocolul din 1972, şi prevăzute în actele normative ale Guvernului şi prevăzute în actele normative ale Guvernului*.

77. De asemenea, prin circulație a substanțelor stupefiante se înțeleg inclusiv acțiunile de elaborare, producție, fabricație, extracție, prelucrare, deținere, păstrare, eliberare, comercializare, distribuție, procurare, livrare, utilizare, transport, inclusiv prin tranzit, expediere, import, export, nimicire a substanțelor stupefiante şi psihotrope şi a precursorilor, activități supuse controlului în conformitate cu legislația.

78. Reieșind din dispoziția imperativă a art.2 alin.(2) din aceeași lege, *(2) Activitățile legate de circulația substanțelor stupefiante şi psihotrope şi a precursorilor, producerea, utilizarea şi procurarea de utilaj pentru fabricarea substanțelor stupefiante şi psihotrope, cultivarea şi utilizarea de plante care conțin astfel de substanțe se află sub controlul statului şi sunt dirijate de el prin Comisia Națională Antidrog*, iar conform art.11 alin.(1) din legea nominalizată supra, *(1) Circulația substanțelor stupefiante şi psihotrope din tabelul nr.I, expus în anexă, este limitată şi se face numai în scopuri ştiințifice. Circulația acestor substanțe în scopuri medicale este interzisă*.

79. Din cele menționate rezultă că circuitul drogurilor pe teritoriul Republicii Moldova este unul limitat şi care ar putea fi permis doar în anumite condiții necesar a fi întrunite.

80. În corespundere cu lista nr.1 din tabelul nr.I al Hotărârii de Guvern nr.1088 din 5 octombrie 2004 şi din Convenția ONU asupra substanțelor stupefiante din 30 martie 1961, substanța stupefiantă „*marijuana*" și "*heroina*" sunt incluse în lista substanțelor stupefiante.

81. De asemenea, conform art.134[1] alin.(1)-(2) Cod penal, *(1) Prin droguri se înțeleg plantele sau substanțele stupefiante ori psihotrope, sau amestecurile ce conțin asemenea plante ori substanțe, stabilite de Guvern. (2) Prin stupefiante se înțeleg substanțele înscrise în anexele la Convenția unică a Națiunilor Unite asupra substanțelor stupefiante din 1961, modificată prin Protocolul din 1972, şi prevăzute în actele normative ale Guvernului.*

82. *Obiectul material* al infracțiunii incriminate în acest caz, îl reprezintă substanțele stupefiante „*marijuana*" și "*heroina*", în cantitățile depistate şi ridicate anterior de la investigatorul sub acoperire.

83. *Latura obiectivă* a infracțiunii prevăzute la art.217[1] alin.(3) lit.b), f) Cod penal se realizează prin acțiuni alternative de procurare, păstrare, transportare, distribuire și înstrăinare ilegală a substanțelor narcotice, săvârşite în scop de înstrăinare. În prezenta cauză, aceste modalități urmează a fi analizate nu în mod global, prin raportare la toți inculpații, ci în limitele contribuției concrete stabilite în privința fiecăruia.

84. Instanța reține că ansamblul probelor administrate și analizate anterior confirmă punerea în circulație, în episoade distincte, a substanțelor narcotice marijuana și heroină, prin acțiuni de procurare, păstrare temporară, transportare, transmitere, distribuire și înstrăinare către investigatorul sub acoperire OPREA Tudor. Totuși, fiecare inculpat urmează să răspundă doar pentru acele acțiuni materiale care au fost probate în privința sa, fără transferarea automată asupra unuia a conduitei celorlalți inculpați.

85. În concret, instanța constată că substanțele narcotice au fost transmise în scop de înstrăinare, acest scop rezultând din modalitatea de comunicare dintre persoanele implicate, stabilirea cantităților, transmiterea mijloacelor bănești, predarea substanțelor către investigatorul sub acoperire și caracterul repetat al unor episoade. Prin urmare, scopul de înstrăinare nu este dedus abstract, ci din împrejurările concrete în care substanțele au fost procurate, transmise și predate contra mijloacelor bănești.

86. Cu privire la *procurarea* substanțelor narcotice, instanța reține că această modalitate se referă la intrarea ilegală în posesia drogurilor, indiferent dacă aceasta s-a realizat cu titlu oneros sau gratuit. În prezenta cauză, procurarea urmează a fi reținută doar în privința acelor inculpați în raport cu care probele confirmă implicarea în obținerea substanțelor narcotice ori în asigurarea sursei de proveniență a acestora.

87. Cu privire la *păstrarea* ilegală a drogurilor, instanța reține că aceasta presupune deținerea efectivă, chiar și temporară, a substanțelor narcotice până la transmiterea lor către o altă persoană ori până la înstrăinarea acestora. Păstrarea nu poate fi prezumată în mod automat în sarcina tuturor inculpaților, ci poate fi reținută doar în privința persoanelor care, potrivit

probelor administrate, au deținut substanțele narcotice în cursul realizării episoadelor infracționale.

88. Cu privire la *transportarea* substanțelor narcotice, instanța reține că aceasta presupune deplasarea drogurilor dintr-un loc în altul, inclusiv în limitele aceleiași localități, indiferent de mijlocul concret utilizat. În prezenta cauză, această modalitate este incidentă în măsura în care probele confirmă deplasarea substanțelor narcotice de la sursa de procurare ori de la persoana care le deținea către locul transmiterii sau către persoana care urma să le înstrăineze.

89. Cu privire la *distribuirea și înstrăinarea ilegală* a substanțelor narcotice, instanța reține că aceste modalități rezultă din transmiterea efectivă a drogurilor către investigatorul sub acoperire ori din furnizarea acestora către persoanele care urmau să le transmită mai departe în scop de înstrăinare. Astfel, înstrăinarea nemijlocită urmează a fi reținută în sarcina persoanelor care au predat drogurile către investigatorul sub acoperire, iar distribuirea sau furnizarea urmează a fi reținută în sarcina persoanelor care au asigurat transmiterea substanțelor în circuitul de punere în circulație.

90. Ilegalitatea acțiunilor rezultă din faptul că inculpații nu deținеau dreptul legal de a procura, păstra, transporta, distribui sau înstrăina substanțe narcotice, iar conduita lor s-a realizat în afara regimului legal de circulație a substanțelor stupefiante, psihotrope și a precursorilor. Prin urmare, acțiunile constatate în sarcina inculpaților urmează a fi apreciate prin raportare la contribuția concretă a fiecăruia, la episoadele probate și la scopul de înstrăinare stabilit în cauză.

91. Distinct cu referire la agravanta *comisă de un grup criminal organizat*, instanța reține că potrivit art.46 Cod penal, *Grupul criminal organizat este o reuniune stabilă de persoane care s-au organizat în prealabil pentru a comite una sau mai multe infracțiuni*.

92. Spre deosebire de două sau mai multe persoane, care s-au înțeles în prealabil despre săvârșirea unei sau mai multor infracțiuni, grupul criminal organizat se caracterizează, în special, prin stabilitate, prin prezența în componența lui a unui organizator şi printr-un plan dinainte elaborat al activității infracționale comune, precum şi prin repartizarea obligatorie a rolurilor între membrii grupului criminal organizat.

93. Totodată, statornicia relațiilor dintre membrii grupului, la rândul său, exprimă nu doar gradul înalt de coordonare a acțiunilor și comportării lor, dar și caracterul retras, nivelul de izolare de societate al acestei formațiuni infracționale (cu regulile sale de comunicare, de subordonare, disciplină, etc.). La fel, statornicia grupului criminal organizat poate să se manifeste prin acțiunile multiple de organizare, plănuire şi pregătire detaliată a unei infracțiuni.

94. Astfel, atât în cadrul urmăririi penale, cât și în cadrul cercetării judecătorești, nu au fost acumulate probe pertinente și concludente ce ar demonstra că inculpații ȘTEFANCO Ștefan, LÎSAC Vasili, LÎSAC Nadejda, GÎNJU Oleg, CIUGUREANU Serghei și GURIEV Serghei şi alte persoane neidentificate de organul de urmărire penală, făceau parte dintr-un grup criminal organizat, cu un grad înalt de coordonare și statornicie a legăturilor dintre membrii grupului criminal, existenței unui plan bine determinat, cu desemnarea rolurilor și funcțiilor între membrii grupului, a unor acte și operațiuni concrete, caracterul retras și

nivelul de izolare de societate al acestei formațiuni, în vederea comiterii infracțiunilor privind circulația ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, pentru obținerea unui beneficiu financiar.

95. Mai mult, acuzarea nu a administrat probe suficiente pentru determinarea rolului și funcțiilor inculpaților în cadrul unui pretins grup criminal organizat. Totuși, în cadrul cercetării judecătorești s-a constatat că inculpații au contribuit, în limite diferite și în raport cu episoadele probate, la circulația ilegală a substanțelor narcotice.

96. Concluzia respectivă, instanța de judecată o deduce din conținutul declarațiilor martorului sub acoperire OPREA Tudor, angajatul SPIA, care în esență a relatat instanței că în luna octombrie 2014, fiind în unul din localurile din mun. *****, de la BENEA Grigore a aflat că un angajat al IP *****, care ulterior s-a stabilit a fi ȘTEFANCO Ștefan se ocupă de circulația ilegală a drogurilor. Despre faptul dat a raportat conducerii sale, iar ulterior a fost declanșată urmărire penală, primind indicații să se deplaseze în ***** pentru a stabili circumstanțele comiterii infracțiunii. Astfel, prin intermediul lui BENEA Grigore a aflat numărul de telefon a lui ȘTEFANCO Ștefan, ulterior contactându-l au convenit să se întâlnească. În cadrul întrunirii au discutat detalii referitoare la procurarea marijuanei. Astfel, cu concursul lui ȘTEFANCO Ștefan a procurat de mai multe ori droguri atât de la ȘTEFANCO Ștefan, cât și de la inculpații LÎSAC Vasili și LÎSAC Nadejda. Banii pentru substanțele procurate erau transmise personal acestora. Ulterior, după prima achiziție de control de la LÎSAC Vasili, acesta i-a spus că poate procura direct droguri de la el, fără a fi necesară implicarea lui ȘTEFANCO Ștefan. De asemenea martorul a relatat că din inculpații îi cunoaște doar pe ȘTEFANCO Ștefan, LÎSAC Vasili și LÎSAC Nadejda. Prezența altor figuranți pe cauza penală în cadrul măsurilor speciale nu a constatat, auzind discuții doar despre GÎNJU Oleg, ca fiind persoana de la care s-a procurat heroina.

97. Instanța reține că veridicitatea declarațiilor martorului OPREA Tudor se confirmă prin conținutul declarațiilor martorului BENEA Grigore, care a oferit instanței declarații analogice referitor la circumstanțele în care OPREA Tudor a făcut cunoștință cu ȘTEFANCO Ștefan.

98. În esență declarațiile martorilor OPREA Tudor și BENEA Grigore coroborează cu declarațiile inculpatului ȘTEFANCO Ștefan.

99. La fel, instanța de judecată reține că, în cadrul măsurilor speciale de investigație, nu au fost obținute date certe și incontestabile care să confirme existența unor legături strânse între presupușii membri ai grupului criminal, repartizarea rolurilor între aceștia și existența unor acțiuni coordonate. Or, simpla existență, în agenda telefonului mobil ridicat de la LÎSAC Vasili în cadrul percheziției, a numerelor de telefon ce aparțin lui ȘTEFANCO Ștefan, LÎSAC Nadejda, GÎNJU Oleg, CIUGUREANU Serghei și GURIEV Serghei, precum și existența schimbului de mesaje dintre aceștia *(f.d.29-31, vol.III),* sunt insuficiente pentru a concluziona că persoanele respective fac parte dintr-un grup criminal organizat.

100. Menținerea unor contacte telefonice sau comunicarea dintre aceste persoane reprezintă, în sine, niște circumstanțe neutre din punct de vedere probatoriu și nu poate fundamenta concluzia existenței unei structuri criminale organizate în lipsa unor date obiective

care să ateste coordonarea activităților infracționale, caracterul ierarhic al relațiilor dintre participanți, repartizarea clară a sarcinilor ori participarea concertată a acestora la săvârșirea infracțiunilor imputate. Or, în cadrul cercetării judecătorești s-a constatat că ȘTEFANCO Ștefan era prieten cu vecina lui LÎSAC Vasili, LÎSAC Nadejda era soția lui LÎSAC Vasili, GÎNJU Oleg lucra împreună cu LÎSAC Vasili, iar GURIEV Serghei și CIUGUREANU Serghei făceau parte din cercul de cunoștințe al lui LÎSAC Vasili, majoritatea fiind consumatori de droguri.

101. Implicit, se evidențiază că în cadrul cercetării judecătorești s-a constatat că relațiile existente între persoanele vizate aveau un caracter social, familial sau profesional, și nu unul specific unei structuri criminale organizate. Astfel, ȘTEFANCO Ștefan era prieten cu vecina lui LÎSAC Vasili, LÎSAC Nadejda era soția acestuia, GÎNJU Oleg activa împreună cu LÎSAC Vasili, iar GURIEV Serghei și CIUGUREANU Serghei făceau parte din cercul său de cunoștințe.

102. Totodată, instanța reține că majoritatea acestor persoane erau consumatoare de droguri, fapt confirmat prin procesele-verbale privind examinarea medicală de constatare a faptului de consumare a alcoolului şi stării de ebrietate şi naturii ei din 30 decembrie 2014 *(f.d.245-247, vol.II)*, circumstanță care explică în mod rezonabil existența contactelor și comunicărilor dintre acestea, fără ca asemenea relații să poată fi interpretate, în sine, drept dovadă a constituirii sau activării în cadrul unui grup criminal organizat.

103. Mai mult, materialele administrate nu conțin informații certe privind mecanismul pretinsei activități infracționale, durata existenței grupului, modalitatea de luare a deciziilor, subordonarea participanților sau alte elemente caracteristice unei forme organizate de criminalitate, astfel încât concluziile acuzării se bazează preponderent pe presupuneri și deducții, iar nu pe un ansamblu probator suficient și lipsit de echivoc.

104. Astfel, instanța de judecată concluzionează că în cadrul cercetării judecătorești, nu au fost administrate probe suficiente, pertinente și concludente care să demonstreze, dincolo de orice dubiu rezonabil, că ȘTEFANCO Ștefan, LÎSAC Vasili, LÎSAC Nadejda, GÎNJU Oleg, CIUGUREANU Serghei, GURIEV Serghei și alte persoane neidentificate de organul de urmărire penală au constituit ori au făcut parte dintr-un grup criminal organizat în scopul comiterii infracțiunilor legate de circulația ilegală a drogurilor, în scop de înstrăinare și obținere a unui beneficiu material.

105. În particular, materialul probator administrat nu confirmă existența unei structuri organizate și stabile, a unei repartizări prestabilite a rolurilor între participanți, a unor mecanisme de coordonare și subordonare ori a unei intenții comune orientate spre desfășurarea sistematică a activității infracționale imputate. Relațiile existente între persoanele vizate au fost explicate prin legături familiale, sociale sau profesionale, precum și prin faptul că acestea făceau parte din același cerc de consumatori de droguri, circumstanțe care, prin ele însele, nu sunt suficiente pentru a fundamenta existența unui grup criminal organizat.

106. *Inter alia*, instanța reține că nu se impunea încadrarea juridică suplimentară a acțiunilor inculpaților ȘTEFANCO Ștefan, LÎSAC Vasili, LÎSAC Nadejda, GÎNJU Oleg,

CIUGUREANU Serghei și GURIEV Serghei în baza art. 46 Cod penal, or, dispoziția art.217[1] alin. (4) lit. b) Cod penal incriminează expres săvârșirea infracțiunii de către un grup criminal organizat, această circumstanță constituind deja un element circumstanțial agravant al componenței de infracțiune.

107. În atare situație, normele din Partea Generală referitoare la participația penală sunt absorbite de norma specială din Partea Specială a Codului penal, motiv pentru care reținerea concomitentă a art.46 Cod penal ar determina o dublă valorizare juridică a aceleiași circumstanțe de fapt.

108. Or, potrivit regulilor de calificare juridică, în cazul în care legiuitorul a prevăzut în mod expres în dispoziția normei incriminatoare săvârșirea infracțiunii de către un grup criminal organizat, nu este necesară invocarea suplimentară a normelor generale privind participația penală, acestea fiind pe deplin absorbite de conținutul normei speciale.

109. Prin urmare, instanța consideră necesară excluderea din formularea învinuirii a sintagmei: „(...)*ȘTEFANCO Ștefan, LÎSAC Vasili, LÎSAC Nadejda, GÎNJU Oleg, CIUGUREANU Serghei și GURIEV Serghei, precum și alte persoane neidentificate de organul de urmărire penală, au organizat distribuirea și comercializarea drogurilor către investigatorul sub acoperire OPREA Tudor, prin intermediul membrilor grupului criminal* (…)”, întrucât această circumstanță nu a fost demonstrată printr-un probatoriu suficient și lipsit de echivoc.

110. În contextul dat, instanța reține că acțiunile inculpaților ȘTEFANCO Ștefan, LÎSAC Vasili, LÎSAC Nadejda, GÎNJU Oleg, CIUGUREANU Serghei și GURIEV Serghei întrunesc condițiile circumstanței agravante prevăzute la art.217[1] alin.(3) lit.b) Cod penal, adică comiterea faptei de două sau mai multe persoane, în condițiile în care, la comiterea infracțiunii au participat mai multe persoane.

111. Pentru reținerea semnului calificativ prevăzut la art.217[1] alin.(3) lit.b) Cod penal este suficient ca, în cadrul episodului concret, la realizarea laturii obiective să fi contribuit cel puțin două persoane, acționând coordonat, chiar dacă nu toate persoanele implicate au participat nemijlocit la transmiterea finală a drogurilor către investigatorul sub acoperire.

112. În speță, acest semn rezultă din coroborarea declarațiilor investigatorului sub acoperire, a proceselor-verbale privind măsurile speciale de investigație, a interceptărilor și a rapoartelor de expertiză, care confirmă implicarea succesivă a mai multor persoane în procurarea, transmiterea și înstrăinarea substanțelor narcotice.

113. Într-o altă ordine de idei, instanța reține că, odată cu excluderea din actul de învinuire a circumstanței agravante privind săvârșirea infracțiunii de către un grup criminal organizat, dispare și temeiul juridic care justifica reținerea unei activități infracționale comune în forma participației complexe imputate de acuzare.

114. Or, în cadrul cercetării judecătorești nu au fost administrate probe suficiente și concludente care să confirme existența unei structuri infracționale stabile, a unei coordonări între participanți, a repartizării rolurilor ori a unei intenții infracționale comune specifice grupului criminal organizat. În lipsa constatării acestor elemente, acțiunile inculpaților

ȘTEFANCO Ștefan, LÎSAC Vasili, LÎSAC Nadejda, GÎNJU Oleg, CIUGUREANU Serghei și GURIEV Serghei nu mai pot fi apreciate ca manifestări ale unei activități infracționale colective unice.

115. Prin urmare, după excluderea circumstanței agravante respective, acțiunile fiecărui inculpat urmează a fi analizate și calificate separat, în funcție de contribuția faptică concretă demonstrată prin probatoriul administrat în privința fiecăruia, fără raportarea la existența unei forme organizate de participație penală.

116. În aceste condiții, calificarea juridică urmează a fi efectuată individual pentru fiecare inculpat, exclusiv în baza acțiunilor proprii constatate și probate în cadrul cercetării judecătorești.

117. În sensul dat, instanța reține că, în ședință de judecată s-a constatat cu certitudine că, la 13 octombrie 2014, ora 19:00, în încăperea jocurilor de noroc a SRL „Info Play" amplasată în preajma gării feroviare Nord din *****, în urma discuțiilor preventive cu ȘTEFANCO Ștefan, investigatorul sub acoperire OPREA Tudor, a achiziționat de la LÎSAC Nadejda, contra sumei de 800 lei, 33,629 grame de marijuana uscată, împachetată într-o cutie metalică de la cafea „Nescafe".

- la data de 15 octombrie 2014, ora 15:15, în interiorul automobilului de model Audi A6, cu n/î BLSS 7, la intersecția străzilor Decebal şi Tudor Vladimirescu mun.*****, ȘTEFANCO Ștefan, a înstrăinat investigatorului sub acoperire OPREA Tudor, contra sumei de 1200 lei, substanța narcotică marijuana în cantitate de 44,979 grame;

- la data de 10 noiembrie 2014, la intersecția străzilor Decebal şi Tudor Vladimirescu din mun.***** au fost achiziționate de către investigatorul sub acoperire OPREA Tudor, contra sumei de 3000 lei, 100,90 grame de marijuana uscată, substanța fiind furnizată de către CIUGUREANU Serghei prin intermediul lui LÎSAC Vasili și ȘTEFANCO Ștefan;

- la data de 20 noiembrie 2014, ora 11:00, la intersecția străzilor Decebal şi Tudor Vladimirescu din mun.*****, și ulterior la ora 22:00, în apartamentul nr.4 de pe str.T.Vladimirescu, 6 din mun.*****, în urma întâlnirii dintre ȘTEFANCO Ștefan şi investigatorul sub acoperire OPREA Tudor, de către ultimul au fost achiziționate, contra sumei de 9000 lei, 297,92 grame de marijuana uscată, care a fost furnizată de CIUGUREANU Serghei prin intermediul lui LÎSAC Vasili şi ȘTEFANCO Ștefan și 0,3219 grame de heroină, contra sumei de 2600 lei, care a fost furnizată de către GÎNJU Oleg prin intermediul lui GURIEV Serghei;

Astfel, instanța constată că, în limitele contribuției concrete reținute în privința fiecărui inculpat, au fost puse în circulație ilegală substanțe narcotice în cantitate totală de 477,428 grame de marijuana și 0,3219 grame de heroină. Participarea fiecărui inculpat urmează a fi apreciată distinct, în raport cu episoadele probate și cu rolul efectiv exercitat în cadrul procurării, transmiterii, intermedierii sau înstrăinării substanțelor narcotice.

118. Respectiv, la stabilirea gradului urmărilor prejudiciabile urmează a se ține cont de faptul că marijuana și heroina sunt incluse în „Tabelul nr. 1 – substanțe narcotice şi psihotrope, care nu se aplică în practica medicală", aprobată prin Hotărârea Guvernului RM nr.1088 din 05

octombrie 2004 şi Lista „*Cantităţilor substanţelor şi plantelor narcotice şi psihotrope care conţin astfel de substanţe depistate în circulaţia ilicită*”, aprobată prin Hotărârea Guvernului RM nr.79 din 23 ianuarie 2006, cu modificările introduse prin Hotărârea Guvernului RM nr.43 din 26 ianuarie 2009.

119. În acest sens instanța reține că, potrivit hotărârii menționate se consideră cantitățile mici, mari sau deosebit de mari ale substanțelor narcotice sau psihotrope cantitățile care corespund cantităților calculate ale substanțelor narcotice sau psihotrope enumerate.

120. Astfel, reprezintă cantități mari ale substanței marijuana uscată cele cuprinse de la 2,0 gr până la 500 gr, iar ale substanței de heroină cele cuprinse între 0,01 g – 2,5 g.

121. Prin urmare, instanța constată că substanțele narcotice achiziționate de investigatorul sub acoperire OPREA Tudor, cu participarea inculpaților în limitele contribuției concrete reținute în privința fiecăruia, reprezintă marijuana în cantitatea totală de 477,428 grame și heroină în cantitate de 0,3219 grame, cantități care se atribuie proporțiilor mari și se încadrează juridic în prevederile art.217^1 alin.(3) lit.f) Cod penal.

122. Aderent, instanța de judecată constată nefondată poziția procurorului privind atribuirea suplimentară încadrării juridice adusă inculpaților ȘTEFANCO Ștefan, LÎSAC Vasili, LÎSAC Nadejda și CIUGUREANU Serghei a calificativului prevăzut la art.30 Cod penal. Or, norma prevăzută la art.30 Cod penal nu instituie o componență distinctă de infracțiune și nici o calificare juridică autonomă, ci reglementează doar una dintre formele unității infracționale. Caracterul prelungit al infracțiunii reprezintă o modalitate de realizare a laturii obiective a infracțiunii și poate fi reținut de instanță la descrierea circumstanțelor de fapt și la individualizarea răspunderii penale, fără a fi necesară indicarea expresă și separată a art. 30 Cod penal în formula încadrării juridice.

123. În acest sens, instanța consideră că încadrarea juridică a faptelor exclusiv în baza art. 217^1 Cod penal este suficientă pentru a reflecta natura juridică a conduitei infracționale reținute în sarcina inculpaților ȘTEFANCO Ștefan, LÎSAC Vasili, LÎSAC Nadejda și CIUGUREANU Serghei, iar indicarea suplimentară a art. 30 Cod penal ar avea un caracter redundant, fără a produce consecințe juridice distincte asupra existenței infracțiunii sau asupra limitelor de pedeapsă aplicabile.

124. Prin urmare, deși din probele administrate rezultă existența elementelor caracteristice unei infracțiuni prelungite, instanța concluzionează că nu este necesară indicarea suplimentară la încadrarea juridică a faptelor imputate inculpaților ȘTEFANCO Ștefan, LÎSAC Vasili, LÎSAC Nadejda și CIUGUREANU Serghei a prevederilor art.30 Cod penal, din care motive acestea urmează a fi exclude din învinuire.

125. Sub aspectul *laturii subiective*, instanța reține că inculpații au acționat cu intenție directă, fiecare în limitele contribuției concrete stabilite. Intenția rezultă din caracterul repetat al unor episoade, din comunicările privind cantitățile și modalitatea de transmitere, din transmiterea mijloacelor bănești, din furnizarea sau intermedierea substanțelor narcotice și din predarea acestora investigatorului sub acoperire. Aceste împrejurări demonstrează că inculpații

au cunoscut caracterul ilicit al conduitei și au urmărit ori au acceptat punerea în circulație a substanțelor narcotice în scop de înstrăinare.

126. La fel, instanța remarcă că infracțiunea incriminată acuzaților este una intenționată, iar conținutul intenției rezultă din materialitatea faptei *(dolus ex re),* adică din examinarea tuturor semnelor laturii obiective, iar din ansamblul mijloacelor de probă administrate şi a circumstanțelor de fapt şi de drept analizate supra, denotă prezența unei intenții directe la săvârșirea infracțiunii de către inculpații, prin înstrăinarea drogurilor în proporții mari, luând în considerare cantitatea de substanță „marijuana" și "heroina" procurată, transportată şi păstrată, care ulterior a fost distribuită investigatorului sub acoperire.

127. De asemenea, instanța concluzionează că existența scopului de înstrăinare a substanțelor stupefiante „marijuana" și „heroina", procurate și păstrate de inculpați, precum și înstrăinate nemijlocit investigatorului sub acoperire, rezultă cumulativ din mai multe circumstanțe apreciate în ansamblul lor, și anume:

- cantitatea de droguri ridicată de organul de urmărire penală și confirmată prin expertizele judiciare chimice se încadrează în proporții mari, fapt ce exclude în mod rezonabil alte versiuni, precum deținerea pentru consum propriu sau pentru un alt interes decât înstrăinarea;
- existența unei înțelegeri cu investigatorul sub acoperire privind posibilitatea procurării substanțelor interzise în diferite cantități și de diferite tipuri indică faptul că inculpații au acționat în scopul obținerii unui profit.

128. Din punct de vedere al calității de subiect al infracțiunii, instanța statuează că ȘTEFANCO Ștefan, LÎSAC Vasili, LÎSAC Nadejda, GÎNJU Oleg, CIUGUREANU Serghei și GURIEV Serghei la momentul săvârșirii infracțiunii aveau cu mult peste vârsta de 14 ani.

129. Concomitent, instanța nu poate reține în sarcina inculpatului ȘTEFANCO Ștefan semnul calificativ „*cu folosirea situației de serviciu*", prevăzut la art.217[1] alin.(3) lit.d) Cod penal.

130. Pentru început, instanța reține că, potrivit Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.7 din 15 mai 2017, cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru abuzul de putere sau abuzul de serviciu, la examinarea cauzelor privind infracțiunile prevăzute la art.327-329 Cod penal, instanța urmează să stabilească nu doar calitatea specială a persoanei, ci și caracterul și cercul atribuțiilor de serviciu ale acesteia, circumstanțele obiective ale conduitei imputate și raportul dintre această conduită și atribuțiile de serviciu exercitate.

131. Totodată, aceeași hotărâre explicativă stabilește că folosirea situației de serviciu presupune comiterea unor acțiuni sau inacțiuni prejudiciabile care derivă din atribuțiile de serviciu ale persoanei publice și se situează în limitele competenței sale funcționale. Prin urmare, simpla calitate de persoană publică sau simpla încălcare generică a unor obligații de serviciu nu este suficientă pentru reținerea folosirii situației de serviciu, fiind necesară demonstrarea faptului că funcția a fost valorificată efectiv ca mijloc de realizare ori de facilitare a faptei.

132. Instanța are în vedere și explicațiile Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.2 din 26 decembrie 2011, privind practica judiciară de aplicare a legislației în cauzele despre infracțiunile legate de droguri, potrivit cărora persoana care se folosește de situația sa de serviciu la săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art.217, 217^1, 217^3 și 217^4 Cod penal este, între altele, persoana ale cărei atribuții de serviciu au legătură cu operarea cu droguri ori cu controlul asupra acestora. În același sens, Plenul Curții Supreme de Justiție a explicat că, atunci când folosirea situației de serviciu este reținută în cadrul infracțiunilor privind circulația ilegală a drogurilor, calificarea suplimentară în baza art.327 Cod penal nu este necesară.

133. Raportând aceste repere la circumstanțele cauzei, instanța constată că acuzarea a probat calitatea inculpatului ȘTEFANCO Ștefan de ofițer de sector și implicarea acestuia în unele episoade de circulație ilegală a drogurilor. Totuși, aceste împrejurări nu sunt suficiente pentru reținerea semnului calificativ prevăzut la art.217^1 alin.(3) lit.d) Cod penal, în lipsa probării faptului că inculpatul a folosit efectiv atribuțiile, autoritatea, imaginea oficială, informațiile, accesul, mijloacele ori alte posibilități oferite de funcția de polițist pentru comiterea faptei.

134. Astfel, din declarațiile martorului sub acoperire OPREA Tudor rezultă că acesta l-a identificat pe ȘTEFANCO Ștefan ca persoană implicată în circulația drogurilor prin intermediul unei informații obținute de la BENEA Grigore, martorul declarând că: „*aproximativ în luna octombrie 2014 l-a contactat pe ȘTEFANCO Ștefan care era angajat al poliției și au convenit la întâlnire*”. Această declarație confirmă faptul că OPREA Tudor cunoștea calitatea de angajat al poliției a lui ȘTEFANCO Ștefan, însă nu demonstrează că această calitate a fost folosită pentru realizarea faptei.

135. În continuare, cu referire la primul episod, martorul OPREA Tudor a relatat că: „*Ajungând în mun.***** l-a contactat pe ȘTEFANCO Ștefan și periodic îl telefona și întreba unde se află, atunci ȘTEFANCO Ștefan a zis să se apropie de Gara Auto din ***** și să intre într-un local cu jocuri de noroc și va fi o doamnă care este la curent cu toate*.” Tot el a indicat că: „*A găsit localul, a intrat în local și l-a sunat pe ȘTEFANCO Ștefan, la ce ultimul a zis ca el să se apropie de administratoarea localului și să-i transmită receptorul. După ce ȘTEFANCO Ștefan a vorbit câteva secunde cu administratoarea la telefon, a transmis acesteia bani care au fost pregătiți din timp și respectiv doamna i-a transmis o cutie de sub cafea cu o masă vegetală cu un miros specific*.”

136. Instanța reține că această declarație demonstrează intermedierea telefonică a episodului din 13 octombrie 2014 și transmiterea substanței narcotice prin intermediul altei persoane, însă nu demonstrează folosirea de către inculpat a unor prerogative polițienești, a legitimației de serviciu, a autorității oficiale, a unor informații de serviciu ori a altor mijloace instituționale. Din modul descris de martor rezultă o comunicare telefonică și o coordonare faptică a transmiterii substanței, nu valorificarea funcției de polițist.

137. În privința episodului ulterior, martorul OPREA Tudor a declarat că: „*Ajungând în ***** s-a întâlnit cu ȘTEFANCO Ștefan personal, în restaurantul Pământeni. Peste câteva minute s-a mai apropiat o persoană. A transmis bani lui ȘTEFANCO Ștefan după care s-a*

apropiat o persoană lângă ei, își aduce aminte că ȘTEFANCO Ștefan era îmbrăcat în forma de polițist și era cu automobil personal.” Totodată, martorul a indicat că: „*După care ȘTEFANCO Ștefan a mers cu acea persoană într-o direcție necunoscută, iar mai apoi s-a întors ȘTEFANCO Ștefan și i-a transmis o sacoșă în care se aflau substanțe narcotice și tot atunci inculpatul l-a întrebat dacă nu îl interesează alte tipuri de substanțe narcotice, în afară de „extazy*”.

138. Această declarație reprezintă cel mai important element invocat de acuzare pentru susținerea semnului calificativ analizat. Totuși, instanța reține că ea confirmă, cel mult, faptul că la o întâlnire personală inculpatul ar fi fost îmbrăcat în formă de polițist și ar fi primit bani pentru procurarea drogurilor. Declarația nu conține însă elemente din care să rezulte că uniforma a fost folosită pentru a crea aparența unei protecții oficiale, pentru a garanta siguranța tranzacției, pentru a determina conduita investigatorului sub acoperire sau a celorlalte persoane ori pentru a facilita în mod efectiv transmiterea drogurilor.

139. Mai mult, instanța observă că secvența privind uniforma este relatată de martor în contextul întâlnirii personale de la restaurantul „*Pământeni*”, nu în contextul episodului din 13 octombrie 2014, când investigatorul a fost direcționat telefonic spre localul de jocuri de noroc, iar substanța a fost transmisă de o altă persoană. Prin urmare, nu poate fi preluată automat teza acuzării potrivit căreia la episodul din 13 octombrie 2014 inculpatul ar fi comis fapta „*fiind îmbrăcat în uniforma de serviciu*”, în lipsa unei localizări probatorii clare și neechivoce a acestei împrejurări la acel episod.

140. Această concluzie este susținută și de conținutul procesului-verbal privind măsura specială de investigație, potrivit căruia, la un episod ulterior, „*OPREA Tudor i-a transmis lui ȘTEFANCO Ștefan o sumă de bani*”, iar ulterior „*ȘTEFANCO Ștefan având în mână o sacoșă neagră cu un conținut şi a venit în preajma casei amplasate pe str. T. Vladimirescu 8 mun.*****, unde s-a întâlnit cet. OPREA Tudor şi i-a transmis ultimului sacoșa dată*”. Acest mijloc de probă confirmă mecanismul faptic de transmitere a substanțelor narcotice, însă nu indică faptul că inculpatul ar fi folosit atribuții de serviciu, autoritatea funcției, legitimația, uniforma ori alte resurse instituționale pentru realizarea tranzacției.

141. Instanța are în vedere și declarațiile inculpatului ȘTEFANCO Ștefan, care a concretizat că: „*nu l-a contactat niciodată pe OPREA Tudor pentru a-i propune procurarea de substanțe narcotice, fiind contactat de fiecare dată de către acesta*”, precum și că: „*În afacerea asta nu a folosit situația de serviciu.*” Tot el a declarat că: „*La acel moment activa în calitate de ofițer de sector în satul Sofia, raionul Drochia, însă locuia în *****”* și că „*A consumat marijuana împreună cu LÎSAC Vasili, însă niciodată în uniformă de serviciu*.”

142. Desigur, aceste declarații ale inculpatului sunt apreciate critic, în coroborare cu celelalte probe administrate, având în vedere interesul său procesual de a diminua răspunderea penală. Totuși, ele nu pot fi ignorate în partea în care nu sunt combătute prin probe obiective care să demonstreze folosirea efectivă a funcției de polițist. Probele administrate infirmă apărarea inculpatului în partea în care acesta neagă implicarea în circulația ilegală a drogurilor,

dar nu infirmă, dincolo de orice dubiu rezonabil, apărarea privind lipsa folosirii situației de serviciu.

143. De asemenea, din declarațiile inculpatului LÎSAC Vasili rezultă că acesta nu a perceput conduita lui ȘTEFANCO Ștefan ca fiind întemeiată pe autoritatea funcției sale de polițist. Astfel, LÎSAC Vasili a declarat că: „*Nu îl vedea pe ȘTEFANCO Ștefan ca organizator al grupului criminal, el fiind doar un consumator de droguri și chiar dacă ȘTEFANCO Ștefan era colaborator de poliție niciodată nu l-a amenințat cu acest statut*.” Această secvență exclude concluzia că statutul oficial al lui ȘTEFANCO Ștefan ar fi fost folosit pentru a determina, constrânge, proteja sau coordona conduita lui LÎSAC Vasili.

144. În același sens, LÎSAC Vasili a mai declarat că: „*ȘTEFANCO Ștefan îi dădea bani ca el să cumpere de la GÎNJU Oleg substanțe narcotice, el fiind un fel de intermediar dintre GÎNJU Oleg și ȘTEFANCO Ștefan, iar ȘTEFANCO Ștefan nu îl remunera cu careva sume bănești.*” Această declarație confirmă existența unei legături infracționale de intermediere, însă nu confirmă o relație de subordonare sau o influență derivată din funcția oficială a lui ȘTEFANCO Ștefan.

145. Prin urmare, instanța reține că ansamblul probator confirmă implicarea inculpatului ȘTEFANCO Ștefan în circulația ilegală a drogurilor, în limitele faptelor reținute în sarcina sa, însă nu confirmă folosirea funcției de polițist ca instrument al comiterii infracțiunii. Calitatea de angajat al poliției, contactele telefonice, intermedierea procurării drogurilor, eventuala purtare a uniformei la una dintre întâlniri și cunoașterea acestei calități de către alte persoane nu sunt suficiente, în lipsa unei legături funcționale directe între atribuțiile de serviciu și realizarea faptei.

146. În aceste condiții, instanța constată că semnul circumstanțial „*cu folosirea situației de serviciu*”, prevăzut la art.217^1 alin.(3) lit.d) Cod penal, nu a fost demonstrat dincolo de orice dubiu rezonabil, motiv pentru care acesta urmează a fi exclus din încadrarea juridică a faptei imputate inculpatului ȘTEFANCO Ștefan.

147. Prin urmare, instanța reține că fapta imputată inculpatului ȘTEFANCO Ștefan urmează a fi recalificată, cu excluderea semnelor care nu s-au confirmat în cadrul cercetării judecătorești. Astfel, nu se reține săvârșirea faptei cu folosirea situației de serviciu, nu se reține existența unui grup criminal organizat și nu se rețin proporțiile deosebit de mari, urmând ca acțiunile inculpatului să fie încadrate în limitele art.217^1 alin.(3) lit.b), f) Cod penal.

148. Drept consecință, instanța judecătorească în conformitate cu art.385 alin.(1) pct.1)-14) Cod de procedură penală **constată că:** ȘTEFANCO Ștefan, acționând prin înțelegere prealabilă cu cet.LÎSAC Vasili, LÎSAC Nadejda, GÎNJU Oleg, CIUGUREANU Serghei, GURIEV Serghei, la 13 octombrie 2014 în jurul orei 19:00, a organizat distribuirea și comercializarea investigatorului sub acoperire OPREA Tudor, prin intermediul lui LÎSAC Nadejda şi LÎSAC Vasili, în interiorul localului jocurilor de noroc al SRL„Info Play” amplasat în preajma gării feroviare a mun.*****, a substanței narcotice în stare uscată marijuana, în cantitatea de 33,629 gr., împachetată în interiorul unui borcan metalic cu inscripția „Nescafe”, contra sumei de 800 lei.

Tot el, prin înțelegere prealabilă cu LÎSAC Nadejda şi LÎSAC Vasili, la 15 octombrie 2014, aflându-se în *****, au transportat, distribuit şi comercializat în jurul orei 15:15, la intersecția străzilor Decebal şi Tudor Vladimirescu din mun.*****, investigatorului sub acoperire OPREA Tudor, contra sumei de 1200 lei, substanță narcotică în stare uscată - marijuana, în cantitatea 44,979 gr., care era împachetată într-o sacoșă din polietilenă de culoare galbenă.

Tot el, la 10 noiembrie 2014, împreună şi de comun acord cu LÎSAC Vasili, LÎSAC Nadejda şi CIUGUREANU Serghei, în *****, intersecția străzilor Decebal și Tudor Vladimirescu, au realizat, contra sumei de 3000 lei, investigatorului sub acoperire OPREA Tudor, substanța narcotică vegetală uscată - marijuana, în cantitatea de 100,90 grame, care era împachetată într-un ziar şi o sacoșă din polietilenă transparentă, substanța narcotică fiind furnizată de către CIUGUREANU Serghei.

Tot el, la 20 noiembrie 2014, în jurul orei 11:00, acționând prin înțelegere prealabilă şi de comun acord cu LÎSAC Vasili, LÎSAC Nadejda şi CIUGUREANU Serghei, la intersecția străzilor Decebal şi Tudor Vladimirescu din mun.*****, a înstrăinat investigatorului sub acoperire OPREA Tudor, contra sumei de 9000 lei substanța narcotică vegetală uscată - marijuana, în cantitate de 297,92 grame, care era împachetată într-o cutie metalică pentru ceai.

Tot el, la 20 noiembrie 2014, în jurul orei 22:00, acționând de comun acord cu LÎSAC Vasili, LÎSAC Nadejda, GÎNJU Oleg şi GURIEV Serghei, a înstrăinat investigatorului sub acoperire OPREA Tudor prin intermediul lui LÎSAC Nadejda, în interiorul apartamentului nr. 4 de pe str.Tudor Vladimirescu, nr.6 din mun.*****, contra sumei de 2600 lei substanța narcotică sub formă de praf şi bulgări de culoare cafenie - heroină, în cantitatea de 0,3219 grame, care era împachetată în 4 folii de staniol, substanța narcotică sub formă de praf şi bulgări de culoare cafenie – heroina, fiind furnizată de către GÎNJU Oleg prin intermediul lui GURIEV Serghei, la solicitarea lui LÎSAC Vasili, unde ultimul la rândul său coordona toate faptele date cu ȘTEFANCO Ștefan.

În baza stării de fapt expuse mai sus, confirmate prin probele administrate și apreciate în ansamblul lor, instanța reține că, în drept, fapta inculpatului ȘTEFANCO Ștefan întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.217^1 alin.(3) lit.b), f) Cod penal – *circulația ilegală a drogurilor, manifestată prin procurarea, păstrarea, transportarea și distribuirea substanțelor narcotice în scop de înstrăinare, precum şi înstrăinarea ilegală a acestora, comisă de două sau mai multe persoane, în proporții mari*.

Instanța nu reține în sarcina inculpatului semnul circumstanțial prevăzut la art. 217^1 alin. (3) lit. d) Cod penal, deoarece probele administrate nu confirmă folosirea efectivă a situației de serviciu ca mijloc de realizare ori de facilitare a faptelor imputate.

149. LÎSAC Vasili la 13 octombrie 2014 în jurul orei 19:00, acționând intenționat în interes material şi prin înțelegere prealabilă şi comun acord cu ȘTEFANCO Ștefan şi LÎSAC Nadejda au organizat distribuirea şi comercializarea, investigatorului sub acoperire OPREA Tudor, prin intermediul lui LÎSAC Nadejda, în interiorul localului jocurilor de noroc al SRL „Info Play” amplasat în preajma gării feroviare a *****, a substanței narcotice în stare

uscată marijuana, în cantitatea de 33,629 gr., împachetată în interiorul unui borcan metalic cu inscripția „Nescafe”, contra sumei de 800 lei.

Tot el, prin înțelegere prealabilă cu LÎSAC Nadejda şi ȘTEFANCO Ștefan, la 15 octombrie 2014, în jurul orei 15:15, aflându-se în *****, la intersecția străzilor Decebal şi Tudor Vladimirescu, a transportat, distribuit şi comercializat contra sumei de 1200 lei investigatorului sub acoperire OPREA Tudor, substanță narcotică în stare uscată - marijuana, în cantitatea 44,979 gr., care era împachetată într-o sacoșă din polietilenă de culoare galbenă.

Tot el, la 10 noiembrie 2014, împreună şi de comun acord cu ȘTEFANCO Ștefan, LÎSAC Nadejda şi CIUGUREANU Serghei, la intersecția străzilor Decebal şi Tudor Vladimirescu din mun.*****, au realizat contra sumei de 3000 lei investigatorului sub acoperire OPREA Tudor, o substanța narcotică vegetală uscată - marijuana, în cantitatea de 100,90 grame, care era împachetată într-un ziar şi o sacoșă din polietilenă transparentă, substanța narcotică fiind furnizată de către CIUGUREANU Serghei.

Tot el, la 20 noiembrie 2014, în jurul orei 11:00, acționând prin înțelegere prealabilă şi de comun acord cu ȘTEFANCO Ștefan, LÎSAC Nadejda şi CIUGUREANU Serghei, la intersecția străzilor Decebal şi Tudor Vladimirescu din mun.*****, au înstrăinat investigatorului sub acoperire OPREA Tudor, contra sumei de 9000 lei substanță narcotică vegetală uscată - marijuana, în cantitate de 297,92 grame, împachetată într-o cutie metalică pentru ceai, substanța narcotică fiind furnizată de către CIUGUREANU Serghei.

Tot el, la 20 noiembrie 2014, în jurul orei 22:00, acționând de comun acord cu ȘTEFANCO Ștefan, LÎSAC Nadejda, GÎNJU Oleg şi GURIEV Serghei, au înstrăinat, investigatorului sub acoperire OPREA Tudor prin intermediul lui LÎSAC Nadejda, în interiorul apartamentului nr.4 de pe str.Tudor Vladimirescu, nr.6 din mun.*****, contra sumei de 2600 lei, substanță narcotică sub formă de praf şi bulgări de culoare cafenie - heroină, în cantitatea de 0,3219 grame, care era împachetată în 4 folii de staniol, heroina fiind furnizată de către GÎNJU Oleg prin intermediul lui GURIEV Serghei, fiind procurată anterior într-o perioadă nestabilită de timp de către organul de urmărire penală de până la data de 20 noiembrie 2014 de la persoane necunoscute, de către GÎNJU Oleg la solicitarea lui LÎSAC Vasili, unde ultimul la rândul său acționa la indicația lui ȘTEFANCO Ștefan.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmate de probele administrate, instanța reține că, în drept, fapta inculpatului LÎSAC Vasili întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.217[1] alin.(3) lit.b), f) Cod penal - *circulația ilegală a drogurilor, manifestată prin procurarea, păstrarea, transportarea și distribuirea substanțelor narcotice în scop de înstrăinare și înstrăinarea ilegală acestora, de două sau mai multe persoane, în proporții mari*.

150. LÎSAC Nadejda, la 13 octombrie 2014, în jurul orei 19:00, acționând intenționat în interes material şi prin înțelegere prealabilă şi comun cu ȘTEFANCO Ștefan şi LÎSAC Vasili au organizat distribuirea şi comercializarea, investigatorului sub acoperire OPREA Tudor, în interiorul localului jocurilor de noroc al SRL„Info Play” amplasat în preajma gării feroviare a *****, a substanței narcotice în stare uscată marijuana, în cantitatea

de 33,629 gr., împachetată în interiorul unui borcan metalic cu inscripția „Nescafe”, contra sumei de 800 lei, substanțe narcotice pe care le-a livrat investigatorului sub acoperire OPREA Tudor ea personal.

Tot ea, în prelungirea acțiunilor sale infracționale, prin înțelegere prealabilă cu LÎSAC Vasili şi ȘTEFANCO Ștefan, la 15 octombrie 2014, în jurul orei 15:15, aflându-se în *****, la intersecția străzilor Decebal şi Tudor Vladimirescu, a transportat, distribuit şi comercializat contra sumei de 1200 lei investigatorului sub acoperire OPREA Tudor, substanță narcotică în stare uscată - marijuana, în cantitatea le 44,979 gr, care era împachetată într-o sacoșă din polietilenă de culoare galbenă.

Tot ea, la 10 noiembrie 2014, împreună şi de comun acord cu ȘTEFANCO Ștefan, LÎSAC Vasili şi CIUGUREANU Serghei, la intersecția străzilor Decebal şi Tudor Vladimirescu din mun.*****, au realizat contra sumei de 3000 lei investigatorului sub acoperire OPREA Tudor, o substanță narcotică vegetală uscată - marijuana, în cantitatea de 100,90 grame, care era împachetată într-un ziar şi o sacoșă din polietilenă transparentă, substanța narcotică fiind furnizată de către CIUGUREANU Serghei.

Tot ea, la 20 noiembrie 2014, în jurul orei 11:00, acționând prin înțelegere prealabilă şi de comun acord cu ȘTEFANCO Ștefan, LÎSAC Vasili şi CIUGUREANU Serghei, la intersecția străzilor Decebal şi Tudor Vladimirescu din mun.*****, a înstrăinat investigatorului sub acoperire OPREA Tudor, contra sumei de 9000 lei substanță narcotică vegetală uscată - marijuana, în cantitate de 297,92 grame, împachetată într-o cutie metalică pentru ceai, fiind furnizată de către CIUGUREANU Serghei.

Tot ea, la 20 noiembrie 2014, în jurul orei 22:00, acționând de comun acord cu ȘTEFANCO Ștefan, LÎSAC Vasili, GÎNJU Oleg şi GURIEV Serghei, au înstrăinat investigatorului sub acoperire OPREA Tudor contra sumei de 2600 lei substanța narcotică sub formă de praf şi bulgări de culoare cafenie - heroină, în cantitatea de 0,3219 grame, care era împachetată în 4 folii de staniol, prin intermediul lui LÎSAC Nadejda, în interiorul apartamentului nr. 4 de pe str. Tudor Vladimirescu, nr. 6 din *****, heroina fiind furnizată de către GÎNJU Oleg prin intermediul lui GURIEV Serghei, fiind procurată anterior într-o perioadă nestabilită de timp de către organul de urmărire penală de până la data de 20 noiembrie 2014 de la persoane necunoscute de către GÎNJU Oleg la solicitarea lui LÎSAC Vasili, unde ultimul la rândul său acționa la indicația lui ȘTEFANCO Ștefan.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmate de probele administrate, instanța reține că, în drept, fapta inculpatei LÎSAC Nadejda întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.217^1 alin.(3) lit.b), f) Cod penal - *circulația ilegală a drogurilor, manifestă prin procurarea, păstrarea, transportarea și distribuirea substanțelor narcotice în scop de înstrăinare și înstrăinarea ilegală acestora, de două sau mai multe persoane, în proporții mari*.

151. GÎNJU Oleg, prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu ȘTEFANCO Ștefan, LÎSAC Nadejda, LÎSAC Vasili şi GURIEV Serghei, acționând din interes material, a procurat la solicitarea lui LÎSAC Vasili, care la rândul său acționa la indicație lui ȘTEFANCO Ștefan,

de la persoane necunoscute într-o perioadă nestabilită de timp de către organul de urmărire penală de până la data de 20 noiembrie 2014, substanța narcotică în proporție mare sub formă de praf şi bulgări de culoare cafenie - heroină, în cantitatea de 0,3219 grame, pe care la 20 noiembrie 2014 i-a furnizat-o lui LÎSAC Nadejda prin intermediul lui GURIEV Serghei, substanța narcotică fiind împachetată în 4 folii de staniol, iar LÎSAC Nadejda la rândul său a înstrăinat-o, la aceeași dată, în jurul orei 22:00 şi în aceeași cantitate, în interiorul apartamentului nr.4 de pe str.Tudor Vladimirescu, nr.6 din mun.*****, investigatorului sub acoperire OPREA Tudor contra sumei de 2600 lei.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmate de probele administrate, instanța reține că, în drept, fapta inculpatului GÎNJU Oleg, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.217[1] alin.(3) lit.b), f) Cod penal - *circulația ilegală a drogurilor, manifestată prin procurarea, păstrarea, transportarea şi distribuirea substanțelor narcotice în scop de înstrăinare şi înstrăinarea ilegală acestora, de două sau mai multe persoane, în proporții mari*.

152. CIUGUREANU Serghei, urmărind scop de profit, acționând intenționat, prin înțelegere prealabilă cu ȘTEFANCO Ștefan, LÎSAC Nadejda şi LÎSAC Vasili, a procurat de la persoane necunoscute într-o perioadă nestabilită de timp de către organul de urmărire penală de până la data de 10 noiembrie 2014, substanța narcotică vegetală uscată - marijuana, în cantitatea de 100,90 grame, pe care a împachetat-o într-un ziar şi o sacoșă din polietilenă transparentă, și la aceeași dată a furnizat-o lui LÎSAC Vasili, ȘTEFANCO Ștefan şi LÎSAC Nadejda, pe care ultimii la rândul său au înstrăinat-o, în aceeași zi, și cu același gramaj, investigatorului sub acoperire OPREA Tudor, la intersecția străzilor Decebal şi Tudor Vladimirescu din *****, contra sumei de 3000 lei.

Tot, el, urmărind scop de profit, acționând intenționat şi de comun acord cu ȘTEFANCO Ștefan, LÎSAC Nadejda şi LÎSAC Vasili, a procurat de la persoane necunoscute într-o perioadă nestabilită de timp de către organul de urmărire penală de până la data de 20 noiembrie 2014, substanța narcotică vegetală uscată - marijuana, în cantitatea de 297,92 grame, pe care la 20 noiembrie 2014 a furnizat-o lui LÎSAC Vasili, ȘTEFANCO Ștefan şi LÎSAC Nadejda, împachetată într-o cutie metalică pentru ceai, pe care ultimii la rândul său au înstrăinat-o, la aceeași dată, în jurul orei 11:00 cu același gramaj, investigatorului sub acoperire OPREA Tudor, la intersecția străzilor Decebal şi Tudor Vladimirescu din *****, contra sumei de 9000 lei.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmate de probele administrate, instanța reține că, în drept, fapta inculpatului CIUGUREANU Serghei întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.217[1] alin.(3) lit.b), f) Cod penal - *circulația ilegală a drogurilor, manifestată prin procurarea, păstrarea, transportarea şi distribuirea substanțelor narcotice în scop de înstrăinare şi înstrăinarea ilegală acestora, de două sau mai multe persoane, în proporții mari*.

153. GURIEV Serghei, urmărind scop de profit, acționând intenționat și de comun acord cu LÎSAC Vasili, LÎSAC Nadejda, ȘTEFANCO Ștefan, şi GÎNJU Oleg, la

20 noiembrie 2014 a primit de la GÎNJU Oleg substanța narcotică în proporție mare sub formă de praf şi bulgări de culoare cafenie heroină, în cantitatea de 0,3219 grame, substanța narcotică fiind împachetată în 4 folii de staniol, care a fost procurată anterior într-o perioadă nestabilită de timp de organul de urmărire penală de până la data de 20 noiembrie 2014 de la persoane necunoscute de către GÎNJU Oleg la solicitarea lui LÎSAC Vasili, unde ultimul la rândul său acționa la indicația lui ȘTEFANCO Ștefan, substanță narcotică pe care GURIEV Serghei i-a furnizat-o personal la indicația lui GÎNJU Oleg lui LÎSAC Nadejda, iar LÎSAC Nadejda la rândul său a înstrăinat-o în aceeași cantitate şi la aceeași dată, în jurul orei 22:00 în interiorul apartamentului nr.4 de pe str.Tudor Vladimirescu, nr.6 din mun.*****, investigatorului sub acoperire OPREA Tudor contra sumei de 2600 lei.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmate de probele administrate, instanța reține că, în drept, fapta inculpatului GURIEV Serghei întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.217^1 alin.(3) lit.b), f) Cod penal - *circulația ilegală a drogurilor, manifestată prin procurarea, păstrarea, transportarea şi distribuirea substanțelor narcotice în scop de înstrăinare şi înstrăinarea ilegală acestora, de două sau mai multe persoane, în proporții mari*.

154. Nerecunoașterea vinovăției, integral sau parțial, de către ȘTEFANCO Ștefan, LÎSAC Vasili, LÎSAC Nadejda, GÎNJU Oleg, CIUGUREANU Serghei și GURIEV Serghei, instanța o apreciază ca o metodă de apărare și un drept de a nu se auto incrimina garantat de art. 66 Cod de procedură penală și art. 6 CEDO, or, persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărit pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și nu poate fi calificate ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale, spre deosebire de declarațiile părții vătămate și a martorilor, care răspund penal în baza art.312-313 Cod penal pentru darea declarațiilor false sau refuzul de a da declarații.

155. Din alt punct de vedere dacă bănuitul, învinuitul sau inculpatul ascunde realitatea, prin necoroborarea declarațiilor sale false cu alte probe administrate şi contrare acestora, organul judiciar apreciind că declarația lui nu face decât să confirme dovezile care-i indică vinovăția sau cel puțin reprezintă o metodă de apărare în cazul răspunderii penale pentru săvârșirea unei infracțiuni.

156. Astfel, existând în privința declarațiilor inculpatului o inevitabilă suspiciune, art.103 alin.(2) Cod de procedură penală impune acestora o valoare probantă condiționată şi de existența altor probe în cauză, care să confirme veridicitatea lor, însă în prezentul proces penal, alte probe relevante în acest sens nu se atestă.

157. În continuarea acestui deziderat, instanța reține că declarațiile persoanei acuzate de săvârșirea unei infracțiuni sunt apreciate inclusiv prin prisma interesului evident al acesteia de a evita răspunderea penală ori de a diminua consecințele juridice ale faptelor imputate. Din aceste considerente, asemenea declarații nu pot fi analizate în mod izolat, ci doar în coroborare cu ansamblul materialului probator administrat în cauză. Or, în prezenta speță, declarațiile inculpaților sunt infirmate de probele obiective administrate în cauză, inclusiv procesele-

verbale ale măsurilor speciale de investigații, declarațiile investigatorului sub acoperire, mijloacele materiale de probă și concluziile rapoartelor de expertiză, care se completează reciproc și formează un tablou probator coerent și lipsit de contradicții esențiale. Totodată, partea apărării nu a prezentat instanței probe pertinente și verosimile capabile să combată ori să pună la îndoială constatările rezultate din materialul probator administrat de către acuzatorul de stat.

158. Cu privire la argumentul apărării privind pretinsa provocare la comiterea infracțiunii, instanța reține următoarele.

159. Apărătorii inculpaților ȘTEFANCO Ștefan și CIUGUREANU Serghei au invocat că investigatorul sub acoperire OPREA Tudor nu ar fi avut un rol pasiv, ci unul activ, determinând inculpații la săvârșirea faptelor imputate, motiv pentru care probele administrate ar fi afectate de provocare. Instanța nu poate reține acest argument.

160. Potrivit standardelor dezvoltate în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului și preluate în practica Curții Supreme de Justiție, folosirea investigatorilor sub acoperire nu este, prin ea însăși, incompatibilă cu dreptul la un proces echitabil. Incompatibilitatea apare doar atunci când organele statului nu se limitează la investigarea unei activități infracționale existente sau la oferirea unei ocazii de manifestare a intenției infracționale, ci exercită asupra persoanei o influență de natură să o determine să comită o infracțiune pe care altfel nu ar fi comis-o.

161. În cauza *Ramanauskas v. Lituania, nr. 74420/01, hotărârea din 05 februarie 2008, §§ 51 și 55*, Curtea Europeană a subliniat că recurgerea la agenți sub acoperire trebuie să fie însoțită de garanții contra abuzurilor, iar agentul nu trebuie să incite persoana la comiterea unei infracțiuni care nu ar fi fost comisă fără intervenția sa. De asemenea, în cauza *Teixeira de Castro v. Portugalia, nr. 25829/94, hotărârea din 09 iunie 1998, §§ 36, 38-39*, Curtea a constatat încălcarea art.6 §1 din Convenție întrucât polițiștii nu s-au limitat la o activitate pasivă de investigare, nu existau date obiective privind predispoziția persoanei de a comite infracțiunea, iar acțiunea lor a determinat săvârșirea faptei. În același sens, în cauza *Bannikova v. Rusia, nr. 18757/06, hotărârea din 04 noiembrie 2010, §§38 și 54*, Curtea a reiterat necesitatea verificării predispoziției persoanei și a existenței unor garanții procedurale efective pentru examinarea argumentului privind provocarea. În cauza *Morari v. Moldova, hotărârea din 08 martie 2016, §34*, Curtea Europeană a reținut că, atunci când acuzatul invocă provocarea, autorităților le revine obligația de a demonstra contrariul.

162. În același sens, instanța reține că, în *Decizia nr.1ra-312/2025, §§67 și 69*, Curtea Supremă de Justiție a sistematizat criteriile de verificare a provocării, indicând că instanța trebuie să verifice: existența unor informații anterioare privind implicarea persoanei în activități infracționale, comportamentul agentului sub acoperire și garanțiile procedurale oferite apărării. Totodată, Curtea Supremă de Justiție a subliniat că prima ofertă sau solicitare din partea agentului nu încalcă, prin ea însăși, rolul pasiv al acestuia, fiind inadmisibile însă insistențele după un refuz clar, reînnoirea insistentă a ofertei, promisiunile financiare sau apelarea la compasiune.

163. Cu referire la cauzele privind circulația ilegală a drogurilor, instanța are în vedere și *Decizia Curții Supreme de Justiție nr.1ra-1549/2022, §§40-44*, în care instanța supremă a examinat distinct situația persoanelor implicate, reținând existența provocării în privința unei persoane în lipsa unor dovezi obiective privind predispoziția acesteia și în lipsa audierii agentului sub acoperire, dar respingând provocarea în privința altei persoane care a acționat cu bună-știință, de sine stătător și nu a avut contacte directe cu agenții statului. De asemenea, în *Încheierea nr.1ra-545/2023, §8,* Curtea Supremă de Justiție a reținut că nu există provocare atunci când probele administrate demonstrează că infracțiunea ar fi fost săvârșită și fără intervenția organelor de drept.

164. Raportând aceste criterii la prezenta cauză, instanța reține că nu există temei pentru constatarea provocării.

165. În primul rând, în privința inculpatului ȘTEFANCO Ștefan, instanța reține că implicarea investigatorului sub acoperire nu a apărut în lipsa oricărei informații prealabile. Din declarațiile martorului BENEA Grigore rezultă că anterior contactului direct dintre OPREA Tudor și ȘTEFANCO Ștefan, în cadrul unei discuții purtate într-un local, s-a discutat despre persoane care ar putea procura substanțe narcotice, iar numele lui ȘTEFANCO Ștefan a fost indicat în acest context. Chiar dacă aceste informații aveau un caracter preliminar și nu constituiau, la acel moment, probe certe ale activității infracționale, ele erau suficiente pentru justificarea verificării operative, standardul aplicabil neimpunând existența unor probe concludente anterior implicării investigatorului sub acoperire.

166. În al doilea rând, comportamentul investigatorului sub acoperire OPREA Tudor nu poate fi calificat ca o provocare nepermisă. Faptul că OPREA Tudor a solicitat procurarea substanțelor narcotice nu este suficient pentru a constata provocarea. Solicitarea inițială ori interesul manifestat de investigator reprezintă o metodă specifică operațiunilor sub acoperire și nu depășește, prin sine, limitele rolului pasiv. Pentru a reține provocarea, ar fi necesar să se constate că investigatorul a insistat după un refuz clar, a exercitat presiuni, a promis avantaje speciale, a apelat la compasiune sau a determinat artificial inculpatul să adopte o conduită infracțională străină intenției sale.

167. Or, asemenea împrejurări nu rezultă din materialele cauzei. Dimpotrivă, conduita ulterioară a inculpatului ȘTEFANCO Ștefan demonstrează că acesta nu s-a aflat în situația unei persoane determinate artificial să comită o faptă izolată. După contactarea sa de către OPREA Tudor, inculpatul nu a respins solicitarea în mod ferm și definitiv, ci a acceptat să intermedieze procurarea substanțelor narcotice, a contactat alte persoane, a transmis informații privind posibilitatea procurării drogurilor, a primit bani, a participat la transmiterea substanțelor narcotice și a fost implicat în mai multe episoade succesive. Această succesiune de acțiuni exclude concluzia că intenția infracțională ar fi fost creată de investigatorul sub acoperire.

168. Instanța subliniază că repetarea episoadelor nu demonstrează provocarea, în lipsa unui refuz clar al inculpatului urmat de insistențe nepermise din partea investigatorului. Dimpotrivă, fiecare episod ulterior a intervenit după realizarea voluntară a episodului

precedent, ceea ce confirmă disponibilitatea inculpatului de a continua conduita infracțională, nu constrângerea ori determinarea sa artificială de către agentul statului.

169. În ceea ce privește inculpatul CIUGUREANU Serghei, argumentul privind provocarea este și mai puțin întemeiat. Din starea de fapt reținută rezultă că acesta nu a fost contactat direct de investigatorul sub acoperire OPREA Tudor și nu a purtat negocieri directe cu acesta. Implicarea sa este raportată la furnizarea substanței narcotice marijuana în episoadele din 10 noiembrie 2014 și 20 noiembrie 2014, substanțele fiind ulterior transmise investigatorului prin intermediul altor persoane. Prin urmare, în privința lui CIUGUREANU Serghei lipsește elementul esențial al provocării, și anume o acțiune directă sau indirectă a agentului statului de natură să îi creeze ori să îi înfrângă voința infracțională.

170. Faptul că investigatorul sub acoperire a solicitat procurarea drogurilor de la alte persoane nu echivalează cu provocarea lui CIUGUREANU Serghei, în lipsa unor probe că acesta ar fi fost contactat, presat, determinat sau convins de agentul statului să furnizeze substanțele narcotice. Inculpatul a fost atras în mecanismul de transmitere a drogurilor prin legături cu ceilalți participanți, iar nu printr-o conduită provocatoare a investigatorului sub acoperire.

171. Instanța mai reține că apărarea a avut posibilitatea efectivă de a invoca argumentul privind provocarea, de a pune în discuție legalitatea și valoarea probelor rezultate din măsurile speciale de investigații, precum și de a combate declarațiile martorilor și ale investigatorului sub acoperire în cadrul cercetării judecătorești. Prin urmare, garanțiile procedurale necesare pentru examinarea acestui argument au fost respectate.

172. În aceste condiții, instanța constată că activitatea investigatorului sub acoperire OPREA Tudor nu a depășit limitele unei operațiuni de documentare a activității infracționale. Acesta nu a creat intenția infracțională a inculpaților, nu a exercitat presiuni asupra lor și nu a determinat comiterea unor fapte care, în lipsa intervenției sale, nu ar fi fost săvârșite. Acțiunile sale au oferit doar cadrul controlat în care disponibilitatea inculpaților de a participa la circulația ilegală a substanțelor narcotice s-a exteriorizat și a fost documentată.

173. Prin urmare, argumentul apărării privind existența provocării la comiterea infracțiunii se respinge ca neîntemeiat, iar probele administrate în urma măsurilor speciale de investigații nu sunt afectate de acest viciu.

174. Instanța reține că nerecunoașterea vinovăției de către inculpați constituie exercitarea dreptului la apărare și nu poate fi valorificată în defavoarea acestora. Totodată, declarațiile inculpaților urmează a fi apreciate critic, în coroborare cu ansamblul probelor administrate.

175. În măsura în care poziția apărării este contrazisă de declarațiile investigatorului sub acoperire, procesele-verbale privind măsurile speciale de investigații, mijloacele materiale de probă și rapoartele de expertiză, instanța nu îi poate acorda o valoare probatorie determinantă.

176. Prin urmare, solicitările de achitare nu pot fi reținute în partea în care ansamblul probator confirmă, dincolo de orice dubiu rezonabil, vinovăția inculpaților pentru infracțiunea reîncadrată în baza art. 217^1 alin. (3) lit. b), f) Cod penal.

177. În subsidiar, instanța constată caracterul neîntemeiat al cererii formulate de avocatul Ion COJOCARI, în interesele inculpatului ȘTEFANCO Ștefan privind reluarea urmăririi penale și dispunerea ridicării descifrărilor telefonice de intrare și ieșire, cu indicarea dislocării antenelor, de la operatorii Orange Moldova și Moldcell, pentru perioada 01 septembrie 2014 – 01 octombrie 2015, efectuate de pe numerele de telefon ce aparțin lui ȘTEFANCO Ștefan și martorului BENEA Grigore.

178. În susținerea acestei poziții, instanța reține că ȘTEFANCO Ștefan a fost asistat pe parcursul urmăririi penale de către avocații Ion COJOCARI și Alexei CROITOR, iar la finalizarea urmăririi penale, după ce au luat cunoștință de materialele dosarului, aceștia nu au formulat demersuri privind administrarea unor probe noi și nici nu au invocat existența unor circumstanțe care să impună reluarea cercetării judecătorești sau readministrarea probatoriului administrat anterior.

179. Într-o altă ordine de idei, instanța evidențiază irelevanța ridicării descifrărilor telefonice de intrare și ieșire, cu indicarea dislocării antenelor, de la operatorii Orange Moldova și Moldcell, pentru perioada 01 septembrie 2014 - 01 octombrie 2015, efectuate de pe numerele de telefon ce aparțin lui ȘTEFANCO Ștefan și martorului BENEA Grigore, în condițiile în care ȘTEFANCO Ștefan a recunoscut în cadrul cercetării judecătorești faptul purtării discuțiilor telefonice cu martorul BENEA Grigore, inclusiv sub aspectul înfăptuirii circulației ilegale a drogurilor, fapt confirmat și de către martorul BENEA Grigore.

180. Distinct de cele menționate, instanța reține că potrivit rechizitoriului lui ȘTEFANCO Ștefan i se incriminează și comiterea infracțiunii prevăzută la art.30, 327 alin.(3) Cod penal - *folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, în interes material ori în alte interese personale, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice, acțiuni săvârșite în interesul unui grup criminal organizat.*

181. Cu referire la acest capăt de învinuire, instanța reține că acesta nu poate fi menținut, întrucât fapta imputată nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art.327 alin.(3) Cod penal.

182. Potrivit Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.7 din 15 mai 2017, în cauzele privind art.327 Cod penal, instanța nu se poate limita la constatarea formală a calității de persoană publică, ci trebuie să stabilească raportul dintre conduita imputată și atribuțiile concrete de serviciu ale inculpatului. Folosirea situației de serviciu presupune valorificarea efectivă a atribuțiilor, autorității ori posibilităților oferite de funcția exercitată, iar nu simpla încălcare a unor obligații generale de conduită profesională.

183. Prin urmare, pentru reținerea art.327 Cod penal, acuzarea urma să demonstreze cumulativ: calitatea specială a inculpatului; folosirea efectivă a situației de serviciu; existența unui interes material ori a altui interes personal; cauzarea unor daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege; precum și, pentru forma agravată prevăzută la alin.(3), săvârșirea faptei în interesul unui grup criminal organizat.

184. În speță, calitatea inculpatului ȘTEFANCO Ștefan de ofițer de sector nu este contestată. Totuși, această calitate, prin ea însăși, nu este suficientă pentru a reține art.327 Cod

penal. Din probele administrate rezultă implicarea inculpatului în episoadele privind circulația ilegală a drogurilor, însă nu rezultă că această implicare s-a realizat prin exercitarea sau valorificarea atribuțiilor sale de serviciu.

185. Astfel, declarațiile martorului sub acoperire OPREA Tudor, potrivit cărora inculpatul „*era angajat al poliției*" și că, la o întâlnire ulterioară, „*era îmbrăcat în forma de polițist*", confirmă doar cunoașterea calității oficiale a inculpatului și eventuala prezență a acestuia în uniformă la unul dintre episoade. Aceste declarații nu confirmă însă că ȘTEFANCO Ștefan ar fi folosit funcția de polițist pentru a crea aparența unei protecții oficiale, pentru a exercita autoritate asupra participanților, pentru a determina conduita investigatorului sub acoperire ori pentru a facilita în mod efectiv transmiterea substanțelor narcotice.

186. La fel, declarațiile potrivit cărora OPREA Tudor „*l-a contactat pe ȘTEFANCO Ștefan*", iar acesta „*a zis să se apropie de Gara Auto din ***** și să intre într-un local cu jocuri de noroc*", după care, în urma discuției telefonice cu administratoarea, aceasta i-a transmis investigatorului „*o cutie de sub cafea cu o masă vegetală cu un miros specific*", confirmă mecanismul faptic al intermedierii și transmiterii drogurilor, dar nu demonstrează folosirea unei atribuții de serviciu.

187. Totodată, procesul-verbal privind măsura specială de investigație confirmă transmiterea banilor și a sacoșei cu conținut către investigatorul sub acoperire, însă nu atestă folosirea legitimației de serviciu, a uniformei ca instrument de autoritate, a informațiilor de serviciu, a mijloacelor instituționale ori a altor resurse specifice funcției de polițist.

188. Prin urmare, instanța reține că faptele probate în sarcina inculpatului ȘTEFANCO Ștefan se circumscriu conduitei de participare la circulația ilegală a drogurilor, însă nu demonstrează existența unei conduite distincte de abuz de serviciu. În lipsa probării folosirii efective a situației de serviciu, simpla încălcare a obligațiilor generale de conduită ale polițistului nu poate fundamenta răspunderea penală în baza art.327 Cod penal.

189. Suplimentar, instanța constată că acuzarea nu a individualizat și nu a probat existența unor daune în proporții considerabile cauzate intereselor publice printr-o conduită de serviciu distinctă de faptele de circulație ilegală a drogurilor. Or, pentru existența infracțiunii prevăzute la art.327 Cod penal, nu este suficientă invocarea generică a afectării autorității instituției publice sau a încălcării obligațiilor profesionale, ci este necesară demonstrarea unor consecințe prejudiciabile concrete, aflate în legătură cauzală cu folosirea situației de serviciu.

190. De asemenea, nu a fost probat nici semnul calificativ care a justificat încadrarea faptei în forma agravată prevăzută la art.327 alin.(3) Cod penal, și anume săvârșirea faptei în interesul unui grup criminal organizat. Instanța a constatat anterior că probele administrate nu demonstrează existența unei structuri infracționale stabile, a unui plan prestabilit, a unei ierarhii, a unei repartizări clare a rolurilor ori a unor mecanisme de coordonare specifice unui grup criminal organizat.

191. Instanța reține că explicațiile Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.7 din 15 mai 2017 privind raportul dintre art.327 Cod penal și normele speciale care includ folosirea situației de serviciu ar fi fost relevante în ipoteza în care, în sarcina inculpatului, s-ar fi reținut

semnul circumstanțial prevăzut la art.217[1] alin.(3) lit.d) Cod penal. Într-o asemenea situație, art.327 Cod penal nu ar fi fost reținut separat, întrucât norma specială ar fi absorbit folosirea situației de serviciu. În prezenta cauză însă, instanța nu a reținut art.217[1] alin.(3) lit.d) Cod penal, deoarece folosirea situației de serviciu nu a fost probată.

192. Din aceste considerente, fapta imputată inculpatului ȘTEFANCO Ștefan în baza art.30, 327 alin.(3) Cod penal nu întrunește elementele infracțiunii, motiv pentru care, în această parte, urmează a fi pronunțată o sentință de achitare în temeiul art.390 alin.(1) pct.3) Cod de procedură penală.

193. La capitolul individualizării pedepsei penale, se reține că în corespundere cu prevederile art. 7 alin.(1) Cod penal, *(1) La aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.*

194. Potrivit art.61 alin.(1)-(2) Cod penal, *(1) Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

195. Instanța reține că, individualizarea pedepsei este un proces personal – rezultat al propriei convingeri a instanței de judecată, ce nu trebuie conceput ca fiind un proces arbitrar, subiectiv, el implicând obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

196. În corespundere cu dispozițiile art.75 alin.(1)-(2) Cod penal, *(1) Persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. (2) În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.*

197. Subsecvent, din dispozițiile art.75 alin.(1) Cod penal, se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată.

198. În conformitate cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, pedeapsa penală este echitabilă doar atunci când îndeplinește un dublu scop: pe de o parte, să sancționeze fapta comisă, iar pe de altă parte, să contribuie la reintegrarea socială a condamnatului și la prevenirea săvârșirii unor noi infracțiuni, atât de către inculpați, cât și de către alți membri ai societății. Astfel, o pedeapsă disproporționată sau excesivă riscă să provoace efecte contrare, generând sentimente de nedreptate, resentimente și o pierdere a încrederii în sistemul juridic, ceea ce poate submina scopurile fundamentale ale justiției penale.

199. În acest context, legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili măsura acesteia strict în limitele prevăzute de lege, respectând atât dispozițiile părții generale, cât și ale părții speciale a Codului penal. Mai mult decât atât, individualizarea pedepsei reprezintă un principiu de bază, care presupune adaptarea sancțiunii la circumstanțele concrete ale fiecărui caz, astfel încât măsura aplicată să fie necesară și proporțională cu scopurile legii penale și să răspundă particularităților persoanei condamnate.

200. Aplicând aceste principii în prezenta speță, instanța trebuie să asigure că pedeapsa stabilită nu doar reflectă gravitatea faptei - ținând cont de natura și mijloacele comiterii infracțiunii, scopul urmărit, condițiile în care a fost săvârșită și consecințele produse, ci și particularitățile personale ale inculpatului, precum starea psihică, situația socială și familială, istoricul penal și comportamentul anterior și posterior infracțiunii.

201. În acest mod, cuantumul și regimul pedepsei trebuie să fie astfel calibrate încât să asigure respectarea principiului echității sociale, să faciliteze corectarea și reabilitarea inculpatei și să descurajeze recidiva, în conformitate cu standardele europene privind drepturile omului. Executarea pedepsei, prin aplicarea unui regim adecvat, trebuie să contribuie la conștientizarea necesității respectării legii penale și la prevenirea săvârșirii unor fapte similare în viitor.

202. Prin urmare, instanța de judecată are datoria să individualizeze pedeapsa într-un mod echilibrat și rațional, astfel încât să se realizeze în mod efectiv obiectivele justiției penale, menținând totodată respectul pentru demnitatea persoanei și garantând un tratament uman și proporțional în conformitate cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului.

203. În prezenta cauză, instanța a reținut vinovăția inculpaților ȘTEFANCO Ștefan, LÎSAC Vasili, LÎSAC Nadejda, GÎNJU Oleg, CIUGUREANU Serghei și GURIEV Serghei în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217^1 alin.(3) lit.b), f) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu închisoare de la 3 la 7 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 3 la 5 ani.

204. Potrivit art.16 alin.(4) Cod penal, *Infracțiuni grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de până la 12 ani inclusiv.* Prin urmare, infracțiunea reținută în sarcina inculpaților se atribuie categoriei infracțiunilor grave.

205. Gravitatea concretă a faptei este determinată de natura relațiilor sociale lezate, respectiv cele privind ocrotirea sănătății publice și controlul legal al circulației substanțelor narcotice, de scopul de înstrăinare, de caracterul coordonat al acțiunilor săvârșite de două sau mai multe persoane, precum și de cantitatea substanțelor narcotice puse în circulație.

206. Instanța reține că faptele au vizat marijuana și heroină, substanțe narcotice incluse în circuitul strict controlat de stat, iar cantitățile reținute în cauză se atribuie proporțiilor mari. Totodată, caracterul repetat al unor episoade și implicarea mai multor persoane în mecanismul de procurare, transmitere și înstrăinare acordă conduitei un grad sporit de pericol social.

207. În același timp, la individualizarea pedepsei instanța ține cont de încadrarea juridică finală reținută prin prezenta sentință. Astfel, instanța nu a reținut săvârșirea infracțiunii de către un grup criminal organizat, iar în privința inculpatului ȘTEFANCO Ștefan nu a reținut semnul circumstanțial „*cu folosirea situației de serviciu*”. Aceste împrejurări nu înlătură gravitatea faptei, însă sunt relevante pentru stabilirea unei pedepse proporționale cu fapta efectiv probată.

208. Cu referire la motivul infracțiunii, instanța reține că acțiunile inculpaților au fost determinate de interesul obținerii unor foloase materiale ori de asigurarea accesului la substanțe narcotice. Faptele nu au avut un caracter accidental, ci au presupus acțiuni conștiente de procurare, intermediere, transmitere și înstrăinare a substanțelor narcotice.

209. Acest motiv este relevant la individualizarea pedepsei, deoarece demonstrează că inculpații au acționat cu reprezentarea caracterului ilicit al conduitei lor, acceptând încălcarea regimului legal privind circulația substanțelor narcotice.

210. Totodată, conform art.60 alin.(1) lit.c) Cod penal, *Persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: c) 15 ani de la săvârșirea unei infracțiuni grave.*

211. În același timp, potrivit art.76 alin.(1) lit.l) Cod penal, *La stabilirea pedepsei se consideră circumstanțe atenuante: l) expirarea, de la momentul comiterii infracțiunii, a cel puțin 2/3 din termenul de prescripție pentru tragerea la răspundere penală, prevăzut pentru această infracțiune, sau depășirea termenului rezonabil pentru examinarea cazului, ținându-se cont de natura faptei, dacă tergiversarea nu a fost provocată de făptuitor.*

212. Instanța va analiza incidența circumstanței atenuante prevăzute la art.76 alin.(1) lit.l) Cod penal, potrivit căreia constituie circumstanță atenuantă expirarea, de la momentul comiterii infracțiunii, a cel puțin 2/3 din termenul de prescripție pentru tragerea la răspundere penală, prevăzut pentru această infracțiune.

213. În acest sens, instanța reține că infracțiunea prevăzută la art.217^1 alin.(3) lit.b), f) Cod penal se atribuie categoriei infracțiunilor grave, iar potrivit art.60 alin. (1) lit. c) Cod penal, termenul de prescripție pentru tragerea la răspundere penală în cazul infracțiunilor grave este de 15 ani. Prin urmare, 2/3 din acest termen constituie 10 ani.

214. Instanța precizează că această constatare nu echivalează cu expirarea termenului de prescripție pentru tragerea la răspundere penală. Termenul de prescripție aplicabil infracțiunii grave reținute este de 15 ani, iar la data pronunțării sentinței acesta nu este împlinit.

Constatarea depășirii pragului de 2/3 din termenul de prescripție are relevanță exclusiv pentru reținerea circumstanței atenuante prevăzute la art.76 alin.(1) lit.l) Cod penal.

215. În prezenta cauză, cauza penală a parvenit în instanța de judecată pentru examinare în fond la 15 mai 2015, iar sentința este pronunțată la 14 iulie 2026. Prin urmare, inclusiv prin raportare la momentul înregistrării cauzei în instanța de judecată, a trecut o perioadă mai mare de 10 ani, ceea ce confirmă incidența circumstanței atenuante prevăzute la art.76 alin.(1) lit.l) Cod penal.

216. Instanța reține, de asemenea, că potrivit art.60 alin.(3) Cod penal, *În cazul săvârşirii de către persoană a unei noi infracţiuni, prescripţia se calculează pentru fiecare infracţiune separat*. Prin urmare, condamnările ulterioare ale unor inculpați nu exclud, prin ele însele, incidența circumstanței atenuante prevăzute la art.76 alin.(1) lit.l) Cod penal în prezenta cauză.

217. În aceste condiții, având în vedere că de la momentul comiterii faptelor, precum și de la momentul înregistrării cauzei penale în instanța de judecată, a expirat mai mult de 2/3 din termenul de prescripție prevăzut pentru tragerea la răspundere penală, instanța reține în privința inculpaților ȘTEFANCO Ștefan, LÎSAC Vasili, LÎSAC Nadejda, GÎNJU Oleg, CIUGUREANU Serghei și GURIEV Serghei circumstanța atenuantă prevăzută la art.76 alin.(1) lit.l) Cod penal.

218. Totodată, instanța subliniază că reținerea acestei circumstanțe atenuante nu împiedică valorificarea condamnărilor ulterioare ale inculpaților LÎSAC Vasili, GÎNJU Oleg, CIUGUREANU Serghei și GURIEV Serghei la aprecierea persoanei acestora, a conduitei lor ulterioare și a capacității de conformare la exigențele legii penale, în limitele criteriilor generale de individualizare prevăzute de art.75 Cod penal.

219. Cu referire la circumstanțele agravante reglementate exhaustiv de art.77 Cod penal, instanța reține că în sarcina inculpaților ȘTEFANCO Ștefan, LÎSAC Vasili, LÎSAC Nadejda, GÎNJU Oleg, CIUGUREANU Serghei și GURIEV Serghei, existența acestora nu a fost invocată de acuzatorul de stat.

220. Instanța subliniază că reținerea circumstanței atenuante prevăzute la art.76 alin.(1) lit.l) Cod penal în privința tuturor inculpaților nu exclude aprecierea diferențiată a datelor ce caracterizează persoana fiecăruia, inclusiv a conduitei ulterioare comiterii faptelor examinate în prezenta cauză.

221. Astfel, condamnările ulterioare ale inculpaților nu sunt valorificate ca circumstanțe agravante în sensul art.77 Cod penal, ci ca date relevante privind persoana inculpaților, conduita acestora după comiterea faptelor și capacitatea lor de conformare la exigențele legii penale.

222. Prin urmare, aceste date urmează a fi avute în vedere exclusiv în limitele criteriilor generale de individualizare prevăzute de art.75 Cod penal, la aprecierea necesității și proporționalității pedepsei, a posibilității aplicării suspendării condiționate a executării pedepsei, precum și a influenței pedepsei asupra corectării și reeducării fiecărui inculpat.

223. Instanța precizează că revendicările anexate la materialele cauzei urmează a fi valorificate exclusiv ca date privind personalitatea inculpaților, în limitele criteriilor generale

de individualizare prevăzute de art.75 Cod penal. În lipsa unor copii ale hotărârilor judecătorești certificate în modul corespunzător, cu mențiunea privind rămânerea definitivă și cu date certe privind pedeapsa aplicată, modalitatea de executare și partea executată ori neexecutată, aceste informații nu pot constitui temei pentru aplicarea regulilor privind concursul de infracțiuni sau de sentințe, pentru reținerea recidivei, pentru constatarea circumstanțelor agravante prevăzute de art.77 Cod penal ori pentru agravarea autonomă a situației juridice a inculpaților. Totuși, ele pot fi avute în vedere la aprecierea datelor ce caracterizează persoana fiecărui inculpat, a conduitei anterioare și ulterioare comiterii faptelor, precum și a capacității de conformare la exigențele legii penale.

224. În același timp, instanța reține că lipsa circumstanțelor agravante prevăzute de art.77 Cod penal nu impune în mod automat aplicarea unei pedepse minime sau neprivative de libertate, pedeapsa urmând a fi stabilită în funcție de gravitatea concretă a faptei, rolul fiecărui inculpat, datele privind persoana acestuia și necesitatea realizării scopurilor pedepsei penale.

225. În continuare, la individualizarea pedepsei pentru fiecare inculpat, instanța va porni de la limitele concrete ale vinovăției stabilite prin prezenta sentință. Astfel, în privința inculpaților nu a fost reținută săvârșirea infracțiunii de către un grup criminal organizat, iar faptele au fost reîncadrate în baza art.217^1 alin.(3) lit.b), f) Cod penal. De asemenea, în privința inculpatului ȘTEFANCO Ștefan nu a fost reținut semnul circumstanțial „*cu folosirea situației de serviciu*”, iar pe capătul de învinuire prevăzut la art.327 alin.(3) Cod penal urmează a fi pronunțată soluția de achitare.

226. Prin urmare, pedepsele urmează a fi stabilite exclusiv prin raportare la faptele efectiv probate, la rolul concret al fiecărui inculpat, la datele privind persoana acestuia și la circumstanțele relevante pentru individualizarea pedepsei, fără valorificarea elementelor de învinuire care nu au fost confirmate în cadrul cercetării judecătorești.

227. Cu privire la inculpatul ȘTEFANCO Ștefan, instanța reține că acesta a avut un rol important în mecanismul infracțional constatat, prin stabilirea contactului cu investigatorul sub acoperire, purtarea discuțiilor privind procurarea substanțelor narcotice și implicarea în realizarea unor episoade de transmitere a drogurilor. Conduita acestuia nu poate fi apreciată ca una marginală, deoarece probele administrate confirmă că, în mai multe situații, contactul dintre investigatorul sub acoperire și celelalte persoane implicate a fost facilitat prin intermediul său.

228. Instanța reține, că inculpatul ȘTEFANCO Ștefan este anterior nejudecat, are studii superioare, este căsătorit, are la întreținere un copil minor. Potrivit revendicării anexate la materialele cauzei (*f.d.96*), ȘTEFANCO Ștefan nu figurează cu condamnări anterioare. Această informație corespunde datelor reținute de instanță privind lipsa antecedentelor penale și caracterizează favorabil persoana inculpatului, urmând a fi avută în vedere la individualizarea pedepsei și la aprecierea posibilității aplicării art.90 Cod penal.

229. În aceste condiții, instanța apreciază că pedeapsa ce urmează a fi stabilită în privința inculpatului ȘTEFANCO Ștefan trebuie individualizată în partea inferioară a limitelor speciale prevăzute de lege, însă într-un cuantum care să reflecte rolul său concret în mecanismul

infracțional, gravitatea faptei efectiv probate și necesitatea realizării scopurilor pedepsei penale.

230. Cu privire la inculpata LÎSAC Nadejda, instanța reține că aceasta a avut un rol relevant în mecanismul infracțional constatat, contribuția sa fiind exprimată prin participarea la transmiterea substanțelor narcotice către investigatorul sub acoperire. Prin urmare, conduita acesteia nu poate fi apreciată ca una pur formală sau lipsită de pericol social, întrucât prin acțiunile sale a fost facilitată realizarea scopului de înstrăinare a drogurilor.

231. Totodată, la individualizarea pedepsei instanța ține cont de limitele concrete ale vinovăției stabilite prin prezenta sentință, iar pedeapsa urmează a fi stabilită exclusiv prin raportare la fapta efectiv probată și la rolul concret al inculpatei în episoadele reținute.

232. Instanța reține, de asemenea, că LÎSAC Nadejda este anterior nejudecată, are la întreținere un copil minor, iar pe parcursul examinării cauzei a avut o conduită procesuală corespunzătoare, prezentându-se constant în ședințele de judecată.

233. Potrivit revendicării anexate la materialele cauzei (*f.d.95*), LÎSAC Nadejda nu a fost anterior condamnată. Această împrejurare constituie o dată favorabilă privind persoana inculpatei și, coroborată cu lipsa circumstanțelor agravante, existența copilului minor la întreținere și conduita procesuală corespunzătoare, justifică individualizarea pedepsei într-un mod care să permită atingerea scopurilor pedepsei fără executarea efectivă a închisorii.

234. Cu privire la inculpatul LÎSAC Vasili, instanța reține că acesta a avut un rol activ în mecanismul infracțional constatat, fiind implicat în procurarea, intermedierea și transmiterea substanțelor narcotice în mai multe episoade. Din ansamblul probelor administrate rezultă că acesta a reprezentat una dintre persoanele prin intermediul căreia s-a realizat legătura dintre investigatorul sub acoperire și sursele de procurare a drogurilor, conduita sa neavând un caracter izolat sau marginal.

235. Instanța reține că LÎSAC Vasili are la întreținere un copil minor. În același timp, instanța are în vedere că inculpatul a fost condamnat ulterior prin Decizia Curții de Apel ***** din 16 decembrie 2020, în temeiul art.145 alin.(2) lit.j) Cod penal, la pedeapsa definitivă cu închisoare pe termen de 18 ani, cu executare în penitenciar de tip închis (*f.d.126, vol.IX*), fapt confirmat și prin revendicarea anexată la materialele cauzei (*f.d.92-94, vol.IX*). Această condamnare nu este valorificată ca circumstanță agravantă în sensul art.77 Cod penal, însă constituie o informație relevantă privind persoana inculpatului, conduita sa ulterioară comiterii faptelor examinate în prezenta cauză și capacitatea acestuia de conformare la exigențele legii penale.

236. În aceste condiții, instanța apreciază că, deși în privința inculpatului este incidentă circumstanța atenuantă prevăzută la art.76 alin.(1) lit.l) Cod penal și acesta are un copil minor la întreținere, aplicarea unei pedepse orientate spre minimul sancțiunii sau suspendarea condiționată a executării pedepsei nu ar fi suficientă pentru atingerea scopurilor prevăzute de art.61 Cod penal. Pedeapsa ce urmează a fi stabilită trebuie să reflecte rolul activ al inculpatului în mecanismul infracțional, gravitatea concretă a faptei, datele privind persoana acestuia și necesitatea prevenirii săvârșirii de noi infracțiuni.

237. Cu privire la inculpatul GÎNJU Oleg, instanța reține că participarea acestuia este raportată la episodul privind transmiterea substanței narcotice heroină, în cantitate de 0,3219 grame. Deși implicarea sa nu se extinde asupra tuturor episoadelor examinate în prezenta cauză, natura substanței narcotice și modalitatea de transmitere acordă conduitei un grad sporit de pericol social.

238. Instanța reține că GÎNJU Oleg este căsătorit și nu are persoane la întreținere. Potrivit materialelor cauzei, inculpatul a fost condamnat ulterior prin Sentința Judecătoriei ***** (sediul Central) din 26 noiembrie 2021, în temeiul art.190 alin.(1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 160 de ore (*f.d.168-171, vol.IX*). Această condamnare nu este valorificată ca circumstanță agravantă în sensul art.77 Cod penal, însă constituie o informație relevantă privind persoana inculpatului și conduita sa ulterioară comiterii faptelor examinate în prezenta cauză.

239. Totodată, potrivit revendicării anexate la materialele cauzei (*f.d.97-100, vol.IX*), GÎNJU Oleg figurează, în perioada 1994-2021, cu opt condamnări, inclusiv la pedepse privative de libertate. Instanța precizează că, în lipsa copiilor hotărârilor judecătorești certificate corespunzător și a datelor certe privind rămânerea definitivă, executarea ori stingerea antecedentelor, aceste informații nu sunt valorificate pentru reținerea recidivei, a circumstanțelor agravante prevăzute de art.77 Cod penal ori pentru aplicarea regulilor cumulului de pedepse. Totuși, ele constituie date relevante privind personalitatea inculpatului, conduita sa anterioară și raportarea repetată la exigențele legii penale, urmând a fi avute în vedere în limitele art.75 Cod penal.

240. De asemenea, instanța reține conduita procesuală necorespunzătoare a inculpatului pe parcursul examinării cauzei, având în vedere că în privința acestuia au fost dispuse aduceri silite și anunțarea în căutare. Aceste împrejurări nu constituie circumstanțe agravante în sensul art.77 Cod penal, însă sunt relevante la aprecierea atitudinii inculpatului față de procesul penal și la individualizarea pedepsei potrivit criteriilor prevăzute de art.75 Cod penal.

241. Deși datele din revendicare caracterizează nefavorabil persoana inculpatului GÎNJU Oleg, instanța reține că acestea nu pot fi valorificate ca temei pentru reținerea recidivei, a circumstanțelor agravante sau pentru aplicarea regulilor cumulului de pedepse, în lipsa hotărârilor judecătorești certificate corespunzător. În același timp, la aprecierea posibilității aplicării art.90 Cod penal, instanța va ține cont că, în prezenta cauză, implicarea inculpatului a fost limitată la un singur episod infracțional, fără a se extinde asupra întregului mecanism de procurare și înstrăinare a substanțelor narcotice examinat în cauză, iar fapta datează din anul 2014. Prin urmare, datele nefavorabile privind personalitatea inculpatului urmează a fi apreciate în ansamblu cu rolul concret, timpul îndelungat scurs de la comiterea faptei, incidența circumstanței atenuante prevăzute de art.76 alin.(1) lit.l) Cod penal și lipsa circumstanțelor agravante reținute în condițiile legii.

242. Instanța va avea în vedere, de asemenea, poziția procesuală a inculpatului GÎNJU Oleg. Deși acesta nu a fost de acord cu încadrarea juridică a faptelor imputate, ***inculpatul a recunoscut, în esență, circumstanțele faptice ale episodului reținut în sarcina***

sa. Această poziție nu echivalează cu recunoașterea deplină a vinovăției și nu înlătură gravitatea faptei comise, însă constituie un element relevant de conduită procesuală, care permite instanței să aprecieze mai favorabil posibilitatea corectării acestuia fără executarea efectivă a pedepsei cu închisoarea.

243. Cu privire la inculpatul CIUGUREANU Serghei, instanța reține că acesta a avut un rol relevant în mecanismul infracțional constatat, participarea sa fiind raportată la furnizarea substanței narcotice marijuana în episoadele din 10 noiembrie 2014 și 20 noiembrie 2014. Contribuția inculpatului nu a constat în transmiterea nemijlocită a drogurilor către investigatorul sub acoperire, însă substanțele narcotice au fost puse în circulație prin aportul său, fiind ulterior transmise prin intermediul altor persoane.

244. Instanța reține că rolul inculpatului este unul important, având în vedere cantitățile de marijuana furnizate în episoadele respective, și anume 100,90 grame și 297,92 grame. Prin urmare, chiar dacă implicarea sa nu privește toate episoadele examinate în prezenta cauză, contribuția acestuia a vizat cantități considerabile de substanțe narcotice și a facilitat realizarea scopului de înstrăinare.

245. Instanța reține că CIUGUREANU Serghei are la întreținere un copil minor. În același timp, instanța are în vedere că inculpatul a fost condamnat ulterior prin Sentința Judecătoriei ***** (sediul Central) din 25 august 2022, fiindu-i stabilită pedeapsa cu închisoarea (*f.d.139-148, vol.IX*). Această condamnare nu este valorificată ca circumstanță agravantă în sensul art.77 Cod penal, însă constituie date relevante privind persoana inculpatului, conduita sa ulterioară comiterii faptelor examinate în prezenta cauză și capacitatea acestuia de conformare la exigențele legii penale.

246. Totodată, potrivit revendicării anexate la materialele cauzei (*f.d.101-103, vol.IX*), CIUGUREANU Serghei figurează cu o condamnare pronunțată în anul 2022, la pedeapsă privativă de libertate. Instanța precizează că revendicarea nu substituie actul judecătoresc propriu-zis și nu poate constitui, prin ea însăși, temei pentru reținerea vreunei circumstanțe agravante sau pentru aplicarea regulilor privind cumulul pedepselor. Totuși, în coroborare cu datele deja reținute privind condamnarea ulterioară, revendicarea constituie o informație relevantă privind personalitatea inculpatului, conduita sa ulterioară faptelor examinate și capacitatea de conformare la exigențele legii penale.

247. De asemenea, instanța reține conduita procesuală necorespunzătoare a inculpatului pe parcursul examinării cauzei, având în vedere că în privința acestuia au fost dispuse aduceri silite și anunțarea în căutare. Aceste împrejurări nu constituie circumstanțe agravante prevăzute de art.77 Cod penal, însă sunt relevante la aprecierea atitudinii inculpatului față de procesul penal și la individualizarea pedepsei potrivit criteriilor prevăzute de art.75 Cod penal.

248. În aceste condiții, instanța apreciază că pedeapsa ce urmează a fi stabilită în privința inculpatului CIUGUREANU Serghei trebuie să reflecte rolul său concret în furnizarea substanțelor narcotice, cantitatea drogurilor puse în circulație prin contribuția sa, incidența circumstanței atenuante prevăzute la art.76 alin.(1) lit.l) Cod penal, dar și datele privind

persoana inculpatului, condamnarea ulterioară și datele rezultate din revendicare și conduita procesuală.

249. Cu privire la inculpatul GURIEV Serghei, instanța reține că participarea acestuia este circumscrisă episodului privind transmiterea substanței narcotice heroină, în cantitate de 0,3219 grame. Deși implicarea sa privește un singur episod, natura substanței narcotice, modalitatea de transmitere și rolul avut în circuitul de livrare acordă conduitei un grad sporit de pericol social.

250. Instanța reține că GURIEV Serghei nu are persoane la întreținere. Potrivit materialelor cauzei, inculpatul a fost condamnat la 25 octombrie 2021, prin Sentința Judecătoriei ***** (sediul Central), în temeiul art.287 alin.(3) Cod penal, coroborat cu prevederile art.364[1] alin.(8) Cod de procedură penală la pedeapsa cui închisoarea pe un termen de 3 (trei) ani (*f.d.128-132, vol.IX*). Iar potrivit revendicării anexate la materialele cauzei (*f.d.87-91, vol.IX*), GURIEV Serghei figurează, în perioada 2009-2021, cu opt condamnări, inclusiv la pedepse privative de libertate. Instanța precizează că aceste informații sunt avute în vedere exclusiv ca date privind personalitatea inculpatului, conduita sa anterioară și capacitatea de conformare la exigențele legii penale. În lipsa copiilor hotărârilor judecătorești certificate corespunzător, cu mențiunea privind rămânerea definitivă și cu date certe privind executarea pedepselor, revendicarea nu poate constitui temei pentru aplicarea art.85 Cod penal, pentru reținerea recidivei ori pentru constatarea vreunei circumstanțe agravante prevăzute de art.77 Cod penal.

251. Totodată, acuzatorul de stat a invocat existența unei condamnări ulterioare dispuse în privința acestuia prin Sentința Judecătoriei ***** (sediul Central) din 05 iulie 2024, prin care i-ar fi fost stabilită pedeapsa cu închisoarea, solicitând stabilirea unei pedepse definitive în temeiul art.85 Cod penal, prin adăugarea părții neexecutate din pedeapsa aplicată prin sentința menționată.

252. Instanța constată însă că, deși această solicitare are consecințe juridice directe și semnificative asupra situației inculpatului, acuzatorul de stat nu a manifestat diligența procesuală necesară pentru susținerea ei. Astfel, acesta nu a prezentat copia Sentinței Judecătoriei ***** (sediul Central) din 05 iulie 2024, certificată în modul prevăzut de lege, cu mențiunea privind rămânerea definitivă, și nici acte care să confirme cu certitudine pedeapsa aplicată, modalitatea de executare și partea eventual neexecutată.

253. Instanța subliniază că simpla invocare a unei hotărâri de condamnare nu poate substitui obligația acuzatorului de stat de a-și susține poziția prin acte verificabile, administrate în condițiile legii. Exercitarea funcției acuzării presupune o atitudine procesuală activă, riguroasă și responsabilă, în special atunci când se solicită agravarea consecințelor juridice pentru inculpat prin aplicarea regulilor privind stabilirea pedepsei definitive.

254. În aceste condiții, omisiunea acuzatorului de stat de a prezenta actele necesare nu poate fi suplinită de instanță și nu poate fi valorificată în defavoarea inculpatului. Or, stabilirea pedepsei definitive nu poate fi întemeiată pe afirmații generale, pe date neverificate sau pe

simple susțineri formulate în pledoarii, ci doar pe acte judiciare certe, prezentate și cercetate în ședința de judecată.

255. Prin urmare, în lipsa unui act judecătoresc prezentat și confirmat în mod corespunzător, instanța nu poate aplica art.85 Cod penal prin raportare la Sentința Judecătoriei ***** (sediul Central) din 05 iulie 2024. În consecință, solicitarea acuzatorului de stat privind stabilirea pedepsei definitive în temeiul art.85 Cod penal urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

256. De asemenea, instanța reține conduita procesuală necorespunzătoare a inculpatului pe parcursul examinării cauzei, având în vedere că în privința acestuia au fost dispuse aduceri silite. Această împrejurare nu constituie circumstanță agravantă prevăzută de art.77 Cod penal, însă este relevantă la aprecierea atitudinii inculpatului față de procesul penal și la individualizarea pedepsei potrivit criteriilor prevăzute de art.75 Cod penal.

257. Instanța subliniază că nerecunoașterea vinovăției de către inculpatul GURIEV Serghei constituie exercitarea dreptului la apărare și nu poate fi valorificată în defavoarea acestuia ca circumstanță agravantă ori ca temei autonom pentru aplicarea unei pedepse mai severe. Totuși, spre deosebire de inculpatul GÎNJU Oleg, care a recunoscut circumstanțele faptice ale episodului, contestând în principal încadrarea juridică a faptelor, GURIEV Serghei nu a recunoscut implicarea sa în fapta reținută și nu a manifestat o poziție procesuală de asumare a circumstanțelor faptice. Prin urmare, în privința acestuia nu poate fi reținut același element favorabil de conduită procesuală, relevant la aprecierea posibilității corectării fără executarea efectivă a pedepsei.

258. În aceste condiții, instanța apreciază că pedeapsa ce urmează a fi stabilită în privința inculpatului GURIEV Serghei trebuie să reflecte natura faptei comise, rolul său concret în episodul reținut, incidența circumstanței atenuante prevăzute la art.76 alin.(1) lit.l) Cod penal, dar și datele privind persoana inculpatului, inclusiv informațiile rezultate din revendicare, conduita procesuală necorespunzătoare și lipsa unui element favorabil de conduită procesuală similar celui reținut în privința inculpatului GÎNJU Oleg.

259. Drept urmare, efectuând o analiză complexă a circumstanțelor cauzei și a datelor ce caracterizează persoana fiecărui inculpat, raportând faptele comise la gravitatea concretă a acestora, la rolul individual al fiecăruia, la urmările prejudiciabile și la necesitatea restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța concluzionează că urmează a fi stabilite pedepse diferențiate sub formă de închisoare, după cum urmează:

- lui ȘTEFANCO Ștefan pentru comiterea infracțiunii prevăzută la art.217^1 alin.(3) lit.b), f) Cod penal pe un termen de 4 (patru) ani, cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de circulația drogurilor pe un termen de 5 (cinci) ani;
- lui LÎSAC Nadejda pentru comiterea infracțiunii prevăzută la art.217^1 alin. (3) lit.b), f) Cod penal pe un termen de 4 (patru) ani, cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de circulația drogurilor pe un termen de 5 (cinci) ani;
- lui LÎSAC Vasili pentru comiterea infracțiunii prevăzută la art.217^1 alin. (3) lit.b), f) Cod penal pe un termen de 5 (cinci) ani, cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de circulația drogurilor pe un termen de 5 (cinci) ani;

Concomitent, luând în considerație că infracțiunea incriminată lui LÎSAC Vasili a fost comisă anterior pronunțării deciziei Curții de Apel ***** din 16 decembrie 2020, prin care i-a fost stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe termen de 18 (optsprezece) ani, cu executarea în penitenciar de tip închis, în temeiul art.84 alin.(4) Cod penal, pentru concurs de infracțiunii, prin cumul parțial al pedepselor stabilite, lui LÎSAC Vasili urmează a fi stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 19 (nouăsprezece) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis și cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de circulația drogurilor pe un termen de 5 (cinci) ani.

- lui GÎNJU Oleg pentru comiterea infracțiunii prevăzută la art.217[1] alin.(3) lit.b), f) Cod penal pe un termen de 4 (patru) ani și 6 (șase) luni, cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de circulația drogurilor pe un termen de 5 (cinci) ani;
- lui CIUGUREANU Serghei pentru comiterea infracțiunii prevăzută la art.217[1] alin.(3) lit.b), f) Cod penal pe un termen de 5 (cinci) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de circulația drogurilor pe un termen de 5 (cinci) ani;
- lui GURIEV Serghei pentru comiterea infracțiunii prevăzută la art.217[1] alin.(3) lit.b), f) Cod penal pe un termen de 5 (cinci) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de circulația drogurilor pe un termen de 5 (cinci) ani.

260. Într-o altă ordine de idei, instanța de judecată notează că după individualizarea pedepsei și stabilirea duratei și cuantumului acesteia, în cazul stabilirii pedepsei cu închisoarea, continuă operațiunea de individualizare, dar sub aspectul de executare a pedepsei deja stabilite, prin soluționarea chestiunii dacă pedeapsa stabilită inculpatului trebuie să fie executată real ori, sub raportul personalității acestuia de a se corecta și reeduca, poate fi formulată concluzia că scopul pedepsei se poate atinge și prin aplicarea suspendării condiționate a executării pedepsei în privința vinovatului pe un termen de probațiune stabilit de instanța de judecată.

261. Conform art.90 alin.(1) Cod penal, *Dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvârşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvârşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinând cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele de probaţiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv*.

262. Totodată, în conformitate cu art.90 alin.(6) Cod penal, *Aplicând condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța de judecată îl obligă pe condamnat să îndeplinească una sau mai multe dintre următoarele: a) să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; b) să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile; c) să nu frecventeze anumite locuri, stabilite de instanță, fiind supus monitorizării electronice, dar nu mai mult de 12 luni; d) să urmeze un tratament în caz de alcoolism, narcomanie, toxicomanie, virus HIV sau de boală venerică; e) să repare daunele cauzate victimei şi/sau familiei victimei în cuantumul şi în termenele stabilite de instanță; f) să finalizeze învățământul obligatoriu, să urmeze un curs de instruire sau de calificare profesională; g) să participe la programe probațional; h) să presteze muncă neremunerată în folosul comunității, dar numai cu acordul acestuia*.

263. O condiție prevăzută expres în art.90 alin.(1) Cod penal privind aplicabilitatea normei date constă în concluzia instanței că nu este rațional ca inculpatul să execute pedeapsa stabilită. Astfel, este prerogativa instanței de judecată să aprecieze că scopul pedepsei poate fi atins chiar și fără executarea efectivă a acesteia.

264. În formarea acestei convingeri instanța de judecată ține cont de totalitatea condițiilor expres prevăzute de lege. Deși legea nu îngrădește libertatea instanței de judecată de a-și forma convingerea cu privire la posibilitatea făptuitorului de a se îndrepta fără executarea efectivă a pedepsei, ea obligă instanța să-și motiveze hotărârea de suspendare condiționată a executării pedepsei, indicând precis acele motive pe care s-a întemeiat convingerea ei.

265. Instanța subliniază că incidența circumstanței atenuante prevăzute la art.76 alin.(1) lit.l) Cod penal și lipsa circumstanțelor agravante prevăzute la art.77 Cod penal nu atrag în mod automat aplicarea art.90 Cod penal. Suspendarea condiționată a executării pedepsei urmează a fi apreciată individual, prin raportare la rolul concret al fiecărui inculpat, datele ce caracterizează persoana acestuia, conduita procesuală, conduita ulterioară comiterii faptelor și necesitatea realizării scopurilor prevăzute la art.61 Cod penal.

266. În privința inculpatului ȘTEFANCO Ștefan, instanța apreciază că aplicarea art.90 Cod penal este justificată. La această concluzie se ajunge având în vedere că inculpatul este anterior nejudecat, are studii superioare, este căsătorit, are la întreținere un copil minor, în privința sa este incidentă circumstanța atenuantă prevăzută la art.76 alin.(1) lit.l) Cod penal, iar în sarcina acestuia nu au fost stabilite circumstanțe agravante.

267. În privința inculpatei LÎSAC Nadejda, instanța, de asemenea, apreciază că scopurile pedepsei pot fi atinse fără executarea efectivă a pedepsei cu închisoarea. Inculpata este anterior nejudecată, are la întreținere un copil minor, a avut o conduită procesuală corespunzătoare, prezentându-se constant în ședințele de judecată, în privința sa este incidentă circumstanța atenuantă prevăzută la art.76 alin.(1) lit.l) Cod penal, iar circumstanțe agravante nu au fost stabilite. Prin urmare, suspendarea condiționată a executării pedepsei este proporțională cu rolul său concret și cu datele favorabile privind persoana inculpatei.

268. În privința inculpatului GÎNJU Oleg, instanța consideră că aplicarea art.90 Cod penal este posibilă și justificată, chiar dacă fapta reținută prezintă un grad sporit de pericol social prin

natura substanței narcotice transmise. La această concluzie, instanța ține cont că implicarea inculpatului este limitată la un singur episod infracțional, fără a se extinde asupra întregului mecanism de procurare și înstrăinare a substanțelor narcotice examinat în prezenta cauză.

269. Instanța nu ignoră condamnarea ulterioară a inculpatului și nici faptul că fapta reținută privește circulația unei substanțe narcotice cu grad sporit de pericol. Totuși, aceste împrejurări, analizate în ansamblu cu datele cauzei, nu sunt suficiente pentru a impune executarea efectivă a pedepsei. Instanța acordă relevanță faptului că implicarea inculpatului GÎNJU Oleg a fost reținută într-un singur episod, că în privința sa nu au fost stabilite circumstanțe agravante, că este incidentă circumstanța atenuantă prevăzută la art.76 alin.(1) lit.l) Cod penal și că termenul de probațiune, împreună cu obligațiile impuse, este apt să asigure atingerea scopului prevenției speciale.

270. Condamnarea ulterioară a inculpatului prin Sentința Judecătoriei ***** (sediul Central) din 26 noiembrie 2021, în temeiul art.190 alin.(1) Cod penal este avută în vedere de instanță la individualizarea pedepsei. Totuși, această împrejurare nu este suficientă, prin ea însăși, pentru a exclude aplicarea art.90 Cod penal, în condițiile în care rolul inculpatului în prezenta cauză a fost limitat, fapta datează din anul 2014, iar pedeapsa stabilită poate fi eficientă și fără executare efectivă, prin instituirea unui termen de probațiune apt să asigure supravegherea conduitei acestuia.

271. Instanța reiterează, suplimentar, că inculpatul GÎNJU Oleg a recunoscut, în esență, circumstanțele faptice ale episodului reținut în sarcina sa, contestând în principal încadrarea juridică a faptelor. Această poziție nu echivalează cu recunoașterea deplină a vinovăției și nu înlătură gravitatea faptei, însă constituie un element favorabil de conduită procesuală, relevant la aprecierea posibilității corectării inculpatului fără executarea efectivă a pedepsei.

272. Prin urmare, instanța apreciază că, în privința inculpatului GÎNJU Oleg, scopurile pedepsei penale pot fi atinse prin suspendarea condiționată a executării pedepsei, aplicarea art.90 Cod penal fiind proporțională cu rolul său concret, cu datele privind persoana inculpatului, cu poziția sa procesuală și cu circumstanțele cauzei.

273. Respectiv, instanța reține că ansamblul circumstanțelor constatate în privința inculpaților justifică concluzia că scopurile pedepsei pot fi atinse fără executarea efectivă a pedepsei cu închisoarea. Datele privind persoana inculpaților, rolul concret al fiecăruia în faptele reținute, timpul îndelungat scurs de la comiterea infracțiunii, lipsa circumstanțelor agravante și incidența circumstanței atenuante prevăzute la art.76 alin.(1) lit.l) Cod penal permit acordarea unei șanse reale de corectare în libertate, sub supravegherea organului de probațiune.

274. În acest sens, instanța reține că pedeapsa penală nu urmărește realizarea unei reacții pur represive, ci trebuie să asigure un echilibru just între gravitatea faptei, persoana inculpatului, rolul concret avut în activitatea infracțională și necesitatea prevenirii săvârșirii de noi infracțiuni. Aplicarea pedepsei trebuie să răspundă exigențelor de proporționalitate și echitate, astfel încât sancțiunea stabilită să fie aptă să contribuie la corectarea conduitei inculpaților, fără a depăși ceea ce este necesar pentru realizarea scopurilor prevăzute de art. 61 Cod penal.

275. Mai mult decât atât, aplicarea unei astfel de măsuri este în concordanță și cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care subliniază importanța proporționalității în aplicarea sancțiunilor și necesitatea de a favoriza reintegrarea socială, mai ales în cazurile în care privarea de libertate nu este imperativ necesară. Privarea de libertate, chiar și temporară, poate conduce la efecte negative majore asupra vieții personale, profesionale și sociale a condamnatului, sporind riscul de marginalizare și, implicit, de recidivă.

276. Tot în acest sens, se notează că, pe durata perioadei de probațiune și situația în care aceasta o va pune pe inculpat, care va fi obligat permanent să-și adapteze comportamentul la obligațiile impuse de către instanță, reeducarea inculpatului va fi mai efectivă, iar scopul prevenției speciale și inclusiv al celei generale va fi atins în condițiile suspendării condiționate a executării pedepsei.

277. Astfel, în cazul în care inculpații ȘTEFANCO Ștefan, LÎSAC Nadejda și GÎNJU Oleg vor săvârși în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă o infracțiune din imprudență sau o infracțiune intenționată mai puțin gravă, problema anulării sau menținerii condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei se va soluționa de către instanța de judecată.

278. Prin urmare, instanța, ghidându-se de principiul echității pedepsei penale, conchide că executarea este irațională de către ȘTEFANCO Ștefan, LÎSAC Nadejda și GÎNJU Oleg a pedepselor stabilite şi în temeiul art.90 Cod penal va dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un o perioadă de probațiune de 3 (trei) ani, în perioada respectivă aceştia urmând să dea dovadă de o responsabilitate civică şi socială la nivel maxim, iar prin comportament ireproșabil şi utilitate publică să demonstreze lipsa necesității de a pune în executare pedeapsa cu închisoarea. Or, o astfel de soluție va oferi o mai bună protecție intereselor societății şi va evita consecințele negative ale izolării de societate a vinovaților şi a plasării acestora în mediul penitenciar.

279. Cât privește inculpații LÎSAC Vasili, CIUGUREANU Serghei și GURIEV Serghei, instanța consideră că aplicarea art.90 Cod penal nu este justificată. Deși în privința acestora este incidentă circumstanța atenuantă prevăzută la art.76 alin.(1) lit.l) Cod penal și nu au fost stabilite circumstanțe agravante prevăzute de art.77 Cod penal, aceste împrejurări nu sunt suficiente pentru a concluziona că scopurile pedepsei pot fi atinse fără executarea efectivă a închisorii.

280. În privința inculpatului LÎSAC Vasili, instanța reține rolul său activ și repetat în mecanismul infracțional, acesta fiind implicat în procurarea, intermedierea și transmiterea substanțelor narcotice în mai multe episoade. La aceasta se adaugă condamnarea ulterioară pentru o infracțiune deosebit de gravă, care, deși nu este valorificată ca circumstanță agravantă, relevă o capacitate redusă de conformare la exigențele legii penale.

281. În privința inculpatului CIUGUREANU Serghei, instanța reține că acesta a avut un rol important în punerea în circulație a unor cantități considerabile de marijuana, respectiv 100,90 grame și 297,92 grame, substanțele fiind ulterior transmise prin intermediul altor persoane. Totodată, condamnarea ulterioară la pedeapsa cu închisoarea și conduita procesuală

necorespunzătoare, exprimată prin dispunerea aducerilor silite și anunțarea în căutare, nu permit concluzia că suspendarea condiționată ar fi suficientă.

282. În privința inculpatului GURIEV Serghei, instanța reține că, deși implicarea sa este circumscrisă unui singur episod, acesta a participat la circuitul de livrare a heroinei, substanță narcotică cu grad sporit de pericol social. Instanța are în vedere și lipsa persoanelor la întreținere, conduita procesuală necorespunzătoare, manifestată prin dispunerea aducerilor silite, precum și condamnările ulterioare ale acestuia.

283. Prin urmare, ansamblul acestor date indică asupra unei capacități reduse de conformare la exigențele legii penale și exclude concluzia că simpla suspendare condiționată a executării pedepsei ar fi suficientă. În consecință, executarea efectivă a pedepsei cu închisoarea este necesară pentru atingerea scopurilor prevăzute de art.61 Cod penal, respectiv corectarea condamnaților și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

284. Totodată, pentru ca suspendarea condiționată a executării pedepsei să nu aibă un caracter pur formal, ci să asigure o supraveghere reală a conduitei inculpaților în termenul de probă, instanța consideră necesar să impună inculpaților ȘTEFANCO Ștefan, LÎSAC Nadejda și GÎNJU Oleg obligații corespunzătoare scopului preventiv al pedepsei.

285. Astfel, în temeiul art.90 alin.(6) lit.b) Cod penal, în privința acestora se instituie obligația să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

286. Cu referire la pedeapsa complementară, instanța reține că sancțiunea prevăzută la art.217^1 alin.(3) Cod penal prevede, pe lângă pedeapsa principală cu închisoarea, și privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.

287. Instanța constată că fapta reținută în sarcina inculpaților privește circulația ilegală a substanțelor narcotice, fiind afectate relațiile sociale privind ocrotirea sănătății publice și regimul legal de control asupra substanțelor narcotice, psihotrope și analoagelor acestora. Prin natura sa, infracțiunea comisă impune nu doar aplicarea unei pedepse principale, ci și instituirea unei interdicții temporare care să prevină implicarea inculpaților, pe viitor, în activități ce ar putea facilita accesul la asemenea substanțe.

288. Instanța reține că pedeapsa complementară nu se raportează exclusiv la durata pedepsei principale sau la modalitatea de executare a acesteia, ci urmărește un scop distinct de prevenție specială. Prin urmare, inclusiv în privința inculpaților față de care se va dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea, aplicarea pedepsei complementare rămâne necesară și proporțională, având în vedere specificul infracțiunii și obiectul juridic ocrotit de norma penală.

289. Totodată, instanța are în vedere că toți inculpații au contribuit, în limitele rolului concret stabilit în privința fiecăruia, la punerea în circulație a substanțelor narcotice în proporții mari. Această împrejurare justifică aplicarea pedepsei complementare în cuantumul maxim prevăzut de lege, respectiv pe termen de 5 ani, ca măsură necesară pentru consolidarea efectului preventiv al pedepsei și pentru reducerea riscului de implicare a inculpaților în activități licite care presupun accesul la substanțe narcotice, psihotrope sau analoage ale acestora.

290. Cu referire la aplicarea regulilor privind cumulul pedepselor, instanța reține că în privința inculpatului LÎSAC Vasili există o hotărâre de condamnare ulterioară, prezentată și cercetată în ședința de judecată, respectiv Decizia Curții de Apel ***** din 16 decembrie 2020, prin care acestuia i-a fost stabilită pedeapsa definitivă cu închisoarea pe termen de 18 ani.

291. Având în vedere că faptele examinate în prezenta cauză au fost comise anterior pronunțării hotărârii de condamnare menționate, pedeapsa definitivă în privința inculpatului LÎSAC Vasili urmează a fi stabilită potrivit art.84 alin.(4) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor.

292. Instanța reține că aplicarea art.84 Cod penal urmărește stabilirea unei pedepse definitive unice, care să reflecte ansamblul condamnărilor aflate în concurs, fără a dubla nejustificat sancțiunea și fără a ignora pedepsele deja stabilite prin hotărâri judecătorești definitive.

293. În privința celorlalți inculpați, regulile cumulului pedepselor vor fi aplicate numai în măsura în care la dosar există acte judiciare definitive, prezentate și cercetate în ședința de judecată, care permit stabilirea exactă a pedepsei aplicate, a modalității de executare și a părții executate sau neexecutate. Aici, instanța de judecată reține că asemenea acte de către acuzare nu au fost prezentate.

294. Așadar, potrivit art.84 alin.(4) Cod penal, *Conform prevederilor alin.(1)–(3) se stabileşte pedeapsa şi în cazul în care, după pronunţarea sentinţei, se constată că persoana condamnată este vinovată şi de comiterea unei alte infracţiuni săvârşite înainte de pronunţarea sentinţei în prima cauză. În acest caz, în termenul pedepsei se include durata pedepsei executate, complet sau parţial, în baza primei sentinţe.*

295. Astfel, în privința inculpatului LÎSAC Vasili, instanța urmează să stabilească pedeapsa definitivă prin raportare la pedeapsa aplicată în prezenta cauză și la pedeapsa stabilită prin hotărârea de condamnare ulterioară, cu luarea în considerare a părții de pedeapsă deja executate.

296. În conformitate cu art.385 alin.(1) pct.13), 13^1) și 15) Cod de procedură penală, *La adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 13) ce trebuie să se facă cu corpurile delicte; 13^1) dacă urmează să fie aplicată confiscarea specială sau confiscarea extinsă; 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului.*

297. Totodată, conform art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, *În dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate: 5) dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.*

298. Potrivit art.175 alin.(1)-(2) Cod de procedură penală, *(1) Măsurile cu caracter de constrângere prin care bănuitul, învinuitul, inculpatul este împiedicat să întreprindă anumite acţiuni negative asupra desfăşurării procesului penal, securităţii şi ordinii publice sau asupra asigurării executării sentinţei constituie măsuri preventive. (2) Măsurile preventive sunt orientate spre a asigura buna desfăşurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul,*

învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanță a executării sentinței.

299. Iar potrivit art.176 alin.(1) Cod de procedură penală, *Măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârşească alte infracțiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței.*

300. Cu privire la măsurile preventive, instanța reține că, la pronunțarea sentinței, este necesară asigurarea executării hotărârii judecătorești și prevenirea eschivării inculpaților de la executarea acesteia până la rămânerea definitivă a sentinței.

301. În privința inculpaților ȘTEFANCO Ștefan, LÎSAC Nadejda și GÎNJU Oleg, față de care instanța a considerat posibilă aplicarea suspendării condiționate a executării pedepsei în temeiul art.90 Cod penal, instanța apreciază că nu este necesară aplicarea unei măsuri preventive privative de libertate.

302. Totodată, având în vedere natura infracțiunii, pedeapsa stabilită și necesitatea asigurării prezenței acestora în fața organelor judiciare până la rămânerea definitivă a sentinței, instanța consideră necesară aplicarea măsurii preventive sub forma obligării de a nu părăsi țara.

303. În privința inculpaților CIUGUREANU Serghei și GURIEV Serghei, față de care a fost stabilită pedeapsa cu închisoarea cu executare efectivă, instanța apreciază că aplicarea unei măsuri preventive privative de libertate este necesară și proporțională. Această concluzie rezultă din gravitatea faptei reținute, cuantumul și modalitatea de executare a pedepsei stabilite, datele privind persoana inculpatului, conduita procesuală necorespunzătoare manifestată pe parcursul examinării cauzei, precum și necesitatea asigurării executării sentinței după rămânerea definitivă a acesteia.

304. Prin urmare, instanța de judecată va dispune aplicarea în privința inculpaților CIUGUREANU Serghei și GURIEV Serghei a măsurii preventive sub formă de arestare preventivă, până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

305. În privința inculpatului LÎSAC Vasili, instanța reține că acesta execută pedeapsa privativă de libertate stabilită prin altă hotărâre judecătorească. În aceste condiții, deținerea acestuia este deja asigurată în temeiul hotărârii de condamnare aflate în executare, iar aplicarea suplimentară a măsurii preventive sub forma arestului preventiv nu este necesară.

306. Cât privește corpurile delicte, instanța de judecată reține următoarele:

307. Potrivit art.162 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală, *În cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite.*

308. În prezenta cauză, corpurile delicte constând în marijuana în cantitate totală de 477,428 g și heroină în cantitate de 0,3219 g reprezintă substanțe narcotice a căror circulație este interzisă în afara cadrului legal strict reglementat, iar păstrarea sau restituirea acestora nu este admisibilă. De asemenea, seringa cu ac și piston, ridicată în cadrul percheziției efectuate la domiciliul lui GÎNJU Oleg, a fost ridicată în legătură cu obiectul cauzei și, prin natura și destinația sa, nu poate fi restituită.

309. Prin urmare, corpurile delicte: o seringă cu ac și piston, marijuana în cantitate totală de 477,428 g și heroină în cantitate de 0,3219 g, după rămânerea definitivă a sentinței, urmează a fi nimicite.

310. Conform art.106 alin.(1) și alin. (2) lit. a) și b) Cod penal, *(1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată şi gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite, nu pot fi recuperate sau confiscarea acestora este imposibilă din orice alt motiv, se confiscă prioritar un alt bun cu valoare echivalentă, iar în lipsa acestuia, contravaloarea acestora. (2) Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârşirea unei infracţiuni; b) rezultate din infracţiuni, precum şi orice venituri sau foloase ce derivă din astfel de bunuri.*

311. Instanța reține că telefoanele mobile ridicate în prezenta cauză nu constituie simple bunuri personale fără legătură cu faptele judecate. Acestea corespund mijloacelor de comunicare utilizate în cadrul contactelor telefonice reflectate în materialele cauzei, prin care au fost stabilite întâlnirile, cantitățile și modalitatea de transmitere a substanțelor narcotice. Din ansamblul probelor administrate rezultă că mijloacele de comunicare au fost folosite pentru stabilirea contactelor dintre participanți, transmiterea informațiilor privind procurarea substanțelor narcotice, coordonarea întâlnirilor, a cantităților și a modalității de transmitere a drogurilor.

312. Astfel, telefoanele mobile au avut o legătură directă cu mecanismul infracțional reținut, fiind utilizate ca mijloace de facilitare a comiterii infracțiunii prevăzute la art.217[1] Cod penal. În aceste condiții, restituirea lor către persoanele de la care au fost ridicate nu se justifică, întrucât ar contraveni scopului măsurii de siguranță prevăzute de art.106 Cod penal.

313. Prin urmare, corpurile delicte: telefonul mobil de model „Nokia X2” cu cartela SIM Moldcell nr. 078722225, telefonul mobil de model „Atlanta F16” cu cartela SIM Orange nr.060697514 și telefonul mobil de model „Nokia Lumia 625” cu cartela SIM Orange nr.069542483 urmează a fi supuse confiscării speciale în temeiul art.106 alin.(2) lit.a) Cod penal, ca bunuri utilizate la comiterea infracțiunii.

314. În ceea ce privește mijloacele bănești în sumă totală de 1 000 lei, constând într-o bancnotă cu nominalul de 500 lei, două bancnote cu nominalul de 200 lei și o bancnotă cu nominalul de 100 lei, instanța reține că acestea au fost ridicate în cadrul percheziției efectuate la LÎSAC Nadejda, iar prin Încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. *****, din 27 aprilie 2015, a fost autorizată aplicarea sechestrului asupra acestor bunuri.

315. Instanța constată că suma respectivă se află în legătură cu activitatea infracțională reținută în cauză. Această concluzie nu rezultă din simpla deținere a mijloacelor bănești, ci din coroborarea locului și circumstanțelor ridicării, momentului efectuării percheziției, faptului că în aceeași locuință au fost depistate substanțe narcotice, precum și a probelor care confirmă transmiterea repetată a mijloacelor bănești în schimbul substanțelor narcotice.

316. În acest context probator, mijloacele bănești ridicate de la LÎSAC Nadejda reprezintă bunuri rezultate din activitatea infracțională reținută, respectiv produs al infracțiunii prevăzute la art.217^1 Cod penal. Confiscarea acestora este justificată de scopul înlăturării beneficiului patrimonial obținut prin comiterea infracțiunii și de necesitatea prevenirii valorificării ulterioare a bunurilor provenite din activitatea infracțională.

317. Totodată, instanța reține că aplicarea confiscării speciale nu reprezintă o sancțiune suplimentară arbitrară, ci o măsură de siguranță patrimonială prevăzută de lege, orientată spre înlăturarea bunurilor utilizate la comiterea infracțiunii și a produsului infracțional. Această măsură este proporțională cu scopul urmărit, având în vedere legătura probată dintre bunurile supuse confiscării și faptele infracționale reținute.

318. Prin urmare, în temeiul art.106 alin.(2) lit.b) Cod penal, mijloacele bănești în sumă totală de 1 000 lei, ridicate în cadrul percheziției efectuate la LÎSAC Nadejda, urmează a fi confiscate în folosul statului ca bunuri rezultate din infracțiune.

319. Totodată, instanța reține că în prezenta cauză nu a fost constituită parte civilă, iar acțiune civilă nu a fost înaintată. De asemenea, acuzatorul de stat nu a solicitat încasarea cheltuielilor de judecată din contul inculpaților.

320. În conformitate cu art.162, art.332 alin.(2), art.382, 384, 385, art.390 alin.(1) pct.3), art.391 alin.(2), art.392–397 Cod de procedură penală, art.84, 90 și 106 Cod penal, precum și art.441 alin.(1) lit.b) în coroborare cu art.30 alin.(2), (5) Cod contravențional, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E:

ȘTEFANCO Ștefan, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute la art.327 alin.(3) Cod penal, se achită, în temeiul art.390 alin.(1) pct.3) Cod de procedură penală, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Se recunoaște vinovat **ȘTEFANCO Ștefan** de comiterea infracțiunii prevăzute la art.217^1 alin.(3) lit.b), f) Cod penal și, în baza acestei legi, i se stabilește pedeapsa cu închisoarea pe un termen de 4 (patru) ani, cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de circulația legală a drogurilor, substanțelor narcotice, psihotrope sau analoagelor acestora pe un termen de 5 (cinci) ani.

În temeiul art.90 alin.(1) Cod penal, executarea pedepsei cu închisoarea aplicate lui **ȘTEFANCO Ștefan** prin prezenta sentință se suspendă condiționat pe o perioadă de probațiune de 3 (trei) ani, dacă această perioadă, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În temeiul art.90 alin.(6) lit.b) Cod penal, **ȘTEFANCO Ștefan** se obligă să anunțe organul de probațiune, în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

Controlul asupra executării de către **ȘTEFANCO Ștefan_**a obligațiilor stabilite prin prezenta sentință se pune în seama organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acestuia.

Până la rămânerea definitivă a sentinței, în privința lui **ȘTEFANCO Ștefan_**se aplică măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara.

Se recunoaște vinovat **LÎSAC Vasili** de comiterea infracțiunii prevăzute la art.217[1] alin.(3) lit.b), f) Cod penal şi, în baza acestei legi, i se stabilește pedeapsa cu închisoarea pe un termen de 5 (cinci) ani, cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de circulația legală a drogurilor, substanțelor narcotice, psihotrope sau analoagelor acestora pe un termen de 5 (cinci) ani.

În temeiul art.84 alin.(4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, la pedeapsa cu închisoarea pe termen de 18 (optsprezece) ani, stabilită lui LÎSAC Vasili prin Decizia Curții de Apel ***** din 16 decembrie 2020, se adaugă parțial pedeapsa stabilită prin prezenta sentință, stabilindu-i-se definitiv lui **LÎSAC Vasili** pedeapsa cu închisoare pe termen de 19 (nouăsprezece) ani, cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de circulația legală a drogurilor, substanțelor narcotice, psihotrope sau analoagelor acestora pe termen de 5 (cinci) ani.

În temeiul art.72 alin. (4) Cod penal, pedeapsa definitivă cu închisoarea stabilită lui **LÎSAC Vasili** prin prezenta sentință urmează a fi executată în penitenciar de tip închis.

Termenul de executare a pedepsei cu închisoarea urmează a fi calculat din data pronunțării prezentei sentințe – **14 iulie 2026**, cu includerea în termenul pedepsei a duratei aflării lui în stare de arest preventiv de la 29 decembrie 2014, ora 18:38, până la 27 martie 2015, ora 16:50, precum și a perioadei executării pedepsei stabilite prin decizia Curții de Apel ***** din 16 decembrie 2020, începând cu 01 octombrie 2018.

Se recunoaște vinovată **LÎSAC Nadejda** de comiterea infracțiunii prevăzute la art.217[1] alin.(3) lit.b), f) Cod penal şi, în baza acestei legi, i se stabilește pedeapsa cu închisoarea pe un termen de 4 (patru) ani, cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de circulația legală a drogurilor, substanțelor narcotice, psihotrope sau analoagelor acestora pe un termen de 5 (cinci) ani.

În temeiul art.90 alin.(1) Cod penal, executarea pedepsei cu închisoarea aplicate lui **LÎSAC Nadejda** prin prezenta sentință se suspendă condiționat pe o perioadă de probațiune de 3 (trei) ani, dacă în această perioadă, condamnata nu va săvârși o nouă infracțiune şi prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În temeiul art.90 alin.(6) lit.b) Cod penal, **LÎSAC Nadejda** se obligă să anunțe organul de probațiune, în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

Controlul asupra executării de către **LÎSAC Nadejda** a obligațiilor stabilite prin prezenta sentință se pune în seama organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acesteia.

Până la rămânerea definitivă a sentinței, în privința lui **LÎSAC Nadejda** se aplică măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara.

Se recunoaște vinovat **GÎNJU Oleg** de comiterea infracțiunii prevăzute la art.217[1] alin.(3) lit.b), f) Cod penal şi, în baza acestei legi, i se stabilește pedeapsa cu închisoarea pe un termen de 4 (patru) ani și 6 (șase) luni, cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de circulația legală a drogurilor, substanțelor narcotice, psihotrope sau analoagelor acestora pe un termen de 5 (cinci) ani.

În temeiul art.90 alin.(1) Cod penal, executarea pedepsei cu închisoarea aplicate lui **GÎNJU Oleg** prin prezenta sentință se suspendă condiționat pe o perioadă de probațiune de 3 (trei) ani, dacă în această perioadă, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune şi prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În temeiul art.90 alin.(6) lit.b) Cod penal, **GÎNJU Oleg** se obligă să anunțe organul de probațiune, în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

Controlul asupra executării de către **GÎNJU Oleg** a obligațiilor stabilite prin prezenta sentință se pune în seama organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acestuia.

Până la rămânerea definitivă a sentinței, în privința lui **GÎNJU Oleg** se aplică măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara.

Se recunoaște vinovat **CIUGUREANU Serghei** de comiterea infracțiunii prevăzute la art.217[1] alin.(3) lit.b), f) Cod penal şi, în baza acestei legi, i se stabilește pedeapsa cu închisoarea pe un termen de 5 (cinci) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de circulația legală a drogurilor, substanțelor narcotice, psihotrope sau analoagelor acestora pe un termen de 5 (cinci) ani.

Termenul executării pedepsei cu închisoarea urmează a fi calculat din data reținerii inculpatului CIUGUREANU Serghei.

Până la rămânerea definitivă a sentinței, în privința lui **CIUGUREANU Serghei** se aplică măsura preventivă – arestarea preventivă.

În temeiul art.332 alin.(2) în coroborare cu art.391 alin.(2) Cod de procedură penală, se încetează procesul penal pornit în privința lui **GURIEV Serghei** în temeiul art.186 alin.(2) lit.d) Cod penal, din motiv că fapta acestuia constituie contravenția prevăzută de art.105 Cod contravențional.

GURIEV Serghei se recunoaște vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art.105 Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional în temeiul art.441 alin.(1) lit.b) Cod contravențional, din motivul intervenirii termenului de prescripție de atragere la răspundere contravențională.

Se recunoaște vinovat **GURIEV Serghei** de comiterea infracțiunii prevăzute la art.217[1] alin.(3) lit.b), f) Cod penal şi, în baza acestei legi, i se stabilește pedeapsa cu închisoarea pe un

termen de 5 (cinci) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de circulația legală a drogurilor, substanțelor narcotice, psihotrope sau analoagelor acestora pe un termen de 5 (cinci) ani.

Termenul executării pedepsei cu închisoarea urmează a fi calculat din data reținerii inculpatului GURIEV Serghei, cu includerea duratei aflării în stare de arest preventiv în prezenta cauză, de la 28 iunie 2017 până la 25 aprilie 2018.

Până la rămânerea definitivă a sentinței, în privința lui **GURIEV Serghei** se aplică măsura preventivă – arestarea preventivă.

Corpurile delicte: o seringă cu ac și piston, ridicată în cadrul efectuării percheziției la domiciliul lui GÎNJU Oleg, marijuana în cantitate totală de 477,428 g și heroină în cantitate de 0,3219 g, se supun nimicirii, după rămânerea definitivă a sentinței.

În temeiul art.106 alin.(2) lit.a) Cod penal, la rămânerea definitivă a sentinței, se confiscă în beneficiul statului ca bunuri utilizate pentru comiterea infracțiunii corpurile delicte: un telefon mobil de model „Nokia X2” cu cartela SIM Moldcell cu nr. 078722225; un telefon mobil de model „Atlanta F16” cu cartela SIM Orange cu nr. 060697514 și un telefon mobil de model „Nokia Lumia 625” cu cartela SIM Orange cu nr. 069542483.

În condițiile art.106 alin.(2) lit.b) Cod penal, la rămânerea definitivă a sentinței, se confiscă în beneficiul statului mijloacele financiare, în sumă totală de 1 000 lei (o bancnotă cu nominalul de 500 lei, două bancnote cu nominalul de 200 lei, o bancnotă cu nominalul de 100 lei), ridicate în cadrul percheziției efectuate la LÎSAC Nadejda, ca bunuri rezultate din infracțiune.

Sentința poate fi contestată cu apel la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei ***** (sediul Central), în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței.

Președintele ședinței,
judecătorul Adrian CERBU