dosarul nr. 2-2528/22
2-23018837-12-2-07022023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

01 noiembrie 2023 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)

În componenţă:

preşedintele şedinţei, judecătorul Lupașcu Natalia

grefier Brega Cristiana

examinând în ședință publică, în procedura contencioasă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cucu Corina către Leahu Radu și Leahu Daniela privind încasarea în mod solidar a datoriei, compensarea cheltuielilor de judecată,

a constatat:

Argumentele și pretențiile reclamantei

La data de 06.02.2023 Cucu Corina a depus cererea de chemare în judecată Leahu Radu și Leahu Daniela privind încasarea în mod solidar a datoriei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată suportate.

În susținerea acțiunii s-a indicat că la 25.05.2018 reclamanta Cucu Corina i-a împrumutat lui Leahu Radu suma de 25 000,00 euro, fară dobîndă, pentru procurarea în interesul familiei sale a unui apartament. Termenul de rambursare a datoriei fiind stabilit pînă la 31 august 2022.

Faptul dat este confirmat prin recipisa scrisă de Leahu Radu personal şi transmisă reclamantei.

Menţionează că la acel moment Leahu Radu şi Leahu Daniela erau în relaţii de căsătorie şi din câte cunoaște reclamanta, au investit banii în procurarea ap. 16 din mun.Chişinău, str.Mihaiî Sadoveanu, 15.

La 19 noiembrie 2019 pârâţii au divorţat.

Notează că încâlcind obligaţiile asumate prin recipisa sus-indicată, debitorii nu au rambursat în termen suma împrumutată de la reclamanta.

Astfel, în scopul soluţionării cauzei pe cale amiabilă şi restituirea sumei restante, la 19.12.2022 i-am transmis prin poştă pârâţilor câte o somaţie, prin care a solicitat în termen de 7 zile onorarea obligaţiei şi plata datoriei.

Pârâtul Leahu Radu a recepţionat reclamaţia la 26.12.2022 dar acesta nu a reacţionat la reclamaţie şi nici nu a restituit datoria. Somaţia pârâtei Leahu Daniela a fost remisă la domiciliul acesteia înregistrată şi luată la evidenţă de Agenţia Servicii Publice,

Departamentul înregistrare şi evidenţă a populaţiei, dar s-a întors din motivul expirării termenului de păstrare, adică nereclamată.

Conform informaţiei de pe pagina web a Poştei Moldovei, destinatarul scrisorii (Leahu Daniela) a fost avizată de oficiul poştal despre recepţionarea scrisorii.

Subliniază că potrivit art.24 alin.2 din Codul Familiei, Soții răspund cu întreg patrimoniul lor pentru obligațiile care au fost asumate în interesul familiei, fie şi numai de unul dintre ei, precum şi pentru repararea prejudiciului cauzat ca urmare a săvîrşirii de către ei a unei infracțiuni, dacă prin aceasta au sporit bunurile comune ale soților.

Conform art.796 din Codul Civil, dacă doi sau mai mulți debitori datorează o prestație în aşa fel îneît fiecare este dator să efectueze întreaga prestație, iar creditorul poate pretinde fiecăruia din debitori executarea, atunci debitorii sînt legați solidar.

Astfel, potrivit art.799 din Codul Civil, Creditorul poate pretinde executarea obligaţiei, la latitudinea sa, de la oricare din debitori, în parte sau in întregime, Pînă la executarea întregii prestaţii, râmîn obligaţi toţi debitorii.

În baza celor expuse mai-sus şi în temeiul art.10, 321, 774, 775, 796, 858, 901, 1247 din Cod Civil, art.24 alin.2 din Codul Familiei, solicită reclamanta admiterea acțiunii, încasarea în mod solidar de la Leahu Radu şi Leahu Daniela în beneficiul său a sumei de 25 000 euro şi restituirii taxei de stat achitate în mărime de 15 377 lei.

Poziția pârâților

Potrivit art. 186 alin.(1)- (2) Cod de procedură civilă, în cadrul pregătirii cauzei pentru dezbateri judiciare, judecătorul stabileşte data pînă la care pârâtul urmează să prezinte în judecată referinţa şi toate probele necesare, sub sancțiunea decăderii. Depunerea referinţei este obligatorie. În cazul nedepunerii ei în termenul stabilit de instanţă, pârâtul este decăzut din dreptul de a mai prezenta probe, dacă legea nu prevede altfel, iar cauza este examinată în baza materialelor anexate la dosar.

Astfel, după acceptarea cererii de chemare în judecată în procedură, instanța a dispus comunicarea pârâților a acțiunii și actelor de procedură, cu propunerea prezentării referinţei în termen acordat.

E de menţionat că pârâții nu au formulat referință asupra acțiunii promovate de reclamantă.

Poziția participanților în cadrul ședinței

În ședința de judecată reprezentantul reclamantei, avocatul Cucu Mihail a susținut cererea de chemare în judecată pentru motivele de fapt și de drept invocate, și a solicitat admiterea acesteia, precum şi compensarea cheltuielilor de judecată suportate pentru achitarea taxei de stat. A menționat că pînă în prezent pârâții nu a efectuat nici o achitare.

Pârâtul Leahu Radu fiind înștiințat legal prin intermediul citației expediate cu aviz recomandat (f.d.33-34, 46) în cadrul ședinței nu s-a prezentat, din motive necunoscute instanței, nu a formulat careva cereri.

Pârâta Leahu Daniela în cadrul ședinței nu s-a prezentat, din motive necunoscute instanței, nu a formulat careva cereri. Se reține că pîrîta a fost citată la adresa de domiciliu conform datelor IP "Agenției Servicii Publice" verificată prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor (platforma M-Connect)- în or Sîngerei

str. Independenței 138 ap.2, însă nu a ridicat corespondența expediată cu aviz recomandat la adresa nominalizată, fiind returnată cu mențiunea "expirat termenul de păstrare". Ține de evidențiat că potrivit pct.82 din Regulile privind prestarea serviciilor poştale, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1457 din 30.12.2016, trimiterile poştale cu menţiunea "Predarea în mînă proprie", "Citaţie" sau "Înştiinţare" se înmînează personal destinatarului. În lipsa acestuia, în cutia poştală individuală se lasă avizul de sosire pentru primirea trimiterii în unitatea poştală. Astfel, potrivit pct.88 din Regulile privind prestarea serviciilor poştale, după expirarea termenului de păstrare indicat la pct.101, trimiterile nereclamate de destinatar se înapoiază oficiului de depunere.

În vederea înștiințării efective a pîrîtei în acest caz instanța a recurs la citarea pîrîtei prin intermediul aplicației mobile Viber dar și publicarea anunțului publică în condițiile art.108 Cod de procedură civilă.

În aceste circumstanțe, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa participanților înștiințați legal.

Aprecierea instanței

Audiind reprezentantul reclamantei, cercetând cauza sub toate aspectele, apreciind probele administrate prin prisma motivelor invocate și prin raportare la prevederile legislației civile în vigoare instanța reține următoarele.

În conformitate cu art. 118 alin.(1), (3) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a pricinii sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Conform art. 121 din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului, iar art. 122 din Codul de procedură civilă prevede că, circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.

În concordanță cu cu prevederile art. 130 alin. (1)-(3) Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea pricinii.

După cum se desprinde din materialele administrate și împotriva cărora nu a obiectat nici o parte în proces, la 25.05.2018 reclamanta Cucu Corina i-a împrumutat pârâtului Leahu Radu suma de 25 000 euro, pentru procurarea în interesul familiei a unui

apartament, în acest sens fiind întocmită o recipisă (f.d.20). Se reține că pârâtul Leahu Radu s-a obligat să restituie împrumutul acordat pînă la 31 august 2022.

Instanța notează că, prezentului litigiu îi sunt aplicabile prevederile legii civile în redacția în vigoare la data instituirii raportului juridic obligațional, deci în redacția Codului civil din 01.03.2019.

Potrivit art. 316 alin. (1) Cod civil, actul juridic poate fi încheiat verbal, în scris sau în formă autentică.

Potrivit art. 321 alin. (1) Cod civil, trebuie să fie încheiate în scris actele juridice dintre persoanele juridice, dintre persoanele juridice şi persoanele fizice şi dintre persoanele fizice dacă valoarea obiectului actului juridic depăşeşte 1000 de lei, iar în cazurile prevăzute de lege, indiferent de valoarea obiectului.

Conform prevederilor art.774 alin.(1) CC, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Potrivit art. 775 CC alin. (1) debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

Potrivit art.776 CC, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Conform art. 858 CC, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Conform art.1242 alin.(1) Cod civil, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

În concordanţă cu prevederile art. 1247 alin.(1) şi (2) CC, împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract. Dacă nu au fost stabilite dobînzi, el are dreptul să restituie împrumutul şi pînă la expirarea termenului.

Conform art.1248 CC, în cazul în care împrumutatul nu restituie în termen împrumutul, dispozițiile art. 942 se aplică în modul corespunzător dacă legea sau contractul nu prevede altfel. Dacă în contract este prevăzută restituirea împrumutului în rate și împrumutatul nu le restituie în modul stabilit, împrumutătorul poate cere restituirea imediată a întregului împrumut și a dobînzii aferente în condițiile stabilite la art. 864 alin. (2) și (4). În cazul în care nu poate restitui bunul, împrumutatul trebuie să plătească valoarea acestuia calculată în funcție de locul și timpul executării obligației.

Se pune în evidență că potrivit normei art.118 CPC RM, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale.

În acest sens, instanța subliniază că întru respectarea prevederilor legislației având în vedere principiul contradictorialității şi egalitatea părţilor în drepturile procedurale, instanța a creat condiţii egale părţilor pentru exercitarea drepturilor lor, inclusiv, pentru prezentarea probelor necesare a părții pârâte.

Reieșind din prevederile cadrului legal enunțat, instanța conchide că pârâtul Leahu Radu nu a respectat prevederile contractuale asumate, nu a restituit în termen suma acordată cu titlu de împrumut, or alte probe incontestabile ce ar răsturna poziția reclamantei nu au fost prezentate.

Prin prisma normelor vizate, instanța ajunge la concluzia că pretenția reclamatei privind încasarea de la Leahu Radu a sumei de 25 000 euro cu titlu de împrumut acordată în temeiul contractului din 25.05.2018, întocmit sub formă de recipisă, este întemeiată și urmează a fi admisă.

Cît privește pretențiile reclamantei formulate împotriva pârâtei Leahu Daniela, și anume atragerea la răspunderea solidară în rînd cu pârâtul pentru neexecutarea obligațiunilor ultimului, instanța conchide că în această parte cerințele sunt neîntemeiate din următoarele considerente.

Conform art.24 alin.(2) din Codul Familiei, soții răspund cu întreg patrimoniul lor pentru obligațiile care au fost asumate în interesul familiei, fie şi numai de unul dintre ei, precum şi pentru repararea prejudiciului cauzat ca urmare a săvîrşirii de către ei a unei infracțiuni, dacă prin aceasta au sporit bunurile comune ale soților.

Conform art.796 din Codul Civil, dacă doi sau mai mulți debitori datorează o prestație în aşa fel încît fiecare este dator să efectueze întreaga prestație, iar creditorul poate pretinde fiecăruia din debitori executarea, atunci debitorii sînt legați solidar.

În concordanță cu art.799 din Codul Civil, creditorul poate pretinde executarea obligaţiei, la latitudinea sa, de la oricare din debitori, în parte sau in întregime, pînă la executarea întregii prestații, rămîn obligaţi toţi debitorii.

La caz, la materialele cauzei nu a fost administrat nici un înscris ce ar confirma faptul că pârâții Leahu Daniela și Leahu Radu au fost căsătoriți la momentul acordării împrumutului.

În continuare, chiar și în cazul în care pârâții ar fi fost căsătoriți, ține de menționat că nu a fost probat faptul că Leahu Daniela a cunoscut despre contractarea împrumutului de către Leahu Radu. Astfel, Leahu Daniela nu și-a exteriorizat consimțământul la perfectarea contractului de împrumut prin semnarea recipisei aşa cum prevede art.24 alin.(2) CF RM, deoarece pentru ca obligația contractuală de unul dintre soți să fie comună, trebuie să fie dovedit faptul că ea a fost asumată de unul dintre soți în interesul familiei și în interesul celuilalt soț.

Din acest motiv, instanța consideră că recepisa în baza cărei se solicită încasarea datoriei, poartă un efect juridic doar pentru Leahu Radu, dat fiind faptul că doar ultimul şi-a exprimat consimțământul valabil pentru obținerea împrumutului și rambursarea sumei datoriei.

În condițiile enunțate, pretențiile reclamantei în partea privind răspunderea solidară a pârâtei Leahu Daniela, urmează a fi respinse ca neîntemeiate.

În aceste circumstanțe, instanța investită cu examinarea litigiului diferit judecății nu poate găsi o altă elucidare a cazului decât cea clarificată mai sus, concluzia instanţei este consecinţa dedusă în urma prezentării probelor de către părţi şi examinate în cadrul şedinţei de judecată, or, în conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) sprijinite cu dispoziţia art. 119 alin. (1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe

care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar probele se adună şi se prezintă de către părţi.

Cu referire la cerința privind încasarea cheltuielilor de judecată

Potrivit art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a pricinii.

În conformitate cu prevederile art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părții care a avut câștig de cauză toate cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții.

Instanța reține că la depunerea acțiunii, reclamanta a achitat taxa de stat în mărime de 15 377 lei, ce se confirmă prin ordinul de încasare (f.d.2). Astfel, instanţa de judecată consideră necesar a încasa de la pârâtul Leahu Radu în beneficiul reclamantei cu titlu de taxă de stat, proporțional pretențiilor admise.

În conformitate cu prevederile art.art. 238 – 241 Codului de procedură civilă al RM, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de Cucu Corina.

Se încasează de la Leahu Radu (I***** în beneficiul reclamantei Cucu Corina (IDNP 0972307480257) cu titlu de împrumut suma de 25 000 (douăzeci și cinci mii) euro în monedă naţională conform cursului stabilit de Banca Națională a Moldovei la data executării hotărârii, suma de 15 377 (cinsprezece mii trei sute șaptezeci și șapte) lei cu titlu de taxa de stat achitată la înaintarea acțiunii.

Se resping ca neîntemeiate pretențiile înaintate de Cucu Corina către Leahu Daniela privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul /semnătura/ Lupașcu Natalia