Dosarul nr. 4r-1231/25 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Nr. PIGD: 4-23043908-02-4r-04042025 Judecător: Lupașco Liliana

D E C I Z I E

9 octombrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței de judecată, judecătorul Cojocaru Olga
Judecătorii Pîslariuc Vitalie și Mămăligă Natalia

a judecat, *în lipsa participanților la proces*, în ordine de recurs, recursul declarat de Presenti Irina, împotriva hotărârii Judecătorie Chișinău, sediul Buiucani din 26 februarie 2025, prin care s-a respins ca neîntemeiată contestaţia depusă de Presenti Irina împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI05 nr.***** și a deciziei agentului constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică, Viorel Gorbuleac din 1 martie 2023 cu privire la comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravențional.

Procedura de înștiințare a părților legal executată.

Verificând legalitatea hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, –

A C O N S T A T A T:

Soluția și argumentele instanței de fond:

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI05 nr. ***** din 1 martie 2023, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Gorbuleac Viorel, și deciziei de sancționare, s-a reținut în acțiunile lui Presenti Irina săvârșirea contravenției prevăzute de art.240 alin.(1) din Codul contravențional, pe faptul la data de 27.02.2023, ora 14:41, pe str. Cuza Vodă, str.Independenţei, conducând mijlocul de transport a încălcat marcajul longitudinal. Pentru faptul menționat, Presenti Irina a fost sancționată cu amendă în mărime de 20 unități convenționale, ceea ce constituie 1 000 lei, și 3 puncte de penalizare.

La 16 martie 2023, Presenti Irina *****, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia adoptată de agentul constatator din data de 01.03.2023, întocmite în privinţa sa, a depus contestaţie.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 23 mai 2023 s-a admis contestaţia înaninatată de Presenti Irina ***** și s-a anulat procesul-verbal seria MAI05 nr. ***** din 01.03.2023 şi decizia de sancţionare emisă în baza acestuia, cu încetarea procesului contravenţional în privinţa lui Presenti Irina ***** din lipsa în acţiunile acesteia a faptului contravenţiei.

Curtea de Apel Chișinău, prin decizia din 26 septembrie 2024, a admis recursul agentului constatator Viorel Gorbuleac și a casat hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 23 mai 2023, cu remiterea cauzei la rejudecare, în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Prin hotărârea Judecătorie Chișinău, sediul Buiucani din 26 februarie 2025 s-a respins ca neîntemeiată contestaţia depusă de Presenti Irina împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI05 nr.***** și a deciziei agentului constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică, Viorel Gorbuleac din 01 martie 2023 cu privire la comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravențional, cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în mărime de 20 unități convenționale, ceea ce constituie 1 000 lei, și 3 puncte de penalizare.

Solicitările recurentului:

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, Presenti Irina, la 25 martie 2025, a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii primei instanțe, cu rejudecarea cauzei, și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenție, cu clasarea procesului contravențional pe motivul lipsei faptei contravenționale.

În motivarea recursului a invocat că agentul constatator a încălcat prevederile legislaţiei în vigoare, depăşind atribuţiile la stabilirea contravenţiei şi întocmirea procesului-verbal cu privire la fapta contravenţională prevăzută de art. 240 alin. (1) Cod contravențional şi anume capitolul IV pct. 14 Regulamentului Serviciului de Patrulare, care prevede că persoanele care intră în exerciţiul funcţiunii sunt obligate să poarte uniformă conform anotimpului, să aibă aspect exterior îngrijit şi echipamentul în stare de funcţionare. Către începutul serviciului, ele trebuie să aibă asupra sa: fişa postului, rutei de patrulare; mijloace tehnice şi speciale necesare. Conform cap. VII. pct.95) al aceluiași Regulament, la exploatarea mijloacelor tehnice speciale este admis efectivul, care a studiat instrucţiunile de exploatare şi care a susţinut colocviile privind regulile de utilizare a tehnicii respective, cu eliberarea certificatelor corespunzătoare. Inspectorii dotaţi cu mijloace tehnice speciale poartă răspundere personală pentru starea de funcţionare a acestora.

Notează că, agentul constatator completând procesul verbal, la compartimentul 10 - mijloace tehnice omologate şi verificate metrologic a lăsat necompletat, fapt ce încă o dată confirmă că neştiind tipul mijlocului de constatare a faptei contravenţionale nu a utilizat utilajul special şi nu avea dreptul, în acest caz, să aplice sancţiunea prin emiterea unui proces verbal.

Menționează că agentul constatator, după ce deja a completat procesul verbal, şi a aplicat sancţiunea contravenţională, nu a prezentat nici o proba în acest sens, ceea ce strict contravine cu pct.34 al Regulamentului. Proba în baza căreia agentul constatator a aplicat sancţiunea contravenţională nu a fost ataşată la procesul contravenţional. Consideră că instanţa de judecată nu a probat intenţia sau imprudenţa contravenientului dar s-a axat pe faptul, că nu încălcat regimul de viteză.

Susține că concluzia adoptată de către agentul constatator este una contradictorie circumstanţelor de fapt constatate, astfel că la adoptarea soluţiei agentul constatator nu a ţinut cont de rigorile art.458 Cod contravenţional, care indică că examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei. Chestiunile care apar în timpul judecării cauzei se rezolvă prin încheiere judecătorească, inclusă în procesul-verbal al şedinţei de judecată, care poate fi atacată împreună cu hotărârea contravenţională.

Subliniază că formularea acuzării nu determină exigenţele actelor legislative în vigoare şi reflectate în prevederile art. 443 Cod contravenţional, legiuitorul obligă agentul constatator strict să se conformeze la norma descrisă. Mai mult, actul de acuzare formulat contravenientului fiind unul imprecis, fără careva clarităţi cu expuneri de ordin general, iar la baza formulării acuzaţiei agentul constatator nu a făcut referire la probele care asigură actul de acuzare şi acuzaţiile formulate.

Consideră că în acţiunile contravenientei lipseşte fapta contravenţională prevăzut de art. 240 alin. (1) Cod contravenţional, deoarece agentul constatator nu a acumulat careva probe ce ar demonstra fapta dată, astfel că axarea agentului constatator doar pe procesul-verbal cu privire la contravenţie este totalmente neîntemeiată, iar în cazul în care lipsesc probe ce ar demonstra că nu a acordat prioritate, afirmaţiile înaintate de către agentul constatator sunt declarative, nefiind indicat vehiculul, cît şi în lipsa altor probe.

Procedura de citare a părților.

Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Colegiul Penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Aprecierea instanței de recurs.

Verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță în raport cu argumentele recursului declarat, Colegiul Penal ajunge la concluzia că recursul declarat de Presenti Irina, este unul nefondat, hotărârea Judecătorie Chişinău, sediul Buiucani din 26 februarie 2024 urmând a fi menținută fără modificări, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) Codul contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul și menţine hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul Penal constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că, la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) Codul contravențional, care indică că, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În fapt, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI05 nr. ***** din 1 martie 2023, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Gorbuleac Viorel, și decizia de sancționare, s-a reținut în acțiunile lui Presenti Irina săvârșirea contravenției prevăzute de art.240 alin.(1) din Codul contravențional, pe faptul la data de 27.02.2023, ora 14:41, pe str. Cuza Vodă, str.Independenţei, conducând mijlocul de transport a încălcat marcajul longitudinal. Pentru faptul menționat, Presenti Irina a fost sancționată cu amendă în mărime de 20 unități convenționale și 3 puncte de penalizare.

Așadar, prin hotărârea Judecătorie Chișinău, sediul Buiucani din 26 februarie 2025, s-a respins ca neîntemeiată contestaţia depusă de Presenti Irina împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI05 nr.***** și a deciziei agentului constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică, Viorel Gorbuleac din 1 martie 2023 cu privire la comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravențional, cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în mărime de 20 unități convenționale, ceea ce constituie 1 000 lei, și 3 puncte de penalizare.

În virtutea prevederilor art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.

În temeiul prevederilor art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Colegiul Penal reiterează că, conform art. 375 Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

În conjunctura cadrului legal enunțat, Colegiul Penal confirmă poziția instanței de fond, precum că, concluziile agentului constatator aferent vinovăției conducătorului auto în comiterea încălcării prevederilor art. 240 alin.(1) Cod contravențional, sunt fondate, ori la caz au fost prezentate probe care ar confirma cele constatate prin procesul-verbal cu privire la contravenție.

Instanța de recurs reține că în privința cetățenei Presenti Irina *****, cauza contravențională inițiată pentru pretinsa comitere a faptei prevăzute de art. 240 alin. (1) din Codul contravențional a fost supusă rejudecării. Astfel, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 septembrie 2024, a fost admis recursul declarat de agentul constatator Viorel Gorbuleac, fiind casată hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 23 mai 2023, prin care s-a admis contestația depusă de Presenti Irina ***** și s-a anulat decizia de sancționare și procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI05 nr.***** din 01.03.2023, cu încetarea procesului contravențional din motivul lipsei faptului contravenției în acțiunile acesteia.

Prin aceeași decizie, Curtea de Apel Chișinău a dispus trimiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, dar în alt complet de judecată, stabilind în mod

expres că instanța de fond a omis să analizeze în mod complet și obiectiv probele anexate la materialul contravențional. Colegiul Penal al Curții de Apel a subliniat că, întrucât persoanei i-a fost imputată încălcarea marcajului longitudinal rutier, instanța de fond trebuia să acorde o apreciere efectivă probelor administrate, în special tabelului foto anexat, raportat la stările de fapt descrise în procesul-verbal, care fusese întocmit în prezența contravenientei.

În această ordine de idei, Colegiul Penal a concluzionat că nepronunțarea instanței de fond asupra acestor aspecte esențiale echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei, eroare care impune casarea hotărârii, întrucât nu poate fi corectată în instanța de recurs. Totodată, Colegiul a menționat că instanța de recurs nu are competența de a oferi o nouă apreciere probelor sau de a administra altele noi, motiv pentru care soluția justă a fost trimiterea cauzei la rejudecare.

În urma reexaminării cauzei, instanța de fond a respectat indicațiile instanței de recurs, a administrat și analizat în mod detaliat probele din dosar, a motivat complet soluția pronunțată și a oferit o apreciere temeinică circumstanțelor de fapt și de drept. Prin urmare, Colegiul Penal constată că hotărârea pronunțată în rejudecare este legală și întemeiată, fiind rezultatul unei examinări obiective și conforme cu dispozițiile legale și cu recomandările obligatorii ale instanței superioare.

Astfel, având în vedere principiul legalității și caracterul obligatoriu al indicațiilor cuprinse în deciziile instanțelor ierarhic superioare, instanța de recurs apreciază că hotărârea primei instanțe urmează a fi menținută, întrucât aceasta corespunde atât exigențelor de motivare impuse de lege, cât și concluziilor stabilite anterior de Curtea de Apel Chișinău.

Aderent, instanța de recurs menționează că instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor, a ținut cont de cerințele art.457-458 Cod contravențional, care prevăd examinarea cauzei contravenționale sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

Deci, judecarea cauzei contravenționale în instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează procedura respectivă, hotărârea cuprinzând circumstanțele constatate, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod contravențional.

Argumentul invocat de către recurent în susținerea poziției precum că concluzia agentului constatator ar fi contradictorie circumstanțelor de fapt și că acesta nu ar fi respectat prevederile art. 458 Cod contravențional, nu poate fi reținut de instanță, fiind neîntemeiat și lipsit de suport probator.

În primul rând, art. 458 Cod contravențional reglementează obligațiile instanței de judecată la examinarea cauzei contravenționale, și nu atribuțiile

agentului constatator. Norma juridică citată are ca destinat instanța de judecată, care, în procesul de examinare a cauzei, este obligată să stabilească veridicitatea faptei imputate, existența vinovăției, cauzele care înlătură caracterul contravențional al faptei, precum și alte circumstanțe relevante pentru soluționarea cauzei.

Astfel, pretinsa neconcordanță dintre concluzia agentului constatator și circumstanțele de fapt nu reprezintă o încălcare a art. 458 Cod contravențional, întrucât această normă nu îi este aplicabilă. Mai mult, din analiza dosarului reiese că agentul constatator a acționat în limitele competenței sale, consemnând în procesul-verbal fapta observată, probele disponibile (inclusiv tabelul foto), precum și declarațiile persoanei vizate. Instanța de fond, la rejudecarea cauzei, a procedat la verificarea detaliată a acestor aspecte, a examinat materialele contravenționale și a oferit o apreciere completă a circumstanțelor, conform exigențelor art. 458 Cod contravențional.

La fel, și afirmațiile apărării că în acțiunile contravenientei ar lipsi fapta contravențională prevăzută de art. 240 alin. (1) Cod contravențional, iar agentul constatator nu ar fi administrat probe suficiente în afara procesului-verbal, nu pot fi reținut, deoarece se combat cu circumstanțele obiective ale cauzei.

Or, procesul-verbal cu privire la contravenție constituie, un act procedural oficial care consemnează constatările personale ale agentului constatator, efectuate în momentul identificării și documentării faptei. Conform jurisprudenței constante a instanțelor naționale, procesul-verbal contravențional are valoare probatorie proprie, atâta timp cât nu există probe care să-i infirme conținutul sau să demonstreze contrariul celor consemnate de agentul constatator.

Din materialele dosarului reiese că în susținerea constatărilor au fost anexate probe obiective, inclusiv tabelul foto, care confirmă circumstanțele menționate și susțin observațiile directe ale agentului. Așadar, afirmația că lipsește o altă probă în afara procesului-verbal, este eronată și se întemeiază pe o apreciere selectivă și incompletă a materialelor cauzei.

Totodată, invocarea faptului că nu ar fi fost indicat vehiculul căruia nu i s-ar fi acordat prioritate nu are relevanță determinantă, întrucât esența faptei contravenționale prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravențional constă în nerespectarea de către conducătorul de vehicul a indicatoarelor rutiere de prioritate, a indicatoarelor de interzicere şi de sens obligatoriu, a indicatoarelor de informare privind direcţia permisă de deplasare, a marcajului de pe partea carosabilă a drumului privind acordarea dreptului prioritar de circulaţie, dreptului privind delimitarea benzilor de circulaţie pe sens opus şi a celor destinate vehiculelor de rută, nerespectarea regulilor de circulaţie privind începerea deplasării şi schimbarea direcţiei de mers, privind poziţia pe carosabil, privind depăşirea vehiculelor, privind traversarea intersecţiilor şi a locurilor de oprire a

transportului public, privind remorcarea vehiculelor, privind transportul persoanelor şi al încărcăturilor, privind deplasarea pe autostrăzi, nerespectarea exigenţelor de folosire a dispozitivelor de iluminat la căderea întunericului sau în condiţii de vizibilitate redusă. Iar, din conținutul procesului-verbal și al probelor foto reiese în mod clar contextul faptei și poziția vehiculului condus de contravenientă, ceea ce permite individualizarea completă a faptelor imputate.

De asemenea, este lipsit de temei a susține că afirmațiile agentului constatator ar fi declarative, întrucât legea nu condiționează valabilitatea procesului-verbal de existența unor înregistrări video sau de identificarea completă a celuilalt participant la trafic, ci de observarea directă și consemnarea exactă a faptei contravenționale. În măsura în care agentul a perceput direct încălcarea regulilor de circulație și a consemnat circumstanțele în mod detaliat, procesul-verbal reprezintă un mijloc de probă suficient și pertinent, în lipsa unor dovezi contrare furnizate de contravenientă.

În consecință, instanța respinge aceste argumente ca neîntemeiate, întrucât probele administrate confirmă caracterul veridic al procesului-verbal și existența faptei prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravențional.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs este neîntemeiată, Colegiul Penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Presenti Irina împotriva hotărârii Judecătorie Chișinău, sediul Buiucani din 26 februarie 2025 și a menține hotărârea contestată fără modificări.

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c), art.474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de Presenti Irina și se menține hotărârea Judecătorie Chișinău, sediul Buiucani din 26 februarie 2025.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător ***Cojocaru Olga***

Judecător ***Pîslariuc Vitalie***

Judecător ***Mămăligă Natalia***