Judecătoria Căușeni, sediul Anenii Noi, Judecător Nicolae Ghedrovici

Dosarul nr. 2r-851/25
(2-25026758-02-25r-25042025)

D E C I Z I E

2 aprilie 2026 **municipiul Chișinău**

**Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru**

Având în componența sa:
Președintele completului, judecătorul Valeriu Arhip
Judecătorii Diana Corlăteanu și Roman Pascari

soluționând fără citarea părților, recursul declarat de Oprea Georgeta împotriva încheierii Judecătoriei Căușeni, sediul Anenii Noi din 28 martie 2025, pronunțată la contestația înaintată de avocata Trohin Lilia, în interesele debitorului Oprea Georgeta, împotriva creditorului David Ion, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Catanoi Sergiu, cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc Catanoi Sergiu nr. 037pa-230/2015 din 16.12.2024 privind stabilirea restanței la plata pensiei alimentare,

A C O N S T A T A T :

ÎN FAPT

1. La 28 februarie 2025, Judecătoria Căușeni (sediul Anenii Noi) a înregistrat contestația înaintată de avocata Trohin Lilia, în interesele debitorului Oprea Georgeta, împotriva creditorului David Ion, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Catanoi Sergiu, cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc Catanoi Sergiu nr. 037pa-230/2015 din 16.12.2024 privind stabilirea restanței la plata pensiei alimentare.

2. În motivarea cererii, avocatul Trohin Lilia, în interesele debitorului Oprea Georgeta, a indicat că în procedura executorului judecătoresc Catanoi Sergiu, se află procedura de executare a documentului executoriu nr. 2p/o-57/15 din 16.03.2015, emis de Judecătoria Anenii Noi, prin care s-a dispus încasarea pensiei alimentare pentru întreținerea copilului minor în cuantum de 1/4 din toate veniturile lunare pînă la atingerea majoratului de către copil de la debitorul Oprea Georgeta în beneficiul creditorului David Ion.

3. Reclamanta Oprea Georgeta a fost căsătorită cu David Ion, iar în timpul căsătoriei lor s-a născut 1 copil și anume fiica ***** an. *****.

4. Prin Hotărîrea Judecătoriei Anenii Noi, din 24.10.2014, căsătoria a fost desfăcută, cu stabilirea domiciliului copilului minor ***** an. 2006 cu tata David Ion.

5. Prin Ordonanța Judecătoriei Anenii Noi nr. 2p/o-57/15 din 16.03.2015, a fost dispusă încasarea pensiei alimentare din contul Oprea Georgeta în beneficiul David Ion, în mărime de 14 din salariu și alte venituri lunare, începînd cu data de 02.03.2015, pînă la atingerea majoratului de către copil. Documentul executoriu nr. 2p/o-57/15 din 16.03.2015, emis de Judecătoria Anenii Noi, a fost înaintat spre executare la data de 10.04.2015, iar ulterior a fost dispusă intentarea procedurii de executare.

6. Astfel, după emiterea actului judecătoresc și intentarea procedurii de executare, Oprea Georgeta a început a achita sume bănești lunare pentru plata pensiei alimentare, astfel achitînd la contul executorului judecătoresc suma totală de 102.066,41 lei.

7. La data de 16.12.2024, de către executorul judecătoresc Catanoi Sergiu, a fost emisă Încheiere cu privire la stabilirea restanței la plata pensiei alimentare nr. 037pa-230/2015, încheiere cu care a făcut cunoștință la data de 17.02.2025 prin intermediul e-mail (Dovada se anexează), prin care a fost stabilită restanța de 128.902,68 lei.

8. Consideră că această Încheiere este neîntemeiată, și contravine prevederilor legale, or, în toată această perioadă debitorul Oprea Georgeta, pe perioade îndelungate de timp s-a aflat în concedii medicale, fiindu-i interzisă angajarea în cîmpul muncii de către medicul la care era supravegheată. Iar unicul venit pe care ultima l-a avut în aceste perioade fiind prestaţiile sociale (de boală) în mărime de aproximativ 3.200 lei lunar.

9. Ţine să menționeze că aceste prestații sociale debitoarea le încasa din contul statului Italian, dat fiind faptul că ultima se afla în Italia cînd a fost depistată cu deficienţă cardiacă acută, suferind pe parcurs mai multe atacuri cardiace. Despre toate aceste fapte, i-au fost comunicate executorului judecătoresc atît prin intermediul discuţiilor telefonice, cît și în cadrul unei întrevederi la biroul executorului judecătoresc.

10. Însă, executorul judecătoresc Catanoi Sergiu neținând cont de aceste circumstanţe, a calculat suma restanței la pensia alimentară de întreţinerea copilului în baza unui contract anexat încă în anul 2016 la dosarul de executare, de către fostul soţ al debitoarei care este și creditor pe procedura de executare. Comunică instanței de judecată că, de la întoarcerea debitoarei Oprea Georgeta în Republica Moldova, copilul ***** a locuit atît cu tatăl său cît și cu mama sa, iar în prezent copilul locuiește exclusiv cu mama Oprea Georgeta, circumstanţe de care executorul judecătoresc nu a ținut cont la calcularea restanței la plata pensiei alimentare.

11. În acest sens menționează că în conformitate cu art. 114 Cod de Executare, executorul judecătoresc urma să stabilească cuantumul pensiei alimentare în proporţie de 1/4 din prestația socială pe care o încasa la acel moment debitorul Oprea Georgeta. Astfel, avocata Trohin Lilia, în interesele debitorului Oprea Georgeta solicită anularea încheierii executorului judecătoresc Catanoi Sergiu nr. 037pa-230/2015 din 16.12.2024 privind stabilirea restanței la plata pensiei alimentare în privința debitorului Oprea Georgeta.

12. La 13 martie 2025, intervenientul accesoriu executorul judecătoresc Catanoi Sergiu a depus referință la cererea de chemare în judecată de contestare, înaintată de către avocata Trohin

Lilia, în interesele debitorului Oprea Georgeta, împotriva creditorului David Ion, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Catanoi Sergiu, cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc Catanoi Sergiu nr. 037pa-230/2015 din 16.12.2024 privind stabilirea restanței la plata pensiei alimentare.

13. În motivarea referinței, indică că În urma examinării cererii s-a ajuns la concluzia că aceasta nu cuprinde argumente ce se referă la aplicarea eronată a normelor legale, exprimând numai nedorința debitorului de-a îndeplini dispoziția privind executarea documentul executoriu nr. 2p/o-57/15 din 16.03.2015 emis de Judecătoria Anenii Noi, prin care s-a dispus încasarea pensiei pentru întreţinerea copilului minor, în cuantum 1/4 din toate veniturile lunar pînă la atingerea majoratului de către copilul *****, de la debitorul Oprea Georgeta Petru în beneficiul creditorului David Ion Petru.

14. Debitorul îşi motivează contestarea prin faptul că Încheierea privind stabilirea restanței pensiei alimentare nr. 037pa-230/2015 din 16.12.2024 emisă de Executorul judecătoresc Catanoi Sergiu, a fost emisă prin încălcarea de către executorul judecătoresc a normelor alin. 114 Cod de Executare a R.M., care prevede că dacă debitorul nu a lucrat sau nu a beneficiat de prestaţii sociale în perioada în care s-a format restanța sau nu a prezentat acte ce confirmă salariul și/sau alte venituri ale sale, cuantumul restanţei la pensia de întreţinere se determină de către executorul judecătoresc, pornindu-se de la salariul mediu pe ţară existent la momentul determinării restanței.

15. Conform informației privind veniturile şi proprietățile debitorului din registrele de stat a RM, debitorul nu a lucrat şi nu a beneficiat de prestaţii sociale în perioada 02.03.2015-25.10.2024 or, conform informației susmenționată debitorul nu a înregistrat careva venituri obținute în perioada 02.03.2015-25.10.2024.

16. Mai mult, este necesar de menționat că debitorul duce în eroare instanţa de judecată, declarînd că a comunicat Executorului judecătoresc despre situația financiară deținută (încasarea alocației sociale de la statul Italian), însă careva acte care confirmă aceasta nu au fost prezentate pentru a fi fixate veniturile deținute de către debitor în statul Italian unde s-a aflat. Reeşind că debitorul nu a lucrat și nu a beneficiat de prestaţii sociale în perioada în care s-a format restanța și nu a prezentat acte ce confirmă salariul şi/sau alte venituri ale sale, cuantumul restanței la pensia de întreţinere s-a determinat pornindu-se de la salariul mediu pe ţară existent la momentul determinării restanței.

17. De asemenea menționează că potrivit prevederilor alin.(2) art.66 Codului de executare, încheierea executorului judecătoresc este executorie de drept din momentul emiterii şi poate fi contestată, în termen de 10 zile de la data comunicării, în instanţa de judecată în a cărei rază teritorială biroul executorului judecătoresc îşi are sediul sau, în cazul municipiului Chişinău, în instanţa de judecată în a cărei circumscripţie camera teritorială a executorilor judecătoreşti a stabilit competenţa teritorială a executorului judecătoresc, dacă legea nu prevede altfel. Contestarea încheierilor executorului judecătoresc nu poate fi temei de suspendare a executării, cu excepţia cazurilor prevăzute de prezentul cod.

18. Conform avizului de recepție poştală nr.DS8011865497AS debitorul a recepționat copia procedurii de executare nr. 037pa-230/2015 inclusiv cu copia încheierii privind stabilirea

restanței la plata pensiei alimentare nr.037pa- 230/2015 din 16.12.2024 la 16.01.2025. Termenul de prescripție pentru contestarea încheieriei nr.037pa- 230/2015 din 16.12.2024 a expirat la 27.01.2025, contestaţia a fost depusă la 28.02.2025, astfel contestaţia a fost depusă peste termen de 32 zile.

19. În baza celor enunțate, conchide că cererea privind anularea încheierii privind stabilirea restanței pensiei alimentare nr. 037pa-230/2015 din 16.12.2024 emisă de Executorul judecătoresc Catanoi Sergiu, este neîntemeiată şi posibilă de-a fi respinsă. Astfel, intervenientul accesoriu executorul judecătoresc Catanoi Sergiu solicită respingerea cererii cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc Catanoi Sergiu nr.037pa230/2015 din 16.12.2024 privind stabilirea restanței la plata pensiei alimentare.

20. Prin încheierea Judecătoriei Căușeni, sediul Anenii Noi din 28 martie 2025 cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Trohin Lilia, în interesele debitorului Oprea Georgeta, împotriva creditorului David Ion, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Catanoi Sergiu, cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc Catanoi Sergiu nr. 037pa-230/2015 din 16.12.2024 privind stabilirea restanței la plata pensiei alimentare, s-a respins ca fiind depusă tardiv.

21. Nefiind de acord cu încheierea emisă, la 15 aprilie 2025, avocatul Trohin Lilia, în interesele debitorului Oprea Georgeta, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Căușeni, sediul Anenii Noi din 28 martie 2025, prin care a solicitat admiterea prezentei cereri de recurs în sensul formulat. A casa integral încheierea Judecătoriei Căușeni, sediul Anenii Noi din 28 martie 2025, la acțiunea înaintată de Oprea Georgeta către David Ion, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Catanoi Sergiu, privind contestarea actelor executorului judecătoresc, cu emiterea unei decizii noi prin care să fie dispusă admiterea integrală a acțiunii.

22. În argumentarea cererii de recurs, recurentul a invocat că încheierea primei instanţe din 28.03.2025, o consideră ilegală şi neîntemeiată, deoarece circumstanţele importante pentru soluţionarea pricinii nu au fost constatate şi nu au fost elucidate pe deplin, iar prevederile normelor de drept material au fost aplicate eronat de către prima instanţă.

23. Prin Ordonanţa judecătoriei Anenii Noi nr. 2p/o-57/15 din 16.03.2015, a fost depusa încasarea pensiei alimentare din contul Oprea Georgeta în beneficiul David Ion, în mărime de ¼ din salariu şi alte venituri lunare, începând cu data de 02.03.2015, până la atingerea majoratului de către copil.

24. Documentul executoriu nr. 2p/o-57/15 din 16.03.2015, emis de judecătoria Anenii Noi, a fost înaintat spre executare la data de 10.04.2015, iar ulterior a fost dispusă intentarea procedurii de executare.

25. Astfel, după emiterea actului judecătoresc şi intentarea procedurii de executare, Oprea Georgeta a început a achita sume băneşti lunare pentru plata pensiei alimentare, astfel achitând la contul executorului judecătoresc suma totală de 102.066,41 lei.

26. La data de 16.12.2024, de către executorul judecătoresc Catanoi Sergiu a fost emisă încheiere cu privire la stabilirea restanţei la plata pensiei alimentare nr. 037pa-230/2015, încheiere cu care a făcut cunoştinţă la data de 17.02.2025 prin intermediul e-mail (Dovada

anexată), prin care a fost stabilită restanţa de 128.902,68 lei.

27. Executorul judecătoresc a indus în eroare instanţa de fond, dat fiind faptul că avocatul Liudmila Trohin, a depus cerere către executorul judecătoresc Catanoi Sergiu la data de 02.12.2024 prin care a solicitat eliberarea copiei autentificate de pe procedura de executare nr. 037p/a-230, în temeiul documentului executoriu nr. 2p/o-57/2015 din 16.03.2015, emis de Judecătoria Anenii Noi, pornite în privinţa cet. Oprea Georgeta, an. *****, c/p *****, dom. r. Anenii Noi, s. *****. Calcularea restanţei la plata pensiei de întreţienere în temeiul documentului executoriu susmenţionat.

28. Astfel, la data de 16.01.2025 Executorul judecătoresc Catanoi Sergiu a transmis către Oprea Georgeta doar copia procedurii de executare, recepţionată de aceasta la 16.01.2025, fără însă a se anexa şi încheierea cu privire la calcularea restanţei la plata pensiei alimentare aşa cum a fost solicitat.

29. În consecinţă, avocatul Lilia Trohin înaintează repetat la data de 11.02.2025 cerere către executorul judecătoresc Catanoi Sergiu, prin care solicită calcularea restanţei la plata pensiei alimentare (Dovada se anexează).

30. În vederea întemeierii pretenţiilor, dovadă a argumentelor invocate în cererea de recurs face şi Scrisoarea nr 037pa-230/2015 dar şi Borderoul de calcul a cheltuielilor de executare din 11.12.2024, care a fost întocmit urmare a înregistrării cererii cu privire la eliberarea copiei de pe dosarul de executare.

31. În acest context, atrage atenţia instanţei asupra faptului că, executorul judecătoresc Catanoi Sergiu prin scrisoarea menţionată (expediată atît debitorului Oprea Georgeta cît şi avocatului Lilia Trohin) a solicitat efectuarea plăţii unor taxe, oferind debitorului Oprea Georgeta un termen de 10 zile în acest context.

32. La data de 31.12.2024, Oprea Georgeta prin intermediul viramentului bancar la contul executorului judecătoresc face plata solicitată de către acesta (Dovada se anexează). Urmare a recepţionării plăţii, executorul judecătoresc Catanoi Sergiu transmite în adresa debitorului Oprea Georgeta la data de 16.01.2025 doar copia de pe dosarul de executare, care a fost recepţionată de debitorul Oprea Georgeta la data de 16.01.2025.

33. Încheirea cu privire la calcularea restanţei la plata pensiei alimentare, fiind însă expediată ulterior la solicitarea repetată a reprezentantului debitorului prin intermediul e-mail la data de 17.02.2025.

34. Astfel, prin intermediul acţiunilor sale, executorul judecătoresc încearcă să inducă instanţa în eroare, prezentând de fapt un aviz poştal de recepţia a scrisorii în care se conţinea copia de pe procedura de executare, nu însă şi încheierea privind calcularea restanţei la plata pensiei alimentare.

35. În consecinţă, instanţa de fond a apreciat greşit circumstanţele cauzei, nu a luat în consideraţie probele şi documentele anexate la cererea de chemare în judecată, din aceste considerente soluţia acesteia este una greşită.

36. Cu regret, constată că executorul judecătoresc Catanoi Sergiu, emite o încheiere cu o dată din urmă, pretinzând că aceasta a fost emisă şi expediată odată cu copia procedurii de executare,

recepţionată de Oprea Georgeta la 16.01.2025, acest fapt nu corespunde adevărului, şi se încearcă de a se induce în eroare instanţa de judecată. Or, care a fost necesitatea ca la data de 11.02.2025 de a solicita repetat de către avocat doar calcularea restanţei la plata pensiei alimentare.

37. În condiţiile speței, consideră că această încheiere este neîntemeiată, şi contravine prevederilor legale, în toată această perioadă, debitorul Oprea Georgeta, pe perioade îndelungate de timp s-a aflat în concedii medicale, fiindu-i interzisă angajarea în câmpul muncii de către medicul de care era supravegheată. Iar unicul venit pe care Oprea Georgeta l-a avut în acest timp fiind prestația socială (de boală) în mărime de aproximativ 3.200 lei lunar.

38. Menţionează că aceste prestaţii sociale, Oprea Georgeta le încasa din contul statului italian, dat fiind faptul că ultima se afla în Italia cînd a fost depistată cu deficienţa cardiacă acută, suferind pe parcurs mai multe atacuri cardiace.

39. Despre toate aceste fapte, i-au fost comunicate executorului judecătoresc atât prin intermediul discuţiilor telefonice, cât şi în cadrul unei întrevederi la biroul executorului judecătoresc. Însa, executorul judecătoresc Catanoi Sergiu neţinând cont de aceste circumstanţe, a calculat suma restanţei la pensia alimentară de întreţinere a copilului în baza unui contract anexat încă în anul 2016 la dosarul de executare, de către fostul soţ al debitoarei care este şi creditor pe procedura de executare.

40. Așadar comunică instanţei că, de la întoarcerea debitoarei Oprea Georgeta în Republica Moldova, copilul ***** a locuit atât cu tatăl său cât şi cu mama sa, iar în prezent copilul locuieşte exclusiv cu mama Oprea Georgeta, circumstanţe de care executorul judecătoresc nu a ţinut cont la calcularea restanţei la plata pensiei alimentare.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

41. Art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

42. Art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

43. Art. 162 alin. (1) Cod de executare, actul de executare întocmit de executorul judecătoresc poate fi contestat de participanţii la procesul de executare în termen de 15 zile, dacă legea nu prevede altfel.

44. Art. 66 alin. (2) Cod de executare, încheierea executorului judecătoresc este executorie de drept din momentul emiterii şi poate fi contestată, în termen de 10 zile de la data comunicării, în instanţa de judecată în a cărei rază teritorială biroul executorului judecătoresc îşi are sediul sau, în cazul municipiului Chişinău, în instanţa de judecată în a cărei circumscripţie camera teritorială a executorilor judecătoreşti a stabilit competenţa teritorială a executorului judecătoresc, dacă legea nu prevede altfel. Contestarea încheierilor executorului judecătoresc nu poate fi temei de suspendare a executării, cu excepţia cazurilor prevăzute de prezentul cod.

45. Art. 67 alin. (7) Cod de executare, termenul de contestare curge de la data indicată în avizul de primire, în confirmarea transmiterii documentului sau în procesul-verbal de înmânare a actului persoanelor indicate la alin. (2) şi (3), sau de la data comunicării actului în modul prevăzut la alin. (4).

MOTIVAREA INSTANȚEI

46. *Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că recursul este neîntemeiat și pasibil de a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond, din motivele ce succed.*

47. Analizând încheierea supusă recursului, materialele cauzei, motivele invocate de avocatul recurentei, Colegiul constată că instanța de fond corect a reținut starea de fapt și a aplicat cadrul legal situației.

48. Din materialele cauzei rezultă că avocatul Trohin Lilia, în interesele debitorului Oprea Georgeta, contestă legalitatea încheierii executorului judecătoresc Catanoi Sergiu, cu nr. 037pa-230/2015 din 16.12.2024 privind stabilirea restanței la plata pensiei alimentare.

49. Din materialele cauzei rezultă că prin avizul de recepție poștală nr. DS8011865497AS debitorul Oprea Georgeta a recepționat la 16 ianuarie 2025 corespondența expediată de executorul judecătoresc, inclusiv copia încheierii nr. 037pa-230/2015 din 16 decembrie 2024 privind stabilirea restanței la plata pensiei alimentare, fapt confirmat prin înscrisurile anexate la dosar (f.d. 25). Simpla susținere a recurentei că în plic nu s-ar fi aflat și această încheiere nu este susținută prin probe obiective și nu este aptă, prin ea însăși, să răstoarne prezumția de veridicitate a actelor și înscrisurilor aferente comunicării corespondenței oficiale.

50. Potrivit art. 67 alin. (7) Cod de executare, termenul de contestare curge de la data indicată în avizul de primire ori în confirmarea transmiterii documentului. În speță, data relevantă pentru calcularea termenului este 16 ianuarie 2025, dată confirmată prin avizul de recepție poștală aflat la dosar, iar nu data la care reprezentantul debitoarei pretinde că ar fi recepționat ulterior aceeași încheiere prin poșta electronică

51. Prin urmare, termenul de 10 zile prevăzut de art. 66 alin. (2) Cod de executare a început să curgă la data de 16 ianuarie 2025, când debitorul a recepționat încheierea contestată, și a expirat la 26 ianuarie 2025. Totodată, potrivit informației furnizate de Î.S. „Poșta Moldovei", trimiterea poștală nr. DS8010964565AS, prin care a fost expediată contestația împotriva încheierii executorului judecătoresc Catanoi Sergiu nr. 037pa-230/2015 din 16 decembrie 2024 privind stabilirea restanței la plata pensiei alimentare, a fost recepționată de operatorul poștal la 26 februarie 2025, ora 08:03, fiind ulterior înregistrată la Judecătoria Căușeni, sediul Anenii Noi, cu nr. de intrare 1256 din 28 februarie 2025. În aceste condiții, Colegiul constată că respectiva contestație a fost formulată după expirarea termenului legal prevăzut de art. 66 alin. (2) Cod de executare.

52. Colegiul reține, suplimentar, că recurenta nu a formulat o cerere distinctă de repunere în termen și nici nu a invocat circumstanțe excepționale susceptibile să justifice omisiunea

termenului legal. În lipsa unei asemenea cereri și a unor motive obiectiv întemeiate, instanța nu putea proceda din oficiu la repunerea în termenul de contestare.

53. Astfel, Colegiul judiciar concluzionează că, respectarea de către părți a termenilor legali constituie o obligație pozitivă a părților și are menirea asigurării bunei funcționări a justiției, cât și procesului de executare, iar repunerea în termen poate fi admisă doar în cazurile în care partea înaintează o astfel de cerință justificată obiectiv și probată prin probe pertinente și admisibile prin care ar dovedi omiterea termenului din motive întemeiate.

54. Instanţa de recurs accentuează că, o asemenea soluţie este compatibilă cu standardele inserate în textul art. 6§1 din Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, încuviinţarea exercitării unei căi ordinare de atac în urma rămânerii definitive a actului jurisdicţional valabil adoptat în lipsa unor circumstanţe fundamentale şi obligatorii, ar însemna de fapt încălcarea principiului securităţii raporturilor juridice şi a drepturilor celorlalte părţi la un proces echitabil.

55. În afară de aceasta, în hotărârea Ponomaryov vs. Ucraina 3236/03 din 03 aprilie 2008 Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că dacă termenul pentru introducerea unei căi ordinare de atac este reînnoit după un interval considerabil şi pentru motive care nu par să fie foarte convingătoare, o asemenea decizie ar putea înfrânge principiul securităţii raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac. Curtea a admis că revine în primul rând instanţelor interne să decidă asupra repunerii în termenul de introducere a căii ordinare de atac, dar ele nu se bucură de o marjă de apreciere nelimitată. Instanţele sunt obligate să indice motivele pentru care au acceptat repunerea în termen. Un asemenea motiv ar putea fi, spre exemplu, necomunicarea hotărârii luate în proces de către autorităţile competente ale statului. Chiar şi atunci, totuşi, posibilitatea repunerii în termen nu ar fi nelimitată, dată fiind obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă.

56. În atare circumstanțe de fapt și de drept, Colegiul judiciar consideră corectă și legală soluția primei instanțe de a respinge contestația depusă de avocatul Trohin Lilia, în interesele debitorului Oprea Georgeta, împotriva creditorului David Ion, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Catanoi Sergiu, cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc Catanoi Sergiu nr. 037pa-230/2015 din 16.12.2024 privind stabilirea restanței la plata pensiei alimentare, ca fiind depusă tardiv.

57. Referitor la argumentele recurentei privind legalitatea calculului restanței, veniturile realizate în Italia, prestațiile sociale pretins încasate, precum și circumstanțele privind domiciliul copilului, Colegiul reține că acestea vizează exclusiv fondul contestației. Or, după constatarea depunerii tardive a contestației, instanța nu poate proceda la examinarea fondului raportului litigios, întrucât excepția procedurală constatată împiedică analiza legalității actului contestat.

58. Reieşind din faptul, că încheierea contestată a fost adoptată cu respectarea normelor de drept procedural și material, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru a ajuns la concluzia că recursul declarat de avocatul Trohin Lilia, în interesele debitorului Oprea Georgeta, urmează a fi respins ca neîntemeiat, cu menținerea încheierii Judecătoriei Căușeni, sediul Anenii Noi din 28 martie 2025.

59. În conformitate cu art. 425, art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de avocatul Trohin Lilia, în interesele debitorului Oprea Georgeta.

Se menține încheierea Judecătoriei Căușeni, sediul Anenii Noi din 28 martie 2025, pronunțată la contestația depusă de avocatul Trohin Lilia, în interesele debitorului Oprea Georgeta, împotriva creditorului David Ion, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Catanoi Sergiu, cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc Catanoi Sergiu nr. 037pa-230/2015 din 16.12.2024 privind stabilirea restanței la plata pensiei alimentare.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului,
Judecătorul: Valeriu Arhip

Judecătorii: Diana Corlăteanu

Roman Pascari