Dosar nr. 4-184/2025
(PIGD: 4-25154409-09-4-04112025)

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

03 decembrie 2025 or. Fălești
Judecătoria Bălți, (sediul Fălești)
în componență:
Președintele ședinței, judecătorul: Anatolii Blinov
Grefier: Cătălina Rarancean
cu participarea:
agentului constatator al IP Fălești Constantin Zubic
În lipsa:
persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional Rodica Ursachi

a examinat în ședință publică, în limba de stat, cauza contravențională în privința Rodicăi Ursachi, IDNP *****, născută la data de ***** și domiciliată în *****,

c o n s t a t ă:

1. Rodica Ursachi, la data de 28 septembrie 2025 și 29 septembrie 2025, nu și-a îndeplinit obligațiunile de educare a copiilor minori prin faptul că minorii ***** Ursachi și ***** Ursachi au sustras mai multe bunuri din domiciliul lui Eugeniu Rusu.

2. În ședința de judecată, agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Fălești, Constantin Zubic, a explicat instanței că, susține integral procesul-verbal cu privire la contravenție.

Respectiv, în ședința de judecată, persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional Rodica Ursachi fiind citată legal nu s-a prezentat.

3. Instanța conchide că, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, Rodica Ursachi de săvârșirea faptei prejudiciabile descrise în pct. 1 supra a fost dovedită în totalitate, prin probele scrise din dosarul cauzei, cercetate în ședință de judecată, după cum urmează:

- procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria și nr. MAI06 385313 (6490241502258970) din 29 octombrie 2025, prin care a fost constatată fapta contravențională în temeiul probelor acumulate la caz; informația telefonică din 30 septembrie 2025; raport privind înregistrarea contravenției din 29 octombrie 2025; proces verbal de cercetare la fața locului din 30 septembrie 2025, cu planșă fotografică; proces verbal de audiere a martorului din 29 septembrie 2025; vizită de monitorizare la domiciliu din 13 octombrie 2025; caracteristica elevului din clasa a V-a, Ursachi *****; caracteristica elevului din clasa a II-a, Ursachi *****; caracteristica eliberată pe numele Rodica Ursachi;

4. Cercetând materialele cauzei contravenţionale din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor,

instanța consideră că vinovăţia lui Rodica Ursachi, în ședința de judecată s-a confirmat și urmează să fie recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravenţional, ,,îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului”, din următoarele considerernte:

5. În conformitate cu art. 458 Cod Contravenţional, examinând cauza contravențională, instanţa de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravenţional, existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenţionaleşi alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei, iar potrivit art. 394 alin. (2) şi art. 460 Cod Contravenţional, instanţa de judecată hotărăște asupra cauzei contravenţionale prin hotărîre supra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.

Potrivit art. 10 Cod contravenţional, constituie contravenţie fapta - acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Potrivit art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În conformitate cu art. 443 alin.(1) Cod contraveţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art. 384 şi 387; obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; informații despre instituția bancară şi despre modul de plată a amenzii.

Potrivit art. 445 Cod contravențional, (1) Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a mențiunilor privind numele, prenumele și funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria și numărul actului de identitate și numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la

evidența automatizată în Registrul de stat al populației, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii și a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii și încadrării juridice a faptei contravenționale săvîrșite și a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. (2) Celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.

Verificând conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 385313 (6490241502258970) din 29 octombrie 2025, întocmit în privința Rodicăi Ursachi, instanța reține, că acesta cuprinde data (ziua, luna, anul) și locul încheierii, fapta contravențională, locul și timpul săvârșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției. Procesul a fost întocmit în prezența făptuitorului, acesta l-a semnat, careva obiecții nu a înaintat.

Prin urmare, instanța nu a stabilit careva neconsemnări în procesul-verbal întocmit în privința lui Rodica Ursachi, care să afecteze substanțial conținutul său și să servească ca temeiuri de declarare a nulității acestuia.

6. La stabilirea pedepsei în privința persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, Rodica Ursachi instanța va lua în considerare următoarele circumstanțe:

În conformitate cu art. 32 alin. (1) Cod contravențional, sancțiunea contravențională este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare ce se aplică, în numele legii, persoanei care a săvârșit o contravenție.

Iar potrivit alin. (2), sancțiunile contravenționale aplicabile persoanei fizice sunt: a) avertismentul; ***b) amenda***; c) privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate; d) privarea de dreptul de a deține anumite funcții; e) aplicarea punctelor de penalizare; f) privarea de dreptul special (dreptul de a conduce vehicule, dreptul de deținere sau port şi folosire a armei); g) munca neremunerată în folosul comunității; h) arestul contravențional.

În conformitate cu art. 41 Cod contravențional, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante.

7. La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei aplicate lui Rodica Ursachi, instanța ia în considerare următoarele circumstanțe:

- fapta prevăzută de art. 63 alin. (1) Cod contravențional se sancționează cu amendă de la 6 la 15 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 15 la 25 de ore.

8. Persoana contravenientei Rodica Ursachi: nu are antecedente penale sau contravenționale.

Circumstanțe atenuante, conform de art. 42 Cod contravențional, nu au fost reținute.

Circumstanțe agravante, prevăzute de art. 43 Cod contravențional, nu au fost reținute.

9. Ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării contravenientului, de persoana făptuitorului, de gravitatea faptelor contravenționale, instanța consideră necesar de a aplica lui Rodica Ursachi, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravențional, o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 6 unități convenționale, echivalentul a 300 lei, care în accepțiunea instanței este o sancțiune echitabilă.

10. În conformitate cu art. 34 alin. (3) Cod contravențional, contravenienta este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

11. În temeiul celor expuse *supra*, în conformitate cu art. art. 452, 460, 462-463 Cod contravenţional, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște vinovată Rodica Ursachi, în comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Codul contravențional și i se aplică acesteia o sancțiune sub formă de amendă în cuantum de 6 (șase) unități convenționale, ce reprezintă echivalentul sumei de 300 (trei sute) lei.

Se explică Rodicăi Ursachi că, în conformitate cu art. 34 alin. (3) Cod contravențional, este în drept să achite jumătate în amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, iar în acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Bălți, sediul Fălești.

Preşedintele şedinţei,
judecător **Anatolii Blinov**