Dosarul nr. 5r-257/2024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

16 mai 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei,
Judecător - Sergiu Stratan
Grefier - Oxana Chintea
Cu participarea interpretului - Valeriu Ciobanu

judecând în şedinţa publică contestaţia depusă de către Iarmoşca Ruslan împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 135235 din 27.12.2023 şi deciziei de sancţionare, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 238 alin. (3) din Codul contravenţional,

c o n s t a t ă :

Pe data de 09.01.2024, Iarmoşca Ruslan a depus contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 135235 din 27.12.2023 şi deciziei de sancţionare, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 238 alin. (3) din Codul contravenţional.

În motivarea contestaţiei a indicat că, este locuitor al or. ***** şi proprietar al automobilului „**********”, cu n/ *****. La data de 27.12.2023 fiind cu treburi în mun. Chişinău se deplasa pe str. Bucureşti regulamentar, trecând intersecţia Sfatul Ţării, respectând regulile RCR, trecând trecerea de pietoni, a fost imediat stopat de agentul de patrulare. La oprire i s-a invocat faptul că nu a acordat trecere pietonilor. A obiectat şi a comunicat că nici un pieton la momentul traversării trecerii nu iniţia traversarea drumului, faptul dat poate demonstra prin prezentarea înregistrării auto de pe registrator. A mai comunicat că are şi un martor ocular care era pasager. Agentul constatator a ignorat argumentele sale şi proba video şi i-a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie. Astfel, a solicitat admiterea contestaţiei şi anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi deciziei de sancţionare.

Contravenientul în şedinţa de judecată a indicat că nu este de acord cu procesul-verbal, deoarece nu a comis careva încălcări şi a notat că a condus regulamentar.

Agentul constatator nu s-a prezentat în şedinţă, procedura de citare legală în privinţa căruia a fost respectată, iar prin cerere scrisă a solicitat petrecerea şedinţei în lipsă. Prin urmare, instanţa, ţinând cont de prevederile art. 382, coroborate cu prevederile art. 455 din Codul contravenţional, a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Ascultând opinia contravenientului, cercetând materialele cauzei contravenţionale, instanţa admite contestaţia, din considerentele expuse mai jos.

Potrivit art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă

asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447[1] alin. (8).

Având în vedere că respectiva contestaţie a fost depusă potrivit menţiunii pe plicul poştal la data de 09.01.2024, iar decizia de sancţionare a fost emisă pe data de 27.12.2024, instanţa consideră că aceasta a fost depusă în termen.

Acestea fiind stabilite, instanţa constată că, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 135235 din 27.12.2023, dlui Iarmoşca Ruslan i s-a imputat că, pe data de 27.12.2023, ora 09:08, în mun. Chişinău, str. Sfatul Ţării cu str. Bucureşti, conducând vehiculul de model „*****”, cu n/î *****, nu a acordat trecere liberă pietonilor în timpul deplasării, săvârşind contravenţia prevăzută de art. 238 alin. (3) din Codul contravenţional.

Totodată, dl Iarmoşca Ruslan a fost sancţionat cu amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale, echivalentul a 1500 lei şi 5 puncte de penalizare.

Astfel, cu referire la fapta contravenţională incriminată dlui Iarmoşca Ruslan instanţa de judecată ţine să constate următoarele:

În conformitate cu prevederile art. 425 alin. (2) din Codul contravenţional, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Din materialele cauzei instanţa de judecată reţine că**,** la caz nu există nici o probă ce ar dovedi vinovăţia dlui Iarmoşca Ruslan în comiterea contravenţiei incriminate.

Astfel, materialul contravenţional este compus din foaia de titlu, procesul-verbal cu privire la contravenţie şi borderou.

Prin urmare, **la materialele dosarului lipsesc probe pertinente, concludente şi utile** sub formă de: proces-verbal de cercetare la faţa locului, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză – cum expres prevede norma precitată – **care ar dovedi faptul comiterii contravenţiei de către Iarmoşca Ruslan, existând doar poziţia, apreciată de instanţă ca subiectivă, a agentului constatator, or contravenientul a indicat expres că nu este de acord cu contravenţia imputată.**

Conform prevederilor art. 375 alin. (3) din Codul contravenţional, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Conform prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional, procesul contravenţional pornit încetează dacă: nu există faptul contravenţiei.

În conformitate cu prevederile art. 461 din Codul contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.

Prin urmare, reieşind din considerentul că la materialele dosarului care i-a fost prezentat

instanţei de judecată nu există nici o probă care ar dovedi comiterea faptei contravenţionale de către Iarmoşca Ruslan, instanţa de judecată conchide că agentul constatator a luat o decizie neîntemeiată şi arbitrară, astfel că, contestaţia depusă de Iarmoşca Ruslan urmează a fi admisă, cu încetarea procesului contravenţional.

În conformitate cu prevederile art. 394-395, 400, 441 alin. (1) lit. a), 448, 461, 462-463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Se admite contestaţia depusă de către Iarmoşca Ruslan împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 135235 din 27.12.2023 şi deciziei de sancţionare, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 238 alin. (3) din Codul contravenţional.

Se încetează procesul contravenţional pornit în privinţa dlui Iarmoşca Ruslan în baza procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 135235 din 27.12.2023 şi deciziei de sancţionare, *din motivul neprobării faptului contravenţiei.*

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Sergiu STRATAN**