Dosarul nr. 4-72/2026 (4-26042464-28-4-03042026)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

29 mai 2026 mun. Edineţ

Judecătoria Edineţ, sediul Central

Instanţa compusă din:

Judecător Bîrsan Ghenadie

Grefier Rusu Cristina

Cu participarea

Agentului constatator Lungu Alexandru

Făptuitor Fidoriș Ion Mina

judecând, în şedinţă de judecată publică, cazul cu privire la contravenţia pornită în baza art. 78[1] Cod Contravenţional R.Moldova, în privinţa lui **Fidoriș Ion Mina, a.n. *****,** IDNP *****, originar şi locuitor*****, studii medii incomplete, divorțat, la întreținere nu are pe nime-ni, nu lucrează oficial, moldovean, limba de stat o cunoaște, nu este invalid, cet. R.Moldova, cu antecedente contravenționale, căruia i-au fost explicate drepturile și obligațiile prevăzute de art. 384 C. Contravențional RM, instanța de judecată -

CONSTATĂ:

Fapta contravențională imputată

La data de 05 martie 2026, ora 16:00, Fidoriș Ion Mina, aflându-se la domiciliul din ***** a agresat-o fizic pe mama sa Fidoriș Natalia, lovind-o cu pumnul în regiunea feței, cauzându-i leziuni corporale neînsemnate.

Prin acţiunile sale intenționate, Fidoriș Ion Mina, a săvârşit contravenţia prevăzută de art. 78[1] Cod Contravenţional.

La data de 0 aprilie 2026, agentul constatator din cadrul IP Edineţ, Lungu Alexandru a întocmit în privinţa lui Fidoriș Ion Mina proces-verbal cu privire la contravenţie în baza art. 78[1] Cod Contravenţional.

La data de 21.04.2026, Inspectoratul de Poliţie Edineţ, în calitate de organ constatator, în temeiul art. 395 Cod Contravenţional, a remis instanţei de judecată spre examinare, conform competenței, procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI07 409261, întocmit la data de 01.04.2026 în privinţa lui Fidoriș Ion Mina în baza art. 78[1] Cod Contravenţional şi materialul contravenţional acumulat în privinţa ultimului.

Poziția părților în proces

În ședința de judecată victima Fidoriș Natalia, prin cerere depusă prin intermediul agentului constatator la 29.05.2026, a solicitat examinarea cauzei în

lipsa acesteia. Instanța de judecată audiind poziția părților în proces a dispus prin încheiere protocolară examinarea cauzei în lipsa victimei.

În ședința de judecată, agentul constatator Lungu Alexandru, a susținut procesul-verbal întocmit în privința făptuitorului, solicitând aplicarea în calitate de pedeapsă, munca neremunerată în folosul comunității.

În ședința de judecată, persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, minorul Fidoriș Ion, fiind audiat cu respectarea garanțiilor procesuale, a recunoscut integral vinovăția, susținând circumstanțele de fapt expuse de agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție, solicitând aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Probatoriul

În ședința de judecată au fost examinate şi cercetate următoarele înscrisuri, acumulate de agentul constatator şi anume:

- Procesul-verbal cu privire la contravenție, seria MAI07 nr. 409261, întocmit la data de 01.04.2026 în privința lui Fidoriș Ion (f. d. 4);

- Informația telefonică înregistrată în Registrul R-2 (f. d. 5), potrivit căreia apelantul, OSS al SP nr. 5 Fetești, inspector Lungu Alexandru, a comunicat că, la data de 05.03.026, în s. Fetești, Fedoriș Ion și-a agresat mama;

- Rezultatul testării Drager, potrivit căruia la Fidoriș Ion, în aerul expirat s-a depistat o concentrație de alcool de 1,08 mg/l (f. d. 6);

- Plângere depusă de victimă, prin care solicită să fie luate măsuri cu fiul ei (f. d. 7);

- Procesul-verbal de audiere a victimei, care a susținut aceleași circumstanțe consemnate în plângere și procesul-verbal cu privire la contravenție (f. d. 8/verso);

- Chestionar de evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie din 05.03.2026, în care s-a consemnat că nivelul de risc este ridicat (f. d. 9/verso);

- Chestionar de evaluare a riscurilor de letalitate a violenței în familie, potrivit căruia s-a constatat că victima a fost anterior trasă de gât, a fost aplicată violența fizică de către fiul ei; o agresează și abuzează fizic; a amenințat-o în caz că va solicita ajutor; actele de violență devin din ce în ce mai grave (f. d. 10);

- Procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 05.03.2026, prin care a comunicat că recunoaște vina (f. d. 11/verso);

- Fișa de referire a cazului de violență în familie pentru asistența pentru asistența și protecția victimelor (f. d. 12/verso);

- Ordin de restricție din 05.03.2026, eliberat pe un termen de 10 zile în privința făptuitorului (f. d. 13/verso);

- Proces-verbal de cercetare la fața locului din 05.03.2026, și tabelul fotografic, fiind cercetată gospodăria victimei (f. d. 14-16);

- Raport de constatare nr. 202619D0097 din 30.03.2026, potrivit căruia la victima Fidoriș Natalia, au fost depistate leziuni corporale ce se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale (f. d. 29-30);

- Revendicarea eliberată pe numele făptuitorului, potrivit căreia anterior nu a fost tras la răspundere penală (f. d. 33);

- Cazierul contravențional eliberat pe numele făptuitorului, care atestă prezența antecedentelor contravenționale – și anume consumul de băuturi alcoolice în locuri publice (f. d. 32);

Aprecierea instanței

Audiind participanții la proces, analizând probele administrate și apreciindu-le sub toate aspectele, în mod obiectiv și coroborat, instanța de judecată conchide că în cauză au fost acumulate probe suficiente, pertinente și concludente, care confirmă vinovăția Fidoriș Ion în comiterea contravenției imputate.

Conform prevederilor art. 374 alin. (3) Cod Contravenţional, *Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte*".

În conformitate cu art. 7 Cod Contravenţional, Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit art. 440 alin. (1) Cod Contravențional, Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform art. 458 alin. (1) Cod Contravenţional, Examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei, iar potrivit prevederilor art. 394 alin. (2) şi art. 460 Cod Contravențional instanța de judecată hotărăște asupra cauzei contravenţionale prin hotărâre asupra aspectelor faptice şi juridice ale cauzei.

Conform art. 400 alin. (5) Cod Contravențional, Procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.75, 76, 92, 165, 18/1 şi 227 se remit spre examinare comisiei administrative, iar procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.541 , 63–65, 652 , 653 , 67, 68, 701 , 781–782 , 88, 107/1 , art.157 alin.(2), (3) şi (12), art.2431 , art.277/1 alin.(3),

(5) şi (6), art.312/1 , 316, 317, 318/1 , 320, 322–324, 330/4 , 335–337, 342, 352 şi 353 se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.

Astfel, instanţa de judecată constată că probele descrise mai sus coroborează între ele şi dovedesc cu certitudine vinovăţia lui Fidoriș Ion în săvârșirea contravenţiei incriminate şi urmează a fi recunoscut vinovat şi sancţionat pentru săvârșirea contravenţiei prevăzute de art. 78/1 Cod Contravenţional după indicii - acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale şi care, la data de 05 martie 2026, ora 16:00, Fidoriș Ion Mina, aflându-se la domiciliul din ***** a agresat-o fizic pe mama sa Fidoriș Natalia, lovind-o cu pumnul în regiunea feței, cauzându-i leziuni corporale neînsemnate.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând materialul probator administrat în cauză prin prisma prezumţiei de nevinovăţie de care se bucura Fidoriș Ion, cercetând probele acumulate de către agentul constatator, instanța constată ca fiind incontestabil dovedită vinovăția lui Fidoriș Ion în comiterea faptei incriminate, de violență în familie or, prin prisma prevederilor legale, victima Fidoriș Natalia este considerată membru de familie al contravenientului Fidoriș Ion.

Instanța ține necesar să menționeze că, contravenientul Fidoriș Ion în ședința de judecată s-a prezentat și a recunoscut integral vina, deși instanța a reținut că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit de agentul constatator în prezența lui Fidoriș Ion, fiindu-i aduse la cunoștință drepturile și obligațiile sale, i-a fost înmânată o copie a procesului-verbal cu privire la contravenție, fiindu-i explicat inclusiv faptul că cauza contravențională se remite spre examinare în adresa instanței de judecată, spre examinare conform competenței. Aici este necesar de a comunica că, contravenientul a recunoscut vina, fapt pentru care și s-a semnat în procesul-verbal la pct. 18. Astfel, ultimul și-a recunoscut vinovăția în comiterea faptei incriminate, încadrată juridic în contravenția prevăzută de art. 78/1 Cod Contravenţional.

În speță, instanța studiind procesul-verbal cu privire la contravenţie susmenționat, prin prisma art. 442 şi 443 Cod Contravenţional, instanţa îl găsește ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

Or, urmare a verificării legalității procesului-verbal cu privire la contravenţie întocmit, în raport de aspectele formale, instanţa de judecată a constatat că acesta a fost întocmit cu respectarea tuturor cerințelor impuse de art. 443 Cod Contravenţional, sub sancţiunea nulității procesului-verbal de contravenţie care se poate constata şi din oficiu, procesul-verbal cu privire la contravenţie fiind corect completat sub aspectul numelui, al prenumelui şi al calităţii agentului constatator, al numelui şi al prenumelui persoanei în privinţa căreia este pornit procesul

contravenţional, a faptei săvârşite şi datei comiterii ei, precum şi a semnăturii agentului constatator, contravenientului și victimei.

Corespunzător, în afara oricărui dubiu, instanța constată ca fiind dovedită vinovăția contravenientului Fidoriș Ion în comiterea faptei contravenționale incriminate.

La aplicarea sancțiunii pentru contravenient, instanța va respecta prevederile art. 41 alin. (1) Cod Contravenţional potrivit cărora, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante.

Potrivit art. 78/1 Cod Contravențional maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale se sancționează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.

Potrivit prevederilor art. 37, alin. (3) și (7) Cod Contravențional munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepția contravenţiei prevăzute la art.78/1 şi 318/1 , pentru care acordul persoanei nu este necesar. Munca neremunerată în folosul comunităţii nu poate fi aplicată militarilor prin contract şi persoanelor care nu au atins vârsta de 16 ani.

Astfel, ţinând cont de caracterul şi gradul pericolului social al contravenţiei săvârșite, de personalitatea lui Fidoriș Ion, care nu este încadrat în câmpul muncii, anterior a fost supus răspunderii contravenționale, fără abateri de la legea penală, la locul de trai se caracterizează care negativ (f. d. 34) - instanța, consideră că corijarea şi reeducarea ultimului este posibilă prin aplicarea sancţiunii sub formă de muncă neremunerată, în limita 60 ore a sancțiunii prevăzută de art. 78/1 Cod Contravenţional.

Cu referire la norma legală precitată, instanța consideră respectate prevederile art.art. 37, 41 Cod Contravenţional, fiind posibilă aplicarea sancţiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii față de Fidoriș Ion, nefiind stabilite careva impedimente legale în aplicarea respectivei sancțiuni.

Conducându-se de art.art. 456, 457 și 468 Cod Contravenţional R. Moldova, instanţa de judecată,

HOTĂRĂŞTE:

A-l recunoaște vinovat pe Fidoriș Ion Mina, a.n. *****, în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78^1 Cod Contravențional R. Moldova, aplicându-i o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 60 ore, determinat de autoritățile administrative locale.

A calcula termenul de pedeapsă a lui Fidoriș Ion Mina, a.n. *****, din ziua punerii la evidență la oficiul de executare la locul de trai.

A încasa de la Fidoriș Ion Mina, a.n. *****, în folosul Statului cheltuielile judiciare suportate în mărime de 320 (Trei sute douăzeci) lei.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Edineţ, sediul Central.

Preşedinte de şedinţă,
Judecător Bîrsan Ghenadie