Dosarul nr. 5r-216/2024
4-24116227-48-5r-15102024

HOTĂRÂRE
În numele Legii

30 decembrie 2024 mun. Străşeni

Judecătoria Străşeni, sediul central
În componența:
Președintelui de ședință, judecător Mihaela Grosu
Grefier, Nicoleta Sandu
Cu participarea
Reprezentantului petiționarului, avocat Valeria Dodon

examinând, în ședință publică, cauza contravențională pornită în baza contestației depuse de către Danaila Liubov împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr DAC01 *****din 27.09.2024 întocmit în privința lui Danaila Mariana în baza art. 354 alin.1) Cod Contravențional al RM,-

C O N S T A T Ă:

1. La data de 27.09.2024, de către agentul constatator al Inspectoratului de poliție Străşeni, Mihail Postica, a fost întocmit procesul – verbal cu privire la contravenție seria/nr. DAC01 *****, în privința cet. Danaila Mariana, în baza art. 354 alin.1) Cod contravențional al R.M., pentru faptul că, la data de 25.09.2024, ora 21:00, în s. *****, rn. Străşeni, a manifestat un comportament huliganic față de cet. Danaila Liubov în stradă, numind-o cu cuvinte necenzurate.

2. Petiționarul Danaila Liubov, ne fiind de acord, la data de 04.10.2024, a înaintat în condițiile art. 448 Cod contravențional, contestație împotriva procesului – verbal cu privire la contravenție seria/nr. DAC01 *****și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale din 27.09.2024.

3. În motivarea contestației petiționarul a invocat că, nu este de acord cu decizia luată la data de 25.09.2024.

4. În ședința de judecată, petiționarul Danaila Liubov, fiind citată legal, nu s-a prezentat, însă este reprezentată de avocatul acesteia.

5. În ședința de judecată, contravenienta Danaila Mariana, fiind citatăp legal, nu s-a prezentat și nici nu a informat instanța de judecată despre motivele neprezentării.

6. Reprezentantul Inspectoratului de poliție Străşeni, agent constatator Mihail Postica în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă prin cerere a solicitat examinarea contestației în absența sa, fiind î imposibilitate de a se prezenta.

7. Instanța de judecată, conducîndu-se de rigorile art. 455 alin. (2 și 3) CC al RM, a dispus examinarea cauzei contravenționale în absența acestora.

8. În ședința de judecată, reprezentantul petiționarului, avocatul Valeria Dodon, a menționat că susține cererea depusă de către Danaila Liubov și solicită anularea deciziei asupra cauzei contravenționale în privința contravenientei Danaila Mariana cu restituirea cauzei contravenționale organelor de poliție pentru a investiga cazul potrivit legislației în vigoare din motiv că petiționara consideră că cauza nu este huliganism nu prea grav dar consideră c ă este o cauză penală ce urmează a fi investigată de către organele de urmărire penală.

9. Examinând materialele dosarului contravențional, studiind circumstanțele indicate în contestaţie raportate la temeiurile de drept material şi procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată consideră că contestația înaintată de către Danaila Liubov este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

10. Ab initio, instanţa de judecată stabileşte că, contestaţia înaintată de către petiționar, este depusă în termen de 15 zile de la data emiterii deciziei de sancţionare, și de la data când a aflat despre decizia adoptată, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional fiind respectate pe deplin.

11. În conformitate cu art. 5 alin. (1) şi (2) din Codul contravențional, nimeni nu poate fi declarant vinovat de săvârșirea unei contravenții, nici supus sancțiunii contravenționale decât în conformitate cu legea contravențională. Interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenționale sunt interzise.

12. Potrivit art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

13. Conform art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

14. În corespundere cu art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

15. În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul - verbal cu privire la contravenție este un act, prin care se individualizează fapta ilicită și se

identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

16. Potrivit cerințelor art. 458 alin. (1) CC al RM, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

17. Din perspectiva CEDO, faptele contravenţionale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale în privinţa dreptului la un proces echitabil, între care și prezumţia de nevinovăţie prevăzută de §2 al art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului.

18. Sub aspectul normelor de drept enunțate, raportate la starea de fapt, instanța reține că, prin procesul – verbal cu privire la contravenție seria/nr. DAC01 *****din 27.09.2024, Danaila Mariana a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art. 354 alin.1) Cod contravențional, huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice.

19. Pentru a purcede la analiza existenței sau inexistenței faptei contravenționale, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție prin raportarea acestuia la cerinţele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulităţii absolute sau relative.

20. Deci, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța de judecată stabilește că, agentul constatator a întocmit procesul - verbal cu privire la contravenție cu respectarea condițiilor legale de fond și formă, cu respectarea prevederilor art. 443 și 445 din Codul contravențional al R.M., fapt ce denotă că la caz lipsește un temei legal de a anula actele întocmite.

21. Subsecvent, instanța conchide că, dispozițiile legale pertinente au fost corect menționate de către agentul constatator, sancțiunea fiind aplicată cu respectarea prevederilor legale referitoare la cuantumul minim și maxim al amenzii.

22. Reieșind din obligativitatea determinării de către instanța de judecată a caracterului veridic al contravenției, instanța consideră că, contravenientul Danaila Mariana corect a fost recunoscut vinovată de comiterea huliganismului nu prea grav din următoarele.

23. Examinând probatoriul administrat la caz, instanța de judecată reține că, agentul constatator corect a aplicat lui Danaila Mariana sancțiune contravențională în baza art. 354 alin. 1) Cod contravențional, punând la baza vinovăției acestuia următoarele probe:

- Informația 112 din data de 25.09.2024, ora 21.20, parvenită de la cet. Danaila Liubov, care a comunicat despre faptul că, în rn. Strășeni, s. ***** are conflict cu cet. Danaila Oxana /f.d. 5/.
- Proces-verbal de consemnare a plîngerii verbale din 25.09.2024, depusă de către Danaila Liubov, prin care roagă să fie întreprinse măsuri conform legii cu cet. Danaila Mariana./f.d. 6/.
- Procesul-verbal de audiere a victimei Danaila Liuvov din data de 25.09.2024/f.d. 7/.
- Proces verbal de audiere a contravenientului Danaila Mariana din data de 27.09.2024/f.d. 8/

În aserțiunea dată, instanța de judecată notează că, probele administrate de către agentul constatator la capitolul învinuirii înaintate lui Danaila Mariana, de comiterea huliganismului nu prea grav, dovedesc incontestabil vinovăția lui Danaila Mariana.

24. Respectiv, studiind materialele cauzei, instanța de judecată a stabilit cu certitudine că, la data de 25.09.2024, ora 21:00, în s. *****, rn. Strășeni, cet. Danaila Mariana a manifestat un comportament huliganic față de cet. Danaila Liubov în stradă, numind-o cu cuvinte necenzurate.

25. Astfel, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, inclusiv explicațiile depuse de contravenient și victimă, probatorul anexat la materialele cauzei, instanța reține că pe parcursul examinării prezentei cauze contravenționale vinovăția lui Danaila Mariana a fost dovedită pe deplin, or, Danaila Mariana într-adevăr a comis huliganismul nu prea grav.

26. Mai mult, în speța dedusă judecății, instanța constată că autorul contestației, nu a prezentat nici o probă veridică în susținerea poziției sale privind faptul că cauza contravențională intentată în privința cet. Danaila Mariana urmează a fi investigată de către organul de urmărere penală, or semne constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 287 Cod penal, în speță lipsesc.

27. În această privință, instanța de judecată consideră necesar de a face referire la punctul 38 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional, potrivit căruia, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu.

28. Așadar, în situația în care procesul-verbal cu privire la contravenție, legal întocmit, se bucură de prezumția legalității, la examinarea contestației, în susținerea poziției de apărare, făptuitorul urma să prezinte careva probe care ar răsturna această prezumție, contrar însă, contestația înaintată poartă un caracter declarativ, nu este susținută de careva probe care ar confirma circumstanțele invocate, contestatorul limitându-se doar la invocări formale a unor circumstanțe de fapt. De aceea, în opinia instanţei de judecată, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acţiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal şi a deciziei contestate. Or, după prevederile art. 8 alin. (2) din Codul Contravenţional, persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională este supusă răspunderii contravenţionale.

29. Astfel, examinând cauza contravenţională sub toate aspectele, complet şi obiectiv, clarificând toate circumstanţele ce au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei contravenţionale, verificând la fel încadrarea juridică a faptei, norma material contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei – în raport cu materialele cauzei contravenţionale examinate în cadrul şedinţei de judecată şi afirmaţiile participanţilor la proces, instanţa de judecată conchide că, argumentele conţinute în contestaţie sunt neîntemeiate.

În conformitate cu prevederile art. 448 Cod contravenţional al Republicii Moldova, instanţa de judecată, -

HOTĂRĂȘTE:

Se respinge contestația depuse de către Danaila Liubov împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr DAC01 *****din 27.09.2024 întocmit în privința lui Danaila Mariana în baza art. 354 alin.1) Cod Contravențional al RM, ca fiind neîntemeiată.

Se menține procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr DAC01 *****și decizia de sancționare din 27.09.2024 întocmită în privința lui Danaila Mariana în baza art. 354 alin.1) Cod Contravențional al RM, prin care a fost sancționat cu amendă în mărime de 6 u.c., adică 300/trei sute/,00 lei.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Străşeni, sediul central.

Președinte de ședință
Judecătorul ***Mihaela Grosu***