C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-6408/26 Judecătoria Ungheni
4-25062383-03-4r-15122025 Judecător M.Ulinici

D E C I Z I E
În numele Legii
19 mai 2026

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ghenadie Liulca
Judecători Aurelia Andronache, Victoria Robu

a judecat în ordine de recurs conform art.471 alin.(1) CCo, în lipsa părților, cauza contravențională în privința lui **Lucic Pavel**, acuzat de săvârșirea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) CCo.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ţinând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

Prin decizia agentului constatator seria/nr. MAI06 523042 din 12.04.2025 Lucic Pavel a fost sancționat în baza art.47[1] alin.(1) CCo cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul a 25000 lei, pentru faptul că el, în perioada anului 2024, în municipiul Ungheni, a acceptat bunuri, servicii sau avantaje ce nu i se cuvin în scopul exercitării unui drept electoral în cadrul alegerilor din 20.10.2024.

La 24.04.2025 Lucic Pavel în temeiul art.448 CCo a contestat decizia nominalizată, solicitând anularea ei, precum și declararea nulă a procesului-verbal cu privire la contravenție, cu încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptei contravenționale.

Prin hotărârea Judecătoriei Ungheni din 11.11.2025 contestația depusă de Lucic Pavel a fost respinsă ca fiind neîntemeiată – hotărâre cu care ultimul n-a fost de acord și a atacat-o cu recurs, solicitând casarea hotărârii și pronunțarea unei noi decizii, prin care să fie încetat procesul contravențional în legătură cu nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și din motiv că nu există faptul contravenției prevăzută de art.47[1] alin.(1) CCo.

În argumentarea acestor solicitări contravenientul-recurent a invocat, în esență, următoarele considerente de dezacord cu soluțiile emise de către agentul constatator și de către instanța de judecată în privința sa.

Invocă, că în proces au fost admise în calitate de probe înscrisuri care nu au fost autentificate în modul corespunzător și acestea nu pot sta la baza unei soluții de sancționare, urmând a fi declarate inadmisibile deoarece au fost ridicate din alte cauze ce nu au tangență cu respectiva cauză contravențională, respectiv, vinovăția lui Lucic Pavel în lipsa probelor pertinente și concludente nu a fost demonstrată.

Mai invocă recurentul, că la caz nu sunt întrunite elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) CCo (nu s-a demonstrat: scopul contravenției; dacă contravenientul a acceptat mijloace bănești pentru a exercita sau de a nu exercita dreptul de vot; a acceptat sau a primit mijloace bănești).

Cât vizează solicitări de declarare a nulității procesului-verbal cu privire la contravenție, apărătorul-recurent susține că la caz lipsește descrierea completă și clară a faptei contravenționale imputată lui Lucic Pavel (timpul, locul, modul și mijloacele de săvârșire).

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră, că recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat cu menținerea hotărârii contestate, soluție care este adoptată în corespundere cu prevederile art.473 alin.(1) lit.c) CCo.

Astfel, judecând recursul, Colegiul penal constată, că la examinarea cauzei cu privire la învinuirea adusă lui Lucic Pavel de săvârșirea contravenției prevăzută de art.47[1] alin.(1) CCo, instanța de fond a ținut seama de aspectele importante pentru soluționarea cauzei pe fond, și prin prisma probatoriului cercetat întemeiat a ajuns la concluzia de vinovăție a acestuia în comiterea faptei contravenționale ce i-a fost imputată prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 523042 din 12.04.2025.

Colegiul apreciază că după formă și conținut procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu respectarea prevederilor art.443 CCo, instanța de fond just a stabilit, că în procesul-verbal cu privire la contravenție este realizată o *descriere corespunzătoare a faptei* – locul, perioada, cu specificarea acțiunilor lui Lucic Pavel exprimate prin a pretins prin intermediul conturilor bancare deschise în cadrul băncii comerciale din Federația Rusă ”PSB Bank” tranzacții bănești în scopul exercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor din toamna anului 2024.

Colegiul penal menționează, că instanța de fond a examinat contestația depusă de Lucic Pavel împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator de sancționare în baza art.47[1] alin.(1) CCo, seria/nr. MAI06 523042 din 12.04.2025, în ordinea stabilită, cu respectarea normelor procesuale, a verificat circumstanțele cauzei și în baza probelor examinate corect

ajungând la concluzia privind vinovăția contravenientului în fapta adusă acestuia în învinuire și lipsa temeiurilor pentru admiterea contestației, fapt ce a determinat menținerea în vigoare a actelor emise de agentul constatator.

Cât vizează fondul cauzei, Colegiul ajunge la concluzia că în cadrul procesului au fost administrate probe pertinente și concludente care confirmă implicarea lui Lucic Pavel în coruperea electorală pasivă, în acest sens de către agentul constatator a fost constatat faptul contravenției, iar acțiunile contravenientului corect au fost încadrate juridic în baza art.47[1] alin.(1) CCo, ultimul fiind atras la răspundere contravențională în baza acestui articol, cu aplicarea sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul a 25000 lei – sancțiune ce corespunde exigențelor principiului proporționalității și individualizării sancțiunii contravenționale. În acest sens Colegiul constată legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator seria/nr. MAI06 523042 din 12.04.2025.

La rândul său, hotărârea instanței de fond corespunde cerințelor art.462 alin.(1) CCo, fiind legală, întemeiată și motivată. Colegiul penal constată, că la examinarea cauzei instanța de fond a ținut seama de aspectele importante pentru soluționarea ei pe fond, și prin prisma probatoriului cercetat întemeiat a ajuns la concluzia de vinovăție a lui Lucic Pavel în săvârșirea contravenției prevăzută de art.47[1] alin.(1) CCo și atragerea justificată a lui la răspundere contravențională, fapt ce a determinat respingerea contestației.

Colegiul penal reține a fi declarativ argumentul recursului precum că n-a fost demonstrată vina lui Lucic Pavel în comiterea contravenției imputate, în condițiile în care agentul constatator cât și instanța de fond la examinarea prezentei cauze a cercetat probatoriul administrat pe parcursul procesului, care denotă ferm implicarea lui Lucic Pavel în cadrul unor activități ilegale care în esență a subminat procesul democratic al alegerilor avute loc la 20.10.2024.

Având în vedere prevederile art.440 alin.(1); art.375 alin.(3) și art.425 CCo, Colegiul constată, că de către agentul constatator, în susținerea învinuirii înaintate lui Lucic Pavel în baza art.47[1] alin.(1) CCo au fost prezentate următoarele probe: raportul Procuraturii Anticorupție, privind sesizarea în vederea pornirii procesului contravențional pe faptele stabilite în urma analizei obținute în cadrul măsurilor speciale de investigații efectuate în cadrul cauzei penale nr.2023970322 (f.d.18); procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații, identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice din 09.12.2024 (f.d.19); încheierea și mandatul judecătoresc din 01.04.2025 cu privire la autorizarea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații din cauza penală 2023970322 în cauza contravențională RAP01 433516 (f.d.20-24); procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de

investigații, colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice din 06.11.2024 (f.d.25); extrasul prin care se confirmă că abonatul cu numărul de telefon mobil *****, deservit de operatorul de telefonie mobilă SA ”Moldtelecom”, cu numărul de identitate ***** - Lucic Pavel, a acceptat comunicarea prin aplicația ”PSB”, probă care a relevat o asociere directă între numărul SIM identificat ca fiind înregistrat pe numele contestatarului și mesaje recepționate de la aplicația mobilă „PSB”.

Colegiul reține, că înscrisurile prezentate de către agentul constatator au fost obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, aceste date fiind obținute în cadrul unui proces valid, cu respectarea tuturor garanțiilor procesuale și a dreptului privind protecția vieții private și a secretului corespondenței ale lui Lucic Pavel.

În acest context urmează a se menționa, că de către Procuratura Anticorupție a fost pornită urmărirea penală nr.2023970322 pe indicii calificativii ale infracțiunilor prevăzute la art.181^3, art.243 alin.(3) lit.a), b) și art.284 alin.(1) CP, iar în rezultatul acțiunilor de urmărire penală s-a stabilit coruperea electorală a mai multor cetățeni ai RM de către reprezentanții partidelor afiliate lui Ilan Șor, iar faptul dat a generat intentarea mai multor procese contravenționale în vederea verificării informațiilor preliminare stabilite în baza rezultatelor MSI.

De către INSP a IGP a fost inițiat procesul contravențional seria/nr. RAP01433516 cu privire la acțiunile unor persoane implicate în fapte de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitori, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă ca nu i se cuvine, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și Referendumului republican constituțional din toamna anului 2024 care a fost expediat în adresa Inspectoratelor de poliție teritoriale potrivit prevederilor art.393 alin.(2) CCo, pentru stabilirea identității persoanelor vizate în Raportul de analiză informațional-criminală al Direcției investigații analitice a Inspectoratului național de investigații din 07.02.2025 și atragerea acestora la răspundere contravențională.

În atare circumstanțe, se relevă pertinența și admisibilitatea probelor acumulate în cadrul MSI, or, anume în rezultatul acestor măsuri a fost stabilit cercul persoanelor implicate în corupere electorală, cu alte cuvinte, acestea au constituit un început de probă (prima facie case), care examinate în mod logic şi în coraport cu alte circumstanțe denotă existența elementelor contravenției.

Deci, înscrisurile prezentate de către agentul constatator care au fost obținute în cadrul MSI nu pot fi considerate improprii procedurii contravenționale în cauza lui Lucic Pavel, or, tocmai rezultatul acestor acțiuni au și fructificat atingerea scopului scontat în constatarea subiectului activ al contravenției care datorită

activității sale active a dus la lezarea principiilor democratice al alegerilor nominalizate.

În pofida faptului că, Lucic Pavel nu a recunoscut faptul comiterii contravenției imputate, probele administrate în cadrul acestui proces contravențional îi demonstrează vinovăția, în acest sens fiind relevantă inclusiv și informația obținută în cadrul măsurii speciale de investigații precum că utilizatorul numărului de telefon ***** este Lucic Pavel, acesta recepționând mesaje de intrare prin intermediul aplicației mobile cu identificatorul „PSB" (Federația Rusă), în mod indiscutabil persistând legătura dintre numărul SIM utilizat de Lucic Pavel și aplicația bancară „PSB" asociată BC „Promsveazibank" din Federația Rusă.

La fel, Colegiul relevă că indiferent de faptul dacă au fost sau nu ridicate mijloacele bănești de către Lucic Pavel, latura obiectivă a contravenției prevăzută de art.47[1] alin.(1) CCo a fost realizată prin acceptarea și primirea bunurilor ce nu i se cuvin prin intermediul aplicației electronică a Băncii Comerciale „Promsvyazibank" (PSB).

La caz, actul de corupere electorală a fost realizat prin intermediul unei aplicații mobile, a cărei descărcare și utilizare presupun accesarea telefonului personal al petiționarului, fapt ce implică o acțiune voluntară din partea acestuia. În cauză, coruperea electorală a fost efectuată prin intermediul unei aplicații mobile, care necesită a fi încărcată și accesată, fapt care nu poate fi efectuat fără acordul contravenientului. Deci, în lipsa acordului și participării nemijlocite a persoanei este imposibilă instalarea și deschiderea contului în aplicația PSB Bank, iar odată cu instalarea aplicației nominalizate și recepționarea mesajelor în sensul descris supra, se certifică cu certitudine esența volumului necesar pentru încadrarea juridică a acțiunilor lui Lucic Pavel prin prisma art.47[1] alin.(1) CCo.

În același context, Colegiul penal evidențiază că contravenția de corupere electorală pasivă, are o componență formală, iar consumarea acesteia se realizează în momentul comiterii uneia din acțiunile alternative prevăzute la art.47[1] alin.(1) CCo, fără a fi necesară atingerea scopului scontat, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului. La constatarea contravenției prevăzute la art.47[1] alin.(1) Co se descrie doar fapta, nu și urmarea prejudiciabilă, contravenția fiind formală nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

În speța dedusă judecății nu este pus la dubii dreptul lui Lucic Pavel la vot, or, norma prohibitivă prevăzută la art.47[1] alin.(1) CCo urmărește scopul asigurării unor alegerii libere și corecte, fără imixtiunii din partea persoanelor terțe, sancționarea coruperii alegătorilor având ca obiectiv asigurarea integrității și caracterului democratic al proceselor electorale prin exercitarea necondiționată a drepturilor.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal constată că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele și just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăția lui Lucic Pavel în comiterea contravenției incriminate, care a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente acumulate pe parcursul procesului, iar argumentele contestatarului cu privire la nevinovăție nu corespund situației faptice reținute la caz.

Deci, Colegiul apreciază, că prima instanță justificat a respins contestația înaintată de Lucic Pavel ca fiind neîntemeiată, menținând în vigoare procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator de sancționare al acestuia în baza art.47[1] alin.(1) CCo, seria/nr. MAI06 523042 din 12.04.2025.

Cât vizează sancțiunea contravențională aplicată lui Lucic Pavel prin decizia agentului constatator din 12.04.2025, sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul a 25000 lei, în opinia instanței de recurs respectiva sancțiune este echitabilă și corect individualizată, fiind respectat principiul proporționalității, reieșind din gravitatea faptei comise și consecințele faptei contravenționale.

La stabilirea sancțiunii contravenționale în privința lui Lucic Pavel agentul constatator nu a derogat de la prevederile legale stipulate la art.41 CCo, sancțiunea amenzii fiind aplicată la limita minimă prevăzută la art.47[1] alin.(1) CCo, la caz nefiind stabilite circumstanțe excepționale care în temeiul art.44[1] CCo ar condiționa aplicarea unei sancțiuni mai blânde, sub limita minimă prevăzută de norma menționată, or, numai prin sancțiunea amenzii în cuantumul stabilit - 500 unități convenționale - este posibilă atingerea scopului sancțiunii/legii contravenționale, de corectare și reeducare a contravenientului, Colegiul penal nu consideră oportun de interveni cu modificări în decizia agentului constatator seria/nr. MAI06 523042 din 12.04.2025.

Constatând lipsa temeiului pentru recurs prevăzut la art.466 CCo, Colegiul va respinge recursul ca nefondat, menținând fără modificări hotărârea instanței de fond.

Conducându-se de art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) CCo, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul declarat de către **Lucic Pavel** împotriva hotărârii Judecătoriei Ungheni din 11.11.2025 pronunțată pe cazul contravențional cu privire la acuzația adusă și sancțiunea aplicată acestuia în baza art.47[1] alin.(1) CCo, se respinge ca nefondat.

Prezenta decizie este irevocabilă.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător:

Copia corespunde originalului.