Dosarul nr. 4-144/26
4-25179912-32-4-29122025

HOTĂRÎRE
în numele Legii

21 octombrie 2026 or. Ialoveni

Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței,
Judecător Natalia Doroftei
Grefier Lilia Crețu

a examinat în ședință publică, cu participarea victimei *****, și a reprezentantului acesteia avocatul Jereghi Anatolie, cauza contravențională de învinuire a:

Mariei Spînachii, a.n. *****, IDNP *****, domiciliată în s. *****, r-nul *****,

pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 64 alin. (2) Cod contravențional, –

Fapta contravențională constatată.

1. La data de 24.12.2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ialoveni, Cenușa Victoria, a întocmit în privința Mariei Spînachii procesul-verbal cu privire la contravenție Seria MAI06 nr. 946585, reținînd în sarcina acesteia pretinsa contravenție prevăzută de art. 64 alin. (2) Cod contravențional.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție din 24.12.2025, s-a stabilit că: „la data de 06.12.2025, cet. *****, domiciliată în s. Sireți, r. Strășeni s-a deplasat în s. *****, r-nul *****, pentru a-și vedea nepoatele minore Bulat Cataleya și Bulat Glorya-Layla, conform graficului de întrevedere, iar cet. Spînachii Maria nu a răspuns la telefon și a împiedicat întrevederea bunicii, *****, să-și vadă nepoatele, astfel cet. Spînachii Maria a încălcat decizia autorității tutelare privind stabilirea modului de realizare a dreptului bunicilor de comunicare cu nepoatele”.

2. În temeiul art. 395 din Codul contravențional, materialele cauzei contravenționale nominalizate au parvenit la Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni) pentru examinarea în fond a cauzei contravenționale în privința Mariei Spînachii și stabilirea unei sancțiuni contravenționale.

Poziția participanților la proces.

3. În ședința de judecată agentul constatator, Cenușa Victoria, nu s-a prezentat, solicitînd prin cerere examinarea cauzei în lipsă, iar persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional nu s-a prezentat, fiind citată legal, fapt confirmat prin aviz de recepție. Victima ***** nu s-a prezentat în ședința de judecată din 21.10.2026. Prin cererea depusă la aceeași dată, avocatul Jereghi Anatolie, în interesele victimei, a solicitat examinarea cauzei în lipsa acesteia, menționînd că victima nu mai are pretenții față de Maria Spînachii, întrucît aceasta nu mai încalcă graficul de întrevederi, și că nu dorește atragerea ei la răspundere contravențională.

Pe cale de consecință, instanța de judecată, prin prisma art. 455 alin. (2) și (3) din Codul contravențional, a dispus examinarea cauzei contravenționale în absența acestor participanți, cu remiterea copiei de pe hotărîre.

4. Fiind audiată într-o ședință de judecată anterioară, victima ***** a comunicat că la data de 06.12.2025 s-a deplasat în satul ***** pentru a-și vedea nepoțelele, conform graficului de întrevederi, însă, întrucît nimeni nu a răspuns la telefon, a așteptat aproximativ două ore la poartă, după care a apelat serviciul 112 și a depus o plîngere la poliție. A menționat că fetele doresc să-și vadă bunicii și că pe nepoate le-a văzut o singură dată și nu le-a luat niciodată la ei, deși există un grafic de întrevederi. Totodată, a declarat că între părinții copiilor există neînțelegeri, care îi afectează și pe copii. A mai menționat că Maria Spînachii nu a fost agresată fizic de către fiul său.

Aprecierea instanței de judecată:

5. Studiind minuțios materialele cauzei contravenționale în raport cu prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată consideră necesar ca procesul contravențional să fie încetat, reieșind din următoarele considerente.

6. La examinarea cauzei contravenționale, instanța de judecată va ține cont de rigorile art. 458 din Codul contravențional, care indică că „examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei”.

7. Analizînd circumstanțele cauzei contravenționale, instanța de judecată remarcă faptul că agentul constatator nu a acumulat probe suficiente și verosimile întru susținerea actului de sancționare.

8. Potrivit dispozițiilor art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

9. Pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice materiei penale în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.

10. Astfel, în conformitate cu art. 443 și art. 445 din Codul contravențional, instanța este obligată să verifice dacă procesul-verbal cu privire la contravenție întrunește condițiile de legalitate și dacă eventualele omisiuni sau erori sunt de natură să atragă nulitatea acestuia.

11. Potrivit art. 445 alin. (1) Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal a mențiunilor privind numele, prenumele și funcția agentului constatator, numele, prenumele, data nașterii și domiciliul persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, descrierea faptei contravenționale și data comiterii acesteia, semnătura agentului constatator sau

lipsa încunoștințării persoanei despre drepturile și obligațiile sale atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

12. Examinînd procesul-verbal Seria MAI06 nr. 946585 din 24.12.2025, instanța constată că acesta a fost încheiat în lipsa persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, fiind semnat de martorul asistent ***** a.n. *****, s. *****, fără indicarea altor date de identificare.

13. Totodată, instanța constată că descrierea faptei imputate în procesul-verbal cu privire la contravenție este una sumară, agentul constatator limitîndu-se la mențiunea că cet. Spînachii Maria ar fi împiedicat întrevederea bunicii ***** cu nepoatele minore, prin faptul că nu a răspuns la apelurile telefonice, fără a indica în mod concret acțiunile sau inacțiunile prin care s-ar fi manifestat pretinsa împiedicare a întrevederii.

14. Instanța apreciază însă că procesul-verbal conține elementele esențiale ale faptei imputate – data, ora și locul, persoanele implicate și actul a cărui încălcare se invocă –, astfel încît caracterul sumar al descrierii nu echivalează cu lipsa descrierii faptei contravenționale în sensul art. 445 alin. (1) Cod contravențional și nu atrage nulitatea procesului-verbal. De asemenea, consemnarea incompletă a datelor de identificare ale martorului asistent nu se numără printre mențiunile a căror omisiune atrage nulitatea absolută potrivit art. 445 alin. (1) Cod contravențional. Prin urmare, neregularitățile constatate urmează a fi apreciate împreună cu întregul material probator la examinarea fondului cauzei.

15. Referitor la temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție, în conformitate cu art. 425 Cod contravențional, instanța apreciază probele potrivit propriei convingeri, întemeiate pe cercetarea completă, obiectivă și sub toate aspectele a circumstanțelor cauzei.

16. Potrivit art. 64 alin. (2) Cod contravențional, încălcarea de către părinţi/reprezentanţi legali, bunici, fraţi sau surori ale copilului a deciziei autorităţii tutelare privind stabilirea modului de realizare a dreptului de comunicare cu copilul, se sancţionează cu amendă de la 6 la 12 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 12 la 24 de ore.

17. Din procesul-verbal rezultă că Mariei Spînachii i se impută că, la 06.12.2025, ar fi împiedicat întrevederea bunicii ***** cu nepoatele minore, conform graficului de întrevedere, fapt încadrat în baza art. 64 alin. (2) Cod contravențional.

18. Instanța constată însă că la materialele cauzei nu au fost anexate probe suficiente care să confirme circumstanțele descrise în procesul-verbal, în special faptul că cet. ***** ar fi apelat telefonic cet. Spînachii Maria, iar aceasta nu ar fi răspuns. Or, nu a fost prezentat niciun extras al apelurilor telefonice și nici alte probe obiective care să confirme efectuarea apelurilor și pretinsa împiedicare a întrevederii cu minorele. În aceste condiții, acuzația contravențională se întemeiază preponderent pe declarațiile victimei, fără a fi susținută de probe suficiente care să confirme fapta imputată.

Instanța a apreciat și declarațiile date de victima ***** în ședința de judecată, însă acestea nu sunt coroborate cu alte probe. Din materialele cauzei nu rezultă faptul că, la ora indicată, minorele și mama acestora se aflau la domiciliu. Simpla lipsă a unui răspuns la apelurile telefonice nu echivalează, în sine, cu o acțiune de împiedicare a întrevederii.

19. Prin urmare, instanța apreciază că materialele acumulate nu sunt suficiente pentru a demonstra vinovăția persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, dubiile existente urmînd a fi interpretate în favoarea acesteia.

20. Din Dispoziția Agenției Teritoriale de Asistență Socială Centru nr. 129 din 11.04.2025 rezultă că, în zilele de sîmbătă din prima și a treia săptămînă a lunii, de la ora 10:00 pînă la 17:00, minora Bulat Cataleya se va afla cu bunicii, iar în zilele de sîmbătă din prima și a treia

săptămînă a lunii, de la ora 10:00 pînă la 14:00, minora Bulat Glorya-Layla se va afla cu bunicii. Totodată, aceeași dispoziție stabilește obligația ambilor părinți de a respecta interesul superior al copiilor și programul acestora.

Instanța reține că dispoziția menționată a fost adusă la cunoștința Mariei Spînachii, care a contestat-o, iar prin încheierea Judecătoriei Hîncești (sediul central) din 20.06.2025 a fost respinsă cererea acesteia de suspendare a executării dispoziției. Prin urmare, la data de 06.12.2025, dispoziția nr. 129 din 11.04.2025 era executorie.

21. Instanța reține că data de 06.12.2025 a fost o zi de sîmbătă, iar ora indicată în procesul-verbal (12:46) se încadra în intervalul stabilit pentru întrevedere. Cu toate acestea, nici dispoziția autorității tutelare și nici alte înscrisuri din dosar nu confirmă că, la data respectivă, Maria Spînachii ar fi împiedicat efectiv realizarea dreptului bunicii de a comunica cu nepoatele minore. Or, agentul constatator nu a audiat martori și nu a anexat probe obiective, precum extrasul apelurilor telefonice care să confirme că ***** a încercat să o contacteze pe Maria Spînachii, sau alte dovezi din care să rezulte refuzul acesteia de a prezenta minorele pentru întrevedere.

22. Instanța reține că Maria Spînachii nu a fost audiată de agentul constatator. Fiind citată pentru datele de 10.12.2025 și 18.12.2025, aceasta nu s-a prezentat și nu a dat explicații. Neprezentarea și lipsa explicațiilor nu pot fi interpretate în defavoarea acesteia, sarcina probei revenind agentului constatator.

23. Instanța constată că agentul constatator nu a administrat un probatoriu apt să confirme existența elementului material al contravenției prevăzute de art. 64 alin. (2) Cod contravențional, rezumîndu-se, în esență, la reproducerea afirmațiilor formulate de victimă.

24. În aceste condiții, materialul probator nu permite stabilirea, cu gradul de certitudine necesar unei sancționări contravenționale, că Maria Spînachii a încălcat decizia autorității tutelare privind modul de realizare a dreptului bunicii de a comunica cu nepoatele.

Or, răspunderea contravențională nu poate fi întemeiată pe simple presupuneri sau pe existența unui conflict dintre părinți, ci exclusiv pe probe certe, pertinente și concludente, care să demonstreze toate elementele constitutive ale contravenției.

25. În lipsa unor asemenea probe, orice dubiu rezonabil profită persoanei trase la răspundere contravențională, în temeiul prezumției de nevinovăție consacrate de art. 375 Cod contravențional și de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

26. Prin urmare, instanța concluzionează că în cauză nu s-a dovedit existența faptei contravenționale imputate Mariei Spînachii, motiv pentru care fapta nu poate fi reținută în sarcina acesteia, iar procesul contravențional urmează a fi încetat în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional, pe motiv că lipsește faptul contravenției.

27. Instanța reține poziția exprimată de victimă prin avocat, însă constată că aceasta nu influențează soluția, în condițiile în care s-a stabilit lipsa faptului contravenției, temei care exclude, cu prioritate, examinarea oricăror alte cauze de înlăturare a răspunderii contravenționale.

28. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 400, art. 441 alin. (1) lit. a), art. 442, art. 460–462 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se încetează procesul contravențional pornit în privința Mariei Spînachii, născută la *****, IDNP *****, în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional, pe motiv că lipsește faptul contravenției prevăzute de art. 64 alin. (2) din Codul contravențional.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile de la data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni).

Președintele ședinței,
Judecător **Natalia Doroftei**