Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru) Judecător: Sergiu Suvac
Dosarul nr. 2r-2610/24
2-23028155-02-25r-26092024

D E C I Z I E

6 martie 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de
contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

în componența:
Președintele ședinței, judecător Ruxanda Pulbere
Judecătorii Roman Pascari și Ala Malîi

examinând, în lipsa părților, recursul declarat de executorul judecătoresc Stoian Grigore, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 30 august 2024, adoptată în cadrul cauzei civile inițiată la demersul executorului judecătoresc Stoian Grigore privind aplicarea față de debitorul Rabei (Sturza) Corina a interdicției de părăsire a țării pe un termen de 6 luni, -

a c o n s t a t a t:

Executorul judecătoresc, Stoian Grigore, a înregistrat în cancelaria instanței demersul cu privire la aplicarea interdicției de a părăsi țara pe un termen de 6 luni în privința debitorului, Rabei (Sturza) Corina.

În motivarea demersului, executorul judecătoresc a indicat că spre executare forțată se află documentul executoriu nr. ***** emis de Judecătoria Chișinău (sediul Râșcani) privind încasarea de la Rabei (Sturza) Corina în beneficiul B.C. „ProCreditBank” a datoriei în sumă totală de 63 998,04 USD și 3 544,55 lei.

Executorul judecătoresc, Stoian Grigore, a menționat că, prin încheierea nr. 176- 3461/2018 a fost intentată procedura de executare și numită procedura de conciliere a părților, la care debitorul fiind legal citat, nu s-a prezentat.

Conform comunicatelor informative parvenite de la registratorii independenți şi de stat nu au fost depistate și stabilit locul aflării bunurilor debitorului.

A subliniat executorul judecătoresc că creditorul urmăritor a solicitat aplicarea față de debitor a tuturor măsurilor în vederea executării documentului executoriu. Astfel, verificând baza de date ACCES, s-a constatat că debitorul traversează frontiera de stat, iar obligațiile prevăzute în procedura de executare nu le onorează. Astfel, este necesară aplicarea interdicției de părăsire a hotarelor țării.

Afirmă executorul judecătoresc că în adresa debitorului au fost expediate un

șir de scrisori prin care a fost somat în repetate rânduri de a se prezenta la birou în vederea onorării obligațiilor asumate.

Indică executorul judecătoresc Stoian Grigore, că suma debitorială este considerabilă și pînă la momentul de față nu este achitată, iar debitorul ignoră în continuare cerințele legale de a se prezenta. Această situație face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

Mai indică executorul judecătoresc că debitorul se eschivează de la executarea hotărârii, astfel în scopul executării documentului executoriu este necesară aplicarea interdicției de a părăsi țara pe un termen de 6 luni.

În drept demersul a fost întemeiat pe dispozițiile art. 22, 64 Codul de executare al Republicii Moldova.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 30 august 2024, a fost respins demersul executorului judecătoresc Stoian Grigore, privind aplicarea interdicției de părăsire a țării față de debitorul Rabei (Sturza) Corina, ca fiind nefondat.

În motivarea soluției date instanța de fond a indicat, că solicitarea executorului judecătoresc cu privire la aplicarea măsurii de asigurare a executării față de debitor este una neîntemeiată, deoarece solicitantul nu a demonstrat că a întreprins toate măsurile posibile pentru a executa documentul executoriu.

Mai mult decît atît, judecătorul primei instanțe a făcut referire la prevederile dispozițiilor art. 22 alin. (1) lit. x) Cod de executare, care statuează expres că executorul judecătoresc este în drept să solicite instanţei judecătoreşti, la cererea creditorului, aplicarea faţă de debitor a interdicţiei de a părăsi ţara în cazul în care plecarea acestuia ar face imposibilă sau dificilă executarea hotărârii judecătoreşti, or, la materialele cauzei lipsește o atare cerere din partea creditorului.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 17 septembrie 2024, executorul judecătoresc Stoian Grigore a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 30 august 2024, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și emiterea unei noi hotărâri de admitere a demersului înaintat.

În motivarea recursului partea a reiterat starea de fapt și temeiurile de drept expuse în demersul depus în prima instanță. Suplimentar a indicat, că instanța de judecată a dat o apreciere greșită și eronată argumentelor prezentate și demonstrate de către executorul judecătoresc, nu a apreciat corect litigiul cu care a fost investită, a dat o apreciere incorectă materialului probator și a dat o apreciere incorectă normelor de drept material aplicabil speței.

Astfel declară recurentul, că prima instanță a omis și nu a ținut cont de faptul, că este o obligație a debitorului de a executa hotărârea judecătorească și că executorul judecătoresc a întreprins și îndeplinit toate măsurile și acțiunile posibile, în vederea executării documentului executoriu, dar acestea nu s-au soldat nici cu

un rezultat.

La fel, accentuează recurentul, că debitorul foarte frecvent părăsește hotarele țării, fără a executa documentul executoriu, fapt care demonstrează indiferența cu care se atârnă Rabei (Sturza) Corina, față de obligațiile prevăzute de lege, din aceste considerente este necesară aplicarea măsurilor asiguratorii, și anume interdicția de părăsire a hotarelor țării, dat fiind faptul, că debitorul până în prezent nu a executat obligațiile avute față de creditor.

Intimatul/debitor de și a fost informat despre examinarea recursului, nu a prezentat referință la acesta și nu și-a expus opinia vis-a-vis de problema dedusă judecății.

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul consideră recursul neîntemeiat, acesta urmând a fi respins din următoarele motive.

Termenul de declarare a recursului.

Potrivit prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicare acesteia.

După cum s-a indicat anterior, executorul judecătoresc Stoian Grigore a declarat recurs la data de 17 septembrie 2024 împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 30 august 2024. Însă, la materialele cauzei lipsește dovada recepționării copii încheierii recurate. Astfel, se constată că recursul a fost înaintat în interiorul termenului prevăzut de lege.

Cadrul legal pertinent aplicabil cazului.

Conform prevederilor art. 423 alin. (1) Cod de procedură civilă, încheierea dată în primă instanţă poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părţi şi de ceilalţi participanţi la proces în cazurile prevăzute de prezentul Cod şi de alte Legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului.

În conformitate cu prevederile art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă, Curțile de Apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Conform prevederilor art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În corespundere cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

Conform dispozițiilor art. 22 alin. (1) lit. x) Cod de executare executorul

judecătoresc este în drept să solicite instanţei judecătoreşti, la cererea creditorului, aplicarea faţă de debitor a interdicţiei de a părăsi ţara în cazul în care plecarea acestuia ar face imposibilă sau dificilă executarea hotărârii judecătoreşti.

La fel, potrivit art. 64 Cod de executare (1) Interdicţia de a părăsi ţara în cel mult 6 luni se aplică de către judecător, la demersul executorului judecătoresc, doar atunci când prezenţa debitorului este necesară pentru executarea eficientă a documentului executoriu şi doar după luarea măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu, cu obligarea executorului judecătoresc de a efectua periodic un control privind necesitatea menţinerii acestei interdicţii. Încheierea instanţei de judecată se execută imediat, însă poate fi atacată cu recurs. Demersul executorului judecătoresc privind interdicţia de a părăsi ţara se examinează pe baza materialelor anexate la demers, fără participarea părţilor. Instanţa care examinează demersul poate dispune citarea participanţilor la proces şi a executorului judecătoresc pentru a se pronunţa cu privire la temeiurile invocate în demers; (1^1) Încheierea instanţei de judecată prin care se dispune aplicarea interdicţiei de a părăsi ţara se trimite spre executare Poliţiei de Frontieră din subordinea Ministerului Afacerilor Interne; (2) Dacă este necesară menţinerea interdicţiei pe un termen mai mare, aceasta poate fi aplicată în mod repetat în urma unui demers motivat al executorului judecătoresc, dar nu mai mult de 3 ori în cadrul aceleiaşi proceduri de executare; (3) În cazul încetării procedurii de executare în condiţiile art. 83 lit. lit. a)–c) şi e)–g) Cod de executare sau restituirii documentului executoriu, interdicţia de a părăsi ţara se revocă de către executorul judecătoresc. În cazul în care în procesul de executare a documentului executoriu dispare necesitatea menţinerii interdicţiei de a părăsi ţara, precum şi în cazul încetării procedurii de executare în condiţiile art. 83 lit. d) Cod de executare, această interdicţie se revocă de către judecător la cererea executorului judecătoresc sau a părţilor în procedura de executare.

Conform dispozițiilor art. 269 alin. (4) Cod de procedură civilă încheierile privind procedura de executare se emit unipersonal, fără citarea participanților la proces, cu excepția cazurilor în care judecătorul apreciază că este necesară prezența participanților la ședința de judecată.

Circumstanțele pricinii și starea de fapt. Aprecierea instanței de recurs.

Din materialele pricinii rezultă că, la data de 22 februarie 2023, executorul judecătoresc Stoian Grigore s-a adresat în instanța de judecată cu demersul nominalizat, indicând că deține în procedură documentul executoriu nr. ***** emis de Judecătoria Chișinău (sediul Râșcani) privind încasarea de la Rabei (Sturza) Corina în beneficiul B.C. „ProCreditBank” a datoriei în sumă totală de 63 998,04 USD și 3 544,55 lei, în scopul executării căruia a fost intentată procedura

de executare nr. 176-3461/2018, actele corespunzătoare fiind expediate pentru informare şi executare părţilor procedurii de executare.

Consideră că a întreprins toate măsurile posibile pentru executarea respectivului document executoriu. Până în ziua de azi debitorul se eschivează de la executarea documentului executoriu. Întru neadmiterea părăsirii teritoriului Republicii Moldova, fapt ce ar face dificilă executarea de mai departe, consideră necesară aplicarea faţă de debitor a interdicţiei de a părăsi ţara.

Prima instanță, prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 30 august 2024, a fost respins demersul executorului judecătoresc Stoian Grigore cu privire la aplicarea fată de debitorul Rabei (Sturza) Corinaa interdicției de a părăsi ţara.

Instanța de recurs consideră, că este întemeiată concluzia primei instanțe precum că, în prezenta speță de către executorul judecătoresc nu a fost respectată procedura, or, la demersul executorului judecătoresc cu privire la aplicarea interdicției de a părăsi țara pe numele debitorului Rabei (Sturza) Corina, nu a fost anexată cererea creditorului B.C. „ProCreditBank" cu privire la aplicare măsurii respective.

Mai mult, cererea prezentată și semnată de către administratorul „Agerlex Consulting" SRL, în lipsa unor împuterniciri din partea creditorului B.C. „ProCreditBank" de acordare a dreptului de reprezentare, nu poate fi acceptată și echivalată ca fiind o cerere a creditorului în acest sens.

În acest sens, Colegiul judiciar consideră oportun de a reitera prevederile art. 22 alin. (1) lit. x) Cod de executare, care statuează expres că, executorul judecătoresc este în drept să solicite instanţei judecătoreşti, la cererea creditorului, aplicarea faţă de debitor a interdicţiei de a părăsi ţara în cazul în care plecarea acestuia ar face imposibilă sau dificilă executarea hotărârii judecătoreşti.

Astfel, la caz Colegiul de recurs analizând materialele cauzei nu a identificat o cerere, un demers din partea creditorului prin care a solicitat aplicarea faţă de debitor a interdicției de a părăsi ţara. În atare circumstanțe, Colegiul reiterează că demersul a fost înaintat și cu încălcarea normei legale aplicabile, deoarece lipsește cererea creditorului în acest sens.

Ca consecință, Colegiul conchide despre lipsa motivelor de fapt și a temeiului legal pentru a aplica interdicția de părăsire a țării în privința debitorului, în actuala speță.

În acest sens instanța de recurs relatează, că aplicarea interdicției de a părăsi țara este o măsură excepțională şi la aplicarea acesteia instanța trebuie să tina cont nu numai de interesele creditorului, dar și de drepturile debitorului.

De asemenea urmează de relatat că, orice limitare a dreptului persoanei la libera circulație, inclusiv şi prin interdicția de a părăsi țara, trebuie să corespundă

anumitor exigențe de ordin material şi procedural, care să garanteze proporționalitatea acesteia cu scopul urmărit.

Astfel, nu sunt întrunite în prezenta pricină condițiile expres prevăzute de lege pentru aplicarea debitorului interdicția de a părăsi țara, luând în considerație faptul, că la depunerea demersului executorul judecătoresc Stoian Grigore urmează să prezinte probe, ce ar demonstra faptul epuizării tuturor măsurilor de asigurare a executării posibil a fi aplicate.

Aplicarea interdicției de a părăsi țara contravine principiului stabilit de art. 27 din Constituție, care indică că oricărui cetățean al Republicii Moldova îi este asigurat dreptul de a-și stabili domiciliul sau reședința în orice localitate din țară, de a ieşi, de a emigra şi de a reveni în ţară. Dreptul la libera circulaţie este protejat, de asemenea, de art. 2 din Protocolul nr. 4 la Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale, art. 12 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile şi politice, art. 13 alin. (2) din Declaraţia Universală a Drepturilor Omului.

Corespunzător, omisiunile constate indică la netemeinicia recursului și corectitudinea soluției date de instanța de fond. Ca consecință, în situația anterior descrisă Colegiul constată că instanța de fond corect și întemeiat a respins demersul executorului judecătoresc Stoian Grigore, privind aplicarea față de Rabei (Sturza) Corinainterdicției de părăsire a țării pe un termen de 6 luni, corect a stabilit starea de fapt și corect a identificat și aplicat cadrul legal pertinent speței, adoptând o soluție legală în acest sens, iar motivele invocate de recurent în cererea de recurs fiind formale și neîntemeiate, reducându-se doar la critica subiectivă față de concluziile instanței de fond, necesită a fi respinse, cu menținerea actului judecătoresc atacat.

Reieșind din cele relatate și în conformitate cu prevederile art. art. 427 lit. a) și 428 Cod de procedură civilă Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de executorul judecătoresc Stoian Grigore.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 30 august 2024, adoptată în cadrul cauzei civile inițiată la demersul executorului judecătoresc Stoian Grigore privind aplicarea față de debitorul Rabei (Sturza) Corina a interdicției de părăsire a țării pe un termen de 6 luni.

Decizia este irevocabilă din data adoptării.

Președintele ședinței Ruxanda Pulbere
Judecătorul

Judecătorii Roman Pascari

Ala Malîi