**C U R T E A  D E  A P E L  B Ă L Ţ I**

Dosarul nr.4r-245/23 Judecătoria Bălți sediul Central
4-22169150-03-4r-16032023 Judecător S.Bubuioc

**D E C I Z I E**
În numele Legii
25 mai 2023

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi,
având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ghenadie Liulca
Judecători Oleg Moraru, Viorel Pușcaș

a judecat în şedinţă publică, în ordine de recurs, recursul declarat de către agentul constatator din cadrul DP Nord a INSP, Andrian Tuchila, împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Central din 08.02.2023 pronunțată pe cazul contravențional de acuzare a lui **Niculăiță Tudor** în comiterea contravenției prevăzute de art.238 alin.(1) CCo.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ţinând cont de argumentele recursului, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

**C O N S T A T Ă:**

La data de 29.10.2022 agentul constatator din cadrul DP Nord a INSP, Andrian Tuchila, a emis decizia asupra cauzei contravenționale, prin care a aplicat lui Niclăiță Tudor, în baza art.238 alin.(1) CCo, sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 6 unități convenționale, echivalentul a 300 lei, pentru faptul că acesta a data de 29.10.2022, în jurul orei 13:55, aflându-se în orașul Florești, strada 31 August nr.56, conducând mijlocul de transport de model „Mercedes 313 CDI” cu numărul de înmatriculare *****, a oprit în loc în interzis, prin ce a ignorat pct.68 al Regulamentului circulației rutiere.

La data de 04.11.2022 (conform plicului poștal) Niculăiță Tudor a contestat decizia nominalizată, solicitând anularea ei, motivând că de către agentul constatator nu a fost concretizată încălcarea admisă la 29.10.2022.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți sediul Central din 08.02.2023 contestația înaintată de Niculăiță Tudor a fost admisă, fiind anulată decizia contestată și încetat procesul contravențional în cauză, pe motivul lipsei faptului contravenției.

Împotriva acestei hotărâri judecătorești a declarat recurs agentul constatator din cadrul DP Nord a INSP, Andrian Tuchila, solicitând repunerea în termen și admiterea recursului, casarea hotărârii contestate, cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, în alt complet de judecată.

În argumentarea acestor cerințe recurentul a menționat, că instanţa de fond superficial a analizat materialele dosarului, nu a dat o apreciere corespunzătoare probelor, a analizat doar declarațiile lui Niculăiță Tudor, bazându-se pe ele la pronunțarea hotărârii.

Cu concluziile instanței privitor la lipsa faptului contravenției recurentul nu este de acord, or, decizia a fost emisă în baza constatărilor personale ale agentului constatator, în prezența lui Niculăiță Tudor care a semnat decizia și a căzut de acord cu circumstanțele constatate.

Menționează recurentul, că hotărârea instanței a parvenit la sediul DP Nord a INSP la 15.02.2023, prin urmare consideră că de la această dată urmează a fi calculat termenul de depunere a recursului.

Fiind înștiințate în modul prevăzut de lege, părțile nu s-au prezentat în ședința de judecată din motive necunoscute, fapt ce în corespundere cu prevederile art.471 alin.(2) CCo, nu constituie impediment pentru examinarea cauzei în lipsa acestora.

Verificând respectarea condițiilor de declarare a recursului, studiind materialele cauzei prin prisma prevederilor legale, Colegiul penal conchide, că recursul în cauză urmează a fi respins ca tardiv, cu menținerea în vigoare a hotărârii contestate, respectiva soluție fiind adoptată în corespundere cu prevederile art.473 alin.(1) lit.a) CCo, potrivit cărora, *după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una din următoarele decizii: ...respinge recursul şi menţine hotărârea atacată dacă recursul: ...este tardiv*.

Analizând cererea de recurs înaintată, cât și materialele dosarului prezentate instanței, Colegiul penal a concluzionat asupra faptului, că recursul declarat de către agentul constatator este tardiv, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată a instanței de fond, cauza contravențională cu privire la acuzația adusă lui Niculăiță Tudor în comiterea contravenției prevăzute de art.238 alin.(1) CCo, a fost examinată în lipsa agentului constatator la data de 30.01.2023, instanța pronunțându-se prin hotărâre asupra cauzei respective la 08.02.2023.

Din actele cauzei rezultă, că fiind expediată la 01.02.2023 în adresa Direcției Patrulare Nord a INSP copia hotărârii, aceasta a fost recepționată la *15.02.2023* (f.d.36), recursul agentului constatator împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Central din 08.02.2023, fiind înregistrat la sediul instanței de judecată la *07.03.2023* (f.d.32).

Potrivit prevederilor art.468 alin.(1) CCo, *recursul împotriva hotărârii judecătorești contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condițiile art.463 alin.(1)*.

Reieșind din condițiile speței și prevederile normelor citate, se constată, că declarând recurs împotriva actului judecătoresc, recurentul nu a ținut cont de prevederile legale care reglementează procedura înaintării recursului împotriva hotărârii judecătorești contravenționale, în special termenul de declarare al recursului.

Ținând cont de faptul, că recurentul a primit copia hotărârii la 15.02.2023, termenul limită de declarare a recursului, în cazul dat, a fost – 02.03.2023, pe când cererea de recurs a fost înregistrată la sediul instanței judecătorești la data de 07.03.2023, adică cu depășirea termenului prevăzut de lege pentru declararea recursului, cu 5 zile.

Instanța ține să menționeze și prevederile art.469 alin.(1) CCo, potrivit cărora, *recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancțiunii sau perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanţa a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea hotărârii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunțarea hotărârii asupra ei*.

Potrivit textului recursului, recurentul a solicitat repunerea în termenul de contestare a hotărârii judecătorești, însă cu desăvârșire nu a argumentat această cerință, Colegiul apreciind-o neîntemeiată. Luând în considerație împrejurările menționate în prezenta decizie, Colegiul va respinge recursul declarat ca fiind tardiv și va menține hotărârea primei instanțe fără modificări. Constatându-se la caz, că recursul este tardiv, Colegiul penal, nu se va expune asupra temeiurilor invocate în conținutul acestuia.

Conducându-se de art.473 alin.(1) pct.1) lit.a) CCo, Colegiul penal,-

**D E C I D E :**

Recursul declarat de către agentul constatator din cadrul DP Nord a INSP, Andrian Tuchila, împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Central din 08.02.2023 pronunțată pe cazul contravențional de acuzare a lui **Niculăiță Tudor** în comiterea contravenției prevăzute de art.238 alin.(1) CCo, se respinge ca tardiv, cu menținerea fără modificări a hotărârii atacate.

Prezenta decizie este irevocabilă.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător: