Dosarul nr. 4-342/2023
4-23104644-09-4-19072023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

29 februarie 2024 **mun. Bălţi**

Judecătoria mun.Bălţi (sediul central)
În componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Igor Mozgovoi
Grefier: Ilaria Bacal

Cu participarea
Reprezentantului agentului constatator Denis Godovanciuc
În lipsa
Contravenientei *****

examinând în ședință publică cauza contravențională în privința lui

*****, a. n., *****, c/p *****, cetățean a Republicii Moldova, domiciliată *****;

învinuită de săvârșirea contravenției prevăzute la art. 63 alin. (1) Cod contravențional.

Termenul de examinare a cauzei: 14.12.2023 – 29.02.2024.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată

C O N S T A T Ă:

1. Potrivit procesul-verbal cu privire la contravenție seria ***** din 17.07.2023, agentul constatator a constatat că în perioada de timp 16.07.2023–17.07.2023, în *****, *****, a servit băuturi alcoolice în cantități mari încît nu a era în stare să-și îndeplinească corespunzător obligațiile părintești de întreținere și educare a copilului minor, *****, a.n. *****, prin ce a ignorant prevederile art. 60 Codul familiei.

2. Reprezentantul agentului constatator, Denis Godovanciuc a susținut învinuirea încriminată contravenientului, pledând pentru aplicarea pedepsei sub formă de amendă minimă.

3. În ședința de judecată contravenienta *****, fiind citată leagal, inclusiv fiind dispusă aducerea silită în privința acesteia care nu a fost urmată de rezultat pozitiv, nu s-a prezentat și nu a solicitat amînarea examinării cauzei.

4. În acest sens, instanța de judecată reține că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (*Diaz Ochoa c. Spaniei, 22 iunie 2006, nr.423/03, par.48, și S.C. Raissa M. Shipping SRL c. Romîniei, 8 ianuarie 2013, nr. 37576/05 par.30*). Instanțele trebuie așadar să facă tot ce se poate în modul rezonabil așteapta de la ele pentru a cita părțile și a se asigura că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (*Mihalopa, citată anterior, par.31, şi Ovuş c. Turciei, 13 octombrie 2009, nr. 42981 04, par.48*). Prin urmare instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul persoanei în privința căruia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, însă acesta nu s-a prezentat în instanța de judecată, la fel cum nu s-a prezentat nici victima. Astfel, ținând cont de termenul restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale, considerând că procedura de citare legală a fost respectată, în conformitate cu prevederile 455 Cod contravențional, instanța a dispus desfășurarea ședinței de judecată în lipsa persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție.

5. Audiind opiniile participanților la proces, studiind materialele prezentate, instanţa de judecată ajunge la concluzia că învinuirea imputată lui ** şi-a găsit confirmare în cadrul ședinței de judecată.***

6. În sensul art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. b) Cod contravențional, *instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum şi cauzele contravenţionale prevăzute la art.61, **63–66**, 316–318[1], 320, 336.*

7. Astfel, analizând probele prezentate instanța de judecată consideră că, vinovăția lui ***** de săvârșirea faptelor comise integral este confirmată prin probe pertinente şi concludente, şi anume: procesul-verbal cu privire la contravenție din 17.07.2023;informația telefonică operativă la 112; rezultatul testului alcoolscopic cu ajutorul aparatului Drager; proces –verbal de consemnare a declarațiilor lui ***** din 17.07.2023; copia Dispoziției Direcției Generală asistență socială, sănătate și protecția Familiei nr.08 din 20.06.2023; copia dispoziției Direcției Generală asistență socială, sănătate și protecția Familiei privind luarea copilului de la părinți sau de la persoanele în grija cărora se află acesta; copia procesului –verbal din 17.07.2023, raportul agentului constatator , prin care instanța cu certitudine constată că încălcările depistate ce formează învinuirea în partea respectivă au fost comise de către contravenientul *****.

8. Contravenientul ***** în ședința de judecată vina a recunoscut-o, de aceia faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectînd evenimentele ce au avut loc în realitate.

9. Totodată, la calificarea acțiunilor contravenientului ***** instanța i-a în considerație prevederile art. 60 alin. (2) din Codul familiei, potrivit căruia, *părinţii poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală şi spirituală a copiilor şi au prioritate la educaţia lor faţă de oricare alte persoane.*

10. Prin ansamblul de probe cercetate în cadrul ședinței de judecată instanţa consideră că, vinovăţia contravenientului ***** de comiterea contravenției imputate a

fost dovedită integral, iar acţiunile contravenientului ***** corect au fost încadrate conform prevederilor art. 63 alin. (1) Cod contravențional, neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului.

11. La stabilirea categoriei şi mărimii sancțiunii instanţa de judecată ia în consideraţie că, contravenientul ***** a fost găsit vinovat de săvârşirea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravențional, pentru care legea contravențională prevede sancțiunea cu amendă de la 6 la 15 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 15 la 25 de ore.

12. Din considerentele indicate şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a sancțiunii şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării contravenientului, ținînd cont de personalitatea celui vinovat, luînd în considerație caracterul retributiv al sancțiunii aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că lui ***** urmează să fie stabilită sancţiunea în formă de amendă în mărime de 6 (șase) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 300 (trei sute) lei.

13. La fel, instanţa consideră necesar de a explica lui ***** că, ea este în drept de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) Cod contravențional, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale și efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, prevăzute de art. 34 alin. (4) Cod contravențional.

14. În baza art. art. 63 alin. (1), 458, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se recunoaște vinovată ***** de săvîrşirea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravențional şi în baza acestei Legi se stabileşte numitei sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 6 (șase) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 300 (trei sute) lei.

Se explică lui ***** dreptul de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) Cod contravențional, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, prevăzute de art. 34 alin. (4) Cod contravențional.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi (sediul central).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul: /semnătura/ Igor Mozgovoi