Dosarul nr. 4 – 82/2024 (4-24053602-46-4-17052024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

08 octombrie 2024 or. Florești

Judecătoria Soroca, sediul Florești
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței,
Judecător Elena Marandici
Grefier Igor Sorocean

Examinând, în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională la învinuirea lui

Buzdugan Cristian– născut la *****, IDNP *****, domiciliată r-ul *****, or. *****, str.***** ***** cetățean al ***** ***** ***** persoane la întreținere, angajat în calitate de*****,

de comiterea contravenției prevăzute de art.336 din Codul contravențional,

C O N S T A T Ă:

Potrivit procesului – verbal cu privire la contravenție seria/nr.***** din *****, se învinuiește Buzdugan Cristian de comiterea contravenției prevăzute de art.336 Cod contravențional, fiind reținută în fapta persoanei precum că, la data de 12 mai 2024, ora 17.40 min, aflându-se în r-nul *****, sat. ***** deplasându-se cu automobilul de model ***** cu n/î *****, fiind stopat ultimul a refuzat să se conformeze și să prezinte permisul de conducere și certificatul de înmatriculare, prin ce nu s-a subordonat cerințelor legale ale colaboratorilor de poliție.

În ședința de judecată, agentul constatator a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție, a solicitat recunoașterea lui Buzdugan Cristian ca fiind vinovat de comiterea contravenției imputate.

Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Buzdugan Cristian, în ședința de judecată vina în comiterea contravenției imputate nu a recunoscut și a solicitat declararea nulă a procesului – verbal cu privire la contravenție, pe motiv că în conținutul nu a fost individualizată fapta, nu s-a indicat care alineat se incriminează, s-a indicat eronat numărul de înmatriculare a automobilului.

Audiind participanții la proces și examinând materialele dosarului contravențional raportat la temeiurile de drept material și procesual care

guvernează speța dedusă judecății, instanța de judecată consideră necesar de a declara nul procesul-verbal cu privire la contravenție din considerentele ce succed:

În conformitate cu prevederile art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie şi sancţiunea aplicată.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulităţii absolute sau relative.

În art. 445 alin. (1) din Codul contravențional, legiuitorul a prevăzut expres și exhaustiv temeiurile care atrag nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție, astfel încît, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Alineatul (2) al aceluiași articol prevede temeiurile nulității relative, astfel încît, celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

Instanța notează că, obligația imperativă care impune indicarea în procesul-verbal cu privire la contravenție de către agentul constatator a încadrării juridice a

faptei contravenționale, derivă și din prevederile art. 443 alin. (1) lit. e) din Codul contravențional, care prevede că, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei.

Din analiza normei de drept sus-indicate, instanța de judecată învederează că, pentru a stabili corect încadrarea juridică, trebuie să existe concordanță deplină între fapta concretă săvârșită de făptuitor și norma materială contravențională, precum și în raport cu dispozițiile legale generale aplicabile faptei comise. Astfel, încadrarea juridică, cât și indicarea exactă a normei materiale pretins încălcate, are o importanță deosebită, deoarece se asigură desfășurarea în limitele legii a represiunii contravenționale și constituie o garanție a respectării drepturilor legitime ale persoanelor.

Studiind minuțios procesul-verbal cu privire la contravenție, instanța observă că, cerințele legale indicate supra nu au fost respectate de către agentul constatator. În speță, agentul constatator a consemnat în procesul-verbal cu privire la contravenție (f.d.9) precum că Buzdugan Cristian a comis fapta contravențională prevăzută de art.336 Cod contravențional, norma care sancționează ”Nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept”. Instanța remarcă că, dispoziția art.336 Cod contravențional conține două aliniate, care prevede două componențe de contravenții distincte, pentru care legiuitorul a prevăzut sancțiuni diferite și anume:

- alin. (1) Nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a procurorului, a ofiţerului de urmărire penală, a ofiţerului de informaţii şi securitate, a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, a altei persoane, aflate în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii, se sancţionează cu amendă de la 24 la 36 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 30 la 60 de ore.

- alin. (2) Acţiunile prevăzute la alin.(1) însoţite de violenţă fizică sau de manifestare în orice mod a ameninţării cu aplicarea violenţei, inclusiv verbale,

se sancţionează cu amendă de la 40 la 60 de unităţi convenţionale, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 70 de ore sau cu arest contravenţional de la 3 la 5 zile.

La caz, în procesul-verbal cu privire la contravenție, este indicat că a comis o contravenție prevăzută de art.336 Cod Contravențional, instanța atestă că, încadrarea juridică cu omiterea indicării aliniatului concret imputat este apreciată ca fiind una necorespunzătoare, care nu face ca învinuirea contravențională să fie una clară, concretă și previzibilă, abatere pentru care legiuitorul a stabilit expres

sancțiunea nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenţie, prin prisma art. 445 alin. (1) din Codul contravenţional.

Prin urmare, elementul obligatoriu pe care urmează să-l întrunească procesul-verbal cu privire la contravenţie, cel al indicării faptei contravenţionale cu încadrarea juridică a acesteia, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei, au fost omise de către agentul constatator.

Drept urmare, instanţa de judecată stabileşte că, procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost încheiat cu încălcarea prevederilor art. 443 din Codul contravenţional, în particular dispoziţiilor alin. (1) lit.e).

În atare situaţie, potrivit prevederilor art. 445 alin. (1) din Codul contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind încadrarea juridică a faptei contravenţionale săvîrşită, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Prin urmare, instanța de judecată concluzionează că procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. ***** din ***** întocmit în baza art.336 Cod contravențional, în privința lui Buzdugan Cristian, urmează a fi declarat nul, cu încetarea procesului contravențional pornit în privința acesteia.

În conformitate cu prevederile art.461 alin.(1) din Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 395, art. 443 alin. (1) lit. e), art. 445 alin. (1), art. 460, art.461 alin.(1) şi respectiv, art. 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se declară nul procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. *****din ***** întocmit în baza art.336 Cod contravențional, în privința lui Buzdugan Cristian.

Se încetează procesul contravențional pornit la învinuirea lui Buzdugan Cristian de comiterea contravenției prevăzute de art.336 Cod contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Florești.

Preşedinte de şedinţă,
Judecător **Elena Marandici**