Prima instanță: Judecătoria Drochia, sediul central (judecător Corina Tăbăcaru)
Dosarul nr.2a-1083/25 (*nr.2-25000683-03-2a-13082025*)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul Civil şi de contencios administrativ

D E C I Z I E

31 martie 2026 mun. Bălți

Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Elena Grumeza
Judecătorii: Natalia Costaș și Ivan Parii
Grefier: Radmila Roșca

examinând în ședință publică, cererea de apel declarată de Marina Țîmbalari prin intermediul avocatului Nicoleta Gorban împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul central din 11 iulie 2025, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată formulată de Serghei Țîmbalari către Marina Țîmbalari, privind desfacerea căsătoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, și

la acțiunea reconvențională înaintată de Marina Țîmbalari către Serghei Țîmbalari, intervenient accesoriu Structura Teritorială de Asistență Socială Dondușeni, privind determinarea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere a copilului minor și compensarea cheltuielilor de judecată,-

a constatat:

Pretențiile reclamanților:

La data de 02 ianuarie 2025 reclamantul Serghei Țîmbalari a depus cerere de chemare în judecată către Marina Țîmbalari, intervenient accesoriu Structura Teritorială de Asistență Socială Dondușeni privind desfacerea căsătoriei și stabilirea domiciliului copilului minor.

În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamantul Serghei Țîmbalari a invocat că, relațiile de familie dintre soți s-au deteriorat definitiv ca urmare a incompatibilității de caracter, a viziunilor diferite asupra vieții de familie și a lipsei sprijinului reciproc, circumstanțe care au făcut imposibilă continuarea conviețuirii și păstrarea familiei.

Acesta a susținut că, între soți nu mai există gospodărie comună, fiecare își soluționează separat problemele cotidiene, iar toate încercările de împăcare au eșuat.

Referitor la copilul minor, reclamantul a arătat că, începând cu vara anului 2024, copilul s-ar afla în grija și întreținerea sa exclusivă, având nevoie de îngrijiri speciale și tratament, în timp ce pârâta ar fi locuit peste hotare, în România, și nu s-ar fi implicat suficient în creșterea și educarea copilului. În aceste condiții, reclamantul a considerat că, stabilirea domiciliului copilului împreună cu el corespunde interesului superior al minorei.

În drept, reclamantul și-a întemeiat pretențiile pe dispozițiile Codului familiei privind desfacerea căsătoriei și stabilirea domiciliului copilului minor după divorț, precum și pe prevederile Convenției Internaționale cu privire la Drepturile Copilului. Totodată, a solicitat încasarea de la pârâtă a cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu examinarea cauzei.

Prin urmare, reclamantul a solicitat admiterea acțiunii, desfacerea căsătoriei fără acordarea termenului de împăcare, stabilirea domiciliului copilului minor ***** cu reclamantul la domiciliul său din satul *****, raionul *****, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

La data de 15 aprilie 2025, reclamanta Marina Țîmbalari a depus cerere reconvențională către Țîmbalari Serghei, intervenient accesoriu Structura Teritorială de Asistență Socială Dondușeni cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere a copilului minor și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii reconvenționale, reclamanta Marina Țîmbalari a solicitat stabilirea domiciliului copilului minor ***** împreună cu aceasta, în România, județul *****, orașul *****, precum și încasarea de la Serghei Tîmbalari a pensiei de întreținere în sumă de 6.000 lei lunar și a cheltuielilor de judecată. În susținerea cererii, aceasta a invocat principiul interesului superior al copilului, consacrat de legislația națională și internațională, arătând că instanța este obligată să stabilească domiciliul minorului în funcție de interesele și necesitățile acestuia.

Reclamanta pe cererea reconvențională a arătat că, din luna august 2023, este persoana care asigură în mod constant îngrijirea, educația și dezvoltarea copilului, fiind implicată activ în toate aspectele vieții acestuia. Potrivit susținerilor sale, minora beneficiază în România de tratamente specializate, educație adecvată și de un mediu familial stabil, aspecte confirmate prin raportul de anchetă socială întocmit de autoritățile competente. De asemenea, aceasta a menționat că minora este diagnosticată cu autism atipic, situație care impune menținerea unui mediu stabil și predictibil, necesar pentru dezvoltarea și sănătatea copilului.

Totodată, Marina Tîmbalari a susținut că, Serghei Tîmbalari nu s-ar fi implicat corespunzător în creșterea și educarea copilului, menționând că acesta ar fi părăsit familia și s-ar fi stabilit în Marea Britanie, iar ulterior ar fi lăsat copilul în grija bunicilor fără acordul său. De asemenea, a invocat faptul că acesta ar fi luat certificatul de naștere al copilului fără acordul său, în scopul inițierii unor proceduri în străinătate.

În continuare, se indică că, minora este integrată într-un mediu educațional adaptat nevoilor sale speciale, frecventează o instituție de învățământ cu personal specializat și beneficiază de sprijin medical și psihologic adecvat. Potrivit acesteia, orice schimbare a domiciliului ar putea afecta negativ starea emoțională, sănătatea și dezvoltarea copilului, care manifestă un puternic atașament față de mamă și care ar fi fost afectat emoțional de perioadele de separare.

Prin urmare, reclamanta pe acțiunea reconvențională a solicitat stabilirea domiciliului minorei ***** împreună cu mama în România, județul *****, orașul *****, obligarea lui Serghei Tîmbalari la plata unei pensii de întreținere în cuantum de 6.000 lei lunar pentru copil și încasarea cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu examinarea cauzei.

Poziția instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul central din 11 iulie 2025 cererea de chemare în judecată depusă de reclamantul Serghei Țîmbalari către Marina Țîmbalari privind desfacerea căsătoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, s-a admis integral.

Căsătoria încheiată la data de ***** la Serviciul Stare Civilă Drochia între Serghei Țîmbalari și Marina Țîmbalari (până la căsătorie Ananii), act de căsătorie nr. 34 din *****, înregistrat de Serviciul stare civilă Drochia, s-a desfăcut.

S-a încasat de la reclamantul Serghei Țîmbalari, a.n. *****, domiciliat în raionul *****, satul ***** și pârâta Marina Țîmbalari, a.n. *****, domiciliată în raionul *****, satul *****, str. ***** taxa de stat la eliberarea certificatelor de divorț în mărime de 500 % din unitatea convențională (echivalent cu 250 lei) în cote-părți egale, a câte 250 % din unitatea convențională, adică suma de 125 (una sută douăzeci și cinci) lei de la fiecare.

În termen de 3 zile de la data când hotărârea privind desfacerea căsătoriei a rămas definitivă, o copie a acesteia urmează a fi transmisă Instituției Publice „Agenția Servicii Publice", în vederea înregistrării divorțului în registrul de stare civilă.

S-a încasat de la Marina Țîmbalari, a.n. *****, domiciliată în raionul *****, satul *****, str. ***** în beneficiul lui Serghei Țîmbalari, a.n. *****, domiciliat în raionul *****, satul ***** suma de 500,00 (cinci sute,00) lei, cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată, suma de 200 (două sute,00) lei, cu titlu de taxă de timbru, iar în total suma de 700,00 (șapte sute,00) lei.

Acțiunea reconvențională înaintată de reclamanta Marina Țîmbalari către Serghei Țîmbalari, intervenient accesoriu Structura Teritorială de Asistență Socială Dondușeni privind stabilirea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere a copilului minor și compensarea cheltuielilor de judecată s-a admis parțial.

S-a încasat de la pârâtul Serghei Țîmbalari, a.n. *****, domiciliat în raionul *****, satul ***** în beneficiul reclamantei Marina Țîmbalari, a.n. *****, domiciliată în raionul *****, satul *****, str. ***** pensie pentru întreținerea copilului minor fiica – *****, născută la data de ***** în mărime fixă de 2 500 (două mii cinci sute) lei, lunar, începând cu data înaintării acțiunii în judecată – 01 aprilie 2025 și până la atingerea majoratului de către copil și/sau până la schimbarea situației materiale/familiale a părților.

S-a explicat părților că, în cazul în care starea materială sau familială a uneia dintre părți se va schimba, instanța de judecată, luând în considerare și alte circumstanțe importante, este în drept, la cererea oricăreia dintre ele, să modifice cuantumul pensiei de întreținere (să-l mărească sau să-l micșoreze) sau să-l scutească pe debitorul întreținerii de plata acesteia.

În conformitate cu prevederile articolului 256 alin. (1), lit. a) Cod de Procedură Civilă al RM, hotărârea cu privire la încasarea pensiei de întreținere se execută imediat.

S-a încasat de la pârâtul Serghei Țîmbalari, a.n. *****, domiciliat în raionul *****, satul ***** în beneficiul reclamantei Marina Țîmbalari, a.n. *****, domiciliată în raionul *****, satul *****, str. ***** cheltuielile de judecată în suma de 200,00 (două sute,00) lei, cu titlu de taxă de timbru.

S-a încasat de la pârâtul Țîmbalari Serghei, a.n. *****, domiciliat în raionul *****, satul ***** în beneficiul Statului taxa de stat pentru capătul de cerere privind încasarea pensiei de întreținere a copilului minor, de plata căreia reclamanta este scutită prin Lege, în sumă de 1 249,96 (una mie două sute patruzeci și nouă,96) lei.

În rest, pretenția reclamantei Marina Țîmbalari din cererea de chemare în judecată privind stabilirea domiciliului copilului minor *****, născută la data de ***** cu mama Marina Țîmbalari în România, Județul *****, orașul *****, str. *****, ap. ***** și pretenția privind încasarea pensiei de întreținere a copilului minor ce excedă suma admisă, s-au respins ca fiind neîntemeiate.

Solicitarea apelantului:

Exprimându-și dezacordul cu soluția instanței de fond, la data de 01 august 2025, avocatul Nicoleta Gorban în interesele lui Marina Țîmbalari a contestat hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul central din 11 iulie 2025 cu apel, solicitând admiterea acestuia, casarea parțială a hotărârii cu emiterea unei noi decizii de admitere integrală a acțiunii reconvenționale.

Argumentele părților:

În motivarea cererii de apel, avocatul Nicoleta Gorban în interesele lui Marina Țîmbalari reiterează motivele de fapt și de drept invocate în cererea reconvențională.

Suplimentar, indică faptul că, instanța de fond a examinat superficial probele administrate și a interpretat greșit normele de drept aplicabile.

Apelanta susține că, minora locuiește efectiv în România împreună cu mama sa, fapt confirmat prin documente privind reședința, ancheta socială, înscrierea la grădiniță și situația locativă. De asemenea, copilul este diagnosticat cu tulburare de spectru autist, necesitând tratamente, terapii și îngrijire specializată, aspecte care, potrivit apelantei, nu au fost analizate corespunzător de prima instanță.

Apelanta invocă faptul că, instanța a refuzat să stabilească domiciliul copilului pe motivul pretinsei lipse de competență de a stabili domiciliul într-un alt stat, fără a examina interesul superior al copilului și situația reală a acestuia. Totodată, apelanta consideră că, hotărârea este insuficient motivată, deoarece nu conține o soluție clară privind domiciliul minorei, deși tatăl a renunțat la propriile pretenții referitoare la stabilirea domiciliului copilului.

Referitor la pensia de întreținere, apelanta susține că, suma de 2.500 lei stabilită de instanță este insuficientă și a fost determinată exclusiv prin raportare la minimul de existență, fără o analiză individualizată a nevoilor reale ale copilului.

Apelanta arată că, starea de sănătate a minorei presupune cheltuieli suplimentare permanente pentru terapii, tratamente, educație specializată și îngrijire personalizată. De asemenea, menționează că, tatăl lucrează în Regatul Unit al Marii Britanii și dispune de venituri considerabil mai mari decât cele avute în vedere de instanță.

Apelanta apreciază că, prima instanță nu a evaluat în ansamblu probele prezentate, nu a explicat de ce anumite înscrisuri au fost ignorate și nu a motivat suficient respingerea cererii

reconvenționale. În opinia sa, hotărârea încalcă principiul interesului superior al copilului, dispozițiile Codului familiei, ale Codului de procedură civilă, ale Convenției ONU privind Drepturile Copilului și ale Convenției Europene a Drepturilor Omului.

În consecință, apelanta solicită admiterea apelului, admiterea integrală a cererii reconvenționale, stabilirea domiciliului minorei ***** cu mama în România, majorarea pensiei de întreținere la un cuantum corespunzător nevoilor speciale ale copilului și obligarea intimatului la compensarea integrală a cheltuielilor de judecată suportate în ambele instanțe.

Prin referința depusă, intimatul Serghei Țîmbalari reprezentat de avocatul Lilia Ababei solicită respingerea apelului formulat de Marina Țîmbalari și menținerea integrală a Hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Central din 11 iulie 2025, considerând că aceasta este legală, temeinică și suficient motivată.

Intimatul expune că, pe parcursul examinării cauzei, reclamantul a renunțat la pretenția privind stabilirea domiciliului copilului. Instanța de fond a admis integral cererea de divorț și a admis parțial cererea reconvențională, obligându-l pe Serghei Țîmbalari să achite pensie de întreținere pentru copil în sumă de 2.500 lei lunar, însă a respins cererea privind stabilirea domiciliului copilului în România și majorarea pensiei de întreținere peste suma acordată.

În ceea ce privește domiciliul copilului, intimatul susține că, instanța de fond a aplicat corect dispozițiile Codului familiei, ale Convenției ONU privind Drepturile Copilului și ale Convenției de la Haga din 19 octombrie 1996 privind competența, legea aplicabilă și măsurile de protecție a copiilor. Potrivit argumentelor sale, competența de a dispune măsuri privind copilul aparține autorităților statului în care acesta are reședința obișnuită. Prin urmare, instanțele Republicii Moldova nu ar fi competente să stabilească domiciliul copilului într-un alt stat.

Intimatul susține că, apelanta nu a prezentat în fața instanței de fond suficiente dovezi care să confirme existența unui domiciliu stabil în România, dreptul de proprietate sau de folosință asupra locuinței indicate și nici dovezi concludente privind condițiile de trai ale copilului. Se menționează că lipsesc acte care să demonstreze că mutarea copilului în România ar fi în interesul său superior și că nu a fost prezentat un aviz relevant al autorităților competente privind oportunitatea stabilirii domiciliului peste hotare.

În referință se mai arată că, apelanta a anexat la apel înscrisuri noi, precum contractul de vânzare-cumpărare a imobilului, acte privind înregistrarea copilului în România și documente referitoare la angajarea sa. Intimatul consideră că aceste probe sunt inadmisibile în apel, deoarece nu a fost justificată imposibilitatea prezentării lor în prima instanță, solicitând excluderea acestora conform art. 372 CPC. Un alt argument invocat de intimat este că, după pronunțarea hotărârii, copilul a rămas în grija bunicilor paterni, fapt confirmat, în opinia sa, prin înscrisuri și adeverințe anexate. Acesta susține că, împrejurarea respectivă contrazice afirmațiile apelantei privind existența unei reședințe stabile și efective în România și demonstrează că mama nu exercită în mod nemijlocit și constant îngrijirea copilului.

De asemenea, intimatul afirmă că, apelanta își continuă studiile universitare și desfășoară activitate profesională în Republica Moldova, ceea ce ar demonstra că centrul său de viață și

activitate nu este în România. În consecință, susține că, intenția declarată de stabilire permanentă în România nu este susținută de probe suficiente.

Referitor la diagnosticul medical al copilului și la necesitățile speciale invocate de apelantă, intimatul contestă existența unor dovezi care să justifice majorarea pensiei la 6.000 lei lunar. În referință se afirmă că, documentele privind pretinsa dizabilitate a copilului ar fi fost verificate de autoritățile române și că nu ar exista confirmarea oficială a unui certificat de dizabilitate emis pe numele copilului. Totodată, susține că, apelanta nu a demonstrat concret cheltuielile suplimentare invocate pentru tratamente, terapii sau activități speciale.

În privința pensiei de întreținere, intimatul consideră că, suma de 2.500 lei lunar stabilită de instanța de fond este echitabilă și proporțională cu posibilitățile sale financiare. Acesta arată că instanța a ținut cont de minimul de existență pentru copil și de probele administrate în dosar și că nu există dovezi suficiente privind venituri care ar justifica o obligație de întreținere mai mare.

Mai susține că, instanța de fond a examinat complet materialele cauzei, a apreciat corect probele administrate și a aplicat corect normele de drept material și procesual. Argumentele apelantei sunt calificate drept nefondate, contradictorii și nesusținute prin probe pertinente.

În concluzie, intimatul solicită respingerea apelului declarat de Marina Țîmbalari cu menținerea integrală a Hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul central din 11 iulie 2025.

Poziția părților în ședința instanței de apel:

Apelanta Marina Țîmbalari, în ședința instanței de apel, a reiterat argumentele expuse în cererea reconvențională și în cererea de apel, solicitând admiterea apelului și stabilirea domiciliului copilului minor exclusiv cu mama fără concretizarea locului de domiciliu.

Avocatul Nicoleta Gorban, intimatul Serghei Țîmbalari, avocatul Lilia Ababei și reprezentantul intervenientului accesoriu Structura Teritorială de Asistență Socială Dondușeni, în ședința instanței de apel, nu s-au prezentat, procedura citării legale fiind respectată.

Colegiul civil a reținut că, prin poșta electronică a Curții de Apel Nord a parvenit o cerere de la reprezentantul intimatului Serghei Țîmbalari, avocatul Lilia Ababei de examinare a cauzei în lipsa sa. La fel, Structura Teritorială de Asistență Socială Dondușeni prin scrisoarea nr.1352/5 din 12.12.2025 a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Astfel, Colegiul civil a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa părților neprezente şi a dispus examinarea cauzei în absența lor, prin prisma dispozițiilor 379 alin.(2) Cod de procedură civilă. Or, impedimente în acest sens nu s-au stabilit.

Aprecierea instanței de apel:

Audiind participantul prezent la proces, legalitatea şi temeinicia hotărârii contestate, în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord consideră necesar de a admite cererea de apel declarată de Țîmbalari Marina prin intermediul avocatului Gorban Nicoleta, a casa parțial hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul central din 11 iulie 2025, cu emiterea unei noi decizii în latura casată din considerentele ce succed.

În conformitate cu art.362 alin.(1) Cod de procedură civilă, *termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.*

Apelantul Țîmbalari Marina prin intermediul avocatului Gorban Nicoleta, la data de 01 august 2025 (f.d.23, vol.II), a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul central din 11 iulie 2025 (f.d.1-18, vol.II), astfel, Colegiul civil constată apelul ca fiind declarat în termen.

Potrivit art.385 lit.c) Cod de procedură civilă, *instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să caseze integral sau parţial hotărârea primei instanţe, emiţând o nouă hotărâre.*

În temeiul art.386 alin.(1) Cod de procedură civilă, *(1) Hotărîrea primei instanţe se casează sau se modifică de instanţa de apel dacă: a) circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei nu au fost constatate şi elucidate pe deplin; b) circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei, pe care prima instanţă le consideră constatate, nu au fost dovedite cu probe veridice şi suficiente; c) concluziile primei instanţe, expuse în hotărîre, sînt în contradicţie cu circumstanţele cauzei; d) normele de drept material sau normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat.*

Articolul 130 alin.(1) Cod de procedură civilă statuează că, *instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

În conformitate cu art.240 alin.(1) Cod de procedură civilă, *la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importantă pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea acțiunii.*

Prevederile art.373 alin. (1) Cod de procedură civilă declară că, *instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor şi obiecțiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanță.*

Astfel, în limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea pricinii, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. Instanța de apel nu este legată de motivele apelului privind legalitatea hotărârii primei instanțe, ci este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei. Concomitent, instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Prin urmare, prevederile legale enunțate în mod expres obligă instanța de apel să verifice circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Potrivit recomandărilor avizului nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătorești, o motivație şi o analiză clară sunt cerințele fundamentale ale hotărârilor judecătorești şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidențieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esențiale ce iau fost prezentate.

Instanța de apel menționează că, art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justițiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligației instanțelor de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanțelor pricinii. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicții între motivare şi dispozitiv, constituie o garanție pentru justițiabili, în fața eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

Subsecvent, Colegiul Civil atestă că, instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reținându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însușirea motivelor instanței inferioare.

În temeiul art.5 Cod de Procedură Civilă, *(1) Orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.*

Or, din materialul anexat la dosar, instanța de apel constată că, la data de ***** între Țîmbalari Serghei și Țîmbalari (Ananii) Marina a fost încheiată căsătoria, fapt atestat prin certificatul de căsătorie nr. 34 din *****, înregistrat la Serviciul Stare Civilă Drochia (f.d.13, vol.I).

La data de ***** s-a născut fiica **********, părinții tatăl – Țîmbalari Serghei, mama – Țîmbalari Marina, fapt constatat prin certificatul de naștere nr. 19-T din 14 iulie 2021, înregistrat de Serviciul Stare civilă ***** (f.d.12, vol.I).

Invocând că, relațiile de familie dintre soți s-au deteriorat definitiv ca urmare a incompatibilității de caractere, a viziunilor diferite asupra vieții de familie și a lipsei sprijinului reciproc, la data de 02 ianuarie 2025 Serghei Țîmbalari a depus cerere de chemare în judecată către Marina Țîmbalari, intervenient accesoriu Structura Teritorială de Asistență Socială Dondușeni privind desfacerea căsătoriei și stabilirea domiciliului copilului minor (f.d.4-7, vol.I).

La data de 15 aprilie 2025, reclamanta Marina Țîmbalari a depus cerere reconvențională către Țîmbalari Serghei, intervenient accesoriu Structura Teritorială de Asistență Socială Dondușeni cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere a copilului minor și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d.150-152).

Prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul central din 08 mai 2025 s-a admis renunțul reclamantului Serghei Țîmbalari la pretenția privind stabilirea domiciliului copilului minor în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de reclamantul Serghei Țîmbalari către Marina Țîmbalari, intervenient accesoriu Structura Teritorială de Asistență Socială Dondușeni

privind desfacerea căsătoriei și stabilirea domiciliului copilului minor. S-a încetat procesul civil la cererea de chemare în judecată depusă de reclamantul Serghei Țîmbalari către Țîmbalari Marina, intervenient accesoriu Structura Teritorială de Asistență Socială Dondușeni privind stabilirea domiciliului copilului minor, pe motiv că, reclamantul a renunțat la această pretenție, renunțarea fiind admisă de instanță (f.d.200-205, vol.I).

Fiind investită cu judecarea cauzei în fond, prin hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul central din 11 iulie 2025 cererea de chemare în judecată depusă de reclamantul Serghei Țîmbalari către Marina Țîmbalari privind desfacerea căsătoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, s-a admis integral. Căsătoria încheiată la data de ***** la Serviciul Stare Civilă Drochia între Serghei Țîmbalari și Marina Țîmbalari (până la căsătorie Ananii), act de căsătorie nr. 34 din *****, înregistrat de Serviciul stare civilă Drochia, s-a desfăcut. S-a încasat de la reclamantul Serghei Țîmbalari și pârâta Marina Țîmbalari, taxa de stat la eliberarea certificatelor de divorț în mărime de 500 % din unitatea convențională (echivalent cu 250 lei) în cote-părți egale, a câte 250 % din unitatea convențională, adică suma de 125 lei de la fiecare. S-a încasat de la Marina Țîmbalari, în beneficiul lui Serghei Țîmbalari, suma de 500,00 lei, cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată, suma de 200 lei, cu titlu de taxă de timbru, iar în total suma de 700,00 (șapte sute,00) lei. Acțiunea reconvențională înaintată de reclamanta Marina Țîmbalari către Serghei Țîmbalari, intervenient accesoriu Structura Teritorială de Asistență Socială Dondușeni privind stabilirea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere a copilului minor și compensarea cheltuielilor de judecată s-a admis parțial. S-a încasat de la pârâtul Serghei Țîmbalari, în beneficiul reclamantei Marina Țîmbalari pensie pentru întreținerea copilului minor fiica – *****, în mărime fixă de 2 500 lei, lunar, începând cu data înaintării acțiunii în judecată – 01 aprilie 2025 și până la atingerea majoratului de către copil și/sau până la schimbarea situației materiale/familiale a părților. S-a încasat de la pârâtul Serghei Țîmbalari, în beneficiul reclamantei Marina Țîmbalari, cheltuielile de judecată în suma de 200,00 lei, cu titlu de taxă de timbru. S-a încasat de la pârâtul Țîmbalari Serghei, în beneficiul Statului taxa de stat pentru capătul de cerere privind încasarea pensiei de întreținere a copilului minor, de plata căreia reclamanta este scutită prin Lege, în sumă de 1 249,96 lei. În rest, pretenția reclamantei Marina Țîmbalari din cererea de chemare în judecată privind stabilirea domiciliului copilului minor *****, cu mama Marina Țîmbalari în România, Județul *****, orașul *****, str. *****, ap. ***** și pretenția privind încasarea pensiei de întreținere a copilului minor ce excedă suma admisă s-au respins ca fiind neîntemeiate (f.d.1-18, vol.II).

În motivarea soluției, instanța de fond a reținut că, păstrarea familiei între Marina Țîmbalari și Serghei Țîmbalari este imposibilă, fiind eșuate toate căile de împăcare, iar cu referire la pretenția reclamantei Țîmbalari Marina privind stabilirea domiciliului copilului minor în România, instanța de judecată nu poate stabili domiciliul copilului minor într-un stat străin, or, instanța de judecată își are competența doar pe interiorul țării unde este aplicabilă legea Republicii Moldova. Totodată, instanța de judecată a reținut că, cuantumul pensiei de întreținere a copilului minor în mărime de 2 500 lei este una reală și necesară, și corespunde posibilităților

de plată ale lui Serghei Țîmbalari, precum și este direct proporțională cu necesitățile reclamantei, nefiind disproporțională cu scopul urmărit și nu lezează în mod arbitrar şi inechitabil drepturile şi obligațiile părților.

Exprimându-și dezacordul cu soluția instanței de fond, la data de 01 august 2025, avocatul Nicoleta Gorban în interesele lui Marina Țîmbalari a contestat hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul central din 11 iulie 2025 cu apel, solicitând admiterea acestuia, casarea parțială a hotărârii cu emiterea unei noi decizii de admitere integrală a acțiunii reconvenționale (f.d.30-35, vol.II).

La data de 02 octombrie 2025, Serghei Țîmbalari reprezentat de avocatul Lilia Ababei a depus referință, prin care a solicitat respingerea apelului formulat de Marina Țîmbalari și menținerea integrală a Hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Central din 11 iulie 2025, considerând că aceasta este legală, temeinică și suficient motivată (f.d.58-64, vol.II).

Potrivit avizului emis de Structura Teritorială de Asistență Socială Dondușeni, autoritatea tutelară a examinat situația minorei **********, născută la *****, în cadrul litigiului dintre părinți privind stabilirea domiciliului copilului. În urma evaluărilor efectuate, s-a constatat că minora se află în prezent în grija mamei, care își asumă responsabilitățile de creștere și educare a acesteia. Totodată, s-a reținut că tatăl dispune de condiții locative adecvate pentru creșterea copilului, însă este stabilit în principal în Marea Britanie și nu poate asigura o prezență continuă în Republica Moldova. De asemenea, pe perioada absenței părinților, copilul a fost îngrijit de bunicii paterni, care au asigurat condiții corespunzătoare de trai, alimentație, igienă și siguranță, contribuind la dezvoltarea și bunăstarea minorei. Autoritatea tutelară a mai constatat existența unei relații pozitive a copilului atât cu tatăl, cât și cu bunicii paterni, apreciind că menținerea acestor legături este importantă pentru dezvoltarea armonioasă a minorei. Totodată, evaluarea a relevat implicarea constantă a mamei în îngrijirea și supravegherea copilului, precum și faptul că aceasta reprezintă persoana care poate asigura nemijlocit atenția și îngrijirea zilnică necesară vârstei fragede a copilului. Având în vedere interesul superior al copilului, vârsta acestuia, atașamentul față de ambii părinți și circumstanțele constatate, autoritatea tutelară a concluzionat că este oportun ca domiciliul minorei ********** să fie stabilit cu mama, Țîmbalari Marina, cu asigurarea menținerii relațiilor personale ale copilului cu tatăl conform programului de întrevederi stabilit (f.d.87-88, vol.II).

În speță, la etapa apelului declarat de Țîmbalari Marina, obiectul juridic litigios îl constituie stabilirea domiciliului copilului minor și modificarea cuantumului pensiei de întreținere prin majorare.

Prin urmare, Colegiul civil va verifica legalitatea și temeinicia hotărârii instanței de fond în limitele cererii de apel formulate de Marina Țîmbalari, or, apelanta a solicitat stabilirea domiciliului minorei ***** la mama, majorarea pensiei de întreținere la un cuantum corespunzător nevoilor speciale ale copilului și obligarea intimatului la compensarea integrală a cheltuielilor de judecată suportate în ambele instanțe.

Potrivit jurisprudenței de principiu a CEDO în materia relațiilor familiare, pentru un părinte și copilul său, faptul de a fi împreună reprezintă element fundamental al vieții de familie.

Aderent, Colegiul civil va reține principiul interesului superior al copiilor care reprezintă mesajul fundamental al Convenției internaționale cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, iar implementarea acestuia reprezintă o obligație de prim ordin pentru statele membre care au ratificat-o.

În acest sens, Colegiul civil ține să remarce că, interesul superior al minorului reclamă menținerea acestuia cât mai mult timp într-un mediu familial normal și echilibrat în prezența ambilor părinți pentru că, riscul ruperii echilibrului sufletesc al acestuia este foarte mare odată cu încredințarea sa unuia sau altuia dintre părinți.

Din aceste considerente, după separarea părinților, menținerea și încurajarea relației copilului cu părintele căruia nu i-au fost încredințați, devine vitală pentru dezvoltarea morală normală a acestora.

În același timp, instanța de apel notează că, limitele intervenției în exercițiul dreptului garantat de art.8 CEDO trebuie să parvină de la o autoritate (judiciară, administrativă, legislativă) și nu de la o autoritate privată (părinți).

Conform art.18 alin.(1) din Legea privind drepturile copilului nr. 338 din 15 decembrie 1994, *ambii părinți, în egală măsură, sau persoanele subrogatorii legale poartă răspunderea principală pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală și socială a copilului, ținând cont în primul rând de interesele acestuia.*

Potrivit prevederilor art. 2 din Codul familiei, *(1) Familia şi relaţiile familiale în Republica Moldova sînt ocrotite de stat. (2) Numai căsătoria încheiată la organele de stat de stare civilă (denumite în continuare organe de stare civilă) generează drepturile şi obligaţiile de soţi prevăzute de prezentul cod. (3) Relaţiile familiale sînt reglementate în conformitate cu următoarele principii: monogamie, căsătorie liber consimţită între bărbat şi femeie, egalitate în drepturi a soţilor în familie, sprijin reciproc moral şi material, fidelitate conjugală, prioritate a educaţiei copilului în familie, manifestare a grijii pentru întreţinerea, educaţia şi apărarea drepturilor şi intereselor membrilor minori şi ale celor inapţi de muncă ai familiei, soluţionare, pe cale amiabilă, a tuturor problemelor vieţii familiale, inadmisibilitate a amestecului deliberat în relaţiile familiale, liber acces la apărarea, pe cale judecătorească, a drepturilor şi intereselor legitime ale membrilor familiei.*

Conform art. 33 alin.(2) din Codul familiei, *(2) căsătoria poate înceta prin divorţ (desfacere), în baza cererii unuia sau a ambilor soţi ori a tutorelui soţului în privinţa căruia s-a instituit măsura de ocrotire judiciară sub forma tutelei.*

În conformitate cu prevederile art. 37 din Codul familiei, *(1) dacă soţii au copii minori comuni, cu excepţia cazurilor prevăzute la art. 36 alin. (2), sau în lipsa acordului la divorţ al unuia dintre soţi, desfacerea căsătoriei are loc pe cale judecătorească. (2) Desfacerea căsătoriei are loc pe cale judecătorească şi în cazurile cînd există acordul la divorţ al ambilor soţi, însă unul dintre ei refuză să se prezinte la oficiul de stare civilă pentru soluţionarea problemei. (3) Instanţa judecătorească va desface căsătoria dacă va constata că convieţuirea soţilor şi păstrarea familiei în continuare sînt imposibile.*

Art. 38 alin.(2) lit. b), c), d) Codul familiei statuează că, *(2) în cazul lipsei unui acord între soţi sau dacă se va dovedi că acordul lezează drepturile şi interesele copiilor minori sau ale unuia dintre soţi, instanţa judecătorească este obligată: b) să determine care dintre părinţi va plăti pensia de întreţinere a copiilor minori şi mărimea acesteia; c) să stabilească, la cererea soţului care are dreptul la pensia de întreţinere de la celălalt soţ, mărimea şi modul de plată a acestei pensii; d) să stabilească cu cine dintre părinţi vor locui copiii minori după divorţ.*

Conform art. 60 Codul familiei, *(1) Părinţii au dreptul şi sînt obligaţi să-şi educe copiii conform propriilor convingeri, indiferent de faptul dacă locuiesc împreună sau separat. (2) Părinţii poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală şi spirituală a copiilor şi au prioritate la educaţia lor faţă de oricare alte persoane.*

Art.16 din Legea privind drepturile copilului prevede că*, fiecare copil are dreptul să locuiască în familie, să-şi cunoască părinţii, să beneficieze de grija lor, să coabiteze cu aceştia, cu excepţia cazurilor în care despărţirea de un părinte sau de ambii părinţi este necesare în interesul copilului.*

Potrivit art. 63 Codul familiei, *(1) în cazul cînd părinţii locuiesc separat, domiciliul copilului care nu a atins vîrsta de 14 ani se determină prin acordul părinţilor. (1[1]) În cazul în care părinţii locuiesc separat, copilul care a atins vârsta de 14 ani alege cu care dintre părinţi vrea să locuiască. Dacă acesta refuză să aleagă cu care părinte vrea să locuiască, domiciliul copilului se stabileşte prin acordul părinţilor. (2) Dacă lipseşte acordul părinţilor cu privire la stabilirea domiciliului copilului, iar copilul care a împlinit vârsta de 14 ani refuză să aleagă cu care părinte vrea să locuiască, domiciliul minorului se stabileşte de către instanţa de judecată, ţinând cont de interesele şi opinia copilului, în conformitate cu vârsta şi gradul său de maturitate. În acest caz, instanţa judecătorească va lua în considerare ataşamentul copilului faţă de fiecare dintre părinţi, faţă de fraţi şi surori, vîrsta copilului, calităţile morale ale părinţilor, relaţiile existente între fiecare părinte şi copil, posibilităţile părinţilor de a crea condiţii adecvate pentru educaţia şi dezvoltarea copilului (îndeletnicirile şi regimul de lucru, condiţiile de trai etc.). (3) La determinarea domiciliului copilului minor, instanţa judecătorească va cere şi avizul autorităţii tutelare teritoriale în a cărei rază teritorială se află domiciliul fiecăruia dintre părinţi, care va conţine, după caz, şi informaţia disponibilă privind actele de violenţă în această familie şi persoana agresorului familial. (4) În cazul în care lipseşte acordul părinţilor cu privire la stabilirea domiciliului copilului, până la stabilirea acestuia de către instanţa de judecată, domiciliul copilului este considerat domiciliul părintelui cu care acesta locuieşte permanent. (5) În cazul indicat la alin.(4), părintele care locuieşte separat de copil are dreptul să petreacă timpul cu copilul la domiciliul său, dacă aceasta nu contravine interesului superior al copilului, luându-se în consideraţie vârsta copilului, proximitatea domiciliului părintelui care locuieşte separat, frecventarea studiilor/participarea la activităţi extraşcolare, conform unui program stabilit de autoritatea tutelară teritorială.*

Potrivit art. 27 pct. 1) și 2) Convenţia internațională cu privire la drepturile copilului, *1) Statele părţi recunosc dreptul oricărui copil la un nivel de viaţă suficient pentru dezvoltarea sa fizică, mentală, spirituală, morală şi socială. 2) Părinţilor şi oricăror altor persoane care au în*

grijă un copil le revine în primul rînd responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităţilor şi a mijloacelor lor financiare, condiţiile de viaţă necesare dezvoltării copilului.

În conformitate cu art. 74 Codul Familiei, *(1) Părinţii sînt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material. (2) Modul de plată a pensiei de întreţinere se determină în baza unui contract încheiat între părinţi sau între părinţi şi copilul major inapt de muncă. (3) Dacă lipseşte un atare contract şi părinţii nu participă la întreţinerea copiilor, pensia de întreţinere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinţi, a tutorelui copilului sau a autorităţii tutelare teritoriale.*

În temeiul art. 75 alin. (1) și (2) Codul Familiei, *(1) Pensia de întreţinere pentru copilul minor se încasează din salariul şi/sau din alte venituri ale părinţilor în mărime de 1/4 – pentru un copil, 1/3 – pentru 2 copii şi 1/2 – pentru 3 şi mai mulţi copii. (2) Cuantumul cotelor stabilite la alin.(1) poate fi micşorat sau majorat de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părinţilor, de alte circumstanţe importante.*

Art. 76 Codul Familiei declară că, *(1) În cazurile cînd părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri cînd, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75. (2) Cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin.(1) se determină de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante şi păstrîndu-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.*

Conform art. 58 alin. (1) Codul Familiei*, (1) Părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sînt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat.*

În conformitate cu art. 110 Codul Familiei*, în cazul în care starea materială sau familială a uneia dintre părţi s-a schimbat, instanţa judecătorească, luînd în considerare şi alte circumstanţe importante ale părţilor, este în drept, la cererea oricăreia dintre ele, să modifice cuantumul pensiei de întreţinere sau să-l scutească pe debitorul întreţinerii de plata acesteia.*

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Central din 11 iulie 2025, în limitele motivelor invocate prin apel, ale referinței depuse de intimat și ale probelor administrate în cauză, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord constată că, apelul declarat de Marina Țîmbalari este întemeiat parțial și urmează a fi admis în partea ce vizează determinarea domiciliului copilului minor.

Din materialele dosarului rezultă că, părțile au fost căsătorite, iar din căsătorie s-a născut copilul minor **********, la *****. După separarea părinților, între aceștia a apărut un litigiu referitor la determinarea domiciliului copilului și la modalitatea exercitării drepturilor și obligațiilor părintești.

Instanța de apel reține că, potrivit art. 63 Codul familiei, la determinarea domiciliului copilului minor urmează să prevaleze interesul superior al copilului, iar instanța este obligată să examineze toate circumstanțele relevante ce țin de atașamentul copilului față de fiecare părinte, condițiile de trai, posibilitățile de educare și dezvoltare, precum și mediul social și familial în care copilul este integrat.

Totodată, conform art. 3 din Convenția ONU cu privire la drepturile copilului, în toate acțiunile privind copiii, interesul superior al copilului constituie considerația primordială. Același principiu rezultă și din prevederile art. 9, 18 și 27 ale Convenției, care consacră obligația statului și a instanțelor judecătorești de a asigura protecția efectivă a intereselor minorului și dreptul acestuia la dezvoltare armonioasă.

Colegiul civil constată că, prima instanță a respins cererea reconvențională privind determinarea domiciliului copilului minor cu mama, apreciind că, instanțele Republicii Moldova nu ar avea competența de a stabili domiciliul unui copil într-un alt stat și că probele administrate nu ar fi suficiente pentru a justifica admiterea acestei pretenții.

Din probele administrate la dosar rezultă că, apelanta locuiește și activează în România, fiind prezentate acte privind domiciliul, raportul de anchetă socială întocmit de autoritățile competente din România, înscrisuri medicale, documente privind situația locativă și profesională, precum și alte acte care confirmă existența unor condiții adecvate pentru creșterea și dezvoltarea copilului. De altfel, materialele cauzei demonstrează că, minora a locuit împreună cu mama sa, aceasta fiind implicată nemijlocit în îngrijirea, educarea și întreținerea copilului.

În același timp, Curtea reține că, determinarea domiciliului copilului nu reprezintă stabilirea unei situații juridice noi într-un stat străin, ci constatarea și consacrarea juridică a situației reale de fapt existente la momentul examinării cauzei. Prin urmare, concluzia instanței de fond privind lipsa competenței de a se pronunța asupra domiciliului copilului în raport cu reședința acestuia în România este eronată și rezultă dintr-o interpretare excesiv de restrictivă a normelor aplicabile.

Colegiul civil apreciază că, probele administrate în cauză sunt suficiente pentru a concluziona că interesul superior al copilului impune determinarea domiciliului acestuia împreună cu mama. Nu au fost stabilite circumstanțe care să demonstreze că mediul oferit de mamă ar fi prejudiciabil pentru copil sau că stabilirea domiciliului împreună cu aceasta ar afecta dezvoltarea fizică, intelectuală ori emoțională a minorei.

Mai mult, instanța de apel reține că, determinarea domiciliului copilului împreună cu mama nu aduce atingere drepturilor părintești ale tatălui și nu îl lipsește pe acesta de posibilitatea de a participa la educarea și creșterea copilului, aspect ce urmează a fi realizat cu respectarea interesului superior al minorei și a dreptului acesteia de a menține relații personale cu ambii părinți. Totodată, tatăl a renunțat la pretenția privind stabilirea domiciliului copilului minor cu Țîmbalari Serghei.

În aceeași ordine de idei, Colegiul civil reține că, prin cererea reconvențională, apelanta Marina Țîmbalari a solicitat determinarea domiciliului copilului minor împreună cu mama în România, județul *****, orașul *****, str. *****, ap. *****.

Sub acest aspect, instanța de apel consideră necesar să facă distincție între determinarea domiciliului copilului împreună cu unul dintre părinți și stabilirea unei adrese concrete de domiciliu. Potrivit dispozițiilor art. 63 Codul familiei, instanța judecătorească este competentă să soluționeze litigiul dintre părinți cu privire la părintele împreună cu care urmează să locuiască minorul, iar nu să stabilească ori să valideze o anumită adresă concretă de domiciliu, susceptibilă de modificare ulterioară în funcție de circumstanțele de viață ale părintelui căruia îi este încredințat copilul.

Instanța de apel observă că, obiectul real al litigiului îl constituie determinarea părintelui cu care va locui copilul minor, iar nu consacrarea unei anumite adrese poștale. Stabilirea domiciliului minorului la o adresă concretă ar putea genera dificultăți practice și juridice în situația schimbării ulterioare a locuinței părintelui, fără ca această împrejurare să afecteze exercitarea drepturilor și obligațiilor părintești ori interesul superior al copilului.

Suplimentar, Colegiul mai reține că, în cadrul ședinței instanței de apel apelanta și-a precizat poziția procesuală, solicitând determinarea domiciliului copilului minor împreună cu mama, fără a insista asupra stabilirii acestuia la o anumită adresă concretă din România. Astfel, însăși apelanta a pus accentul pe stabilirea domiciliului copilului cu mama, și nu pe individualizarea unei locații determinate.

În aceste condiții, ținând cont de limitele investirii instanței, de interesul superior al copilului și de natura juridică a instituției domiciliului minorului, Colegiul apreciază că, soluția legală și proporțională constă în determinarea domiciliului copilului minor ********** împreună cu mama sa, Țîmbalari Marina, fără indicarea unei adrese concrete de domiciliu.

În consecință, Colegiul civil consideră că, hotărârea primei instanțe urmează a fi casată parțial în partea ce ține de respingerea cererii reconvenționale privind determinarea domiciliului copilului minor, cu emiterea unei noi hotărâri prin care această pretenție să fie admisă.

Sub acest aspect, se determină domiciliul copilului minor **********, născută la *****, împreună cu mama sa, Țîmbalari Marina.

În ceea ce privește celelalte capete ale cererii și soluțiile adoptate de instanța de fond, Curtea constată că, acestea sunt legale și întemeiate.

Referitor la desfacerea căsătoriei, probele administrate confirmă destrămarea relațiilor familiale și imposibilitatea continuării vieții conjugale, astfel încât soluția de admitere a cererii privind divorțul este legală și nu a fost contestată de către părți.

Cu privire la pensia de întreținere, instanța de apel reține că, prima instanță a aplicat corect dispozițiile art. 74-76 Codul familiei, stabilind cuantumul pensiei în sumă fixă de 2.500 lei lunar. Or, părinții sunt responsabili în mod egal pentru creșterea şi educarea normală a copiilor comuni. Apelanta nu a prezentat probe suplimentare care să demonstreze că, pârâtul dispune de venituri ce ar justifica majorarea pensiei până la suma solicitată de 6.000 lei lunar. Cuantumul stabilit de instanța de fond corespunde necesităților copilului și posibilităților materiale constatate ale debitorului obligației de întreținere. De altfel, la determinarea cuantumului pensiei de întreținere a copiilor minori, instanța de judecată pornește de la interesul primordial al copilului, asigurarea

acestuia a unui nivel suficient de asigurare materială, în raport cu starea materială şi familială a părinților şi alte circumstanțe importante.

În conformitate cu art. 82 Cod de Procedură Civilă, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei*.

Potrivit art. 94 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, *(1) Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*

În ceea ce privește cheltuielile de judecată, Colegiul civil reține că, instanța de fond a dispus în mod întemeiat compensarea acestora, soluția adoptată fiind conformă prevederilor art. 94 Cod de procedură civilă și proporțională cu rezultatul examinării pretențiilor deduse judecății. Or, având în vedere că acțiunea principală a fost admisă integral, iar cererea reconvențională a fost admisă doar parțial, repartizarea cheltuielilor de judecată efectuată de prima instanță corespunde gradului de admitere a pretențiilor fiecărei părți și nu există temeiuri pentru modificarea acesteia

În privința cheltuielilor de judecată în instanța de apel, având în vedere admiterea apelului în partea referitoare la domiciliul copilului, în temeiul art. 94 Cod de procedură civilă, Colegiul apreciază necesară compensarea în beneficiul apelantei a cheltuielilor suportate în instanța de apel, în sumă de 400 lei formată din suma de 200 lei achitată cu titlu de taxă de stat (f.d.37, vol.II) și suma de 200 lei cu titlu de taxă de timbru (f.d.36, vol.II).

Prin urmare, apelul declarat de Țîmbalari Marina urmează a fi admis, hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 11 iulie 2025 urmează a fi casată parțial în partea respingerii cererii reconvenționale referitoare la determinarea domiciliului copilului minor, cu emiterea unei noi hotărâri prin care se admite această pretenție și se determină domiciliul copilului minor ********** împreună cu mama sa, Țîmbalari Marina. În rest, hotărârea instanței de fond se menține.

În conformitate cu dispozițiile art.385 lit.c) Cod de procedură civilă, Colegiul civil şi de contencios administrativ,-

D E C I D E:

Se admite apelul declarat de Țîmbalari Marina prin intermediul avocatului Gorban Nicoleta.

Se casează parțial hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul central din 11 iulie 2025, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată formulată de Țîmbalari Serghei către Țîmbalari Marina, privind desfacerea căsătoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, și la acțiunea reconvențională înaintată de Țîmbalari Marina către Țîmbalari Serghei, intervenient accesoriu Structura Teritorială de Asistență Socială Dondușeni, privind determinarea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere a copilului minor și compensarea cheltuielilor de judecată,

în latura respingerii cererii reconvenționale privind determinarea domiciliului copilului minor, *și în această parte* ***se emite o nouă hotărâre, după cum urmează***:

Se admite cererea reconvențională formulată de Țîmbalari Marina către Țîmbalari Serghei, intervenient accesoriu Structura Teritorială de Asistență Socială Dondușeni, privind determinarea domiciliului copilului minor.

Se determină domiciliul copilului minor **********, născută la *****, cu mama – Țîmbalari Marina.

Se încasează de la Țîmbalari Serghei în beneficiul lui Țîmbalari Marina cheltuielile de judecată suportate în instanța de apel în sumă de 400,00 (patru sute) lei.

În rest, se menține hotărârea instanței de fond.

Decizia este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs, la Curtea Supremă de Justiție, în termen de două luni de la comunicare, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței,
judecătorul Elena Grumeza

Judecătorii Natalia Costaș

Ivan Parii