C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Dosarul nr. 1r-3/2024 Judecătoria Soroca sediul Central
1-21109840-03-1r-02012023 Judecător: Dinu Brașoveanu

D E C I Z I E
În numele Legii

15 februarie 2024 mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

În componența:
Președintele ședinței, judecătorul: Ghenadie Liulca
Judecătorii: Viorel Pușcaș și Oleg Moraru

a judecat în ședință de judecată în ordine de recurs recursul avocatului Victor Felișcan în interesele inculpatului Smirnov Serghei ***** declarat împotriva sentinței judecătoriei Soroca sediul Central din 24 noiembrie 2023 în cauza penală privind condamnarea lui:

Smirnov Serghei *****, a.n. *****, în relații de concubinaj, studii medii, angajat în câmpul muncii, supus serviciului militar, anterior judecat,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod penal al RM,-

Termenul de judecare a cauzei:
În instanța de fond: 22.07.2021-24.11.2023;
În instanța de recurs: 02.01.2024-15.02.2024.

Procedura de comunicare a părților despre examinarea recursului executată.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținându-se cont de argumentele recursului, materialele cauzei, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătoriei Soroca sediul Central din 24 noiembrie 2023 Smirnov Serghei ***** a fost recunoscut vinovat și condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(1) Cod penal și în temeiul art.389 alin.(4) pct.3) Cod de procedură penală a fost liberat de pedeapsa penală în legătură cu prescrierea atragerii la răspunderea penală prevăzută la art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal.

A fost soluționată soarta corpurilor delicte.

Pentru a se pronunța cu sentința în cauză instanța de fond a constatat că, Smirnov Serghei *****, deținând permis de conducere cu nr. 188300255 eliberat la 08.08.2018 de cat. „A, B, C, D, BE, CE, DE, H", fiind în stare de ebrietate alcoolică, în încălcarea cerințelor pct. 14 lit. a) al Regulamentului Circulație Rutiere, care determină că „conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau a altor substanțe contraindicate, sub influenta preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere", la 11.07.2021 în jurul orelor 16:10, fiind în stare de ebrietate alcoolică, conducând automobilul de model „Ford Escort" cu n/î *****, la intersecția str. Ştefan cel Mare 132 şi str. Uzinelor din mun. Soroca, în urma accidentului rutier, a fost bănuit că a consumat băuturi alcoolice şi se afla sub influența alcoolului la volan.

Fiind testat alcooscopic la alcotestul din dotare „Drager", s-a constatat că cet. Smimov Serghei *****, a.n. 02.01.1960, conform extrasului de tichetul nr. 569 din 11.07.2021, avea concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,93 mg/1. Conform art. 134[12] alin.(3) din Codul penal, prin stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat se înțelege starea persoanei care are concentrația de alcool în sânge de la 0,5 g/1 şi mai mult sau concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/1 şi mai mult.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmate de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept* faptele inculpatului Smirnov Serghei ***** întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal al RM, cu semnele calificative: conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Exercitarea căilor de atac:

Împotriva sentinței instanței de fond în termen a declarat recurs avocatul Victor Felișcan în interesele inculpatului Smirnov Serghei *****, prin care a solicitat casarea integrală a sentinței Judecătoriei Soroca sediul Central din 24 noiembrie 2023, cu pronunțarea unei noi decizii de achitare a lui Smirnov Serghei *****.

În motivarea recursului cu *titlu secund* s-a invocat că, sentința primei instanțe este ilegală din motiv că în textul acesteia nu se regăsesc argumentele instanței prin

care au fost respinse obiecțiile apărării.

Cu *titlu terțio* s-a relatat că există o serie de încălcări procedurale care duc la nulitatea absolută a probelor acumulate și implicit la încetarea procesului penal, după cum urmează:

- inculpatul nu a fost testat la intersecția străzilor str. Ştefan cel Mare 132 si str. Uzinelor, după cum susține acuzarea, dar a fost testat la garajul ce-i aparține lui Smirnov Serghei, situat pe str. Automobiliștilor, fiind o omisiune conștientă în determinarea locului comiterii infracțiunii;

- instanța de judecată, verificând alegațiile apărării, ținând cont de faptul că a făcut referire la prevederile art. 394 alin.(1) pct. 1) CPP, conform cărora „Partea descriptivă a sentinței de condamnare trebuie să cuprindă descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită, indicându-se locul, timpul, modul săvârșirii ei, forma si gradul de vinovăție, motivele şi consecințele infracțiunii", urma să facă uz de prevederile art. 383 alin. (2) CPP, conform căruia „Dacă în cursul deliberării instanța constată că o anumită circumstanță necesită concretizare pentru justa soluționare a cauzei, instanța poate relua cercetarea judecătorească prin încheiere motivată". Or, reluarea cercetării judecătorești ar fi exclus orice dubiu privitor la locul comiterii faptei şi orice dubiu privitor la obiectivitatea arbitrului independent, însă instanța şi-a asumat rol de „corector" şi „acuzator" şi din oficiu a justificat omisiunea acuzării de a înlătura neajunsurile;

- nici procurorul nu a solicitat reluarea cercetării judecătorești, mai cu seamă în situația cînd inculpatul a refuzat să dea declarații în judecată, iar în astfel de situație afirmația că la intersecția str. Ştefan cel Mare 132 şi str. Uzinelor din mun. Soroca în urma accidentului rutier a fost bănuit că a consumat băuturi alcoolice si se afla sub influența alcoolului la volan nu se confirmă şi nu suportă nici o critică;

- testarea lui Smirnov cu alcooltestul nu a avut loc la momentul producerii accidentului ora 16.10, dar după ce Smirnov Serghei a lăsat mijlocul de transport în garajul ce-i aparține, iar în timpul liber acesta este în drept să servească băuturi alcoolice cît îi poftește inima, doar să nu încalce ordinea publică;

- testarea lui Smirnov cu alcooltestul nu a avut loc la intersecția străzilor str. Ştefan cel Mare 132 şi str. Uzinelor;

- însuși accidentul rutier nu s-a produs la ora 16:10, deoarece potrivit declarațiilor martorului Ciumac Marin consemnate în procesul-verbal de consemnare a declarațiilor din 11.07.2021 (f.d. 17), este cert că acesta se deplasa cu motocicleta în jurul orelor 15:30;

- modul de executare a testării alcoolscopice a fost grav viciat, motiv din care a solicitat declararea nulă a rezultatelor testului „Drager" din 11.07.2021 ora 16:21, însă prima instanță nu a motivat în sentință respingerea cererii de nulitate;

- este absolut inadmisibil ca un cetățean prezumat a fi vinovat, vorbitor nativ de rusă, nu i s-a propus în limba rusă, prin intermediul unui translator, să fie

examinat în condiții de laborator care oferă cel mai exact rezultat din punct de vedere chimic;

- nulitatea rezultă din încălcarea normei onerative cuprinse în art. 11 lit. g) din Regulamentului privind modul de testare alcooscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi natura ei, aprobat prin H.G. nr. 296 din 16.04.2008;

Argumentele părților:

În temeiul art. 447 alin. (2) Cod de procedură penală, respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

În termenul stabilit acuzatorul de stat în persoana procurorului Liliana Pasat a prezentat referință, prin care a solicitat respingerea recursului declarat ca fiind nefondat, cu menținerea în vigoare a sentinței contestate.

Aprecierea instanței de recurs:

Cercetând materialele cauzei penale în raport cu argumentele invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia sentinței în baza materialelor dosarului, Colegiul penal conchide necesitatea respingerii recursului ca nefondat, păstrând fără modificări sentința contestată.

În conformitate cu art. 427 alin. (1) pct.1) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs sentinţele pronunţate de judecătorii privind infracţiunile uşoare pentru săvârșirea cărora legea prevede în exclusivitate pedeapsa nonprivativă de libertate.

Conform art. 448 Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

Potrivit art.449 alin. (1) pct.1) lit. a) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

Colegiul penal constată că, instanța de fond a stabilit corect starea de fapt, ce corespunde probelor din dosar, care au fost apreciate corect, instanța de fond încadrând just acțiunile inculpatului Smirnov Serghei ***** în baza art. 264^1 alin. (1) Cod penal – conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Instanța de recurs reține că, inculpatul Smirnov Serghei ***** nu a recunoscut vina în cele incriminate şi cauza penală a fost examinată în procedură generală.

Prin justificarea probelor cercetate, instanța de recurs consideră dovedită cu certitudine vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate.

Fiind audiat în instanța de fond inculpatul Smirnov Serghei ***** nu și-a recunoscut vina și a refuzat să facă careva declarații.

Necătînd la faptul că inculpatul Smirnov Serghei ***** nu și-a recunoscut vina în cele incriminate, vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal este dovedită prin următoarele probe administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate de către instanța de fond, și anume prin:

- declarațiile martorului Iavorschii Laurențiu, care în instanța de fond a relatat că la data de 11.07.2021 în jurul orelor 16-00 se afla la serviciul grupei operative a IP Soroca în calitate de subofițer superior al serviciului supraveghere tehnică și accidente rutiere împreună cu colegul Temofeica Petru și au primit comunicare telefonică de la Inspectoratul Regional Nord privind faptul producerii unui accident pe strada Ștefan cel Mare mun. Soroca. Deplasându-se la fața locului a fost stabilit că Smirnov Serghei se deplasa cu automobilul de model „Ford Escort" de culoare albastră cu n/î SR BK 569 și cet. Ciumac Marin cu motocicleta de culoare neagră cu sur, se aflau lângă garajul care aparține cet. Smirnov. Smirnov Serghei fiind vizibil în stare de ebrietate încerca să pună mijlocul de transport în garaj și deoarece nu i se primea, lovea cu bara de protecție a automobilului din urmă partea dreaptă în ușă. La fața locului a venit și echipajul de securitate publică, format din Cîrțîca Radu și Procopii Gheorghe, care au purces la testarea alcoscopică a cet. Smirnov, rezultatul fiind de 0,96 mg/l, rezultat cu care a fost de acord. Fiind testat Ciumac Marin, rezultatul a fost de 0,00 mg/l. Ei au perfectat actele cauzei. Nu-și amintește dacă a fost filmată testarea. Smirnov a coborât din automobil și mergea clătinându-se, iar din cavitatea bucală se simțea miros de alcool, la fel nu le permitea să ia automobilul, avea un comportament neadecvat. Permisul nu l-a prezentat, motivând că nu este la el, ci acasă. Automobilul era deja în boxă și Smirnov nu permitea să-l ia, motocicleta era lângă garaj. Motocicleta a fost dusă la parcare specială. Nu știe dacă s-a întocmit proces-verbal de ridicare a automobilului. S-a constatat că a fost produs accidentul, Smirnov a recunoscut că a fost produs accident rutier cu implicarea lui Ciumac Marin. Documentarea cazului a fost după ce s-au stabilit circumstanțele, împreună cu participanții a fost întocmită schița accidentului rutier. Smirnov Serghei vorbea liber în limba de stat, la testarea „Drager" i s-au explicat drepturile și obligațiile;

- declarațiile martorului Timofeica Petru, care în instanța de fond a relatat că la data de 11.07.2021 a fost implicat în serviciu împreună cu colegul Iavorschii Laurențiu. Aproximativ pe la orele 16:17 a primit de la „112" comunicare telefonică pe faptul producerii unui accident rutier pe strada Ștefan cel Mare între un automobil și o motocicletă. La fața locului au depistat automobilul parcat în garaj, automobilul a fost condus de cet. Smirnov Serghei, iar motocicleta lângă garaj. În acest timp au venit și agenții ANSP Cîrțîca Radu și Procopii Gheorghe. Ambii conducători au fost testați alcoolscopic, Smirnov Serghei a avut 0,93 mg/l,

rezultat cu care a fost de acord, conducătorul motocicletei a avut 0,00 mg/l. S-a documentat cazul, el cu Iavorschii au documentat, iar testarea au făcut-o colegii Procopii și Cîrțîca. Nu își amintește cine a fost persoana declarată vinovată de accident. Ambii conducători au fost testați, nu știe cine primul a fost testat, deja după testare s-au întocmit actele. Nu-și amintește dacă a fost filmată testarea. Smirnov Serghei vorbea în limba de stat;

- declarațiile martorului Cîrțîca Radu, potrivit cărora ultimul a indicat că activa împreună cu colegul Procopii Gheorghe, când au primit o comunicare telefonică pe faptul producerii unui accident rutier pe strada Ștefan cel Mare între un automobil și o motocicletă. Deplasîndu-se la fața locului au apelat și unitatea de gardă, de unde au venit Timofeica și Laurențiu. La fața locului erau niște garaje, strada nu și-o amintește. S-a stabilit că conducătorul auto al mijlocului de transport de model „Ford Escort" avea intenția să parcheze în garaj și lovea în ușa garajului. Mai era o persoană care s-a dovedit a fi conducătorul motocicletei, care a relatat că conducătorul automobilului a produs un accident rutier și s-a eschivat de la fața locului. Un coleg de la IP a deschis ușa automobilului „Ford" și a solicitat persoanei să coboare, aceasta a coborât și a prezentat un act de identitate, era Smirnov Serghei. Nu își amintește cine din colegi s-a urcat, cu acordul stăpânului, și a parcat automobilul în garaj. Smirnov Serghei a recunoscut faptul producerii accidentului și vina față de persoana cu motocicleta. În timpul discuției de la el se simțea miros puternic de alcool, vorbea în limba de stat. Au fost ambii testați alcoolscopic, apoi au mers la fața locului, după care la IP. Nu își amintește cine l-a testat pe Smirnov, dar la sigur o persoană a filmat procesul. Smirnov verbal a recunoscut că a servit băuturi alcoolice, a fost testat nu la fața locului, ci la 100 metri, care era aproximativ peste trei garaje. Nu cunoaște ce acte i-au fost aduse lui Smirnov la locul cercetării accidentului. Acesta a semnat tichetul „Drager" și recipisa.

De asemenea, vinovăția inculpatului Smirnov Serghei ***** în comiterea infracțiunii incriminate este dovedită și prin probele scrise administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în instanța de fond, și anume:

- procesul-verbal de constatare a infracțiunii din 12.07.2021, prin care s-a stabilit că Smirnov Serghei ***** la data de 11.07.2021 a condus mijlocul de transport automobilul de model „Ford Escort" cu n/î. *****, unde fiind testat alcoolscopic s-a stabilit concentraţia de alcool în aerul expirat de 0,93 mg/1. *(f.d.4-5);*

- procesul verbal de examinare a obiectului din 14.07.2021, potrivit căruia a fost examinat extrasul de tichetul alcotestului „Drager 8510 RO" din 11.07.2021, cu testul nr. 569 pe numele Smirnov Serghei *****, prin care s-a stabilit că ultimul avea concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,93 mg/1. *(f.d.6);*

- extrasul de tichet a alcootestului „Drager” nr. 8510 RO test nr. 569 din 11.07.2021 ora 16:21, prin care s-a stabilit că concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat la cet. Smirnov Serghei *****, a.n.02.01.1960, constituie 0,93 mg/1. *(f.d.7);*

- recipisa din 11.07.2021, prin care se constată că Smirnov Serghei ***** a fost de acord cu rezultatul testului „Drager” şi a refuzat recoltarea probelor biologice *(f.d.9);*

- ordonanța de recunoaștere şi anexare a corpurilor delicte la cauza penală - a extrasului de tichet alcotestului „Drager” 8510 RO din 11.07.2021 cu testul nr. 569 a cet. Smirnov Serghei *****, a.n. 02.01.1960, rezultatul final de 0,93 mg/L, cu semnătura persoanei testate *(f.d.8).*

Apreciind probele pe cauza penală din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent argumentele din rechizitoriu în raport cu probele cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța de recurs conchide că învinuirea adusă inculpatului Smirnov Serghei ***** este întemeiată, acțiunile acestuia fiind just calificate în temeiul art. 264^1 alin. (1) Cod penal, după semnele calificative: conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se afla în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe administrate la faza de urmărire penală și admise de prima instanță, fiind corect apreciate, cu respectarea prevederilor art.101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenței și veridicității, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

La caz, Colegiul penal consideră că instanța de fond a conchis în mod justificat că totalitatea probelor demonstrează cert vina inculpatului în comiterea infracțiunii imputate şi în mod întemeiat a apreciat critic declarațiile inculpatului Smirnov Serghei ***** ca fiind lipsite de veridicitate, constatând tendința inculpatului de a se autoapăra şi de a se eschiva de la răspunderea penală.

Mai mult ca atât, Colegiul penal constată că Smirnov Serghei *****, fiind audiat la faza urmăririi penale în calitate de bănuit și, ulterior, în calitate de învinuit, în prezența avocatului Vitalii Cebotari, și-a recunoscut integral vina și a relatat cu lux de amănunte circumstanțele în care a consumat băuturi alcoolice, după care urcând la volan a fost implicat într-un accidentul rutier, însă a părăsit locul acestuia, deplasându-se spre garaj, a fost ajuns din urmă de către motociclistul implicat în accident, iar în scurt timp la fața locului au sosit și două echipaje de poliție, care au documentat cazul, fiind testat la alcoolemie a fost de acord cu rezultatul acestuia și a refuzat de prelevarea probelor biologice de sânge, semnând în acest sens și o recipisă.

Distinct, Colegiul penal statuează că în situația în care la efectuarea acțiunilor de urmărire penală audierea bănuitului/învinuitului a participat și un avocat, este exclusă teza unor posibile presiuni/constrângeri din partea OUP în vederea recunoașterii vinovăției.

La fel, este exclus orice dubiu rezonabil privind încălcarea dreptului inculpatului Smirnov Serghei ***** la interpret, or, din conținutul proceselor-verbale de audiere a lui Smirnov Serghei ***** în calitate de bănuit și învinuit se deduce faptul că audierea a avut loc în limba de stat, fără a fi invocate careva obiecții în acest sens din partea bănuitului/învinuitului, cît și a avocatului, ceea ce creează o prezumție puternică că Smirnov Serghei ***** cunoaște limba de stat, nefiind necesară participarea unui interpret.

Tot aici, este necesar de remarcat că potrivit pct. 13-14 al Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, aprobat prin Hotărîrea Guvernului republicii Moldova nr. 296 din 16.04.2009, persoana testată alcoolscopic, care nu este de acord cu procedura testării, funcţionarea aparatului de testare, rezultatul testării, este în drept să-l conteste, prin examinarea medicală cu recoltarea obligatorie a probelor biologice. În acest caz persoana testată este însoţită de angajatul Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliţiei la cea mai apropiată instituţie medicală abilitată, dar nu mai tîrziu de 2 ore după testarea alcoolscopică.

Refuzul subiectului de a fi condus la o instituţie medicală abilitată pentru examinarea medicală cu recoltarea probelor biologice este considerat ca refuz de la dreptul de a contesta rezultatul testării alcoolscopice şi serveşte drept temei pentru menţinerea acestuia în vigoare.

Din conținutul procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 11.07.2021 rezultă că Smirnov Serghei ***** a fost de acord cu rezultatul testului alcoolscopic. Or, acesta nu a înaintat careva obiecții vis-a-vis de acest rezultat, nu a exprimat intenția de a contesta rezultatele testului. Dimpotrivă, prin recipisa din 11.07.2021 Smirnov Serghei ***** a indicat că i-au fost explicate prevederile Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr. 296 din 16.04.2009, fiind de acord cu procedura testării, funcționării aparatului de testare, cît și cu rezultatul testării *(f.d.9).*

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal constată că declarațiile făcute de Smirnov Serghei ***** în cadrul urmăririi penale reflectă realitatea obiectivă, iar nerecunoașterea vinovăției în instanța de judecată, cît și refuzul acestuia de a face careva declarații, reprezintă o metodă de apărare a noului avocat ales, însă acesta nu constituie temei de achitare a persoanei în situația în care vinovăția inculpatului a fost dovedită „dincolo de orice îndoială rezonabilă” *(„beyond reasonable doubt”).*

Ca urmare a celor constatate supra, Colegiul penal constată caracterul declarativ al afirmațiilor părții apărării privind existența temeiurilor de nulitate a probelor, existența divergențelor între locul comiterii presupusei infracțiuni și locul de facto al testării alcoolscopice, precum și ora testării, or, presupusele divergențe între ora comiterii infracțiunii, ora efectuării acțiunii de testare alcoolscopică, cît și ora întocmiri actelor procesuale, după cum corect a indicat și instanța de fond, se datorează unor erori mecanice comise de către colaboratorii de poliție la întocmirea actelor de procedură, care nu afectează esențial fondul cauzei.

În acest sens, instanța de recurs consideră necesar de a face anumite precizări, și anume potrivit probelor acumulate s-a constatat cu certitudine că accidentul rutier a fost comis la 11.07.2021 în jurul orelor 16:10 la intersecția str. Ștefan cel Mare 132 și str. Uzinelor mun. Soroca, care se află în imediata apropiere a str. Automobiliștilor, unde se află garajul inculpatului, testarea alcoolscopică a fost realizată la data de 11.07.2021 ora 16:21, oră generată de aparatul „Drager", adică la un interval foarte scurt de timp dintre ora producerii accidentului și ora testării alcoolscopice, fapt ce exclude posibilitatea consumului de alcool de către inculpat după producerea accidentului.

Faptul respectiv este dedus cu certitudine atât din declarațiile inculpatului Smirnov Serghei ***** date la faza de urmărire penală în calitate de băunit și învinuit, cît și din declarațiile martorilor audiații în prima instanță, prin care se constată că inculpatul a fost ajuns din urmă de către motociclistul implicat în accident, iar la sosirea poliției inculpatul se afla la volanul automobilului.

Într-o altă ordine de idei, Colegiul penal reține a fi declarative și afirmațiile recurentului privind neexpunerea primei instanțe asupra tuturor argumentelor apărării, or, lecturând actul contestat se constată că instanța a oferit răspuns la alegațiile apărării, iar potrivit practicii CEDO *(a se vedea hotărârea CtEDO, pct. 80-81, Perez c. Franței, Van de Hurk c. Țărilor de Jos)* Curtea a statuat că deși art. 6 din CEDO impune, în special, în sarcina instanței obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor și probelor propuse de părți, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța acestora, deși este adevărat că obligația motivării deciziilor impusă instanțelor de art. 6 § 1 din CEDO nu poate fi înțeleasă ca impunând formularea unui răspuns detaliat la fiecare argument.

Drept consecință, Colegiul penal remarcă că starea de fapt reținută și de drept apreciată concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate în cauză, relevate și analizate în cuprinsul sentinței, verificate în recurs.

Pe această linie de concluzie, nu există temei pentru a da o nouă apreciere probelor, instanța de recurs fiind solidară cu concluziile primei instanțe privind aprecierea probelor puse la baza sentinței de condamnare.

Considerentele primei instanțe sunt motivate și argumentate din punct de vedere al temeiniciei și legalității, sub aspectul că vinovăția inculpatului Smirnov

Serghei ***** în săvârșirea infracțiunii incriminate este dovedită în cadrul procesului penal, astfel fapta acestuia reținută prin sentință întrunește elementele infracțiunii prevăzute la art.264[1] alin. (1) Cod penal al RM.

Față de lucrul judecat de prima instanță se constată motivarea amplă și temeinică a sentinței pronunțate cu privire la procesul de evaluare și apreciere a probelor prezentate de părți în raport cu faptele reținute în sarcina inculpatului, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. Ori, potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță.

În cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, o curte de apel/recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță *(Hotărârea CEDO Garcia Ruis contra Spaniei, Helle contra Finlandei).*

În atare situație, este corectă concluzia primei instanțe privind determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite de inculpat și semnele componenței de infracțiune prevăzute de art.264[1] alin. (1) Cod penal al RM.

Distinct, Colegiul penal conchide a fi justă soluția primei instanțe în latura liberării inculpatului Smirnov Serghei ***** de pedeapsă penală în legătură cu prescrierea atragerii la răspundere penală, or, infracțiunea a fost comisă de Smirnov Serghei ***** la data de 11.07.2021, iar potrivit prevederilor legii materiale stabilite de Codul penal la data comiterii infracțiunii, art. 264[1] alin. (1) prevede pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, care în conformitate cu prevederile art.16 alin.(2) din Codul penal, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor ușoare.

De asemenea, se reține că conform art. 53 lit. g) Cod penal, persoana care a săvârșit o faptă ce conţine semnele componenţei de infracţiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăririi penale şi de către instanţa de judecată la judecarea cauzei în cazurile prescripției de tragere la răspundere penală.

Potrivit art. 60 alin. (1) lit. a) și (2) din Codul penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: *2 ani de la săvârşirea unei infracţiuni uşoare*. Prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii şi până la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată.

Conform art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 și 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.

În același context, Colegiul penal scoate în evidență că prescripția tragerii la răspundere penală reprezintă un tip de liberare de răspundere penală pentru o infracțiune datorită trecerii, în anumite condiții, a unui anumit interval de timp de la data săvârșirii ei.

Justificarea prescripției este strâns legată de rațiunea represiunii penale și, de aceea, după trecerea unui timp îndelungat de la săvârșirea infracțiunii, aplicarea devine ineficientă în raport cu scopul pedepsei penale. Prevenția generală nu se mai realizează fiindcă rezonanța socială a faptei scade considerabil, iar infractorul, asupra căruia planează tot timpul amenințarea pedepsei, se poate îndepărta.

Concomitent cu expirarea termenului prescripției tragerii la răspundere penală se stinge și dreptul statului de a stabili răspunderea penală și de a aplica pedeapsa prevăzută de lege pentru infracțiunea comisă, stingându-se totodată și obligația infractorului de a mai suporta consecințele săvârșirii infracțiunii (răspunderea penală).

La fel, Colegiul penal conchide că în conformitate cu art. 89 alin. (1) din Codul penal, prin liberare de pedeapsa penală se înțelege eliberarea persoanei care a săvârșit o infracțiune de la executarea reală, parțială sau totală, a pedepsei penale pronunțate prin hotărârea instanței de judecată, iar prin liberarea de răspundere penală, în conformitate cu prevederile art. 53 coroborat cu art. 60 din Codul penal, se susține teza stingerii dreptului statului de a mai pedepsi și a obliga infractorul să suporte consecințele faptei sale.

Reținând temeiurile legale enunțate supra, Colegiul penal constată că din moment ce de la data comiterii infracțiunii și până la data examinării cauzei în fond au expirat mai mult de doi ani, în privința inculpatului Smirnov Serghei ***** corect au fost aplicate prevederile art. 389 alin. (4) pct. 3) din Codul de procedură penală, în coroborare cu prevederile art.60 alin. (1) lit. a) Cod penal al RM.

Din considerentele sus indicate, Colegiul conchide netemeinicia recursului declarat de avocatul Victor Felișcan în interesele inculpatului Smirnov Serghei *****, fapt pentru care î-l va respinge, menținând fără modificări soluția instanței de fond ca fiind una corectă și întemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul avocatului Victor Felișcan în interesele inculpatului Smirnov Serghei ***** declarat împotriva sentinței judecătoriei Soroca sediul Central din 24 noiembrie 2023 în cauza lui Smirnov Serghei ***** se respinge ca nefondat, cu menținerea sentinței în cauză fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul: **Ghenadie Liulca**

Judecătorii: **Viorel Pușcaș**

Oleg Moraru