Dosarul nr. 2-969/2025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

Dispozitivul hotărârii pronunțat la
21 ianuarie 2026 *or. Sîngerei*

Judecătoria Bălți, sediul Sîngerei
instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Păun Cristina
Grefier Gagiu Ionela

examinând în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Popov *****împotriva lui Velenciuc *****privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor judiciare,

a c o n s t a t a t :

Argumentele participanților la proces

La data de 29 august 2025, Popov *****a depus la Judecătoria Bălți, sediul Sîngerei, o cerere de chemare în judecată împotriva lui Velenciuc Serghei, prin care a solicitat încasarea de la pârât a sumei de 5200 euro cu titlu de împrumut, a dobânzii în cuantum de 761 euro și 89 de eurocenți, a taxei de stat în mărime de 5539 lei, a taxei de timbru în valoare de 200 lei, precum și a cheltuielilor pentru asistență juridică în sumă de 5000 lei.

În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamantul Popov *****a menționat că, în baza recipisei din 15 ianuarie 2024, i-a împrumutat lui Velenciuc *****suma de 2000 euro, acesta din urmă obligându-se să restituie datoria până la data de 15.06.2024. La data de 25 ianuarie 2024, i-a mai împrumutat pârâtului suma de 1200 euro, datoria urmând a fi restituită până la data de 25 iulie 2024.

De asemenea, la data de 05 mai 2024, i-a transmis pârâtului suma de 2000 euro, cu condiția ca acesta să restituie împrumutul în termen de 10 zile, respectiv până la data de 15 mai 2024.

Având în vedere că termenul pentru restituirea împrumuturilor a expirat, iar pârâtul nu a returnat sumele împrumutate, reclamantul solicită admiterea acțiunii și încasarea sumei datorate.

Totodată, acesta a invocat faptul că, pe parcursul anilor, pârâtul a promis în repetate rânduri că va restitui suma împrumutată. Astfel, la data de 26.06.2025, reclamantul a expediat pârâtului o somație, care a fost recepționată, însă a fost lăsată fără răspuns.

În plus, întrucât pârâtul a beneficiat de sumele de bani fără justificare, reclamantul solicită și încasarea dobânzii de întârziere, calculată pentru fiecare datorie de la data scadenței acesteia până la data de 19 august 2025.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 08 septembrie 2025, cererea de chemare în judecată înaintată de Popov *****împotriva lui Velenciuc *****privind încasarea

datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor judiciare a fost primită în procedură contencioasă și stabilită ședința pentru pregătirea cauzei spre dezbateri judiciare (*f.d. 4)*.

Pârâtul Velenciuc *****fiind citat legal nu s-a prezentat în ședințele stabilite, depunând cerere de amânare a ședințelor de judecată, fără a prezenta referința. (*f.d. 23-24, 40-41*).

În cadrul ședințelor de judecată, partea reclamantă și anume avocatul reclamantului Popov Igor- Grigoraș Constantin a susținut cererea de chemare în judecată după cum a fost formulată, în temeiul argumentelor de fapt și de drept invocate.

Pârâtul *****, *Velenciuc* *****fiind citat legal nu s-a prezentat în ședințele stabilite, depunând cerere de amânare a ședințelor de judecată, fără a prezenta referința. (*f.d. 23-24, 40-41*).

Aprecierea instanței de judecată

Audiind explicațiile participantul la proces, studiind cererea de chemare în judecată, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată consideră necesar de a admite cererea de chemare în judecată din raționamentele ce urmează.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.*

Potrivit art. 239 Cod de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.*

Astfel că, potrivit art. 9 alin. (1) Cod civil, „*drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile.”*

În temeiul art. 774 alin. (1) Cod civil „*în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.”*

Conform art. 776 Cod civil „*obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii*.”

În conformitate cu art. 858 alin. (1) - (2) Cod civil „ *temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.*

Dispoziția art. 1242 alin. (1) Cod civil statuează că „*prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date*.”

În sensul normei citate, este de înţeles că contractul de împrumut reprezintă o înţelegere, un acord, conform căruia împrumutătorul se obligă să dea în proprietate împrumutatului bani sau alte bunuri fungibile, iar ultimul se obligă să restituie aceiași sumă de bani sau bunuri de acelaşi gen, calitate sau cantitate.

La fel, contractul de împrumut, fiind un contract real, impune condiţia ca, în cazul împrumuturilor băneşti, predarea cu titlu de împrumut în vederea încheierii contractului să fie efectuată în aşa mod încât împrumutatul să poată dispune de sumele împrumutate.

Potrivit prevederilor art. 1247 alin. (1) din Cod civil „*împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract. Dacă nu au fost stabilite dobînzi, el are dreptul să restituie împrumutul şi pînă la expirarea termenului. O asemenea restituire are ca efect rezoluţiunea împrumutului*."

Din materialele anexate se constată cu certitudine că, la data de 15 ianuarie 2024 *****Velenciuc a împrumutat de la Popov *****suma de 2000 mii euro, pe un termen de 5 luni, fiind întocmită și o recipisă în acest sens (f.d. 18). La data de 25 aprilie 2024 Velenciuc *****a împrumutat de la Popov *****suma de 1200 euro pe un termen de 6 luni întocmind în acest sens o recipisă (f.d. 19), iar la data de 05 mai 2024 Velenciuc *****a împrumutat suna de 2000 euro pe un termen de 10 zile de la Popov *****fapt pentru care a mai întocmit o recipisă (f.d. 20).

Luând în considerare faptul că, Velenciuc *****nu-și onora obligația asumată prin contractul de împrumut/recipisă, în adresa acestuia, a fost expediată somația, prin care s-a solicitat ca în termen de 7 zile din momentul recepționării somației să fie restituită sumele datorate conform recipiselor, în mărime de 5200 euro (f.d. 28).

La data de 25 august 2025, pârâtul Velenciuc *****a recepționat somația expediată de reclamant, fapt confirmat prin avizul de recepție, *(f.d 29).*

Ținând cont de faptul că, în termenul acordat, Velenciuc *****nu a restituit sumele împrumutate, la data de 29 august 2025, Popov *****a înaintat în instanța de judecată acțiune civilă în contradictoriu cu Velenciuc Serghei, prin care a solicitat încasarea, a datoriei în sumă de 5200 euro, a dobânzii de întârziere în sumă de 761 euro, 89 eurocenți și compensarea cheltuielilor de judecată suportate.

Instanța de judecată reține că legislația civilă în vigoare la data semnării recipisei nu conţinea reguli speciale cu privire la forma contractului de împrumut, urmând să fie respectate regulile generale referitoare la forma convenției, adică prevederile art. 321, 322 Cod civil, conform cărora Trebuie să fie încheiate în scris actele juridice dintre persoanele juridice, dintre persoanele juridice şi persoanele fizice şi dintre persoanele fizice dacă valoarea obiectului actului juridic depăşeşte 1000 de lei, iar în cazurile prevăzute de lege, indiferent de valoarea obiectului.

Prin urmare, faptul încheierii contractului de împrumut în formă scrisă poate fi demonstrat printr-un înscris, semnat de părţi (împrumutat şi împrumutător), prin telegrame, telefonograme, solicitarea scrisă din partea împrumutatului de amânare a termenului achitării împrumutului, scrisoarea-garanţie cu afirmaţia că împrumutul va fi restituit şi altele asemenea, semnate de partea care le-a expediat.

Reieșind din cele constatate instanța ajunge la concluzia că între părțile litigante s-a stabilit un raport juridic în baza contractelor sinalagmatice în care fiecare dintre părţi s-a obligat reciproc, astfel încât obligaţia fiecăreia din ele să fie corelativă obligaţiei celeilalte.

Examinând recipisele supuse litigiului, instanța de judecată atestă că aceste înscrisuri întrunesc toate calitățile valabile necesare actului juridic, inclusiv corespund criteriilor legale cu privire la obiectul, cauza și forma actului juridic.

Pe cale de consecință, se reține ca fiind probat faptul că, între părțile litigante a avut loc un raporturi de împrumut în baza recipiselor întocmite la 15 ianuarie 2024, 25 aprilie 2024 și 05 mai 2024.

Totodată instanța învederează că, la data adresării în instanță, recipisele supuse litigiului s-au aflat la Popov Igor, au fost prezentate în original în instanța de judecată, iar pârâtul Velenciuc *****nu a prezentat instanței dovada restituirii împrumutului acordat de reclamant în mărime de 5200 mii euro.

Potrivit art. 315 alin. (2) Cod de procedură civilă „*obiectul actului juridic trebuie să fie licit, să se afle în circuit civil şi să fie determinat sau determinabil cel puţin în specia sa*."

Astfel, din examinarea înscrisurilor depuse la dosar, se constată că recipisele prezentate confirmă existența obligației de rambursare a datoriilor asumate de către pârâtul Velenciuc Serghei. Conform conținutului acestora, pârâtul s-a obligat:

să restituie suma de 2000 euro, împrumutată la data de 15.01.2024, timp de 5 luni- 15 iunie 2024;

să restituie suma de 1200 euro, împrumutată la data de 25.04.2025, timp de 6 luni – 25 octombrie 2024.

să restituie suma de 2000 euro, împrumutată la data de 05.05.2024, în termen de 10 zile – 15 mai 2024.

Prin urmare, nu se poate atestă că aceste recipise nu sunt valabile, acestea întrunind condițiile de conținut și formă. Valabilitatea recipiselor întocmite de către Velenciuc *****se constată și prin semnătura acestuia.

Raportând prevederile legale menționate supra la speţa dată şi având în vedere că la momentul examinării fondului cauzei, Velenciuc *****a înregistrat restanțe și nu a prezentat instanţei dovezi în temeiul dispoziției art. 118 și 130 Cod de procedură civilă, care ar confirma faptul lipsei datoriilor faţă de Popov Igor, instanţa de judecata ajunge la concluzia că pretenția referitor la încasarea datoriei este întemeiată și pasibilă a fi admisă.

Cu referire la cerința reclamantului Popov *****cu privire la încasarea de pârâtul Velenciuc *****a dobânzii de întârziere în mărime de 761 euro și 89 eurocenți, instanţa de judecată menționează că în conformitate cu prevederile art. 1248 alin. (1) Cod civil „*în cazul în care împrumutatul nu restituie în termen împrumutul, dispoziţiile art.942 se aplică în modul corespunzător dacă legea sau contractul nu prevede altfel*."

Art. 942 alin. (1) – (2) din Cod civil statuează că, „ *în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la dobândă de întârziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenței plății până la data în care s-a efectuat plata, la rata*

prevăzută la alin. (2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale. Rata dobânzii de întârziere este egală cu rata prevăzută la art. 874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadenţă obligaţia pecuniară era purtătoare de dobândă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobânzii de întârziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art. 874 cu rata dobânzii prevăzute de contract."

La caz, instanța de judecată a constatat că, potrivit recipiselor întocmite, au fost stabilite perioade în care pârâtul urma să execute obligațiile integral.

Prin urmare, reclamantul a calculat pentru fiecare împrumut perioada de întirziere în temeiul recipiselor eliberate de către pârâtul Velenciuc Serghei.

Conform calculului dobânzii de întârziere, prezentat de partea reclamantă, dobânda de întârziere a fost calculată în felul următor:

pentru recipisa din 15 ianuarie 2024 suma de 2000 euro- scadentă la 15 iunie 2024 (dobînda calculată din 16 iunie 2024 până la 19 august 2025= 437 zile x 0,698 euro/zi = suma de 304 euro și 84 eurocenți;

pentru recipisa din 25 aprilie 2024 suma de 1200 euro- scadentă la 25 octombrie 2024 (dobînda calculată din 26 octombrie 2024 până la 19 august 2025 = 305 zile x 0,418 euro/zi = suma de 128 euro și 11 eurocenți;

pentru recipisa din 05 mai 2024 suma de 2000 euro – scadentă la 15 mai 2024 (dobînda calculată din 16 mai 2024 până la 19 august 2025 456 zile x 0,70 euro/zi = suma de 328 euro, 95 eurocenți), totalul dobânzii de întârziere constituind suma de 761 euro, 89 eurocenți.

Coroborând circumstanțele de fapt constatate la nomele legale relevate, instanța de judecată conchide că, dobînzile de întîrziere corect au fost calculate de la data scadenței, până la data de – 19 august 2025.

Pe cale de consecință, dat fiind constatat faptul neexecutării de către pârâtul Velenciuc *****a obligațiilor pecuniare, ținând cont de durata neexecutării obligației, instanța va încasa din contul acestuia în beneficiul lui Popov *****dobânda de întârziere în mărime de 761 euro și 89 eurocenți.

<u>În partea ce ţine de încasarea cheltuielilor de judecată, se reţine următoarele:</u>

Potrivit art. 82 Cod de procedură civilă, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.*

Conform prevederilor art. 90 lit. i) Cod de procedură civilă, *din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: cheltuielile de asistenţă juridică*.

Alin. (1) art. 94 Cod de procedură civilă prevede că*, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*

Conform prevederilor art. 96 alin. (1) și (1^1) Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de*

cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

În jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului (cauza Costin versus România, hotărârea din 26 mai 2005; cauza Străin și alții versus România, hotărârea din 21 iulie 2005; cauza Petre versus România, hotărârea din 27 iulie 2006, etc.) s-a statuat că partea care a câștigat procesul nu va putea obține rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea și caracterul lor rezonabil.

Astfel, pornind de la practica CtEDO, soluționând cererile de compensare a cheltuielilor pentru asistenţă juridică acordată în cadrul proceselor civile, instanțele trebuie să rețină dacă pretinsele cheltuieli au fost necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime.

De altfel, pentru determinarea cuantumului compensaţiei acordate, instanţa de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ţine cont de: a) complexitatea cauzei, noutatea şi dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speţă; b) aportul avocatului la soluţionarea cauzei; c) timpul şi munca depusă de avocat; d) rezultatul obţinut; e) restricţiile de timp impuse de client şi de circumstanţele cauzei; f) natura şi durata relaţiei dintre avocat şi client; g) experiența, reputaţia şi abilitatea avocatului; h) justificarea şi ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; i) suma despăgubirilor pretinse/obţinute în cauză şi alţi factori, la discreţia instanţei.

Pentru dovada cheltuielilor suportate se evidențiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea acestora a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaţilor (copii de pe dispoziţiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidenţă, emisă pentru clienţi-persoane juridice şi în alte cazuri stabilite de legislaţie; lista detaliată a actelor/acţiunilor efectuate de avocat şi a timpului aferent acestora (cu tariful şi orarul).

Și în acest context, instanța de judecată reține că, la materialele cauzei este anexat mandatul avocațial nr. 1858218 din 03 septembrie 2025, potrivit căruia avocatul Grigoraș Constantin, reprezintă interesele lui Popov Igor. Conform, bonului de plată nr. 416364 din 03 septembrie 2025, s-a stabilit remunerarea pe cauza data în sumă de 5000 (cinci mii) lei, pentru îndeplinirea acțiunilor procesuale de pregătire și acumulare a probelor, reprezentarea intereselor în instanța de judecată și recuperarea cheltuielilor.

Instanța consideră că reieșind din complexitatea cauzei, noutatea și dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speță, aportul avocatului la soluționarea cauzei, timpul și munca depusă de avocat, reclamantului urmează ai fi compensate cheltuielile de asistență juridică în mărime deplină în cuantum de 5000 (cinci mii) lei, aceasta fiind o sumă rezonabilă.

Cu referire la compensarea altor cheltuieli de judecată, instanța menționează că, potrivit ordinului de plată nr. 00937503792962 din 29 august 2025 (f.d. 5), reclamantul, la înaintarea cererii de chemare în judecată, a achitat taxa de stat în mărime de 5538 lei, iar conform ordinului de plată nr. 00334503798516 din 29 august 2025 reclamantul a achitat si taxa de timbru în mărime de 200 lei, sume care urmează a fi compensată din contul pârâtului.

în conformitate cu art. art. 94 alin. (1), art. 96, art. 238-241, Cod de procedură civilă, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se admite integral cererea de chemare în judecată depusă de către Popov *****împotriva lui Velenciuc *****privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor judiciare.

Se încasează de la Velenciuc *****a.n *****, IDNP *****, domiciliat în satul Heciul Nou, r-l Sîngerei în beneficiul lui Popov *****a.n *****, IDNP*****, domiciliat în r-l Ocnița, satul Lipnic, suma împrumutului în baza recipisei din 15 ianuarie 2024 în mărime de 2000 (două mii) Euro, suma împrumutului în baza recipisei din 25 aprilie 2024 în mărime de 1200 (o mie două sute) Euro, suma împrumutului în baza recipisei din 05 mai 2024 în mărime de 2000 (două mii) Euro, și a dobînzii de întârziere în mărime de 761 Euro, 89 eurocenți, echivalentul în monedă națională cu aplicarea cursului oficial al leului moldovenesc valabil la data executării obligației.

Se încasează de la Velenciuc *****a.n *****, IDNP *****, domiciliat în satul Heciul Nou, r-l Sîngerei în beneficiul lui Popov *****a.n *****, IDNP*****, domiciliat în r-l Ocnița, satul Lipnic, cheltuielile suportate în legătură cu judecarea cauzei și anume: taxa de stat în mărime de 5 538 (cinci mii cinci sute treizeci și opt) lei, taxa de timbru în mărime de 200 (două sute) lei, cheltuieli de asistență juridică în mărime de 5000 (cinci mii lei).

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile din momentul pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei.

Preşedintele şedinţei,
judecător **Păun Cristina**