Consiliul Superior al Magistraturii
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare
și Sfânt 200

The Supreme Council
of Magistrates District Court
Chișinău city
bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 200

Dosarul nr. 5r-1840/2025
4-25056470-12-5r-24042025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

09 octombrie 2025 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Aurelia CAZACLIU
Grefier Vladislav CIUPAC

examinând în ședință publică contestația depusă de Andreeva Valentina împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție din data de 19.05.2025 în baza art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, instanța -

c o n s t a t ă:

Prin Procesul-verbal cu privire la contravenție din 19.05.2025, încheiat de către Inspectoratul de Poliție Rîșcani, mun. Chișinău, Andreeva Valentina a fost sancționată în baza art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional cu amendă în mărime de 750 unități convenționale, echivalentul sumei de 37 500 lei, fiind reținut în sarcina acesteia că, în perioada 01.06.2024-31.10.2024, în timp ce se afla pe str. Calea Orheiului 95, ap. 6, mun. Chișinău a primit mijloace bănești în scopul exercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor.

La data de 02.06.2025, Andreeva Valentina a depus o contestație împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție prevăzut de art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, prin ce se conchide, că contestația a fost depusă în termenul prevăzut de lege.

În susținerea contestației a invocat că, nu este de acord cu actul întocmit în privința sa, deoarece a fost adoptat contrar prevederilor legale și în contradicție totală cu circumstanțele de fapt. Menționează, că agentul constatator a examinat efectiv procesul în absența sa și nu i-a fost asigurat dreptul la apărare și interpret. De asemenea, susține că, probatoriul acumulat nu demonstrează vinovăția sa în fapta imputată, nefiind probate aspectele, cine i-a dat bani, timpul acceptării banilor, scopul transferului banilor, dacă acești bani au ajuns la ea și au fost ridicați

de către persoana sa. Nu este probată participarea sa la alegeri din interes material sau influențarea opiniei la alegeri.

Contestatara Andreeva Valentina, în ședința de judecată, din motive necunoscute, procedura de citare legală, fiind respectată.

Agentul constatator din cadrul IP Rîșcani, Adriana Nița, fiind citată prin intermediul adresei electronice, la ședința de judecată nu s-a prezentat, procedura citării legale, fiind respectată, astfel, în baza art.455 alin. (2) Cod contravențional, instanța apreciază posibil examinarea cauzei în absența sa.

Examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată consideră necesar să admită contestația depusă de Andreeva Valentina împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție din data de 19.05.2025 ca întemeiată, reieșind din următoarele motive.

Potrivit art. 399 Cod contravenţional, cauza contravenţională se soluţionează de agentul constatator în a cărui rază teritorială a fost săvîrşită contravenţia. Acesta poate aplica sancţiunile prevăzute în partea specială a cărţii întâi în limitele competenţei şi numai în exerciţiul funcţiunii.

De asemenea, în corespundere cu art. 400 alin. (1) Cod contravențional, contravenţiile prevăzute la art. … 47^1 (..) se constată şi se examinează de către poliţie, iar art. 401 alin. (1), (2) Cod contravențional prevede că, contravenţiile prevăzute la art. 47^1 se constată și se examinează de Centrul Naţional Anticorupţie, sînt în drept să examineze cauze contravenţionale şi să aplice sancţiuni directorul, directorii adjuncţi ai Centrului Naţional Anticorupţie, şefii subdiviziunilor teritoriale ale acestuia şi adjuncţii lor.

Conform art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei în a cărei privința a fost pornit procesul contravențional; existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Potrivit art. 7 Cod contravenţional persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art. 375 din Codul contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cît vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea

învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Din materialele cauzei contravenționale, rezultă că, la data de 19.05.2025, de către agentul constatator din cadrul IP Rîșcani, mun. Chișinău a fost încheiat Procesul-verbal cu privire la contravenție, pe faptul că, în perioada 01.06.2024-31.10.2024, în timp ce se afla pe str. Calea Orheiului 95, ap. 6, mun. Chișinău, a primit mijloace bănești în scopul exercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, fapta nefiind descrisă, acțiunile sale fiind încadrate după semnele contravenției prevăzută la art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional.

Procesul-verbal cu privire la contravenție din 16.04.2025 a fost întocmit în prezența persoanei, care a obiectat că nu recunoaște.

Art. 47/1 alin. (1) din Codul contravențional, prevede sancționare pentru *acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune, iar* această normă a fost introdusă în Codul contravențional prin Legea pentru modificarea unor acte normative, nr. 230 din 31.07.2024, care a intrat în vigoare la data de 15.08.2024.

Conform art. 3 alin.(1) din Codul contravențional, caracterul contravențional al faptei şi sancțiunea ei contravențională se stabilesc de prezentul cod în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Astfel, instanța constată că, în susținerea vinovăției făptuitorului, agentul constatator nu a anexat nici o probă, din care să rezulte circumstanțele descrise în procesul-verbal cu privire la contravenție, și anume, în ce circumstanțe într-o perioadă de 4 luni de la 01.06.2024- pînă la 31.10.2024, în timp ce se afla pe str. Calea Orheiului 95, ap. 6, mun. Chișinău ar fi primit contravenienta bani și în ce suma, precum și scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale, la caz, fiind atașate doar actele procesuale ale Procuraturii Anticorupție efectuate în cadrul unei cauze penale nr. 2023970322, iar aceste înscrisuri nu se referă în mod concret și direct la fapta imputată lui Andreeva Valentina, care de altfel, este una generalizată, fiind descrisă incomplet și vag. (f.d. 16-41).

Din materialele anexate, nu este suficient de clar, la ce dată concretă a fost săvârșită fapta și în ce mod ar fi acceptat Andreeva Valentina mijloace financiare în scopul exercitării dreptului electoral, cum ar fi aceasta efectuat așa acțiuni, care, de altfel, constituie contravenție doar de la data de 15.08.2024.

În context, instanța accentuează, că din procesul-verbal cu privire la contravenție din 19.05.2025 întocmit în baza art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, conform descrierii faptei contravenționale de către agentul

constatator, nu rezultă elementele constitutive ale contravenției imputată în privința lui Andreeva Valentina or, la materialele cauzei lipsesc absolut probe veridice, care să confirme latura obiectivă și subiectivă a acestei contravenții, lipsind substratul factologic al circumstanțelor expuse.

Mai mult, telefonul mobil al contravenientei Andreeva Valentina nici nu a fost examinat, în vederea constatării elementelor constitutive ale faptei contravenționale imputată.

Astfel, instanța conchide că învinuirea adusă făptuitorului Andreeva Valentina nu este susținută de probe convingătoare, probatoriul fiind unul absolut vag, iar înscrisurile anexate la cauză, nu demonstrează comiterea certă, directă și cu vinovăție a contravenției de către Andreeva Valentina, care a fost calificată în baza art. 47/1 alin. (1) din Codul contravențional, ceea ce denotă inexistența faptului contravenției.

Urmare, instanța constată, că descrierea faptei contravenționale de către agentul constatator este una disproporțională în raport cu circumstanțele cauzei, nefiind clară modalitatea săvârșirii contravenției, la caz, nefiind prezente elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 47/1 al.(1) Cod contravențional.

În concluzie, cu privire la contravenția a cărei comitere a fost reținută în sarcina făptuitorului Andreeva Valentina, instanța a observat, că în cauză nu s-a făcut dovada veridicității situației de fapt reținute în procesul-verbal cu privire la contravenție, prin probe certe, pertinente și de netăgăduit, astfel încât în favoarea persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție acționează principiul *in dubio pro reo.*

În lumina jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, instanța reține că acesta este un principiu complementar prezumției de nevinovăție. Înfăptuirea justiției cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunță, pe probabilități, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă.

De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condițiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei acuzate.

Conform art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenției.

În aceste circumstanțe, de fapt și de drept, contestația depusă de Andreeva Valentina împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție din 16.04.2025, întocmit de către IP Buiucani, în persoana agentului constatator, în temeiul art. 47/1 alin. (1) din Codul contravențional, urmează a fi admisă, ca întemeiată.

Călăuzindu-se de prevederile art. 441, art. 460-462 din Codul contravențional, instanța –

h o t ă r ă ş t e :

Se admite contestația depusă de Andreeva Valentina împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție din data de 19.05.2025 în baza art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, ca întemeiată.

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui Andreeva Valentina în baza art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, pe motivul că nu există faptul contravenției.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Aurelia CAZACLIU**