Dosarul nr. 2r-2054/25 (2-25105573-02-25r-23102025)
Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Țurcan Maria

D E C I Z I E

19 martie 2026 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele completului, judecătorul Dimitriu Serghei
Judecătorii Gîrleanu Violeta şi Roșca Constantin

Examinând fără participarea părților, recursul declarat de S.R.L. „Carlita", reprezentată de avocatul Pascal Iuliana, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 25 iulie 2025, prin care a fost restituită cererea înaintată de S.R.L. „Carlita" către S.R.L. „Megatek Grup", executorul judecătoresc Gosic Andrei, cu privire la contestarea actului executorului judecătoresc (denumită ca fiind "privind contestarea titlului executoriu"),

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele cauzei.

La data de 16 iulie 2025 S.R.L. „Carlita", reprezentată de avocatul Pascal Iuliana s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de contestare a actelor executorului judecătoresc, solicitând anularea încheierii nr. 190-198/2025 din 17.06.2025, emisă de executorul judecătoresc Gosic Andrei și suspendarea executării titlului executoriu. Concomitent, cererea dată a fost denumită ca fiind "privind contestarea titlului executoriu".

Soluția primei instanțe.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 25 iulie 2025, a fost restituită cererea formulată de S.R.L. „Carlita" către S.R.L. „Megatek Grup", executorul judecătoresc Gosic Andrei, cu privire la contestarea titlului executoriu.

Solicitarea recurentului.

Nefiind de acord cu încheierea din 25 iulie 2025, la data de 03 octombrie 2025 S.R.L. „Carlita", reprezentată de avocatul Pascal Iuliana a contestat-o cu recurs la Curtea de Apel Centru, solicitând admiterea acestuia și casarea încheierii contestate.

Termenul de declarare a recursului.

În conformitate cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru reține că potrivit avizului de recepție anexat la materialele cauzei, avocatul Pascal Iuliana a recepționat încheierea instanței de fond la data de 23 septembrie 2025 (f.d.11), iar recursul a fost depus la data de 03 octombrie 2025, drept urmare, instanța de recurs consideră că recurentul S.R.L. „Carlita" a depus recursul în interiorul termenului legal prevăzut de lege (f.d.14).

Argumentele părților.

În motivarea recursului S.R.L. „Carlita”, reprezentată de avocatul Pascal Iuliana a indicat că inițial, cererea de contestare a titlului executoriu a fost depusă la judecătoria Bălți, sediul central, ulterior, fiind restituită prin încheierea din 08 iulie 2025 (dosar nr. 25-312/2025), din motive de competență teritorială, explicându-se reclamantei S.R.L. „Carlita” că urmează să se adreseze cu cererea respectivă la Judecătoria Chișinău. Ulterior, cererea a fost depusă la Judecătoria Chişinău, sediul Centru, care în încheierea din 25 iulie 2025, relevă că acțiunea ar trebui depusă fie la Judecătoria Bălți, fie la Judecătoria Strășeni. Prin faptul dat, reclamantul este pus în situația de a nu cunoaşte cu certitudine instanța competentă pentru examinarea cererii. Din această incertitudine rezultă că termenul legal de contestare a titlului executoriu a fost pierdut din cauza instrucțiunilor contradictorii şi confuze ale instanțelor, ceea ce echivalează cu o îngrădire a accesului liber la justiție.

În condițiile în care două instanțe diferite, Judecătoria Bălți, sediul central, şi Judecătoria Chişinău, sediul Centru au emis încheieri prin care au indicat, fiecare în mod diferit, instanța pretins competentă, reclamantul a fost plasat într-o situație de neclaritate.

La data de 23 ianuarie 2026 intimatul S.R.L. „Megatek Grup” a depus referință asupra cererii de recurs, invocând dezacordul în legătură cu depunerea acestuia.

Menționează intimatul că încheierea Judecătoriei Bălți, sediul central din 08.07.2025 este legală, ori Judecătoria Bălţi nu este competentă să examineze cererea. Încheierea în cauză nu a fost contestată de S.R.L. „Carlita”, fiind irevocabilă. În continuare, S.R.L. „Carlita” a depus aceiași cerere la Judecătoria Chişinău, sediul Centru, la fel, cu încălcarea competenței teritoriale. Consideră evident că instanţa şi de data aceasta a restituit cererea, deoarece nu poate reține spre examinare o acțiune care nu este de competența sa.

Aprecierea instanței de recurs.

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate în recurs în cumul cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră că recursul urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Potrivit prevederilor art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.

Completul de judecată constată că la data de 16 iulie 2025 S.R.L. „Carlita”, reprezentat de avocatul Pascal Iuliana s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de contestare a actelor executorului judecătoresc, *solicitând* anularea încheierii nr. 190-198/2025 din 17.06.2025, emisă de executorul judecătoresc Gosic Andrei și suspendarea executării titlului executoriu, cu toate că cererea dată a fost *denumită* ca fiind ”privind contestarea titlului executoriu”.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 25 iulie 2025, a fost restituită cererea formulată de S.R.L. „Carlita” către S.R.L. „Megatek Grup”, executorul judecătoresc Gosic Andrei, cu privire la contestarea titlului executoriu.

Nefiind de acord cu încheierea din 25 iulie 2025, la data de 03 octombrie 2025, S.R.L. „Carlita”, reprezentată de avocatul Pascal Iuliana a contestat-o cu recurs la Curtea de Apel Centru, solicitând admiterea acestuia și casarea încheierii contestate.

Verificând legalitatea şi temeinicia încheierii instanţei ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererea de recurs şi materialul probator, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru conchide că soluția instanţei de fond este una corectă.

Potrivit prevederilor art. 170 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, judecătorul restituie cererea de chemare în judecată dacă instanţa nu este competentă să judece cauza.

În conformitate cu prevederile art.161 alin.(1) și (2) Cod de executare, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acţiunile/inacţiunea acestuia pot fi contestate de către părţi şi de alţi participanţi la procesul de executare, precum şi de terţii care consideră că prin actele de executare sau acţiunile/inacţiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege. Actele de executare întocmite de executorul judecătoresc nu pot fi contestate dacă din momentul săvîrşirii lor au trecut mai mult de 6 luni. Cererea privind contestarea actelor de executare sau acţiunilor/inacţiunii executorului judecătoresc *se înaintează în instanţa de judecată în a cărei rază teritorială se află biroul executorului judecătoresc sau, în cazul municipiului Chişinău, în instanţa de judecată în a cărei circumscripţie camera teritorială a executorilor judecătoreşti a stabilit competenţa teritorială a executorului judecătoresc.*

Ab inițio, se reține ca fiind corectă constatarea judecătorul primei instanțe, cu privire la faptul că cererea depusă de SRL ”Carlita” are un caracter confuz și incert: cererea se intitulează ”privind contestarea titlului executoriu”, dar se solicită: anularea încheierii nr. 190-198/2025 din 17.06.2025 emisă de executorul judecătoresc Gosic Andrei, iar ca măsură de asigurare s-a cerut suspendarea executării titlului executoriu.

Totodată, prima instanță corect a reținut că, dacă se contestă încheierea emisă de executorul judecătoresc Gosic Andrei, competența de examinare aparține Judecătoriei Strășeni.

S-a stabilit corect și faptul că, în încheierea nr. 190-198/2025 din 17.06.2025, emisă de executorul judecătoresc Gosic Andrei (anexată la cerere de chemare în judecată), s-a indicat că aceasta poate fi contestată în Judecătoria Strășeni în termen de 10 zile de la data comunicării.

Prima instanță a punctat dacă SRL ”Carlita” contestă titlul executoriu, atunci este competentă instanța care l-a emis, și anume Judecătoria Bălți, iar suspendarea executării documentului executoriu este de competența instanței, care este competentă să examineze fondul cererii.

Prin urmare, corect a conchis prima instanță că cererea depusă de SRL ”Carlita” către SRL ”Megatek Grup”, executorul judecătoresc Gosic Andrei, privind contestarea titlului executoriu, urmează a fi restituită din motivul lipsei competenței jurisdicționale de examinare a cererii în Judecătoria Chișinău.

Or, incertitudinea invocată de recurenta S.R.L. „Carlita”, reprezentată de avocatul Pascal Iuliana, care s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de contestare a actelor executorului judecătoresc, solicitând anularea încheierii nr. 190-198/2025 din 17.06.2025, emisă de executorul judecătoresc Gosic Andrei și suspendarea executării titlului executoriu, iar pe de altă parte a denumit cererea ca fiind ”privind contestarea titlului executoriu” – derivă anume din aceste elemente neclare indicate în cererea dedusă judecății.

Mai mult, reieșind din informația cu privire la competența teritorială a executorului judecătoresc Gosic Andrei se constată că acesta își desfășoară activitatea în raza de activitate a raionului Călărași, fapt care se relevă din Ordinul Ministerului Justiției nr. 503/13.08.2018, iar dacă pornim nemijlocit de la cerințele înaintate în contestație, în baza art. 161 Cod de Executare, într-adevăr, competența de examinare aparține judecătoriei Strășeni, fapt indicat de executor și în încheierea nr. 190-198/2025 din 17.06.2025 suspusă contestării.

Faptul dat constituie o circumstanță care trebuia verificată de către partea reclamantă la depunerea cererii în instanța de judecată, or în cazul dat, urma să se depună diligența corespunzătoare pentru clarificarea aspectului procesual respectiv, iar soluționarea cererii date nu este de competența Judecătoriei Chișinău sediul Centru.

În contextul celor expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru constată ca fiind întemeiată și legală concluzia instanței de fond prin care a fost restituită cererea formulată de S.R.L. „Carlita", cu privire la contestarea titlului executoriu, iar deoarece motivele indicate în cererea de recurs sunt nejustificate în fapt și drept, instanța de recurs ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 25 iulie 2025.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru -

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de S.R.L. „Carlita", reprezentată de avocatul Pascal Iuliana.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 25 iulie 2025, prin care a fost restituită cererea formulată de S.R.L. „Carlita" către S.R.L. „Megatek Grup", executorul judecătoresc Gosic Andrei, cu privire la contestarea actului executoriului judecătoresc.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul Dimitriu Serghei

Judecătorii Gîrleanu Violeta

Roșca Constantin